

Тема: Електронна форма звернення громадян

От: Сервіс web-portal <webmaster@adm.ko.gov.ua>

Дата: 04.10.2017 10:37

Кому: info@adm.ko.gov.ua

Електронна форма звернення громадян

П.І.Б.

Місце проживання

Суть порушеного питання Судді Київського окружного адміністративного суду Панченко Н.Д. Позивач:

електронна пошта:

Відповідачі: Прокуратура Черкаської області код ЄДРПОУ 02911119 бульвар Шевченка, 286, м. Черкаси, 18000, тел. (0472) 37-22-37, (0472) 37-21-48, адреса електронної пошти: kkanс@срр.сk.ua Генеральна прокуратура України вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01601, тел. (044) 280-10-20, адреса електронної пошти: public@gr.gov.ua, press-service@gr.gov.ua справа № 823/3155/14 Заява про відвід судді В провадженні судді Київського окружного адміністративного суду Панченко Н.Д. перебуває адміністративна справа за позовом Давіденко Наталії Іванівни до прокуратури Черкаської області та Генеральної прокуратури України про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії. Зазначена справа прийнята до провадження суддею Панченко Н.Д. ухвалою від 20 липня 2017 в якій вказано, що розгляд справи буде здійснюватися одноособово суддею Панченко Н.Д. Призначення справи суддею Панченко Н.Д. до розгляду одноособово суперечить ухвалі судді Черкаського окружного адміністративного суду Гарань С.М. від 01.06.2017 в якій вказано, що «суддя приходить висновку по необхідності застосування аналогії закону відповідно до ч.7 ст.9 КАС України та призначення розгляду справи до колегіального судового розгляду відповідно до вимог цього Кодексу». Ухвала судді Черкаського окружного адміністративного суду Гарань С.М. від 01.06.2017 сторонами не оскаржувалась та є чинною

1460/14 04.10.17
e [Signature] 04.10.2017

Суддя Панченко Н.Д. призначила одноособовий розгляд справи всупереч існуючій законній ухвалі Черкаського окружного адміністративного суду від 01.06.2017. Зазначене викликає у мене сумніви в неупередженості судді. Суддя Панченко Н.Д. призначила розгляд вищевказаної справи на 07.08.2017. Я, як позивач по справі, отримала судову повістку на 07.08.2017 для участі у розгляді справи за моїм позовом, лише 11.08.2017, що підтверджується відміткою поштового відділення на повідомленні про її вручення. 07.08.2017 ухвалою судді Панченко Н.Д. провадження у справі №823/3155/14 зупинено до 09.10.2017. В зазначеній ухвалі суддя зазначає, що «у судові засідання, призначене на 07.08.2017, представники сторін не з'явилися, хоча про дату, час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином. Зазначене суперечить реальним обставинам, що підтверджено доказами. Дана обставина у мене викликає сумніви в неупередженості судді Панченко Н.Д. Із 07.08.2017 я неодноразово телефонувала до канцелярії Київського окружного адміністративного суду із проханням повідомити про розгляд справи за моїм позовом 07.08.2017. На звернення отримувала відповідь, що будь-яка інформація в канцелярії суду про розгляд справи чи про її зупинення відсутня. Також не було ніякої інформації про рішення чи ухвалу суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Ухвалу судді Київського окружного адміністративного суду Панченко Н.Д. від 07.08.2017 про зупинення провадження в адміністративній справі я отримала 03.10.2017, що підтверджується відміткою поштового відділення на повідомленні про її вручення (надійде до суду), а тому є сумніви в тому, що зазначена ухвала взагалі була винесена суддею 07 серпня 2017. Дана обставина у мене також викликає сумніви в неупередженості судді Панченко Н.Д. Крім того, в ухвалі про зупинення провадження в адміністративній справі вказано, що провадження зупинено за клопотанням представника Генеральної прокуратури, яке мотивоване необхідністю надання додаткових доказів на підтвердження обставин, якими обґрунтовуються заперечення проти позову. Дана обставина суперечить ухвалі судді Панченко Н.Д. від 20.07.2017 про прийняття адміністративної справи до провадження, оскільки сторонам, в тому числі і

відповідачам, надавався достатній термін для подання заперечень та надання додаткових письмових доказів. Щоб надати можливість представнику Генеральної прокуратури надати суду копію постанови Верховного Суду України від 05.07.2017 судді Панченко Н.Д. не було необхідності зупиняти провадження в адміністративній справі на 2 місяці. Враховуючи вищевикладене, вважаю, що суддею Київського окружного адміністративного суду Панченко Н.Д. безпідставно зупинено провадження у справі, мене вчасно не повідомлено про зупинення справи (ухвала надіслана судом 27.09.2017), у мене виникає думка в тому, що ця ухвала була взагалі винесена суддею не в серпні а наприкінці вересня 2017, судді не було необхідності зупиняти провадження в справі на 2 місяці, що є безпідставним та таким, що затягує розгляд та вирішення спору, що викликає у мене сумнів у неупередженості судді. Пунктом 4 ч.1 ст.27 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і відводиться за наявності обставин, які викликають сумнів у її неупередженості Відповідно до ст. 30 КАС України за наявності підстав, зазначених у статтях 27-29 цього Кодексу, особи, які беруть участь у справі, до яких відноситься і позивач, мають право заявити відвід судді. З урахуванням викладеного та керуючись ст.ст.27,30,31,32 КАС України,- ПРОШУ: 1. Задовольнити заяву позивача Давіденко Наталії Іванівни про відвід судді Київського окружного адміністративного суду Панченко Н.Д. від розгляду адміністративної справи за позовом Давіденко Наталії Іванівни до прокуратури Черкаської області та Генеральної прокуратури України про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії. 2. Передати справу на розгляд в Черкаський окружний адміністративний суд в порядку встановленому статтею 18 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки в даний час в Черкаському окружному адміністративному судді є достатня кількість суддів для визначення складу колегії і розгляду справи. 3. В разі незадоволення цієї заяви про відвід прошу справу розглядати без моєї участі, оскільки мені відомо, що в задоволенні моїх позовних вимог мені буде відмовлено, а тому я не бажаю приймати участі в розгляді справи суддею якій я не

довіряю. Позовні вимоги підтримую в повному обсязі, враховуючи рішення Верховного Суду України які мною були долучені до матеріалів справи раніше. Додаток: копія заяви «__04__» _жовтня__2017 року Н.І.

Прошу надати відповідь **Електронною поштою**

Зворотня адреса (номер факсу, електронна пошта)

Контактний E-mail

Дата запиту 04.10.2017

Ця форма була надіслана с IP-адреси користувача: 127.0.0.1