

Справа № 810/3997/15

Київський окружний адміністративний суд

Суддя Кушнова А.О.

01121, Україна, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26-а.

Відповідач: Державний реєстратор реєстраційної служби
Таращанського районного управління юстиції
Київської області Номінат Сергій Юрійович
09500, Україна, Київська область, Таращанський район,
м. Тараща, вул. Ралянська, 1
Тел. (04566) 5-44-81

Клопотання

про надання інформації

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 16 червня 2016 року по справі № 810/3997/15 частково задоволені вимоги, визнано протиправним та скасовано рішення державного реєстратора реєстраційної служби Таращанського районного управління юстиції Київської області Номінанта Сергія Юрійовича (у подальшому – **відповідач**) про відмову у проведенні державної реєстрації, яке оформлене повідомленням від 31.07.2015 за вих. №230-3-3-08 та зобов'язано Таращанську державну районну адміністрацію повторно розглянути документи, подані 30.07.15. для проведення реєстраційної дії «внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах» щодо зміни керівника Таращанського РайСТ та прийняти рішення до вимог чинного законодавства (Див. **Додаток №1**).

Однак, Голова Таращанської районної державної адміністрації Київської області відмовляється виконати законне рішення суду, посилаючись на те, що рішення суду, яке набрало законної сили **до райдержадміністрації не надходило** (Див. **Додаток №2**).

За регламентом п. 12, ч.1, ст. 3 «Визначення понять» Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАСУ) **постанова**, це письмове рішення суду будь-якої інстанції в адміністративній справі, у якому вирішуються вимоги адміністративного позову.

Регламент ст. 14 «Обов'язковість судових рішень» КАСУ встановлює, що судові рішення, яким закінчується розгляд справи в адміністративному суді, ухвалюється іменем України; постанови та ухвали суду в адміністративних справах, що набрали законної сили, є **обов'язковими до виконання на всій території України** та що невиконання судових рішень **тягне за собою відповідальність, встановлену законом**.

Регламентом ст. 167 «Проголошення судового рішення, видача або направлення судового рішення особам, які беруть участь у справі, та особам, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи, інтереси чи обов'язки» КАСУ встановлено, що: «Судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз'яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження».

Регламент ч. 3 вищезазначеної статті встановлює, що: «Особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копія судового рішення надсилається **рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом трьох днів з дня його ухвалення чи складення у повному обсязі або у разі їх звернення вручаються під розписку безпосередньо в суді. Якщо копія рішення надіслана представникові, то вважається, що вона надіслана й особі, яку він представляє**».

У ч. 3, ст. 167 «Проголошення судового рішення, видача або направлення судового рішення особам, які беруть участь у справі, та особам, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи, інтереси чи обов'язки» КАСУ крім того вказано, що: «Судове рішення вважається врученим, у тому числі у разі повернення поштового

відправлення, яке не вручено адресату з незалежних від суду причин, та у разі відсутності осіб, які беруть участь у справі, за адресою, повідомленою цими особами суду, або за адресою місцезнаходження (місця проживання), що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, чи для фізичних осіб, які не мають статусу підприємців, за адресою їх місця проживання чи місця перебування, яка зареєстрована у встановленому законом порядку».

З приводу вищезазначеного слід акцентувати увагу на тому, що **відповідач** був особисто присутнім у судовому засіданні 16 червня 2016 року і особисто отримав на руки вступну та резолютивну частину Постанови Київського окружного адміністративного суду від 16 червня 2016 року по справі № 810/3997/15.

Відповідач працює у Таращанській районній державній адміністрації Київської області і безпосередньо по службі підзвітній Голові Таращанської районної державної адміністрації Київської області **Давиденко Андрію Юрійовичу**.

Регламент ч. 2, ст. 186 «Порядок і строки апеляційного оскарження» КАСУ встановлює, що: «Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої статті 160 цього Кодексу, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови».

З цього приводу слід зосередити увагу суду на тому, що **відповідач** вже після набрання рішення суду законної сили (через 10 днів після дати постановлення рішення за відсутності подання апеляційної скарги), подав до адміністративного суду лист від 30.06.2016 №41 (без назви), яким звернувся до суду за роз'ясненням судового рішення (Див. **Додаток №3**).

Тим самим відповідач підтвердив, що йому не тільки відомо про Постанову Київського окружного адміністративного суду від 16 червня 2016 року по справі № 810/3997/15, а й він отримав це рішення у повному обсязі.

Ухвалою адміністративного суду від 14 липня 2016 року по справі № 810/3997/15 **відповідачу** відмовлено у задоволенні.

Відповідачем не подавалась апеляційна скарга на Постанову Київського окружного адміністративного суду від 16 червня 2016 року по справі № 810/3997/15, а ознайомлення його з вказаною постановою з урахуванням регламенту ч. 3, ст. 167 «Проголошення судового рішення, видача або направлення судового рішення особам, які беруть участь у справі, та особам, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи, інтереси чи обов'язки» КАСУ дає підстави стверджувати, що і Голова Таращанської районної державної адміністрації Київської області **Давиденко Андрій Юрійович**, як керівник організації, яку представляє **відповідач**, також ознайомлений з зазначеним рішенням суду.

З вищезазначених причин та на підставі регламенту ч.1, ст. 51 «Права та обов'язки сторін» КАС України **ПРОШУ**:

1. Надати інформацію про надіслання у адресу **відповідача** Постанови Київського окружного адміністративного суду від 16 червня 2016 року по справі № 810/3997/15 у повному обсязі у відповідності до вимог регламенту ч. 3, ст. 167 «Проголошення судового рішення, видача або направлення судового рішення особам, які беруть участь у справі, та особам, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи, інтереси чи обов'язки» КАСУ.

2 серпня 2016 року

Представник позивача за довіреністю