

Напр 20 09.



## КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26, тел.: /044/ 207-80-80, e-mail: [inbox@adm.ko.court.gov.ua](mailto:inbox@adm.ko.court.gov.ua)

20.09.2017 № 02-41/3409/17

на № б/н від 14.09.2017

На Ваш запит щодо надання інформації про періоди нездійснення правосуддя судьями Київського окружного адміністративного суду повідомляємо, що розгляд даного запиту на підставі частини четвертої статті 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» продовжено судом до 11.10.2017, оскільки надання такої інформації потребує пошуку інформації серед значної кількості даних.

Керівник апарату суду

Т.В. Геліч

Виконавець:  
Кондратюк І.І.,  
тел. 207-80-59



## КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26, тел.: /044/ 207-80-90, e-mail: inbox@adm.ko.court.gov.ua

05.10.2017 № 02-41/3597/17

На №б/п від 14.09.2017

На Ваш запит на отримання публічної інформації щодо періодів нездійснення правосуддя всіма судьями Київського окружного адміністративного суду окремо, які наразі включені до штату суду, у зв'язку з їх тимчасовою непрацездатністю, відпусткою, відрядженням або з інших причин, у період з 06 вересня 2010 року по день надання відповіді на даний запит, повідомляємо наступне.

Відповідно до приписів частини першої статті 1 Закону України «Про публічну інформацію», публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Отже, судом, як розпорядником інформації, на відповідний запит може бути надана виключно та інформація, що була отримана або створена в процесі роботи суду, або яка знаходиться у його володінні.

Разом з тим, статистичні дані, які зазначені у Вашому запиті, судом не обробляються, відповідно вони не були створені в процесі виконання судом своїх повноважень, на підставі чого такі відомості не можуть бути віднесені до категорії публічної інформації в розумінні частини першої статті 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Одночасно роз'яснюємо, що судом дійсно в процесі роботи створюються розпорядчі документи щодо надання відпусток працівникам суду, направлення у відрядження, обліку лікарняних листів, тощо.

Однак, судом статистичні спостереження інформації, зазначеної у таких документах, не ведуться. Тому, задоволення запиту у цій частині вимагає створення нової інформації шляхом аналітичної роботи, що Законом України «Про доступ до публічної інформації» не передбачено.

Як визначено в п. 9.1. Постанови Пленуму Вишого адміністративного суду України від 29 вересня 2016 року № 10, Закон України «Про доступ до публічної інформації» не регулює відносин зі створення публічної інформації; предметом його регулювання є діяльність з приводу інформації, яка вже існує (створена, отримана, знаходиться у володінні) на момент виникнення конкретних інформаційних відносин з приводу неї. Тому на підставі згаданого Закону має бути забезпечено доступ як до інформації, створеної (отриманої) до набрання ним чинності (09 травня 2011 року), так і до інформації, створеної (отриманої) після цієї дати.

Відповідно, якщо запит стосується матеріалів, які не існують або якими розпорядник не володіє, а задоволення запиту вимагає створення нової інформації шляхом проведення аналітичної роботи, то такий запит задоволенню не підлягає.

З огляду на викладене, задоволення Вашого запиту в передбачений Законом України «Про доступ до публічної інформації» спосіб є не вбачається можливим.

Окремо звертаємо Вашу увагу на необгрунтованість посилання у Вашому запиті на роз'яснення Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо віднесення публічної інформації до службової згідно із Законом «Про доступ до публічної інформації», опубліковані на веб-сайті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, оскільки ні Законом України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» ні будь-яким іншим нормативним актом Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини не надано права або обов'язку надавати такого роду роз'яснення, а тому, у відповідно до частини другої статті 19 Конституції України, вони не можуть братись до уваги при врегулюванні правовідносин, що склались при наданні судом відповіді на Ваш запит.

Крім того, аналізуючи обгрунтування Вашого запиту, вважаємо безпідставним наведений у ньому висновок про те, що інформація про перебування у відпустці, відрядженні чи на лікарняному суддів не може бути обмежена у доступі, оскільки свідчить про припинення розгляду відповідними суддями судових справ на період відпустки, відрядження чи лікарняного, а тому відображає інформацію про виконання вказаними особами функцій держави щодо здійснення правосуддя.

Так, відповідно до частини другої 2 статті 5 Закону України «Про захист персональних даних», не є конфіденційною інформацією персональні дані, що стосуються здійснення особою, яка займає посаду, пов'язану з виконанням функцій держави або органів місцевого самоврядування, посадових або службових повноважень.

Водночас, запитувані Вами відомості не пов'язані з виконанням працівниками суду функцій держави, посадових або службових повноважень, у розумінні наведеного правового положення, оскільки по своїй суті, навпаки, є відомостями про те, коли такі функції визначеними у Вашому запиті особами не здійснюються. Відповідно, наведене у Вашому листі твердження не узгоджується з вимогами Закону України «Про захист персональних даних».

Керівник апарату суду



Т.В. Геліч

Вик. Тимошенко С.В.  
2078060

*Лідерство держави захист з'являю 06/10/2017 о 14:06:00*  
