

Додаток
(до рішення Ради суддів України
від 26 жовтня 2012 року № 60)

ПОГОДЖЕНО

**Наказ Державної судової
адміністрації України**
від 26 жовтня 2012 року № 140/60

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення Ради суддів України
від 26 жовтня 2012 року № 60

**Зміни до Положення
про автоматизовану систему документообігу суду,
затвердженого рішенням Ради суддів України
від 26 листопада 2010 року № 30**
*зі змінами, внесеними рішеннями Ради суддів України
від 24 грудня 2010 року № 33,
від 21 січня 2011 року № 4,
від 24 червня 2011 року № 28,
від 23 грудня 2011 року № 70,
від 25 травня 2012 року № 26*

1. У пункті 1.1. слова «Кримінально-процесуального кодексу України» замінити словами «Кримінального процесуального кодексу України».

2. У пункті 1.2.:

1) абзац другий викласти у такій редакції: «об'єктивний та неупереджений розподіл справ та матеріалів кримінального провадження між суддями з додержанням принципів черговості, рівної кількості справ, матеріалів кримінального провадження для кожного судді, вірогідності, з врахуванням завантаженості кожного судді, спеціалізації, а також вимог процесуального закону»;

2) доповнити абзацом третім такого змісту: «визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до списку присяжних»;

3) абзац четвертий викласти у редакції: «надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду справ, матеріалів кримінального провадження, в яких вони є учасниками процесу».

3. У пункті 1.5.:

1) абзац четвертий після слів «або постанова суду» доповнити словами «розпорядження про виконання судового рішення»;

2) абзац тринадцятий викласти у наступній редакції: «судова справа – справа, що розглядається в порядку адміністративного, господарського або цивільного судочинства, справа про адміністративне правопорушення, а також обвинувальний акт, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності, матеріали кримінального провадження».

4. Підпункт 2.8.2. доповнити абзацом другим такого змісту: «До автоматизованої системи під час реєстрації в обов'язковому порядку вносяться: дата надходження матеріалів кримінального провадження, скарги, клопотання, заяви або іншого процесуального документа, відповідно до статті 35 Кримінального процесуального кодексу України, а також прізвище особи, стосовно якої подано документи, та їх суть, прізвище (найменування) особи (органу), від якої (якого) надійшли документи, прізвище працівника апарату суду, який здійснив реєстрацію, інформація про рух судових документів, дані про суддю, який здійснював судове провадження та інші дані, передбачені цим Положенням».

5. Підпункт 3.1.2. викласти у такій редакції:

«3.1.2. Автоматичний розподіл судових справ між суддями (колегіями суддів) здійснюється з урахуванням спеціалізації суддів, у тому числі спеціалізації зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх, а також автоматичним розподілом визначається запасний суддя, слідчий суддя.

В такий же спосіб визначається суддя, який розглядає питання про відвід слідчому судді або судді, який здійснював судове провадження одноособово».

6. У підпункті 3.1.14 після слів «спеціалізація (за наявності)» доповнити двома новими абзацами такого змісту:

«спеціалізація зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх;

здійснення суддею повноважень із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (здійснення функцій слідчого судді)».

7. Абзац шостий підпункту 3.3. викласти у такій редакції: «за один робочий день до відрядження (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження більше 7 календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні».

8. Доповнити пункт 3.5. абзацом другим такого змісту: «Не підлягають автоматичному розподілу матеріали кримінального провадження, які надійшли до місцевого суду для вирішення питання про їх об'єднання у порядку, визначеному частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України».

9. У пункті 3.9.2. після слів «судові справи, повернуті до апеляційного суду після виконання вимог частини другої статті 359 Кримінально-процесуального кодексу України» доповнити словами «відповідно до пункту 11 розділу XI Перехідних положень Кримінального процесуального кодексу України».

10. Доповнити Положення пунктом 5 такого змісту:

«5. Автоматичне визначення присяжних

5.1. У випадках визначених Кримінальним процесуальним кодексом України, автоматизованою системою здійснюється автоматичне визначення присяжних з числа осіб, які внесені до списку присяжних.

Присяжні визначаються шляхом випадкового відбору зі списку присяжних із додержанням принципу рівної ймовірності відбору.

5.1.2. Присяжні визначаються автоматизованою системою в кількості семи осіб.

Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою - п'ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України присяжних залишилось більша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, присяжні визначаються автоматизованою системою, із додержанням принципу рівної ймовірності відбору, з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

Після визначення основних присяжних автоматизованою системою визначаються й двоє запасних присяжних за аналогічною процедурою.

5.1.3. У разі неможливості виконання присяжним своїх обов'язків або у разі його відводу (самовідводу) до участі у судовому провадженні залучаються запасні присяжні.

Якщо кількість запасних присяжних не є достатньою для судового провадження, то автоматизованою системою визначаються додаткові особи зі списку присяжних, без урахування присяжних, визначених частиною першою цього підпункту».
