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У 2018 році місцевими судами Донецької області, які закріплені за Донецьким апеляційним судом у м. Бахмут, розглянуто справ позовного і окремого провадження із ухваленням рішення - 25 484 справи, у 2017 році було розглянуто 30 126 справ,

із яких найбільшу кількість справ розглянули:

Краматорський міський суд – 4 195 справ (у 2017 році 5 059 справи);

Артемівський міський суд – 3 892 справи (у 2017 році 4 802 справ);

Слов’янський міськрайоний суд - 4 627 справ (у 2017 році 4 919 справ).

Найменшу кількість справ було розглянуто:

Димитровським міським судом - 117 справ (у 2017 році 910 справи);

Новогродівським міським судом - 122 справ (у 2017 році 358 справи);

Олександрівським районним судом - 182 справи (у 2017 році 303 справ).



В проваджені судової палати з розгляду цивільних справ апеляційного суду Донецької області та Донецького апеляційного суду у м. Бахмут у 2018 році **перебувало 2 044** цивільних справ – 7.04% від усіх розглянутих справ місцевими судами (в 2017 році – **2 410**), у тому числі:

- **залишок** на початок року – **248** цивільних справ (**246** - цивільних справ щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами, **2** - цивільних справ про перегляд рішень за нововиявленими обставинами);

- **надійшло 1 796** цивільні справи, з яких:

цивільних справ щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами – **1 782**; цивільних справ про перегляд рішень за нововиявленими обставинами – **6;** цивільних справ про визначення підсудності - **8.**

Із зазначеної кількості цивільних справ апеляційним судом за звітний період (12 місяців 2018 року) **закінчено провадженням** справ **1 717, а саме:**

цивільних справ щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами – **1 701**; цивільних справ про перегляд рішень за нововиявленими обставинами – **8**; цивільних справ про визначення підсудності **- 8**.

Загальна кількість скасованих, змінених, визнаних нечинним із закриттям провадження у справі рішень і ухвал місцевих судів у 2018 році складає 639, із яких:

Артемівський міськрайонний суд - 49;

Дзержинський міський суд – 41;

Димитровський міський суд – 22;

Добропільский міськрайонний суд – 40;

Дружківський міський суд - 35;

Костянтинівський міськрайонний суд – 54;

Краматорський міський суд – 110;

Красноармійський міськрайонний суд – 80;

Краснолиманський міський суд – 39;

Мар’їнський районний суд – 34;

Новогродівський міський суд – 7;

Олександрівський районний суд – 10;

Селидівський міський суд – 26;

Слов’янський міськрайонний суд – 84;

8 справ судів, які припинили свою роботу у зв’язку з проведенням АТО.

Найбільша кількість скасованих, змінених, визнаних нечинним із закриттям провадження у справі рішень і ухвал у 2018 році було у суддів місцевих судів:

Медінцева Н.М. – 7, Конопленко О.С. – 6 із 49 скасованих та змінених в суді (Артемівський міськрайонний суд);

Мигалевич В.В. – 10, Геря О.Г. – 8, Скиба М.М. – 5 із 41 скасованих та змінених в суді (Дзержинський міський суд);

Салькова В.С. – 6 із 22 скасованих та змінених в суді (Димитровський міський суд);

Хоменко Д.Є. – 8, Тітова Т.А. – 5 із 40 скасованих та змінених в суді (Добропільський міськрайонний суд);

Рагозіна С.О. – 10, Гонтар А.Л. – 8, Петров Є.В. – 7 із 35 скасованих та змінених в суді (Дружківський міський суд);

Мартиненко В.С. – 14, Малінов О.С. – 13, Наумик О.О. – 9, Каліуш О.В. – 6, Мартишева Т.О – 5 із 54 скасованих та змінених в суді (Костянтинівський міськрайонний суд);

Бакуменко А.В. – 15, Марченко А.М. – 14, Карпенко (Данелюк) О.М. – 12, Пікалова Н.М. – 10, Фоміна Ю.В. – 10, Михальченко А.Ю. – 9, Демидова В.К. – 7, Лутай А.М. – 6, Літовка В.В. – 5, Переверзева Л.І. – 5 із 110 скасованих та змінених в суді (Краматорський міський суд);

Назаренко Г.В. – 24, Хмельова С.М. – 16, Величко О.В. – 15, Філь О.Є. – 13, Бородавка К.П. – 8 із 80 скасованих та змінених в суді (Красноармійський міськрайонний суд);

Саржевська І.В. – 15, Бікезіна О.В. – 12, Ткачов О.М. – 7, Бєлоусов А.Є. – 5 із 39 скасованих та змінених в суді (Краснолиманський міський суд);

Ліпчанський С.М. – 25 із 34 скасованих та змінених в суді (Мар'їнський районний суд);

Грідяєва М.В. – 7 із 7 скасованих та змінених в суді (Новогродівський міський суд);

Щербак Ю.В. – 7 із 10 скасованих та змінених в суді (Олександрівський районний суд);

Черков В.Г. – 8, Капітонов В.І. – 7 із 26 скасованих та змінених в суді (Селидівський міський суд);

Мірошниченко Л.Є. – 16, Сидоренко І.О. – 12, Хаустова Т.А. – 12, Пронін С.Г. – 11, Мінаєв І.М. – 9, Старовецький В.І. – 9, Кузнецов Р.В. – 8 із 84 скасованих та змінених в суді (Слов'янський міськрайонний суд).

Судом апеляційної інстанції в м. Бахмут в 2018 році розглянуто 1130 справ за апеляційними скаргами на рішення судів першої інстанції (в 2017 році – 1 365 справ), з яких:

* залишено без змін – 594;
* скасовано рішень – 405, (у тому числі із ухваленням нового рішення – 378;
* закрито провадження у справі – 13;
* залишено позовну заяву без розгляду – 12;
* з направленням справи до іншого суду за встановленою підсудністю – 10);
* змінено рішень – 128;
* визнано нечинним із закриттям провадження у справі – 3.

Таким чином, судовою палатою з розгляду цивільних справ в 2018 році задоволено апеляційні скарги (скасовано, змінено та визнано нечинним судові рішення) в 536 справах та матеріалах, що складає 47,5 % від кількості переглянутих рішень (у 2017 році складало 42,85 %).

Апеляційним судом Донецької області, Донецьким апеляційним судом в м. Бахмут Донецької області протягом 2018 року розглянуто 386 справ (в 2017 році – 432), які надійшли з апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, з яких:

* залишено без змін – 170;
* скасовано – 211, у тому числі направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції – 162; направлено справу до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю – 4;
* змінено – 5.

Отже, 55,96 % (в 2017 році – 66,89 %) розглянутих судом апеляційної інстанції в м. Бахмут Донецької області апеляційних скарг на ухвали судів першої інстанції задоволено, а ухвали, в свою чергу, скасовано або змінено.

Навантаження суддів судової палати з розгляду цивільних справ суду апеляційної інстанції в м. Бахмут Донецької області склало:

* залишок справ на початок 2018 року – 248, з яких 246 – справи щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами, 2 – про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами;
* надійшло справ – 1 796, з яких 1 782 – справи щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами, 6 – про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, 8 – про визначення підсудності;
* всього перебувало в провадженні – 2 044, з яких 2 028 – справи щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами, 8 – про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, 8 – про визначення підсудності;
* розглянуто справ – 1 717, з яких 1 701 – справи щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами, 8 – про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, 8 – про визначення підсудності;
* залишок справ на кінець 2018 року – 327 щодо перегляду судових рішень за апеляційними скаргами.

До статистичного звіту про кількість розглянутих судом апеляційної інстанції цивільних справ не включена значна частина роботи суддів палати з розгляду цивільних справ, що збільшує навантаження, а саме, не врахована робота, пов’язана з вирішенням питання про роз’яснення судового рішення, вирішення питання про ухвалення додаткового рішення, що вирішувалося у судовому засіданні з винесенням ухвали. Підставами скасування рішень судів першої інстанції здебільшого було неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи та порушення або неправильне застосування норм матеріального або процесуального права (пункти 1, 4 частини 1 ст. 376 ЦПК України, в редакції, що діє з 15 грудня 2017 року). Порушення чи неправильне застосування судом норм матеріального або процесуального права було підставою зміни судових рішень. Також, судами першої інстанції не завжди вірно розглядалося питання про відшкодування судових витрат, пов’язаних з наданням правової допомоги.

**Порушення норм процесуального права**

**Повернення позовної заяви**

Ухвалою судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 20 лютого 2018 року заяву Ф., зацікавлені особи: Бахмутський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану у Донецькій області, Бахмутське об’єднане управління Пенсійного Фонду України в Донецькій області про встановлення факту смерті, визнано неподаною та повернуто заявнику на підставі ч.3 ст.185 ЦПК України. (справа № 243/1007/18, суддя Мірошниченко Л.Є.) Повертаючи заяву Ф. суддя першої інстанції виходив з того, що ухвалою судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 08 лютого 2018 року заява Ф. залишена без руху, оскільки подана з порушенням вимог ст.175 ЦПК України та надано строк для усунення недоліків тривалістю сім днів з дня вручення цієї ухвали Ф. 14 лютого 2018 року Ф. отримала вказану ухвалу, але недоліки у вказаний строк не усунула.

Апеляційний суд Донецької області (судді Корчиста О.І., Дундар І.О., Тимченко О.О.) не погодився з таким висновком та постановою від 19 квітня 2018 року скасував ухвалу суду першої інстанції з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції та зазначив, що відповідно до змісту ухвали судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 08 лютого 2018 року заяву Ф. було залишено без руху через порушення вимог ст.175 ЦПК України та надано останній строк для усунення недоліків тривалістю сім днів з дня вручення цієї ухвали. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення Ф. отримала наведену вище ухвалу 14 лютого 2018 року. Таким чином, семиденний строк для усунення недоліків сплинув би 21 лютого 2018 року. Вирішуючи питання про повернення заяви саме 20 лютого 2018 року суддя першої інстанції залишив наведене поза увагою та передчасно вирішив питання про повернення заяви у зв’язку з не усуненням недоліків.

Ухвалою Краматорського міського суду Донецької області від 01 березня 2018 року позовну заяву ПАТ «Банк Національний кредит» до К. про стягнення заборгованості за кредитним договором повернуто позивачеві (справа № 234/318/18).

Колегія суддів Апеляційного суду Донецької області (судді Кішкіна І.В., Новікова Г.В., Папоян В.В.) скасувала ухвалу суду першої інстанції від 01 березня 2018 року і направила справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, зазначивши, що постановляючи ухвалу про повернення позовної заяви позивачу, суд, пославшись в ухвалі від 01 березня 2018 року на відправлення копії ухвали про залишення позовної заяви без руху в порушення вимог ч. 2 ст. 185 ЦПК України не врахував, що строк для усунення недоліків позовної заяви ураховується з дня вручення ухвали. Тим самим суд невірно дійшов висновку про невиконання позивачем ухвали від 16 січня 2018 року про залишення позовної заяви без руху.

Ухвалою Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 29 серпня 2018 року позовну заяву С. до ТОВ «Гульден СТВ», В., третя особа: Центральний відділ державної виконавчої служби м. Маріуполя Головного територіального управління юстиції у Донецькій області про визнання права власності та зняття арешту, повернуто позивачеві (243/8087/18). Повертаючи позовну заяву з підстав передбачених ст. 44 ЦПК України, суддя Пронін С.Г. виходив з того, що дії С., які полягали у неодноразових (05 липня 2017 року та 19 липня 2018 року) зверненнях через певний проміжок часу до суду з одним й тим самим позовом, до тих самих відповідачів, є маніпуляцією автоматизованим розподілом даної справи між суддями та, відповідно, зловживанням процесуальними правами.

Донецький апеляційний суд (судді Тимченко О.О., Дундар І.О., Краснощокова Н.С.) не погодився з таким висновком та постановою від 28 листопада 2018 року скасував ухвалу суду першої інстанції з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції та зазначив, що суд першої інстанції, повертаючи позовну заяву С. на підставі пункту 2 частини 2 ст. 44 ЦПК України, залишив поза увагою, що підстави для повернення позовної заяви визначені ст. 185 ЦПК України, а ст. 44 ЦПК України регламентує підстави для повернення лише скарги, заяви, клопотання, чим порушив норми процесуального права.

Ухвалою Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 25 вересня 2018 року у справі № 757/16104/18-ц позовну заяву визнано неподаною та повернуто позивачу, оскільки у зазначений судом строк позивач не виконав вимоги ухвали про залишення позовної заяви без руху та не усунув недоліки позовної заяви.

Проте, Донецький апеляційний суд постановою від 28 листопада 2018 року (Гапонов А.В., Новікова Г.В., Папоян В.В.) скасував вищезазначену ухвалу суду першої інстанції. В постанові суду апеляційної інстанції вказано, що постановлення ухвали про повернення позовної заяви позивачу рівно через десять днів після отримання ним ухвали про залишення позову без руху було передчасним, оскільки суду необхідно було враховувати реальну можливість отримання таких документів з урахуванням часу на їх пересилку через засоби поштового зв’язку.

Ухвалою Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 27 вересня 2018 року у справі № 235/5538/18 (суддя Бородавка К.П.) позовну заяву С1., від імені якого діє С2. до ПАТ «Шахтоуправління «Покровське» про стягнення заборгованості з оплати праці визнано неподаною та повернуто позивачеві. Постановляючи ухвалу про визнання позовної заяви неподаною та повертаючи її позивачеві, суд першої інстанції виходив з того, що на виконання ухвали суду про залишення позовної заяви без руху позивачем не надано позовну заяву, оформлену відповідно до вимог ст. 175 ЦПК України та оригінал довіреності на підтвердження повноважень представника позивача, яким підписано позов.

Донецький апеляційний суд постановою від 21 листопада 2018 року (судді Тимченко О.О., І.О. Дундар, В.С. Жданова) апеляційну скаргу С1., від імені якого діє С2., задовольнив. Ухвалу Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 27 вересня 2018 року скасував, направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Як підставу для скасування ухвали суду першої інстанції, в постанові суду апеляційної інстанції зазначено, що визнаючи позовну заяву С1. подану його представником С2. неподаною та повертаючи її позивачеві, суд залишив поза увагою, що позовна заява містить місце проживання позивача (м. Покровськ, вул. Лихачева, буд. 33 кв.2), яке співпадає з місцем проживання його представника, на виконання ухвали про залишення позовної заяви без руху, представником позивача зазначено ціну позову, а також підтверджено не подання іншого позову до цього ж відповідача з тим самим предметом і з тих самих підстав. Суд також не врахував, що прийняття судом позовної заяви С1., підписаної його представником С2., свідчить про надання представником позивача під час її подання оригіналу довіреності (абзац 2 пункту 2.2 розділу 2 Інструкції), а відповідність копії документа, що посвідчує повноваження представника, оригіналу, може бути засвідчена підписом судді під час розгляду справи. Зазначення судом першої інстанції в даній справі у якості недоліку позовної заяви не зазначення позивачем попереднього (орієнтовного) розрахунку суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, а також відомостей про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися, в тому числі, якщо законом визначений обов'язковий досудовий порядок урегулювання спору, з урахуванням усталеної практики Європейського суду з прав людини, є проявом надмірного формалізму. Суд першої інстанції повернувши позовну заяву позивачеві в даній справі позбавив позивача можливості захистити своє право в суді, не вирішив остаточно справу, не врахував пункт 25 рішення Європейського суду з прав людини «Кутіч проти Харватії», згідно якого право на доступ до суду включає не тільки право ініціювати судове провадження, але й право одержати вирішення справи судом. Відсутність вирішення судом справи становить порушення права на доступ до суду (пункт 31 рішення у справі «Ганчі проти Італії»), чим порушив право на доступ до суду, передбачене ст. 6 Конвенції.

Ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області від 27 серпня 2018 року у справі № 240/431/18 (суддя Щербак Ю.В.) позовну заяву ТОВ «Олександрівка-Агро» визнано неподаною та повернуто позивачеві з тих підстав, що позивачем не було усунуто недоліки заяви, а саме не надано довіреності чи іншого документу, що підтверджує повноваження представника позивача.

Постановою Донецького апеляційного суду від 21 листопада 2018 року (судді Папоян В.В., Гапонов А.В., Халаджи О.В.) апеляційну скаргу ТОВ «Олександрівка-Агро» задоволено. Ухвалу Олександрівського районного суду Донецької області від 27 серпня 2018 року скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. В судовому рішенні Донецького апеляційного суду вказано, що висновок суду першої інстанції, що довіреність в обов’язковому порядку повинна бути скріплена печаткою юридичної особи, є необґрунтованим оскільки відповідно до ч. 1-2 ст.581 ГК України суб’єкт господарювання має право використовувати у своїй діяльності печатки. Використання суб’єктом господарювання печатки не є обов’язковим. Відбиток печатки не може бути обов’язковим реквізитом будь-якого документа, що подається суб’єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування. Копія документа, що подається суб’єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування, вважається засвідченою у встановленому порядку, якщо на такій копії проставлено підпис уповноваженої особи такого суб’єкта господарювання або особистий підпис фізичної особи - підприємця. Орган державної влади або орган місцевого самоврядування не вправі вимагати нотаріального засвідчення вірності копії документа у разі, якщо така вимога не встановлена законом. Визнаючи позовну заяву ТОВ «Олександрівка-Агро» неподаною та повертаючи її позивачеві, суд залишив поза увагою той факт, що позовна заява підписана безпосередньо керівником юридичної особи позивача, а інші документи - підписані та завірені особами, яким надано право представляти позивача за довіреностями. Також не звернув увагу на передбачене довіреністю право В. на посвідчення своїм підписом копії будь-яких документів, чим порушив норми процесуального права.

**Відмова у відкритті провадження**

Ухвалою Мар’їнського районного суду Донецької області від 19 грудня 2017 року у відкритті провадження було відмовлено (справа № 237/5538/17, суддя Медведвський М.Д.). Відмовляючи у відкритті провадження, суд першої інстанції послався на п.1. ч.1 ст.186 ЦПК України та виходив з того, що відповідно до ст.447 ЦПК України сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду зі скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до ЦПК України, порушено їхні права чи свободи. Інші учасники виконавчого провадження та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, визначених у ст.7 ЗУ «Про виконавче провадження», мають право на оскарження рішення, дії або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судового рішення ухваленого згідно із вимогами ЦПК України, до відповідного адміністративного суду в порядку передбаченому Законом (ч.4 ст. 82 ЗУ «Про виконавче провадження»).

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що заявник Т. не є стороною виконавчого провадження, зокрема, боржником за вказаним рішенням Мар'їнського районного суду, що останній підтверджує в тексті самої заяви, у зв’язку із цим поданий позов не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства, тому у відкритті провадження слід відмовити.

Апеляційний суд Донецької області (судді Папоян В.В., Кішкіна І.В., Новікова Г.В.) ухвалу Мар’їнського районного суду Донецької області від 19 грудня 2017 року скасував і направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, зазначивши, що висновок суду зроблено без належного з’ясування обставин, які мають значення по справі. В матеріалах справи відсутня копія постанови про відкриття виконавчого провадження, що позбавляє можливості визнатися з особою яка зазначена стороною виконавчого провадження, а саме боржником. Оскільки при розгляді питання про відкриття провадження по справі судом було допущено порушення норм процесуального права, висновки суду зроблений без належного з’ясування обставин, що мають значення по справі, що призвело до постановлення помилкової ухвали, тому ухвалу суду підлягає скасуванню з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Селидівського міського суду Донецької області від 19 квітня 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Крат-Енерго» К. до В., С. про стягнення незаконно привласнених грошових коштів, пені, інфляційних витрат, 3% річних (справа № 242/4773/17, суддя Капітонов В.І.)

Відмовляючи у відкритті провадження суд, посилаючись на пункт 1 ч.1 ст. 186 ЦПК України, дійшов висновку, що дана позовна заява не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а повинна розглядатись в рамках кримінального провадження. Позивач має право пред’явити позов в порядку цивільного судочинства у разі непред’явлення цивільного позову в кримінальному провадженні, а також, якщо цивільний позов буде залишено без розгляду.

Суд апеляційної інстанції (Мальований Ю.М., Космачевська Т.В., Санікова О.С.) постановою від 27 червня 2018 року скасував ухвалу суду першої інстанції від 19 квітня 2018 року, направив справу до суду першої інстанції для продовження розгляду. Судове рішення мотивоване тим, що суд першої інстанції передчасно з порушенням процесуальних норм дійшов помилкового висновку про відмову у відкритті провадження з підстав того, що позовна заява К. про стягнення незаконно привласнених грошових коштів, пені, інфляційних втрат, 3% річних не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Посилання позивача К. в апеляційній скарзі на ст. 55 Конституції України, Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод є обґрунтованим та заслуговує на увагу.

Ухвалою Дзержинського міського суду від 31 серпня 2018 року у справі № 225/4496/18 у відкритті провадження відмовлено. Відмовляючи у відкритті провадження у справі за заявою ТОВ «ФК «Довіра та гарантія» про заміну сторони виконавчого провадження на підставі виконавчого напису нотаріуса, суд першої інстанції виходив з того, що вирішення такого спору належить до виключної компетенції адміністративного суду.

Постановою Донецького апеляційного суду від 14 листопада 2018 року (судді Новікова Г.В., Гапонов А.В., Папоян В.В.) ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу направлено до Дзержинського міського Донецької області для продовження розгляду. В постанові суду апеляційної інстанції зазначено, що висновок суду про те, що у порядку цивільного судочинства суд може замінювати сторону у виконавчому провадженні лише у тих випадках, якщо примусове виконання проводиться за виконавчим листом, виданим судом при розгляді цивільної справи, є помилковим та суперечить нормам процесуального закону. Так як розділ VI ЦПК України, до якого входить і стаття 442 ЦПК України, закріплює процесуальні питання, пов’язані з виконанням не лише судових рішень у цивільних справах, а і рішень інших органів(посадових осіб).

**Залишення позову без розгляду**

Ухвалою Краматорського міського суду від 02 листопада 2017 року позовну заяву публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк» до Р. про стягнення заборгованості за кредитним договором залишено без розгляду у зв’язку із повторною неявкою позивача в судове засідання (справа № 234/16944/16-ц, суддя Марченко Л.М.). Залишаючи позовну заяву без розгляду, суд першої інстанції виходив з того,що представник позивача,будучи повідомленим належним чином про час та місце розгляду справи, двічі не з’явився в судове засідання,а саме 04.09.2017 року на 13 год.15 хв. та 02.11.2017 року на 8 год.40 хв. і не повідомив про причини неявки. В ході розгляду справи у суді сплив строк довіреності, виданої банком представникові С.

Колегія суддів Апеляційного суду Донецької області (Новікова Г.В., Гапонов А.В., Кішкіна І.В.) постановою від 07 березня 2018 року ухвалу Краматорського міського суду від 02 листопада 2017 року скасувала. Цивільну справу за позовом публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк» до Р. про стягнення заборгованості за кредитним договором направила до суду першої інстанції для продовження розгляду. Суд апеляційної інстанції зазначив, що справа призначалася до розгляду на 03 лютого 2017 року і в послідуючому розгляд справи було відкладено до 10.05.2017 року. Направлену 28.02.2017 року на адресу банку кореспонденцію банком було отримано 07.03.2017 року,що підтверджується рекомендованим повідомлення. Слідуюче відправлення на адресу банку було отримано банком 01.09.2017 року, що підтверджується рекомендованим повідомлення.

Будь-які інші докази, які б підтверджували належне повідомлення банку про час та місце розгляду справи на 02.11.2017 року в матеріалах справи відсутні. У матеріалах справи є заява позивача про отримання процесуальних документів в електронному вигляді на відповідну електронну адресу. Довідка про доставку будь-якого електронного листа на зазначену адресу, в тому числі і повідомлення про час та місце розгляду справи, відсутні. Таким чином, висновок суду першої інстанції про те, що позивач, будучи повідомленим належним чином, двічі не з’явився в судове засідання, а саме 04.09.2017 року на 13 год.15 хв. та 02.11.2017 року на 8 год.40 хв. не знайшов свого підтвердження. Крім того, постановлюючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції не прийняв до уваги те, що позивач у позовній заяві про стягнення з відповідача Р. заборгованості за кредитним договором просив розглянути справу за відсутності представника ПАТ «Акцент-Банк» та не заперечував проти розгляду справи у заочному порядку. Між тим, в матеріалах справи також відсутні данні про те, що судом була визнана явка сторони, яка подала заяву про розгляд справи за її відсутності, обов’язковою для дачі особистих пояснень.

28 лютого 2018 року Слов’янським міськрайонним судом Донецької області постановлено ухвалу про залишення без розгляду позовної заяви Л1. до Держави Україна, ПАТ "Державний ощадний банк України", Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України про відновлення порушених, невизнаних конституційних прав на майно (справа № 243/7992/16-ц, суддя Сидоренко І.О.). Залишаючи позовну заяву Л1. без розгляду, суд першої інстанції виходив з того, що під час розгляду справи представник позивача Л2. заявила відвід судді Сидоренко І.О., після чого залишила залу судового засідання, що відповідно до частин 5, 6 ст. 223 ЦПК України є підставою залишити позовну заяву без розгляду.

Суд апеляційної інстанції постановою від 26 квітня 2018 року (Соломаха Л.І. Тимченко О.О., Канурна О.Д.) ухвалу Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 28 лютого 2018 року про залишення без розгляду позовної заяви Л1. до Держави Україна, Публічного акціонерного товариства "Державний ощадний банк України", Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України про відновлення порушених, невизнаних конституційних прав на майно скасував, справу направив для продовження розгляду до Слов’янського міськрайонного суду Донецької області. Судове рішення обґрунтовано тим, що розглянувши питання про залишення позовної заяви без розгляду до вирішення заяви про відвід судді, суд порушив право недієздатного Л1. та його законного представника Л3. на справедливий суд, яке передбачено ст. 7 Закону України від 02.06.2016 року № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів", згідно якої кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом. Також, не перевіривши належним чином повноваження Л2. діяти в інтересах недієздатного Л1., суд першої інстанції дійшов передчасного висновку про наявність підстав для залишення позову Л1. без розгляду у зв’язку із тим, що представник позивача залишив залу судового засідання.

Ухвалою Селидівського міського суду Донецької області від 25 січня 2018 року позов Н. до ПАТ КБ «ПриватБанк» про захист прав споживачів, розірвання договору, відшкодування збитків та моральної шкоди, залишено без розгляду (справа № 242/4090/17, суддя Черков В.Г.). Залишаючи позовну заяву без розгляду, суд першої інстанції виходив з того, що позивач, будучи повідомленим належним чином про час та місце розгляду справи, двічі не з’явився в судове засідання, а саме 11.01.2018 року на 09 год.45 хв. та 25.01.2018 року на 10 год.00 хв. і не повідомив про причини неявки.

Суд апеляційної інстанції (Груіцька Л.О., Жданова В.С., Корчиста О.І.) постановою від 16 травня 2018 року ухвалу Селидівського міського суду Донецької області від 25 січня 2018 року скасував, справу направив до суду першої інстанції для продовження розгляду. В постанові зазначено, що відповідно до позову, позивачем була зазначено адреса: ІНФОРМАЦІЯ, тобто, тимчасово непідконтрольна територія Українській владі. Висновок суду першої інстанції про те, що позивач, будучи повідомленим належним чином, двічі не з’явився в судове засідання, а саме 11.01.2018року та 25.01.2018 року не знайшов свого підтвердження. Також в матеріалах справи відсутнє підтвердження щодо розміщування оголошення на офіційному веб-порталі «Судова влада». Суд не узяв до уваги, про те що, в позовній заяві позивач зазначав два номера мобільних телефонів: ІНФОРМАЦІЯ, проте відповідно до довідок повідомлення направлялося лише на номер ІНФОРМАЦІЯ.

Ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області від 23 липня 2018 року у справі № 240/1002/17 (суддя Попович І.А.) позовну заяву Б. залишено без розгляду на підставі ч.5 ст. 223 ЦПК України. Залишаючи без розгляду позовну заяву суд першої інстанції виходив з того, що позивач, будучи належним чином повідомленою про час та місце розгляду справи, тричі не з’явилась до судового засідання, а причини, на які вона посилалась у заяві від 23 липня 2018 року, суд визнав неповажними.

Постановою Донецького апеляційного суду від 24 жовтня 2018 року (судді Корчиста О.І., Жданова В.С., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу Б., в інтересах якої діє М. задоволено частково. Ухвалу Олександрівського районного суду Донецької області від 23 липня 2018 року скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. В судовому рішенні суду апеляційної інстанції зазначено, що вирішуючи питання про залишення позовної заяви Б. без розгляду саме на підставі наведеної вище норми процесуального закону поза увагою суду першої інстанції залишилось те, що судове засідання 18 липня 2018 року було відкладено судом за клопотанням позивача та її представника, тобто, причини неявки судом були визнані поважними. Таким чином, виходячи з матеріалів справи та враховуючи, що лише 23 липня 2018 року суд дійшов висновку про неповажність причин неявки позивача та його представника у судове засідання, у суду не було правових підстав для залишення позову без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України. Окрім того, судом першої інстанції не було приведено доводів неможливості розгляду справи у відсутності позивача та не було визнано його явку необхідною.

Ухвалою Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 27 серпня 2018 року у справі № 243/5103/18 (суддя Пронін С.Г.) заяву П. про встановлення факту, що має юридичне значення було залишено без розгляду. Суд першої інстанції посилався на положення ч.4 ст. 315 та ч.6 ст. 294 ЦПК України та виходив з того, що справа не підлягає розгляду в порядку окремого провадження, оскільки в судовому засіданні заявник зазначала, що встановлення відповідного факту є передумовою її звернення до суду з позовом про відшкодування шкоди завданої внаслідок вимушеного переселення та втрати нею контролю над її майном, що залишилося у м. Горлівка Донецької області, тобто існує спір про право.

Але з таким висновком суду першої інстанції не погодився Донецький апеляційний суд в складі судді-доповідача Папоян В.В., суддів Біляєвої О.М., Халаджи О.В., та скасував ухвалу суду першої інстанції і направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. В судовому рішенні зазначено, що заявник просив встановити факт, що має юридичне значення з метою визначення її статусу як жертви міжнародного збройного конфлікту. Та зазначав, що встановлення факту має значення для подальшого визначення прав та обов’язків, передбачених Конвенцією про захист цивільного населення під час війни від 12.08.1949 року, оскільки згідно зі статтею 4 Конвенції про захист цивільного населення під час війни особами, що перебувають під захистом цієї Конвенції, є ті, хто в будь-який момент та за будь-яких обставин опиняються, у разі конфлікту чи окупації, під владою сторони конфлікту або окупаційної держави, громадянами яких вони не є. Відповідно до ч.3 ст. 49, ч.3 ст.294 ЦПК України особа яка звернулася до суду має право змінити предмет або підстави заяви шляхом подання письмової заяви. Проте протягом усього часу розгляду справи судом першої інстанції заявник в порядку визначеному ч.3 ст. 49 ЦПК України не змінювала предмет та підстави заяви, з якою звернулася до суду та не надавала відповідної письмової заяви з зазначенням іншої мети встановлення певного юридичного факту. За таких обставин, суд першої інстанції, посилаючись на особисті пояснення заявника під час судового засідання, дійшов передчасного висновку, що під час розгляду справи заявником було змінено підстави поданої заяви про встановлення відповідного факту.

**Закриття провадження у справі**

Ухвалою Мар’їнського районного суду Донецької області від 20 жовтня 2017 року задоволено заяву про затвердження мирової угоди по справі за позовом Г. до Б. про стягнення боргу за розпискою; затверджено мирову угоду, укладену між Г. та Б., в редакції поданій до суду; провадження у цивільній справі за позовом Г. до Б. про стягнення боргу за розпискою закрито; визнано за Г. право власності на земельні ділянки загальною площею 5,1424 га, за кадастровими номерами : ІНФОРМАЦІЯ , розташовані на території Новоселидівської сільської ради Мар’їнського району Донецької області, призначені для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, що належать Б. згідно державного акту на право власності на земельну ділянку серія ЯЕ № ІНФОРМАЦІЯ (справа № 237/4323/17, суддя Ліпчанський С.М.). Затверджуючи мирову угоду сторін, суд першої інстанції виходив з того, що дії сторін відповідають закону, не порушують прав та інтересів інших осіб.

Апеляційний суд Донецької області (Дундар І.О., Корчиста О.І., Тимченко О.О.) постановою від 29 березня 2018 року ухвалу Мар’їнського районного суду Донецької області від 20 жовтня 2017 року скасував, справу направив до суду першої інстанції для продовження розгляду. В постанові зазначено, що висновки суду першої інстанції не ґрунтуються на законі. Фактично судовим рішенням було узаконено договір купівлі-продажу земельних ділянок, що суперечить вимогам діючого законодавства. Так, згідно з пунктом 15 розділу Х Перехідних положень ЗК України, в редакції, яка була чинною на момент виникнення спірних правовідносин, до набрання чинності законом про обіг земель сільськогосподарського призначення, але не раніше 1 січня 2019 року, не допускається: купівля-продаж земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної та комунальної власності, крім вилучення (викупу) їх для суспільних потреб; купівля-продаж або іншим способом відчуження земельних ділянок і зміна цільового призначення (використання) земельних ділянок, які перебувають у власності громадян та юридичних осіб для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, земельних ділянок, виділених в натурі (на місцевості) власникам земельних часток (паїв) для ведення особистого селянського господарства, а також земельних часток (паїв), крім передачі їх у спадщину, обміну земельної ділянки на іншу земельну ділянку відповідно до закону та вилучення (викупу) земельних ділянок для суспільних потреб, а також крім зміни цільового призначення (використання) земельних ділянок з метою їх надання інвесторам - учасникам угод про розподіл продукції для здійснення діяльності за такими угодами. Купівля-продаж або іншим способом відчуження земельних ділянок та земельних часток (паїв), визначених підпунктами "а" та "б" цього пункту, запроваджується за умови набрання чинності законом про обіг земель сільськогосподарського призначення, але не раніше 1 січня 2019 року, в порядку, визначеному цим Законом. Отже висновки суду першої інстанції про те, що дії сторін відповідають закону, не порушують прав та інтересів інших осіб необгрунтовані, а доводи на підтримання цієї позиції, викладені у відзиві на апеляційну скаргу, не відповідають вимогам закону.

Ухвалою Краматорського міського суду Донецької області від 04 травня 2018 року закрито провадження по цивільній справі за позовною заявою Г. до Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області, Краматорської міської ради, треті особи - Приватне підприємство «Солов'їний гай», Товариство з обмеженою відповідальністю «Колхозний ринок» про поділ земельної ділянки, зобов’язання вчинити дії щодо надання дозволу на розробку проекту землеустрію з відведенням земельної ділянки, зобов’язання скасувати державну реєстрацію земельної ділянки (справа № 234/7067/17, суддя Данелюк О.М.). Закриваючи провадження у справі, суд першої інстанції послався на статтю 255 ЦК України, яка передбачає, що суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Апеляційний суд Донецької області (Канурна О.Д., Будулуца М.С., Санікова О.С.) постановою від 21 червня 2018 року ухвалу Краматорського міського суду Донецької області від 04 травня 2018 року скасував, направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, зазначивши, що позовні вимоги Г. стосуються захисту її права власності і як вона вважає стосується виконання рішення Апеляційного суду Донецької області від 17 квітня 2014 року і тому апеляційний суд вважає, що справу треба розглядати в порядку цивільного судочинства.

Ухвалою Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 29 серпня 2018 року провадження у справі № 235/3947/18 за позовом Ч1. до Головного управління Держпраці у Донецькій області про зобов’язання призначити повторне (додаткове) розслідування нещасного випадку на виробництві закрито. Роз’яснено позивачу його право на звернення до суду в порядку адміністративного судочинства. Суд першої інстанції послався на те, що предметом спору між сторонами є оскарження дій відповідача з приводу відмови у призначенні повторного (додаткового) спеціального розслідування. Відповідач є суб'єктом публічного права і оскаржується його дії як контролюючого органу, з цих підстав суд вбачає про відсутність спору про право цивільне. Цей спір на думку суду повинен розглядатися у порядку адміністративного судочинства.

31 жовтня 2018 року Донецьким апеляційним судом прийнято постанову (судді Корчиста О.І., Космачевська Т.В., Краснощокова Н.С.), якою апеляційну скаргу Ч1., від імені якого діє Ч2. задоволено. Ухвалу Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 29 серпня 2018 року скасовано та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Колегія суддів зазначила, що висновок суду першої інстанції про неможливість звернення позивача до суду за захистом порушеного права в порядку цивільного судочинства є помилковим, оскільки закриття провадження у справі з підстав, встановлених ч. 1 п. 1 ст. 255 ЦПК України, можливо у випадку, якщо справа підлягає розгляду в порядку іншого виду судочинства, проте як вбачається з позову позивачем оскаржено дії відповідача з приводу відмови у призначенні повторного (додаткового) спеціального розслідування нещасного випадку, пов'язаного з виконанням ним трудового обов'язку, і він вже звертався з таким позовом у порядку адміністративного судочинства та у відкритті провадження йому було відмовлено. За таких обставин колегія суддів вважала, що суд першої інстанції помилився у визначенні виду предмета судового спору.

**Ухвали, пов’язані з виконанням рішення**

Ухвалою Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 27 квітня 2018 року подання Слов’янського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області про звернення стягнення на нерухоме майно боржника, право власності на яке не зареєстроване в установленому законом порядку залишено без задоволення (справа № 243/3551/18, суддя Мінаєв І.М.). Відмовляючи у задоволенні подання державного виконавця суд виходив із необхідності надання державним виконавцем доказів, які підтверджують, що боржник фактично є володільцем майна. Такими доказами можуть бути: свідоцтво про право на спадщину, договір купівлі-продажу нерухомого майна, рішення суду, рішення місцевої ради про передачу земельної ділянки у приватну власність, а також інші документи, які підтверджують володіння нерухомими майном та зазначив, що  відсутні  докази щодо отримання З. свідоцтва про право на спадщину за законом з визначеною часткою спадкового майна, тому вимоги державного виконавця не можуть бути задоволені, адже право користування З. зазначеною квартирою та його волевиявлення щодо прийняття спадщини після смерті батька жодним чином не свідчить про володіння нею.

Постановою від 19 червня 2018 року колегія суддів суду апеляційної інстанції (Краснощокова Н.С., Дундар І.О., Тимченко О.О.) скасувала зазначену ухвалу та відмовила в задоволенні подання Слов’янського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, за участю заінтересованих осіб: З., Х., публічного акціонерного товариства «ВіЕйБі Банк», К., Управління патрульної поліції в містах Краматорську та Слов’янську Департаменту патрульної поліції  про звернення стягнення на нерухоме майно боржника, право власності на яке не зареєстроване в установленому законом порядку. Скасування судового рішення першої інстанції обґрунтовано тим, що відмова суду у задоволенні подання з підстав ненадання доказів отримання З. свідоцтва про право на спадщину за законом з визначеною часткою спадкового майна є невірною, оскільки у разі наявності такого свідоцтва державний виконавець має право самостійно звернути стягнення на майно. Саме у зв’язку з відсутністю реєстрації в установленому законом порядку права власності на нерухоме майно боржника частиною 4 статті 50 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що виконавець звертається до суду із заявою про вирішення питання про звернення стягнення на таке майно. Тому ухвала про відмову у задоволенні подання через не надання державним виконавцем доказів про отримання З. свідоцтва про право на спадщину за законом з визначеною часткою спадкового майна підлягає скасуванню, як така, що ухвалена з порушенням норм процесуального прав та неправильним застосуванням норм матеріального права.

Ухвалою Краматорського міського суду Донецької області від 19 жовтня 2017 року скаргу Публічного акціонерного товариства «Родовід Банк» на дії державного виконавця задоволено, визнано незаконними дії Державного виконавця при винесенні повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу та саме повідомлення скасовано (справа № 234/12424/17, суддя Данелюк О.М.). Суд визнав незаконними дії Державного виконавця при винесенні повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу з тих підстав що Банк належить державі та звільняється від сплати авансового платежу. Також згідно висновків суду Фонд гарантування вкладів фізичних осіб який набув повноважень органів управління Банку є державним органом який звільняється від сплати авансового платежу.

Суд апеляційної інстанції (Никифоряк Л.П., Новікова Г.В., Гапонов А.В.) постановою від 23 травня 2018 року ухвалу Краматорського міського суду Донецької області від 19 жовтня 2017 року скасував. Скаргу Публічного акціонерного товариства «Родовід Банк» на дії державного виконавця залишив без задоволення. В постанові зазначено, що висновки суду першої інстанції з приводу того, що Фонд гарантування вкладів фізичних осіб є державним органом і відповідно звільняється від сплати авансового внеску не ґрунтуються на вимогах чинного законодавства. Крім того, стягувачем у виконавчому провадженні щодо виконання рішення суду про стягнення заборгованості є банк, а не Фонд, що підтверджується нормою зазначено в пункті 5 частини 2 статті 37 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", відповідно до якої Фонд безпосередньо або уповноважена особа Фонду в разі делегування їй повноважень має право заявляти від імені банку позови майнового та немайнового характеру до суду. Отже за змістом положень наведених норм оскільки за позовом про стягнення заборгованості за кредитним договором, спірні правовідносини виникли на підставі цивільно-правової угоди, уповноважена особа Фонду виступає в указаному спорі від імені сторони такого правочину, не здійснюючи при цьому владних повноважень. Враховуючи зазначене, підстав для звільнення Фонду від сплати авансового внеску за виконання рішення суду згідно зі ст. 26 Закону України "Про виконавче провадження" також немає. Оскільки відсутні підстави для звільнення від сплати авансового внеску як стягувача за виконавчим листом – Публічного акціонерного товариства "РОДОВІД БАНК", так і діючого від його імені Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, державний виконавець, повертаючи стягувачу без прийняття до виконання виконавчий лист, діяв відповідно до Закону України "Про виконавче провадження" і право заявника порушено не було. Тобто, суд першої інстанції постановив ухвалу з порушенням вимог діючого законодавства.

Ухвалою Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 23 березня 2018 року у справі № 233/650/18 скаргу задоволено. Визнано неправомірними дії державного виконавця щодо винесення повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання від 25.01.2018 року та не надіслання цього повідомлення стягувану не пізніше наступного дня з дня її винесення; скасовано дане повідомлення та зобов’язано державного виконавця відкрити виконавче провадження щодо примусового виконання виконавчого листа від 12.12.2017 року по справі № 233/3385/17 про стягнення з А. заборгованості за кредитним договором у розмірі 34431,59 грн. Суд першої інстанції дійшов правового висновку, що дії державного виконавця не відповідають вимогам Закону України «Про виконавче провадження». Та, посилаючись на ч.2 ст.36 Закону України «Про виконавче провадження», виходив з того, що від імені ПАТ «Всеукраїнський акціонерний банк» діє уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк», яка звільняється від сплати авансового внеску.

Проте, з таким висновком суду не погодився Донецький апеляційний суд в складі судді-доповідача Папоян В.В., суддів Новікової Г.В., Халаджи О.В. Так, постановою суду апеляційної інстанції від 27 листопада 2018 року апеляційну скаргу Центрально-міського відділу державної виконавчої служби міста Макіївка Головного територіального управління юстиції у Донецькій області задоволено частково. Ухвалу Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 23 березня 2018 року в частині визнання неправомірними дій державного виконавця Центрально-Міського відділу ДВС ГТУ юстиції у Донецькій області Д. щодо винесення повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання від 25.01.2018 року; скасування повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання від 25.01.2018 року та зобов’язання державного виконавця Центрально-Міського відділу ДВС ГТУ юстиції у Донецькій області відкрити виконавче провадження – скасовано. У задоволенні скарги Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» С. в частині визнання неправомірними дії державного виконавця Центрально-Міського відділу ДВС ГТУ юстиції у Донецькій області щодо винесення повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання від 25.01.2018 року, скасування повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання від 25.01.2018 року та зобов’язання державного виконавця відкрити виконавче провадження щодо примусового виконання виконавчого листа від 12.12.2017 року по справі № 233/3385/17 про стягнення з А. заборгованості за кредитним договором у розмірі 34431,59 грн. – відмовлено. В іншій частині ухвалу суду залишено без змін. Колегія суддів вважає, що, оскільки Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, який звернувся до ДВС з заявою про примусове виконання рішення суду, не звільнений від сплати авансового внеску в даному випадку оскільки виступає від імені банку, та стягувачем кредитної заборгованості з фізичної особи по даному виконавчому листу є ПАТ «Всеукраїнський акціонерний банк», яке також не підпадає під дію ч.2 ст.26 Закону України «Про виконавче провадження», то в даному випадку до заяви про примусове виконання рішення мала бути додана квитанція про оплату авансового внеску, а її відсутність є підставою для застосування наслідків, які передбачені п.8 ч.4 ст.4 Закону України «Про виконавче провадження». Вказані обставини підтверджують правомірність дій державного виконавця щодо винесення повідомлення про повернення виконавчого документу стягувачу без прийняття до виконання, а саме повідомлення є правомірним і не може бути скасованим, а виконавче провадження по примусовому виконанню вказаного виконавчого листа не може бути відкритим без оплати авансового внеску.

**Інші порушення процесуального права**

Ухвалою Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 15 грудня 2017 року у задоволенні заяви позивача П. про забезпечення позову шляхом встановлення заборони Товариству з обмеженою відповідальністю «Востокспецавтоматика» вчиняти любі дії направлені на проникнення у приміщення автомагазину сторонніх осіб та їх впливу на приміщення автомагазину, стіни, двері, вікна, решітки, тамбур, покрівлю тамбуру, мережі електропостачання та теплопостачання, засоби обліку електроенергії, відеокамери та ганок, а також встановлення заборони на розкрадання товарно-матеріальних цінностей: товару, вітрин, меблів та іншого інвентарю магазину за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, відмовлено (справа № 219/8324/17, суддя Хомченко Л.І.). Відмовляючи в задоволенні заяви про забезпечення позову, суд виходив з того, що в судовому засіданні ні позивач, ні її представник не надали суду доказів того, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких останній звернувся до суду.

Апеляційний суд Донецької області (Будулуца М.С., Канурна О.Д., Санікова О.С.) постановою від 22 березня 2018 року ухвалу Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 15 грудня 2017 року скасував. Заяву П. про забезпечення позову у цивільній справі № 219/8324/17 за позовом П. до Виконавчого комітету Світлодарської міської ради, Світлодарської міської ради, Міського голови міста Світлодарська Б., колишнього Міського голови міста Світлодарська К., Товариства з обмеженою відповідальністю «Востокспецавтоматика», Квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ, Головного Управління Національної поліції в Донецькій області, Донецького зонального відділу Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, Міністерства оборони України, третя особа - Прокуратура Донецької області задовольнив частково.

Заборонив Товариству з обмеженою відповідальністю «Востокспецавтоматика» (ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України 32672464, місцезнаходження: Донецька область, Бахмутський район, місто Світлодарськ, 15, 100; поштовий індекс 84792) вчиняти будь-які дії, направлені на проникнення до нежитлового приміщення (магазину) Б-2-1, площею 70, 2 кв. м сторонніх осіб та їх впливу на приміщення магазину Б-2-1: стіни; двері; тамбур – Б`-2-1, площею 9,4 кв.м, покрівлю тамбуру, ганок - б1, решітки, мережі електропостачання та теплопостачання, засоби обліку електроенергії та відеокамери, що розташовані за адресою: ІНФОРМАЦІЯ. В іншій частині заяви П. про забезпечення позову відмовлено. В постанові зазначено, що заява позивача Прожога В.І. про забезпечення позову підлягає частковому задоволенню, оскільки існує спір про право на заявлене нерухоме майно, та співмірними, із заявленими позивачем вимогами, є вимоги про заборону Товариству з обмеженою відповідальністю «Востокспецавтоматика» вчиняти будь-які дії, направлені на проникнення до нежитлового приміщення (магазину) Б-2-1, площею 70, 2 кв. м сторонніх осіб та їх впливу на приміщення магазину Б-2-1: стіни; двері; тамбур – Б`-2-1, площею 9,4 кв.м; покрівлю тамбуру; ганок - б1; решітки; мережі електропостачання та теплопостачання; засоби обліку електроенергії та відеокамери, що розташовані за адресою: ІНФОРМАЦІЯ.

Ухвалою судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 11 січня 2018 року відмовлено у видачі судового наказу Б. (справа № 235/81/18, суддя Назаренко І.В.) В ухвалі від 11 січня 2018 року суддя зазначив, що у заяві Б. про видачу судового наказу не вказано ідентифікаційний код юридичної особи боржника в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України та реєстраційний номер облікової картки платника податків заявника.

Посилаючись на п.1 ч.1 ст. 165 ЦПК України, суддя відмовив у видачі судового наказу, вказавши, що заява подана з порушенням вимог ст. 163 цього Кодексу.

Апеляційний суд Донецької області (Будулуца М.С., Канурна О.Д., Санікова О.С.) постановою від 08 лютого 2018 року ухвалу судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 11 січня 2018 року скасував і направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Скасування судового рішення першої інстанції обґрунтовано тим, що Статтею 163 ЦПК України передбачено, що у заяві про видачу судового наказу, потрібно зазначити ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України та реєстраційний номер облікової картки платника податків, але у заяві Б. ці данні вказані у прохальній частині заяви, що не є порушенням вимог статті 163 ЦПК України. Відтак, апеляційний суд вважає, що подавши заяву про видачу судового наказу, Б. не порушив вимог ст. 163 ЦПК України щодо форми і змісту заяви про видачу судового наказу.

Ухвалою Мар'їнського районного суду Донецької області від 16.03.2018 року клопотання позивача задоволено у повному обсязі. По справі за позовом К. до С. про розподіл спільного майна подружжя призначено комплексну судову товарознавчу та судову будівельно-технічну експертизу, на вирішення якої поставлені наступні запитання:

1. Яка ринкова вартість комплексу будівель і споруд (промзони) розташованої за адресою: ІНФОРМАЦІЯ.

2. Яка ринкова вартість житлового приміщення (квартири) розташованої по ІНФОРМАЦІЯ.

3. Чи підлягає комплекс будівель і споруд (промзони) розташованої за адресою: ІНФОРМАЦІЯ розділу між двома співвласниками, якщо так, то які можливі варіанти розподілу.

4. Чи підлягає житлове приміщення (квартира) розташована по ІНФОРМАЦІЯ розділу між двома співвласниками, якщо так, то які можливі варіанти розділу квартири.

Проведення експертизи доручено експертам Донецького науково-дослідного інституту судових експертиз. Витрати по оплаті судової будівельно-технічної експертизи покладено на позивача К. Забезпечити можливість провести дослідження вказаного нерухомого майна. Провадження по справі зупинено до отримання експертного висновку. Зазначено, що ухвала може бути оскаржена лише в частині зупинення по справі (справа № 237/5064/13-ц, суддя Ліпчанський С.М.).

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 21 липня 2018 року (Жданова В.С., Мірута О.А., Тимченко О.О.) Ухвалу Мар'їнського районного суду Донецької області від 16.03.2018 року скасовано в частині призначення комплексної судової товарознавчої та судової будівельно-технічної експертизи стосовно нерухомого майна - квартири за адресою ІНФОРМАЦІЯ. В постанові зазначено, що призначення експертизи, як доказ по справі, можливе лише в разі обґрунтування вимог або заперечень. Встановлено, що вимог щодо розподілу квартири або спору з при воду ціни продажу позивачем не заявлено. В заяві про призначення по справі комплексної судової товарознавчої та судової будівельно-технічної експертизи стосовно спірної квартири позивач своїх вимог не обґрунтував, посилаючись лише на формулювання «З метою об’єктивного розгляду справи». Згідно з вимогами ст.103 ЦПК України суд призначає експертизу для з'ясування обставин, що мають значення для справи, необхідні спеціальні знання у сфері іншій, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо. Крім того, із заяви позивача, пояснень відповідача та інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно №ІНФОРМАЦІЯ від 20.06.2018 р. вбачається, що спірна квартира була продана 05.07.2012р. і на теперішній час перебуває у власності іншої особи. Суд першої інстанції належної оцінки таким обставинам не дав та зобов’язав сторони «Забезпечити можливість провести дослідження вказаного нерухомого майна - квартири по ІНФОРМАЦІЯ, власником якої вони не являються. Вказані обставини залишились поза увагою суду першої інстанції, що призвело до помилкового висновку в частині призначення комплексної судової товарознавчої та судової будівельно-технічної експертизи стосовно квартири №2 буд 1 по ІНФОРМАЦІЯ.

**Порушення норм матеріального права**

**Спори про право власності**

Рішенням Дзержинського міського суду Донецької області від 05 грудня 2017 року позовні вимоги ТОВ «Торгівельний будинок «Амстор» було задоволено. Визнано право власності на автомобіль Land Rover Range Rover, 2007 року випуску, чорного кольору, VIN (номер кузову) ІНФОРМАЦІЯ за ТОВ «Торгівельний будинок «Амстор» та витребувано його з незаконного володіння Богуславського П.І. (№225/1649/17, суддя Скиба М.М.). Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що права особи, яка вважає себе власником майна підлягають захистові шляхом задоволення віндикаційного позову, є підстави передбачені ст. 388 ЦК України які дають право витребувати майно у добросовісного набувача. Та оскільки належний на праві власності ТОВ «Торгівельний будинок «Амстор» автомобіль вибув із його власності поза його волею, то в зазначеному випадку права позивача, як власника автомобіля можуть бути відновленні саме шляхом витребування майна з чужого незаконного володіння на підставі ст.ст. 387, 388 ЦК України. Суд першої інстанції також виходив з того, що автомобіль вибув з власності позивача поза його волею та був відчужений Б. особою, яка не мала права його відчужувати.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 22 лютого 2018 року (судді Папоян В.В., Гапонов А.В., Кішкіна І.В.) апеляційну скаргу Т. задоволено. Рішення Дзержинського міського суду Донецької області від 05 грудня 2017 року скасовано. У задоволені позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельний будинок «Амстор» до Т., Б., за участю третьої особи Т. про визнання права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння відмовлено. В постанові зазначено, що в судовому порядку договір купівлі-продажу спірного автомобіля оформленого у вигляді довідки - рахунку, який було укладено ТОВ «Торгівельний будинок «Амстор» та Т. недійсним визнано не було. Суд апеляційної інстанції не прийняв до уваги доводи позивача щодо наявності кримінального провадження та неправомірності правочину, який було укладено на підставі підроблених документів, оскільки таки обставини повинні бути предметом доказування у разі заявлення сторонами правочину позовних про визнання договору купівлі-продажу недійсним з підстав визначених ст.203, 215-216 ЦК України. За таких обставин, висновок суду, що відповідачем Б. спірне майно було придбане за відплатним договором в особи, яка не мала права його відчужувати, не відповідає встановленим по справі обставинами та спростовується матеріалами справи. З урахуванням викладеного позовні вимоги про витребування майна з незаконного володіння набувача (статті 387, 388 ЦК) є передчасними та задоволенню не підлягають.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 12 лютого 2018 року в задоволені позовних Х1. до К., Л., Територіальної громади селищної ради Покровського району, треті особи: Покровська районна державна адміністрація, Департамент Державної Архітектурно-будівельної інспекції у Донецькій області про визнання права власності відмовлено (235/3059/17, суддя Величко О.В.). Відмовляючи в позові суд першої інстанції виходив з того, що на прибудови, які зведені після 12.03.2011 року, поширюється загальний порядок здійснення будівництв : тримання проектної документації, дозвільні документи, введення в експлуатацію тощо. У матеріалах справи відсутні докази прийняття до експлуатації спірного об’єкту нерухомості та державної реєстрації прав на нього. Питання введення в експлуатацію, узаконення самочинної забудови, реконструкції будинку не входить до  компетенції суду.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 17 квітня 2018 року (Жданова В.С., Кішкіна І.В., Новосядла В.М.) апеляційну скаргу Х1. задоволено. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 12 лютого 2018 року скасовано. Позовні вимоги Х1. до К., Л., Територіальної громади Новоекономічної селищної ради Покровського району, треті особи: Покровська районна державна адміністрація, Департамент Державної Архітектурно-будівелної інспекції у Донецькій області задоволено частково. Визнано за Х1., ІНФОРМАЦІЯ року народження, право власності на житловий будинок із господарськими будівлями та спорудами №7 по ІНФОРМАЦІЯ в порядку спадкування за законом після смерті Х2., померлого 01.07.2010року, який складається із : літ. А-1 - житлового будинку житловою площею 50 кв.м., загальною площею 67,3 кв.м., літ. Г-1 – погріба з шийкою, літ. а-1 - прибудови, літ. б-1 тамбура, літ. Б-1 сараю, літ. В-1 - літньої кухні, літ.Д-1- літньої кухні, літ. ж- оглядової ями гаража, літ Ж-1 гаража, літ. И- сараю, літ. К-1 бані, літ. Л-1 убиральні. В іншій частині позовних вимог відмовлено. В постанові зазначено, що житловий будинок належав спадкодавцю на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом № ІНФОРМАЦІЯ від 04.10.2003 р., зареєстрованому у Красноармійському бюро технічної інвентаризації 17.10.2003 р. за № ІНФОРМАЦІЯ у книзі 12. Таким чином, за позивачем належить визнати право власності в порядку спадкування на майно, що належало спадкодавцю на час відкриття спадщини згідно вищевказаного переліку. Суд апеляційної інстанції не погодився з позовними вимогам в повному обсязі, оскільки відповідно до ст. 1218 ЦК України до складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини. Прибудова визначена на плані під літ. а2-1є самочинною, до складу спадщини не входить, тому вимоги позивача в цій частині є необґрунтованими.

Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 01 лютого 2018 року позов Н. до Х. про припинення права особи на частку у спільному майні задоволено повністю: - припинено право власності Х. на 1/3 частку в квартирі №11 в будинку №26 по ІНФОРМАЦІЯ;

- визнано за Н. право власності на 1/3 частку в квартирі №11 в будинку №26 по ІНФОРМАЦІЯ;

- присуджено на користь Х. вартість 1/3 частки в квартирі №11 в будинку №26 по ІНФОРМАЦІЯ в розмірі 8 166,66 грн (234/9930/17, суддя Бакуменко А.В.). Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що встановлені ним в ході розгляду справи обставини, а саме наявність у відповідача іншого житла, те, що спірна квартира є річчю неподільною, спільне володіння і користування майном є неможливим та те, що припинення права власності відповідача на 1/3 частку не завдасть істотної шкоди його інтересам та членам його сім'ї, дають всі підстави для задоволення позовних вимог.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 15 травня 2018 року (судді Агєєв О.В., Краснощокова Н.С., Тимченко О.О.). Апеляційну скаргу Х., подану представником Н., задоволено частково. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 01 лютого 2018 року скасовано. У задоволенні позову Н. до Х. про припинення права особи на частку у спільному майні, відмовлено. Колегія суддів суду апеляційної інстанції прийшла до висновку, що припинення права власності відповідача на належну йому 1/3 частку спірної квартири завдасть істотної шкоди останньому. Позивач не довів в суді ті обставини, на які посилався як на підставу своїх вимог, що є підставою для скасування рішення суду першої інстанції та відмови у задоволенні позову. Вимога апеляційної скарги в частині визнання за позивачем права власності на 1/3 частку спірної квартири задоволенню не підлягають, оскільки фактично є позовними вимогами які не були предметом розгляду суду першої інстанції.

В березні 2018 року позивач П. звернувся до суду з позовом до Краматорської міської ради про визнання права власності на квартиру (234/2712/18, суддя в першій інстанції Лутай А.М.). Позовні вимоги мотивував тим, що йому на праві власності належить квартира №115 в будинку №207 по ІНФОРМАЦІЯ, загальною площею 53,30м², житловою площею 33,30м², але правовстановлюючий документ було втрачено. Державним нотаріусом Першої краматорської державної контори йому було відмовлено у видачі дубліката правовстановлюючого документа з посиланням на те, що архівні документи нотаріальної контори, які були складені до 2001 року, здані на зберігання до Донецького державного нотаріального архіву, який знаходиться на непідконтрольній владі України території.

Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 18 червня 2018 року позовні вимоги П. до Краматорської міської ради про визнання права власності на квартиру у зв’язку з втратою правовстановлюючого документу задоволено, за позивачем П. визнано право власності на квартиру №115 в будинку №207 по ІНФОРМАЦІЯ, загальною площею 53,30м², житловою площею 33,30м². Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач Краматорська міська рада заявлений позов визнала у повному обсязі, тому відповідно до ч.1 ст.82 ЦПК України обставини, визнані сторонами у справі, не підлягають доказуванню. Ухвалюючи рішення суд визнав, що позивач набув право власності на підставі правочину, який не заборонений законом, тому право власності набуто ним правомірно.

Постановою Донецького апеляційного суду (судді Жданова В.С., Азевича В.Б., Краснощокової Н.С.) від 20 листопада 2018 року апеляційну скаргу П. задоволено. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 18 червня 2018 року скасовано. У задоволенні позовних вимог П. до Краматорської міської ради про визнання права власності на квартиру у зв’язку із втратою правовстановлюючого документа відмовлено. Колегія суддів вважає, що звертаючись до суду з позовом про визнання права власності на квартиру, позивач в якості належного відповідача зазначив Краматорську міську раду, але при цьому не зазначив П., яка є зареєстрованою в цій квартирі та заявляє свої права на неї. В порушення приписів п.4 ст.197 ЦПК України суд першої інстанції не встановив коло належних відповідачів по даній справі та відповідно до ч.4 ст.12 ЦПК не сприяв всебічному і повному з'ясуванню обставин справи шляхом надання роз'яснень особам, які беруть участь у справі, їхніх права та обов'язків, не попередив про наслідки вчинення або не вчинення процесуальних дій та не сприяв здійсненню їхніх прав у випадках, установлених цим кодексом. Розглядаючи позов без участі у справі належного відповідача, суд першої інстанції зробив правові висновки стосовно суті заявлених позовних вимог, законність та обґрунтованість яких апеляційним судом на даний час перевірятися не може, оскільки коло належних відповідачів по справі не встановлено, питання щодо визнання позову відповідачем або про можливість укладання мирової угоди не з’ясовано, будь-які пояснення належного відповідача по суті позову відсутні.

У січні 2018 року К. звернулась до суду з позовом (229/92/18, суддя в першій інстанції – Рагозіна С.О.), обґрунтовуючи його тим, що вона є власницею земельної ділянки площею 4,670 га для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, розташованої на території Розівської селищної ради Ясинуватського району Донецької області. 16.03.2011 року вона надала нотаріально посвідчену довіреність Ш. та І., згідно до якої вони мали повноваження представляти інтереси власника земельної ділянки з правом укладати договори оренди, обміну. 07.07.2017 року вона дізналась про те, що її представниками від її імені було укладено договір про надання права користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзису) з ТОВ «Агро-Бета», який зареєстровано 17.05.2016 року. На час дії довіреності повірені не мали повноважень щодо укладення договору емфітевзису. Договір емфітевзису укладається лише із власником земельної ділянки. Вважала, що повірені, укладаючи вказаний договір, вчинили дії, які не охоплені довіреністю, та не схвалені нею як довірителем, тому не можна вважати, що правочин, укладений в результаті таких дій повіреного відповідає вимогам закону. Просила визнати недійсним договір про надання права користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб площею 4,670га, що знаходиться на території Розівської селищної ради Ясинуватського району, укладеного між нею та ТОВ «Агро-Бета» 10.11.2011 року,та зареєстрованого Управлінням адміністративних послуг Чернігівської міської ради від 17.05.2016 року № ІНФОРМАЦІЯ. Зобов’язати ТОВ «Агро-Бета» повернути їй вищезазначену земельну ділянку.

Рішенням Дружківського міського суду від 15 червня 2018 року в задоволенні позову відмовлено. Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що за висновком судової лінгвістичної експертизи при укладанні договору емфітевзису представником К. за дорученням - І. перевищення повноважень не було. Крім того на момент розгляду справи спірний договір є розірваним і предмет спору відсутній.

Донецький апеляційний суд постановою від 06 листопада 2018 року (судді – Новікова Г.В., Папоян В.В., Халаджи О.В.) апеляційну скаргу К. задовольнив. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 15 червня 2018 року скасував. Визнав недійсним договір про надання права користування земельною ділянкою для сільскогосподарських потреб (емфітевзис), кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, який укладений 10.11.2011 року між К., в особі її представника І. та ТОВ «Агро-Бета». Зобов'язав ТОВ «Агро-Бета» повернути К. належну їй на праві власності земельну ділянку площею 4,670 га, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, яка розташована на території Розівської сільської ради Ясинуватського району Донецької області. В тексті постанови зазначено, що К. надала довіреністю повноваження представляти її інтереси з усіма необхідними повноваженнями, в тому числі у відносинах з будь-якими фізичними та юридичними особами з будь-яких питань, які стосуються її, як власника земельної ділянки площею 5,030га, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ. І для виконання цих повноважень надала право здійснювати конкретні дії, а саме: представляти її інтереси з усіх без винятку питань, що стосуються її як власника земельної ділянки,оформлювати та подавати усі необхідні документи; одержувати… відповідні рішення, довідки,...укладати та підписувати від її імені усі дозволені законодавством правочини щодо обміну земельних ділянок на будь-яку іншу земельну ділянку,…укладати договори оренди земельної ділянки; договори про внесення змін до укладених договорів; представляти її інтереси в судах і т.д. Тобто наряду з іншими діями нею надано право представникам на укладання конкретних договорів, а саме: правочинів щодо обміну земельних ділянок та договору оренди земельної ділянки. Повноваження повіреного на укладання договору емфітевзису відносно земельної ділянки з кадастровим номером ІНФОРМАЦІЯ від імені К. довіреність не містить. Зазначеним спростовуються доводи представника ТОВ «Агро-Бета» щодо того, що довіреність надає право бути представниками К. з усіма необхідними повноваженнями з будь-яких питань, які стосуються її, як власника земельної ділянки. Так як текст довіреності уточнює, що для виконання цих повноважень надано право і зазначено конкретний перелік дій, на які мають право представники, в тому числі укладання договорів лише обміну та оренди. Укладання будь-яких інших договорів в довіреності не зазначено. За встановлених обставин, укладаючи 10.11.2011 року договір про надання права користування земельною ділянкою (емфітевзису) площею 4,670 га, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, представник К. перевищив свої повноваження, тобто довільно збільшив обсяг прав на здійснення правочинів, який встановлено вказівкою К., оскільки укладання саме такого договору не було передбачено довіреністю, чим порушив права позивача. Представник зі своєї ініціативи розширив межі наданого йому повноваження, не погодивши такий відступ із довірителем і не отримавши наступного схвалення правочину довірителем. На зазначені обставини суд першої інстанції уваги не звернув.

**Спори, що виникають з договорів**

Рішенням Димитрівського районного суду Донецької області від 03 серпня 2015 року позовні вимоги Б. до В., П. про визнання договору купівлі-продажу автомобіля недійсним задоволені. Визнаний недійсним договір купівлі-продажу автомобіля Peugeot 3008, реєстраційний номер ІНФОРМАЦІЯ, номер шасі (кузова) ІНФОРМАЦІЯ, укладений 27 лютого 2014 року між В. та П. Стягнуто з В. на користь Б. судовий збір в розмірі 243.60 грн. (226/942/15-ц, суддя Редько Ж.Є.). Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив із того, що В. не отримав згоду дружини Б. на укладення договору купівлі-продажу автомобіля, який виходить за межі дрібного побутового, що є підставою для визнання його недійсним.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 12 квітня 2018 року апеляційну скаргу В. задоволено. Рішення Димитровського міськрайонного суду Донецької області від 03 серпня 2015 скасовано. У задоволенні позовних вимог Б. до В., П. про визнання договору купівлі-продажу автомобіля недійсним, відмовлено. Суд апеляційної інстанції зазначив, що укладення одним із подружжя договору щодо розпорядження спільним майном без згоди другого з подружжя може бути підставою для визнання такого договору недійсним лише в тому разі, якщо судом буде встановлено, що той з подружжя, який уклав договір щодо спільного майна, та третя особа-контрагент за таким договором, діяли недобросовісно, зокрема, що третя особа знала чи за обставинами справи не могла не знати про те, що майно належить подружжю на праві спільної сумісної власності, і що той з подружжя, який укладає договір, не отримав згоди на це другого з подружжя. Така правова позиція Верховного Суду України викладена у постанові від 30 березня 2016 року у справі № 6-533цс16. Позивачем не надано суду жодного належного та допустимого доказу на підтвердження того, що відповідач В. та третя особа – П. діяли не добросовісно при укладанні спірного правочину. Суд першої інстанції на зазначені обставини уваги не звернув, та дійшов невірного висновку, щодо визнання договору купівлі-продажу автомобіля недійсним, доводи апеляційної скарги в цій частині є обґрунтованими.

Заочним рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 30 жовтня 2017 року позов О. задоволено частково. Визнано дійсним договір купівлі-продажу транспортного засобу марки ВАЗ модель 21063, 1987 року випуску, тип транспортного засобу – легковий седан, колір – синій, номер кузова (шасі, рама) ІНФОРМАЦІЯ, реєстраційний номер ІНФОРМАЦІЯ, зареєстрованого 25 грудня 2009 року ВРЕВ м. Ясинувата при УДАІ ГУМВС України в Донецькій області, який укладений 03 липня 2015 року в м. Ясинувата Донецької області між Г. та О. В задоволенні решти позову відмовлено (229/3239/17, суддя Рагозіна С.О.). Суд першої інстанції дійшов висновку, що для здійснення державної реєстрації транспортного засобу договір його купівлі-продажу повинне бути нотаріально завірений. Виходячи з цієї обставини та з урахуванням встановленого факту ухилення Г. від нотаріального посвідчення договору, суд вважав за необхідне захистити порушені права позивача та задовольнити позов в частині визнання дійсним договору купівлі-продажу транспортного засобу від 03 липня 2015 року.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 05 квітня 2018 року (Азевич В.Б., Агєєв О.В., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства Акціонерний комерційний банк «Індустріалбанк» задоволено. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 30 жовтня 2017 року скасувано. В задоволенні позовних вимог О. до Г. про визнання договору купівлі-продажу транспортного засобу дійсним, визнання права власності на транспортний засіб відмовлено. Колегія суддів вважає помилковим висновок суду першої інстанції відносно того, що для здійснення державної реєстрації транспортного засобу договір його купівлі-продажу повинен бути нотаріально завірений. Тобто, чинним законодавством не передбачено обов’язкове нотаріальне посвідчення договору купівлі-продажу транспортного засобу, а тому посилання суду першої інстанції на ст. 220 ЦК України та на факт ухилення Г. від нотаріального посвідчення цього договору є безпідставним та таким, що не впливає на обставини справи.

Рішенням Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 11 грудня 2017 року в задоволенні позовних вимог ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» до Д., М., третя особа - Костянтинівська районна державна адміністрація Донецької області, про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок та скасування державної реєстрації права оренди земельних ділянок відмовлено. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог позивача, суд першої інстанції виходив з того, що оригінал договору оренди земельної ділянки від 25 травня 2012 року суду наданий не був, відмітка на копії договору оренди землі та наявність печатки відділу Держкомзему не свідчить про те, що договір пройшов державну реєстрацію, оскільки на той час її повинно було проводити Державне агентство земельних ресурсів, реєстратор К. не підтвердив належність йому підпису на договорі оренди від 25.05.2012 року, тому такий договір є неукладеним та відповідач Д. мав повне права на передачу належного йому майна іншим особам.

Апеляційний суд Донецької області постановою від 13 березня 2018 року (Хейло Я.В., Жданова В.С., Мірута О.А.) апеляційну скаргу Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» задовольнив. Рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 11 грудня 2017 року скасовано. Позовні вимоги Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» до Д., М. про визнання недійсним договорів оренди земельної ділянки та скасування державної реєстрації права оренди земельної ділянки задоволено. Визнано недійсним договір оренди земельної ділянки кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, площею 0,43 га, укладений між Д. та М. від 10 серпня 2016 року, зареєстрований в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно Костянтинівською районною державною адміністрацією Донецької області 10 серпня 2016 року за номером ІНФОРМАЦІЯ та скасовано його державну реєстрацію. Визнано недійсним договір оренди земельної ділянки кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ площею 4,69 га укладений між Д. та М. від 10 серпня 2016 року, зареєстрований в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно Костянтинівською районною державною адміністрацією Донецької області 10 серпня 2016 року за номером ІНФОРМАЦІЯ та скасовано його державну реєстрацію. Колегія суддів дійшла висновку, що договір оренди земельної ділянки для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, загальною площею 5,12 га, укладений 25.05.2012 року між ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» та Д. укладений з додержанням вимог ст. 125, ч.5 ст. 126 ЗК України (в редакції чинній станом на 25 травня 2012 року). Відповідач Д. не надав жодного доказу, що його волевиявлення на укладання цього правочину не було вільним та не відповідало його внутрішній волі, отже Д. у такий спосіб розпорядився земельною ділянкою, що належить йому на праві власності, передавши її в оренду 25.05.2012 року строком на двадцять років.

Рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 14 грудня 2017 року позов товариства з обмеженою відповідальністю «Бета-Агро-інвест» до М., Т. про стягнення грошових коштів задоволено частково (229/4486/16-ц, суддя Петров В.Є.). Стягнено з Т. на користь позивача вартість внесеного у земельну ділянку мінерального добрива у сумі 4 026, 15 грн. та витрати по сплаті судового збору в сумі 60 грн., в задоволенні решти позову відмовлено. Відмовляючи у задоволенні позову в частині стягнення збитків сумі 117 233,25 грн. у вигляді упущеної вигоди суд виходив із недоведеності позовних вимог, зокрема, з того, що позивачем не доведено підстав нарахування збитків у вказаній сумі, не надано доказів на підтвердження реальної можливості позивача отримати доходи, а саме: чи було закуплено насіння для засіву цієї площі, чи було виділено мастильно-паливні матеріали для проведення сільськогосподарських робіт з посіву та вбирання соняшника, чи було укладено попередні договори на поставку соняшника третім особам, чи є накази по підприємству про здійснення посівних робіт та інше. Також позивачем не надано акту комісії, як це передбачено постановою Кабінету Міністрів України №284 від 19.04.1993 року. Суд також зазначив, що обов’язок по відшкодуванню збитків у вигляді упущеної вигоди виникає у особи виключно внаслідок порушення чи неналежного виконання взятих на себе зобов’язань, що випливають з певного договору чи правочину, у той час, як між позивачем ТОВ «Бета-Агро-Інвест» та відповідачем М. будь-яких зобов’язань, пов’язаних з спірною земельною ділянкою не існувало.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 20 березня 2018 року (Краснощокова Н.С., Азевич В.Б., Хейло Я.В.) апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Бета-Агро-інвест» залишено без задоволення. Апеляційну скаргу Т. задоволено. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 14 грудня 2017 року в частині стягнення з Т. на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Бета-Агро-інвест» вартості внесеного у земельну ділянку мінерального добрива у сумі 4 026, 15 грн. та витрат по сплаті судового збору в сумі 60 грн. скасовано.

У задоволенні позову товариства з обмеженою відповідальністю «Бета-Агро-інвест» до Т. про стягнення вартості внесеного у земельну ділянку мінерального добрива у сумі 4 026, 15 грн. відмовлено. У іншій частині рішення залишено без змін. Суд апеляційної інстанції зазначив, що висновок суду про те, що М. здійснював сільськогосподарські роботи з вирощування соняшника не відповідає фактичним обставинам справи, оскільки вони не містять належних та допустимих доказів на підтвердження цього факту. Укладення договору оренди землі між відповідачами та його державна реєстрація не є належним підтвердженням факту неможливості використання землі позивачем, оскільки ним не надано належних та допустимих доказів того, що відповідачами чинились перешкоди позивачу у обробленні земельної ділянки. Позивач є користувачем земельної ділянки, належної Т., на підставі договору оренди від 02.02.2010 року та вніс у земельну ділянку мінеральні добрива, однак, за умови відсутності доказів того, що відповідачі перешкоджали позивачу користуватись земельною ділянкою, та з огляду на те, що після визнання недійсним договору оренди земельної ділянки між відповідачами позивач продовжує користування земельною ділянкою підстав для стягнення з Т. вартості добрив немає. Тому рішення в частині задоволення позову слід скасувати та у позові відмовити.

Рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 17 січня 2018 року позов Управління соціального захисту населення Дружківської міської ради до Б. задоволено (229/3954/17, суддя Панова Т.Л.); договір оренди майна з правом викупу від 09 серпня 2015 року, укладений між Л. та Д., вважати нікчемним; в задоволенні позову до Л. відмовлено. Задовольняючи частково позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що укладений недієздатною особою договір оренди майна з правом викупу не є дрібним побутовим правочином, опікуном не схвалений, тому є нікчемним, визнання недійсним не потребує.

Апеляційний суд Донецької області постановою від 12 квітня 2018 року (Дундар І.О., Корчиста О.І., Тимченко О.О.) апеляційну скаргу Б. задоволено частково. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 17 січня 2018 року скасовано.

В задоволенні позовних вимог Управління соціального захисту населення Дружківської міської ради до Л., Б., третя особа – Д., про визнання договору оренди недійсним відмовлено. Суд апеляційної інстанції зазначив, що суд першої інстанції, не обговорив питання про залучення другої сторони спірного правочину «Орендодавець» - Д. до участі у справі в якості співвідповідача, визначивши його процесуальне положення як третя особа без самостійних вимог на предмет спору, у той час як судовим рішення вирішено питання про його права і обов'язки, що є порушенням вимог процесуального закону.

Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 4 квітня 2017 року позовні вимоги публічного акціонерного товариства «Центренерго» до В. про стягнення заборгованості за комунальні послуги – задоволено (219/1672/16-ц, суддя Полтавець Н.З.). Стягнуто з В. на користь Публічного акціонерного товариства «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Вуглегірська ТЄС ПАТ «Центренерго» заборгованість за комунальні послуги за період з 01.10.2011 року по 01.05.2015 року включно у розмірі 4 001,62 грн., три відсотки річних у розмірі 149,71 грн., індекс інфляції в розмірі 1 838,67 грн., а всього 5 990,00 грн. Стягнуто з В. на користь Публічного акціонерного товариства «Центренерго» в особі відокремленого підрозділу Вуглегірська ТЄС ПАТ «Центренерго» заборгованість за комунальні послуги за період з 01.01.2007 року по 01.03.2011 року включно у розмірі 2 223,84 грн. Вирішено питання про судові витрати. Задовольняючи позов про стягнення вказаної заборгованості з В., суд першої інстанції виходив з обґрунтованості та доведеності заявлених позовних вимог. Посилання відповідача на відсутність між сторонами договору про надання відповідних послуг є безпідставним, та застосування строку позовної давності неможливо, оскільки цей строк перервався зверненням позивача до суду з відповідними вимогами.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 25 квітня 2018 року (судді Космачевська Т.В., Мальований Ю.М., Соломаха Л.І.) апеляційну скаргу В. – задоволено частково. Рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 4 квітня 2017 року – змінено. Позовні вимоги Публічного акціонерного товариства «Центренерго» до В. про стягнення заборгованості за комунальні послуги за період з 1 січня 2007 року по 1 березня 2011 року та за період з 1 жовтня 2011 року по 1 травня 2015 року – задоволено частково. Стягнуто з В. на користь Публічного акціонерного товариства «Центренерго»: заборгованість за комунальні послуги за період з 25 грудня 2008 року по 1 березня 2011 року в розмірі 1 053,79 грн. (одну тисячу п’ятдесят три грн. 79 коп.); заборгованість за комунальні послуги за період з 23 лютого 2013 року по 20 вересня 2015 року – в розмірі 1 632,97 грн. (одна тисяча шістсот тридцять дві грн. 97 коп.); 3% річних за період з 23 лютого 2013 року по 20 вересня 2015 року – в розмірі 130,59 грн.; інфляційні втрати (індекс інфляції) за період з 23 лютого 2013 року по 20 вересня 2015 року – в розмірі 1 517,23 грн. (одну тисячу п’ятсот сімнадцять грн. 23 коп. ) Судовий збір – в розмірі 1 454,39 грн. В інший частині позову відмовлено. В постанові суду апеляційної інстанції зазначено, що суд першої інстанції правильно встановив наявність заборгованості за надані комунальні послуги та переривання строку позовної давності зверненням до суду з заявою про видачу судового наказу. Разом з тим, визначаючи суму заборгованості до стягнення, суд першої інстанції не врахував факту, що право власності на зазначену квартиру у позивачці виникло лише 25.12.2008 року за свідоцтвом про право на спадщину. Позивач не звертався до відповідача та нотаріальної контори з вимогами як кредитор відповідно до ст. 1281 ЦК України. Тому підстави для стягнення заборгованості з відповідачки за період з 1 січня 2007 року по 24 грудня 2008 року у позивача відсутні. Отже заборгованість відповідачки за комунальні послуги перед позивачем за період з 25 грудня 2008 року по 1 березня 2011 року становить 1053,79 грн. та підлягає стягненню. Щодо позовних вимог про стягнення заборгованості за період з1 жовтня 2011 року по 1 травня 2015 року в розмірі 4 001,62 грн. суд апеляційної інстанції дійшов такого висновку. Позивач звернувся до суду з цими вимогами 23 лютого 2016 року. Під час розгляду справи відповідач заявив клопотання про застосування строку позовної давності.

Відповідно до ст. 256 ЦК України позовна давність - це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу. Загальний строк позовної давності згідно зі ст. 257 ЦК України встановлюється тривалістю у три роки.

Відповідно до ч. 3 ст. 267 ЦК України позовна давність застосовується судом лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення ним рішення. З заяви від 24.02.2017 року про застосування позовної давності вбачається, що відповідачка просила застосувати позовну давність щодо об’єднаних позовів. З судового наказу від 20 червня 2011 року виданого Дебальцевським міським судом Донецької області вбачається, що стягнуто з відповідачки заборгованість за надання житлово-комунальних послуг в сумі 2790,20 грн., тобто саме сума, яку позивач просить стягнути за період з 1 січня 2007 року по 1 березня 2011 року. Судовий наказ скасований ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області 31 жовтня 2014 року. 4 та 28 липня 2014 року та 28 серпня 2014 року за виконавчим провадженням з В. стягнута заборгованість в загальній сумі 502,69 грн. – 122,69 грн., 270,00 грн. та 110,00 грн., які віднесені позивачем на заборгованість за період: липень 2014 року (270,00 грн.), грудень 2009 року (110,00 грн.) та грудень 2010 року (122,69 грн.). Отже, оскільки стягнуті суми заборгованості, що проведені за судовим наказом за період з 1 січня 2007 року по 1 березня 2011 року, апеляційний суд вважає, що в частині позовних вимог про стягнення заборгованості за період з 1 жовтня 2011 року по 1 травня 2015 року має бути застосована позовна давність за заявою відповідача. Враховуючи наведені обставини, заборгованість за надані комунальні послуги має бути обчислена в межах строку позовної давності за період з 23 лютого 2013 року по 1 травня 2015 року та становить 2255,08 грн. грн. (лютий – грудень 2013 року – 622,11 грн.; січень – грудень 2014 року – 847,03 грн.; січень – квітень 2015 року – 785,94 грн.). За таких обставин 3% річних за період з 23 лютого 2013 року по 20 вересня 2015 року становить 130,59 грн.; інфляційні втрати (індекс інфляції) за період з 23 лютого 2013 року по 20 вересня 2015 року становить 1517,23 грн.

Рішенням Мар`їнського районного суду Донецької області від 21 листопада 2017 року у задоволенні позову ПАТ «Альфа-Банк» до С. про стягнення заборгованості, відмовлено (237/2213/16-ц, суддя Ліпчанський С.М.). Відмовляючи у задоволенні позову суд першої інстанції виходив з того, що ПАТ «Альфа-Банк» не доведено наявність зобов`язання у С. перед Банком, оскільки позивачем не надано доказів отримання С. грошових коштів за кредитними договором.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 30 січня 2018 року (Агєєв О.В., Дундар І.О., Корчиста О.І.) Апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк» задоволено частково. Рішення Мар`їнського районного суду Донецької області від 21 листопада 2017 року скасовано. Позов Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк» до С. про стягнення заборгованості задоволено частково. Стягнуто з С., ІНФОРМАЦІЯ року народження, уродженця міста Мар`їнка Донецької області, РНОКПП ІНФОРМАЦІЯ на користь Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк» (ЄДРПОУ 23494714, юридична адреса: 01001, м. Київ, вул. Десятинна, 4/6) заборгованість за кредитним договором № ІНФОРМАЦІЯ від 27 січня 2014 року, яка виникла станом на 19 травня 2016 в розмірі 65 656 (шістдесят п`ять тисяч шістсот п`ятдесят шість) гривень 08 копійок, яка складається з: заборгованості за кредитом у сумі 53 291 (п`ятдесят три тисячі двісті дев`яносто одна) гривня 30 копійок, за відсотками – 5 294 (п`ять тисяч двісті дев`яносто чотири) гривні 33 копійки, по комісії – 6870 (шість тисяч вісімсот сімдесят) гривень 45 копійок, штрафу за прострочку платежів – 200 (двісті) гривень.

У задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено. В постанові зазначено, що з урахуванням встановлених обставин справи та наявних в справі належних та допустимих доказів, позивач довів укладення між ним та С. кредитного договору № ІНФОРМАЦІЯ від 27.01.2014р. та виконання його умов в частині надання кредиту, в обумовленій сторонами сумі, заборгованість за кредитом, процентами та сумою комісійної винагороди, яка виникла по даному договору станом на 19.05.2016р. внаслідок його неналежного виконання з боку С., у сумі 65 456,08грн., яка складається з: заборгованості за кредитом у сумі 53 291,30грн., за відсотками – 5 294,33грн., по комісії – 6870,45грн., підтверджується доказами, що маються в матеріалах справи, тому позовні вимоги в цій частині підлягають задоволенню. Доводи апеляційної скарги в цій частині є обґрунтованими.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 11 грудня 2017 року у задоволені позову ПАТ КБ «Приватбанк» Ш. про стягнення заборгованості відмовлено (235/2579/17, суддя Хмельова С.М.). Відмовляючи у задоволенні позову суд послався на закінчення строку позовної давності відповідно до ст.267 ЦК України та зазначив, що останній платіж відповідачем по отриманому кредиту був зроблений 25 лютого 2014 року, а позовна заява банку надійшла до суду 30 травня 2017 року, тобто за межами трирічного строку позовної давності.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 31 січня 2018 року (Гапонов А.В., Агєєв О.В., Дундар І.О.) апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» задоволено частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 11 грудня 2017 року скасовано. Позов публічного акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» до Ш. про стягнення заборгованості задоволено частково. Стягнуто з Ш. на користь публічного акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» у рахунок стягнення заборгованості за кредитним договором 77 195 (сімдесят сім тисяч сто дев’яносто п'ять) гривень 32 копійки. В постанові зазначено, що суд першої інстанції початком перебігу позовної давності визначив день, коли боржник зробив останній платіж – 25 лютого 2014 року. Проте відповідно до правил користування платіжною карткою, які є складовою кредитного договору, картка діє в межах визначеного нею строку; за таким договором, що визначає щомісячні платежі погашення кредиту та кінцевий строк повного погашення кредиту, перебіг позовної давності (ст. 257 ЦК України) щодо місячних платежів починається після несплати чергового платежу, а щодо повернення кредиту в повному обсязі – зі спливом останнього дня місяця дії картки (стаття 261 ЦК України), а не після закінчення строку дії договору. Відповідно до довідки ПАТ КБ «Приватбанк» Ш. було видано 3 кредитні картки, остання за № ІНФОРМАЦІЯ видана 05.04.2014 року з терміном дії до 02/2018 року. На підтвердження цього ПАТ КБ «Приватбанк» надано фото з від-повідачем, зроблене у відділенні банку, де він тримає карту банку. Також надано виписку по рахунку відповідача, з якого вбачається, що платіжною карткою №ІНФОРМАЦІЯ користувалися після її отримання 05.04.2014 року, а отже вона була отримана відповідачем.

Таким чином враховуючи те, що кінцевий строк погашення кредиту, що визначається останнім днем місяця дії картки, ще не настав, немає підстав для застосування наслідків спливу строків позовної давності.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 06 грудня 2017 року позовні вимоги ПАТ Комерційний банк «Приватбанк» задоволені частково, з відповідача Іваницької Алли Сергіївни стягнуто заборгованість за кредитним договором № б/н від 17.02.2012 року у розмірі 62411,44 грн., яка складається: 4890,42 грн. – заборгованість за кредитом, 57521,02 грн. – заборгованість по процентам за користування кредитом та судовий збір в розмірі 1600,00 грн. В задоволенні іншої частини позовних вимог позивачу відмовлено (235/5774/17, суддя Філь О.Є.). Задовольняючи позовні вимоги в частині стягнення заборгованості по процентам за користування кредитом, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач повинен сплачувати проценти за користування наданими йому коштами з урахуванням збільшеної процентної ставки і визнав наведений позивачем розрахунок заборгованості за процентами вірним.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 20 березня 2018 року (судді Жданова В.С., Никифоряк Л.П., Хейло Я.В.) апеляційну скаргу І. задоволено частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 06 грудня 2017 року змінено в частині визначення суми процентів за користування кредитом та загальної суми заборгованості. Позовні вимоги Публічного акціонерного товариства Комерційний Банк «Приватбанк» до І. про стягнення заборгованості за кредитним договором задоволено частково. Стягнуто з І. на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний Банк «Приватбанк» заборгованість за кредитним договором від 17.02.2012 року у загальному розмірі 10366 (десять тисяч триста шістдесят шість ) гривень 17 коп., який складається: 4890,42 грн. – заборгованості за тілом кредиту; 5475,75 грн. - заборгованості за процентами за користування кредитом за період 19.09.2013 року по 30.06.2017 року. В іншій частині рішення без змін. В постанові зазначено, що позивачем не надано доказів того, що позивач відповідно до Умов і Правил укладеного договору у встановлений строк повідомив позичальника про підвищення процентної ставки. На час укладання договору діючий тариф передбачав стягнення процентів за користування кредитом розмірі 27,60 %, який збільшенню не підлягав. Саме такі Умови розумів позичальник, підписуючи заяву позичальника, тому подальше збільшення Банком процентної ставки 32,4% з 01.09.2014 року та  42% з 01.04.2015 року в односторонньому порядку є необґрунтованим та таким, що суперечить ст. 1056- 1 ЦК України ( в редакції на час укладання договору).

Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 02 березня 2018 року позовні вимоги Б. задоволено. Визнано недійсним кредитний договір № б/н від 26 квітня 2010 року, укладений між Б. та ПАТ КБ "ПриватБанк", який складається із заяви, Умов та правил надання банківських послуг, Правил користування платіжною карткою та Тарифів банку, які викладені на офіційному веб - сайті ПАТ КБ "ПриватБанк" (219/11841/17, суддя Брежнев О.А.). Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що кредитний договір № б/н від 26.04.2010 року є нікчемним, оскільки укладений з порушенням письмової форми, Умови та правила надання банківських послуг підписані лише представником банку - головою правління Д., позивачем вони не підписувалися і відповідно норми частини 2 ст. 207 ЦК України при його укладенні не дотримані.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 30 травня 2018 року (судді Соломаха Л.І., Будулуца М.С., Космачевська Т.В.) апеляційну скаргу відповідача - Публічного акціонерного товариства Комерційний банк "ПриватБанк" задоволено. Рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 02 березня 2018 року скасовано та ухвалено нове. Відмовлено Б. у задоволенні позовних вимог до Публічного акціонерного товариства Комерційний банк "ПриватБанк" про визнання недійсним кредитного договору № б/н від 26 квітня 2010 року, який складається із заяви, Умов та правил надання банківських послуг, Правил користування платіжною карткою та Тарифів банку, які викладені на офіційному веб - сайті ПАТ КБ "ПриватБанк". Суд апеляційної інстанції зазначив, що письмову форму правочину законодавець пов’язує не лише з підписанням правочину обома сторонами, з чого виходив суд першої інстанції, а й з обміном сторонами документами, листами, телеграмами, в яких зафіксований його зміст.

Такими документами у цій справі є по-перше, документи банку - Умови та правила надання банківських послуг, Тарифи банку, які були надані позивачу для ознайомлення в письмовому вигляді, про що вона розписалася в анкеті - заяві від 26.04.2010 року, по-друге, анкета-заява позивача від 26.04.2010 року, згідно якої вона згодна з Умовами та правилами надання банківських послуг, Тарифами банку, які були надані їй для ознайомлення в письмовому вигляді. Відповідно до ст. 634 ЦК України договір, умови якого встановлені однією із сторін у формулярах або інших стандартних формах, який може бути укладений лише шляхом приєднання другої сторони до запропонованого договору в цілому є договором приєднання. Друга сторона не може запропонувати свої умови договору. Саме таким формуляром у цій справі і є Умови та правила надання банківських послуг та Тарифи банку, до яких, підписавши 26.04.2010 року анкету-заяву, приєдналася позивач Б. Тобто, між позивачем та банком фактично був укладений договір приєднання. В преамбулі Умов та правил надання банківських послуг прямо зазначено, що ПАТ КБ "ПриватБанк" публічно пропонує невизначеному колу осіб можливість отримати банківські послуги, для чого публікує Умови та правила надання цих послуг. Відповідно до ст. 633 ЦК України ці Умови та правила надання банківських послуг є також публічним договором, в якому одна сторона - банк взяла на себе обов'язок здійснювати банківське обслуговування кожного, хто до неї звернеться. Статті 633, 634 ЦК України не містять вимог про підписання позивачем саме формуляра, в якому встановлені умови договору для невизначеного кола осіб. Суд першої інстанції зазначеного не врахував, не застосував до спірних правовідносин вимоги частини 1 ст. 207, статей 633, 634 ЦК України та дійшов помилкового висновку про недотримання сторонами письмової форми договору та відповідно про нікчемність договору.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду від 31 січня 2018 року позовні вимоги ТОВ «ФК «Довіра та Гарантія» задоволено в повному обсязі. В рахунок погашення заборгованості К. перед ТОВ «ФК «Довіра та гарантія» у розмірі 294826,05 грн. за Кредитним договором № ІНФОРМАЦІЯ від 14.02.2012 року звернуто стягнення на предмет застави, а саме: автомобіль марки - Fогd, модель Kuga Titanіum, тип - легковий універсал, 2011 року випуску, колір чорний, реєстраційний номер - ІНФОРМАЦІЯ, номер шасі (кузова, рами) ІНФОРМАЦІЯ, що належить К.  на підставі Свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу САК 431090, виданого ВРЕР № 1 м. Донецька УДАІ ГУМВС України в Донецькій області 10.02.2012 року шляхом визнання за ТОВ «ФК «Довіра та гарантія» права власності на зазначений автомобіль з правом вчинення подальших дій, пов’язаних переоформленням автотранспортних засобів в Регіональному сервісному центрі МВС України м. Києва ТОВ «ФК «Довіра та гарантія», наділивши правом зняття з обліку та поставленням на облік автомобіля. Зобов’язано К. передати ТОВ «ФК «Довіра та гарантія» предмет застави з комплектами ключів,свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу. Вирішено питання про сплату судового збору (235/5720/17, суддя Філь О.Є.). Ухвалюючи рішення про задоволення позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для звернення стягнення на предмет застави шляхом визнання права власності на заставне майно за заставодержателем, оскільки виходив з факту невиконання позичальником договірних зобов’язань за договором кредиту.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 20 червня 2018 року (Новікова Г.В., Халаджи О.В., Кішкіна І.В.) апеляційну скаргу адвоката М., подану в інтересах К., задоволено частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду від 31 січня 2018 року скасовано. В задоволенні позовних вимог товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Довіра та Гарантія» до К. про звернення стягнення на предмет застави відмовлено. В постанові зазначено, що суд першої інстанції, звертаючи стягнення на предмет застави шляхом визнання за заставодержателем права власності на предмет застави в рахунок виконання забезпечених заставою зобов’язань, не прийняв до уваги умови договору застави від 14 лютого 2012 року, укладеного між ПАТ»ВТБ банк» та К., а саме пункт 10, який передбачає звернення стягнення та реалізацію предмету застави у порядку, визначеному заставодержателем, в т.ч. але не виключно на підставі виконавчого напису нотаріуса, рішення суду або в позасудовому порядку згідно чинного законодавства України.

Прийняття заставодержателем предмета застави у власність в рахунок виконання основного зобов’язання договором застави не передбачено і не погоджено з заставодавцем. За встановлених обставин відсутні правові підстави для звернення стягнення на предмет застави шляхом визнання права власності на нього за заставодержателем, оскільки визначений позасудовий спосіб звернення стягнення на предмет застави шляхом набуття на нього права власності заставодержателем, що виключає виникнення права власності на предмет застави на підставі рішення суду, а відтак відсутні правові підстави для визнання права власності на заставне майно за заставодержателем за рішенням суду. Оскільки суд першої інстанції не врахував вимоги статтей 20, 21 Закону України «Про заставу» та не прийняв до уваги умови договору застави, застосував спосіб звернення стягнення на предмет застави, що не передбачено застосовувати у судовому порядку, та виходячи із позовних вимог ТОВ «Фінансова компанія «Довіра та гарантія», яке просило визнати за ним право власності на рухоме майно, яке є предметом застави за договором застави, у позові ТОВ «Фінансова компанія «Довіра та гарантія» слід відмовити.

12 квітня 2018 року ПАТ КБ «Приватбанк» звернулося до суду з позовом до Д. про стягнення заборгованості за кредитним договором (234/4949/18, суддя в першій інстанції Михальченко А.О.), посилаючись на те, що відповідно до укладеного договору б/н від 30.05.2011 року Д. отримав кредит у розмірі 700 грн. 00 коп., однак свої договірні зобов’язання не виконував, у зв’язку з чим станом на 22.03.2018 року має заборгованість перед банком у розмірі 50097,80 грн., з яких заборгованість за кредитом – 1380,50 грн.; заборгованість за процентами за користування кредитом – 41482,28 грн.; заборгованість за пенею та комісією – 4373,22 грн.; штраф (фіксована частина) – 500,00 грн.; штраф (процентна складова) – 2361,80 грн, які банк просив стягнути з відповідача. Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 23 липня 2018 року позовні вимоги Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» задоволені частково: стягнуто з Д. на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором № б/н від 30.05.2011 року станом на 22.03.2018 року в сумі 42862,78 грн. та понесені судові витрати в сумі 1762,00 грн. В іншій частині позовних вимог відмовлено. Оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд дійшов до висновку, що заявлені позовні вимоги в частині заборгованості за кредитом у сумі 1380,50 грн. та заборгованості за процентами за користування кредитом у сумі 41482,28 грн. обґрунтовані та підлягають задоволенню.

Донецький апеляційний суд постановою від 01 листопада 2018 року (Санікова О.С., Будулуца М.С., Космачевська Т.В.) апеляційну скаргу Д. задовольнив частково. Рішення суду першої інстанції змінив. Стягнув з Д. на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором № б/н від 30 травня 2011 року в сумі 3 037 грн.93 коп., яка складається з: заборгованості за кредитом в сумі 1 380 грн. 50 коп; заборгованості за процентами за користування кредитом у сумі 1 657 грн. 42 коп. та судовий збір в сумі 124 грн. 93 коп. В судовому рішенні зазначено, що відповідач не був повідомлений про зміни процентної ставки за користування кредитом, тому висновок суду про стягнення з відповідача збільшеної процентної ставки за користування кредитом є неправильним. Оскільки відповідач не був належним чином повідомлений про зміну процентної ставки, не можна вважати, що він прийняв пропозицію про це кредитора. Оскільки доказів правомірності застосування процентної ставки у розмірах 32,40% та 42,00% не надано, нарахована сума процентів за період з 1 вересня 2014 року станом на 22.03.2018 року (як зазначено в позовній заяві) підлягає зменшенню, виходячи із обумовленої договором ставки 27,6% до 1657.42 грн., виходячи із наступного розрахунку. Згідно розрахунку заборгованості за договором сальдо простроченої заборгованості станом на 22.03.2018 року склало 1380,50 грн. Крім того, Виходячи з викладеного сума процентів за користування кредитом за період з 11.02.2014 року (дата, з якої банк почав нараховувати проценти на поточну заборгованість за кредитом, з урахуванням сто відсоткового штрафу) по 14.04.2014 року (день, з якого банк не повинен нараховувати штраф відповідно до Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» ) буде складати 137 грн.59 коп. (1380,50 грн. х 65 - кількість днів використання коштів за зазначений період х 4,6% - процентна ставка з урахуванням штрафу х 12:360. Сума процентів за користування кредитом за період з 14.04.2014 року по 22.03.2018 року буде складати 1519,84 грн. (1380,50 грн. х 1436 днів – кількість днів використання коштів за заначений період х 2,3% - процентна ставка без урахування сто відсоткового штрафу відповідно до ст. 2 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» х 12:360.

30 листопада 2017 року уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «ВіЕйБі Банк» звернулася до суду з позовом до відповідачів про стягнення заборгованості за кредитним договором (243/10817/17, суддя в першій інстанції Хаустова Т.А.). В обґрунтування своїх вимог зазначала, що між ВАТ «Всеукраїнський акціонерний банк» (після зміни назви ПАТ «ВіЕйБі Банк») та С. було укладено кредитний договір № ІНФОРМАЦІЯ від 01.02.2008 року, відповідно до якого позичальнику надано кредит у розмірі 61 200 грн. зі сплатою 15% річних на строк до 31.01.2015 року під заставу транспортного засобу ЗАЗ Daewoo Lanos TF69Y, 2008 року випуску, реєстраційний номер ІНФОРМАЦІЯ. 18.11.2008 року між банком та позичальником було укладено додаткову угоду № 2 до кредитного договору № 39А/08-8, яким збільшено розмір процентної ставки до 25% річних. З метою забезпечення виконання зобов’язань за вказаним договором 01.02.2008 року між банком та Є. укладено договір поруки згідно якого поручитель несе солідарну відповідальність за неналежне виконання боржником зобов’язань за кредитним договором. За умовами договору повернення суми кредиту повинно здійснюватися щомісячними платежами, але позичальником зазначені зобов’язання не виконуються належним чином внаслідок чого станом на 24 січня 2017 року виникла заборгованість у загальному розмірі 77 656 грн. 54 коп. яка складається з заборгованості за кредитом у сумі 29 475 грн., заборгованості за відсотками у сумі 41 762 грн. 51 коп., заборгованості за комісією 4 920 грн. 70 коп. та штрафу 1 498 грн. 31 коп. Яку позивач просив стягнути на його користь з відповідачів у солідарному порядку. З огляду на викладене просив суд стягнути з С. та Є. в солідарному порядку на користь Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» заборгованість за Кредитним договором № ІНФОРМАЦІЯ від 01 лютого 2008 року у розмірі 77656,54 грн. та витрати по сплаті судового збору. Рішенням Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 18 червня 2018 року позов задоволено частково. Стягнуто з С. заборгованість за кредитним договором у сумі 76158,21 грн., у задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Вирішено питання щодо розподілу судових витрат.

Постановою Донецького апеляційного суду від 20 листопада 2018 року (судді Папоян В.В., Новікова Г.В., Халаджи О.В.) апеляційну скаргу С. задоволено частково. Рішення Слов`янського міськрайонного суду Донецької області від 18 червня 2018 року в частині стягнення з С. на користь Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» заборгованості у розмірі 77656,54 грн. скасовано та в частині розподілу судових витрат змінено. Стягнуто з С. на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Кредит-Капітал» заборгованість за кредитним договором № ІНФОРМАЦІЯ від 01.02.2008 року у загальній сумі 4055 грн. 46 коп., яка складається з заборгованості за кредитом у сумі 2377 грн. та заборгованості за відсотками  у сумі 1678 грн. 46 коп. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Кредит-Капітал» на користь С. 2180 грн. на відшкодування понесених судових витрат. Колегія суддів вважає, що вирішуючи питання щодо розміру заборгованості, яка підлягає сплаті судом першої інстанції невірно було визначено суму заборгованості яка підлягає стягненню з відповідача. Стягуючи з відповідача на користь позивача заборгованість за відсотками суд першої інстанції не врахував, що після спливу визначеного договором строку кредитування чи у разі пред’явлення до позичальника вимоги згідно з частиною другою статті 1050 ЦК України право кредитодавця нараховувати передбачені договором проценти та неустойку за кредитом припиняється. Права та інтереси кредитодавця в охоронних правовідносинах забезпечуються частиною другою статті 625 ЦК України, яка регламентує наслідки прострочення виконання грошового зобов’язання. У даному випадку з умов договору (а саме п.1.2, 2.4.5 та додаток №1 до зазначеного договору) вбачається, що сторони погодили дату погашення кредиту, встановивши її як 31.01.2015 року. З огляду на те, що зі спливом строку кредитування припинилося право позивача нараховувати процентів за кредитом, то після 31.01.2015 року позивач не мав права на їх нарахування. Зазначений правовий висновок узгоджується з правовою позицією яка викладена постанові Великої палати Верховного Суду від 28 березня 2018 року по справі №444/9519/12. З наданого до суду розрахунку убачається, що сума заборгованості по відсоткам станом на 31.01.2015 року складає 26 288 грн. 20 коп. Решта суми відсотків нараховані після вказаної дати, а тому стягненню не підлягають. Задовольняючі позовні вимоги в частині стягнення з відповідача на користь позивача комісії у розмірі 4 920 грн. 72 коп. суд першої інстанції не врахував, що особливості регулювання відносин за договором про надання споживчого кредиту встановлені також і Законом України «Про захист прав споживачів».

У лютому 2018 року Публічне акціонерне товариство Акціонерний банк «Укргазбанк» пред’явило позов до К. про стягнення заборгованості за кредитним договором і договором іпотеки (233/943/18, суддя в першій інстанції Малінов О.С.), посилаючись на те, що 17 жовтня 2007 року відкрите акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк» і відповідач уклали кредитний договір, відповідно до умов якого позивач відкрив позичальнику кредитну лінію з лімітом 23000 доларів США на строк по 16 жовтня 2019 року зі сплатою процентів 13,5% річних. У забезпечення виконання зобов’язань за кредитним договором того ж дня між банком і К. укладено договір іпотеки без оформлення заставної № 305, предметом якого є житловий будинок № 91 загальною площею 70,6 кв. метрів, житловою – 34,6 кв. метрів, що знаходиться по ІНФОРМАЦІЯ. 09.10.2008 сторони кредитного договору уклали додаткову угоду № 1. Унаслідок невиконання позичальником своїх зобов’язань за договором станом на 26 лютого 2018 року утворилась заборгованість у розмірі 21397,46 доларів США та 13354 грн 53 коп., яка складається із 13782,84 доларів США заборгованості за кредитом строкової; 132,54 доларів США заборгованості за процентами за користування кредитом поточної; 7482,08 доларів США заборгованості за процентами за користування кредитом простроченої; 13354 грн 53 коп. пені за несвоєчасну сплату процентів. Крім того, відповідач не надав банку докази щодо дійсності договору страхування предмету іпотеки та сплати страхових платежів, а тому відповідно до пункту 4.2 договору іпотеки сума штрафу за невиконання цих умов договору складає 7310 грн 00 коп. Заочним рішенням Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 23 червня 2018 року позов задоволено частково. Стягнуто з Корольова В.В. на користь Публічного акціонерного товариства Акціонерного банку «Укргазбанк» заборгованість за кредитним договором від 17 жовтня 2007 року в сумі 21397 доларів США 46 центів, з яких 13782,84 доларів США заборгованості за кредитом строкової; 132,54 доларів США заборгованості за процентами поточної; 7482,08 доларів США заборгованості за процентами простроченої. У задоволенні інших позовних вимог відмовлено. Вирішено питання розподілу судових витрат. Задовольняючи позов частково, суд керувався тим, що відповідач належним чином не виконував умови кредитного договору, чим порушив законні права позивача на отримання кредиту і процентів за користування ним, які підлягають захисту у судовому порядку шляхом стягнення заборгованості за кредитом і процентами за користування кредитом у розмірі, визначеному АБ «Укргазбанк». Підстави для стягнення 13354 грн 53 коп. пені за несвоєчасну сплату процентів та 7310 грн 00 коп. штрафу відсутні, оскільки К. зареєстрований і постійно проживає у м. Макіївка Донецької області, тобто у населеному пункті, де проводилася антитерористична операція.

Постановою Донецького апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року (судді Біляєва О.М., Папоян В.В., Халаджи О.В.) апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства Акціонерний банк «Укргазбанк» задоволено. Заочне рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 23 червня 2018 року в частині вирішення вимог про стягнення штрафу скасовано; в частині розподілу судових витрат - змінено. Стягнуто з К. на користь Публічного акціонерного товариства Акціонерний банк «Укргазбанк» 7310 (сім тисяч триста десять) грн 00 коп. штрафу, передбаченого пунктом 4.2 договору іпотеки № 305 без оформлення заставної від 17 жовтня 2007 року. Стягнуто з К. на користь Публічного акціонерного товариства Акціонерний банк «Укргазбанк» судові витрати 8771 грн 97 коп., пов'язані з розглядом справи в суді першої інстанції. Стягнуто з К. на користь Публічного акціонерного товариства Акціонерний банк «Укргазбанк» судові витрати 2643 грн 00 коп., пов'язані з переглядом справи в суді апеляційної інстанції. Колегія суддів зазначила, що суд першої інстанції неправильно застосував наведені норми матеріального права і не врахував, що позивач нарахував штраф не на основну суму заборгованості із зобов'язань за кредитними договорами, а у зв’язку з порушенням позичальником умов договору іпотеки (щодо обов’язку застрахувати предмет іпотеки, вчиняти всі дії для дійсності договору страхування, вчасно сплачувати всі чергові страхові платежі тощо), а тому дійшов помилкового висновку про відмову у задоволенні позовних вимог про стягнення штрафу у сумі 7310 грн 00 коп., передбаченого пунктом 4.2 договору іпотеки № 305 без оформлення заставної. За таких обставин суд апеляційної інстанції прийняв довід апеляційної скарги про неправильне застосування судом попередньої інстанції до правовідносин про стягнення штрафу, передбаченого пунктом 4.2 договору іпотеки № 305 без оформлення заставної, положень статті 2 Закону України від 2 вересня 2014 року № 1669-VII.

У жовтні 2014 року позивач звернувся до суду із позовом до відповідача про стягнення суми заборгованості за кредитним договором (219/5355/2014-ц, суддя в першій інстанції Медінцева Н.М.). На обґрунтування якого зазначав, що 13 серпня 2008 року між сторонами було укладено кредитно-заставний договір № ІНФОРМАЦІЯ, за яким позичальник отримав у кредит у сумі 9 829 доларів 04 центи США зі сплатою 15,00% річних, щомісячної винагороди за надання фінансового інструменту у розмірі 0,60% від суми виданого кредиту на строк до 12 серпня 2013 року. Предметом застави за цим договором є належний відповідачу автомобіль ВАЗ 210994-20, 2008 року випуску, номерний знак ІНФОРМАЦІЯ. В наслідок порушення відповідачем зобов’язань за кредитним договором станом на 3 вересня 2014 року виникла заборгованість у розмірі 15 189 доларів 08 центів США, у тому числі: заборгованість за кредитом у розмірі 2 439 доларів 65 центів США; заборгованість по процентам за користування кредитом у розмірі 1 291 долар 74 центи США; заборгованість по комісії за користування кредитом у розмірі 2 520 доларів 34 центи США; пеня за несвоєчасне виконання зобов'язань за договором у розмірі 8 195 доларів 06 центів США; штраф (фіксована частина) у розмірі 19 доларів 95 центів США; штраф (процентна складова) у розмірі 722 долари 34 центи США. Та, з урахуванням наведеного, просив стягнути з П. на користь позивача вказану суму заборгованості та понесені судові витрати. Заочним рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 18 грудня 2014 року позов ПАТ КБ «ПриватБанк» задоволено. Стягнуто з П. на користь позивача суму заборгованості за кредитно-заставним договором у розмірі 15 189 доларів 08 центів США та вирішено питання розподілу судових витрат. Рішенням апеляційного суду Донецької області від 25 жовтня 2017 року апеляційну скаргу П. задоволено частково, заочне рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 18 грудня 2014 року скасовано та ухвалено нове рішення. Стягнуто з відповідача на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» суму заборгованості за кредитно-заставним договором від 13 серпня 2008 року у розмірі 11 715 доларів 18 центів США, що еквівалентно 310 452 грн. 27 коп. Вирішено питання розподілу судових витрат. Постановою Верховного Суду від 19 вересня 2018 року рішення суду апеляційної інстанції скасовано, а справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Постановою Донецького апеляційного суду від 13 листопада 2018 року (судді Папоян В.В., Біляєва О.М. Халаджи О.В.) апеляційну скаргу П. задовольнити частково. Рішення Артемівського міськрайонного суду від 18 грудня 2014 року скасовано. Стягнуто з П., на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» заборгованість за кредитно-заставним договором № ІНФОРМАЦІЯ від 13.08.2008 року у сумі 2439,65 доларів США за тілом кредиту, 1 291,74 доларів США за відсотками, 58 189 грн. 32 коп. пені. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Стягнуто з П. на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» 104 грн. 67 коп. на відшкодування понесених судових витрат. В постанові зазначено, що, вирішуючи питання щодо стягнення заборгованості по пені та штрафам апеляційний суд виходить з того, що після спливу визначеного договором строку кредитування чи у разі пред’явлення до позичальника вимоги згідно з частиною другою статті 1050 ЦК право кредитодавця нараховувати передбачені договором проценти та неустойку за кредитом припиняється. Права та інтереси кредитодавця в охоронних правовідносинах забезпечуються частиною другою статті 625 ЦК, яка регламентує наслідки прострочення виконання грошового зобов’язання. У даному випадку з умов договору (а саме п.16.1.5, та додаток №1 до зазначеного договору) вбачається, що сторони погодили дату погашення кредиту, встановивши її у 12.08.2013 року. З огляду на те, що зі спливом строку кредитування припинилося право позивача нараховувати процентів та неустойки за кредитом, то після 12.08.2013 року позивач не мав права на їх нарахування. Зазначений правовий висновок узгоджується з правовою позицією яка викладена постанові Великої палати Верховного Суду від 28 березня 2018 року по справі №444/9519/12. З наданого до суду розрахунку убачається, що сума заборгованості по пені на станом на 13.08.2013 року складає 4 644 долара США. Решта суми неустойки, у тому числі пені та штрафів які нараховані після вказаної дати, а тому стягненню не підлягають. Вирішуючи питання про стягнення з відповідача на користь позивача суми заборгованості по пені апеляційний суд виходить з того, що п.13.10 укладеного між сторонами кредитно-заставного договору визначено, що сплата неустойки здійснюється у гривнях. У випадку якщо кредит видається у іноземній валюті штраф сплачується в гривньовому еквіваленті по курсу НБУ на дату сплати. З таких обставин, з відповідача на користь позивача підлягає стягненню пеня у сумі 4 644 долара США, що в еквіваленті з розрахунку офіційного курсу НБУ визначеного позивачем в позовній заяві при зверненні до суду (12.53 грн.) складає 58 189 грн. 32 коп. Вирішуючи позовні вимоги про стягнення комісії у розмірі 2520,34 доларів США апеляційний суд виходить з того, що особливості регулювання відносин за договором про надання споживчого кредиту встановлені також і Законом України «Про захист прав споживачів». За положеннями частини п'ятої статті 11, частин першої, другої, п'ятої, сьомої статті 18 Закону України «Про захист прав споживачів» до договорів зі споживачами про надання споживчого кредиту застосовуються положення цього Закону про несправедливі умови в договорах, зокрема положення, згідно з якими передбачаються зміни в будь-яких витратах за договором, крім відсоткової ставки. Продавець (виконавець, виробник) не повинен включати у договори із споживачем умови, які є несправедливими. Умови договору є несправедливими, якщо всупереч принципу добросовісності його наслідком є істотний дисбаланс договірних прав та обов'язків на шкоду споживача. Якщо положення договору визнано несправедливим, включаючи ціну договору, таке положення може бути змінено або визнано недійсним. Положення, що було визнане недійсним, вважається таким з моменту укладення договору. Аналіз указаних норм дає підстави для висновку, що несправедливими є положення договору про споживчий кредит, які містять умови про зміни у витратах, зокрема щодо плати за обслуговування кредиту, і це є підставою для визнання таких положень недійсними. Згідно з абзацами 2, 3 частини четвертої статті 11 Закону України «Про захист прав споживачів» споживач не зобов'язаний сплачувати кредитодавцеві будь-які збори, відсотки, комісії або інші вартісні елементи кредиту, що не були зазначені у договорі. Кредитодавцю забороняється встановлювати у договорі про надання споживчого кредиту будь-які збори, відсотки, комісії, платежі тощо за дії, які не є послугою у визначенні цього Закону. Умова договору про надання споживчого кредиту, яка передбачає здійснення будь-яких платежів за дії, які не є послугою у визначенні цього Закону, є нікчемною. Відповідно до частини восьмої статті 18 Закону України «Про захист прав споживачів» (у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) нечіткі або двозначні положення договорів зі споживачами тлумачаться на користь споживача. Крім того, відповідно до статті 55 Закону України «Про банки і банківську діяльність» відносини банку з клієнтом регулюються законодавством України, нормативно-правовими актами Національного банку України та угодами (договорами) між клієнтом та банком. З Рішення Конституційного Суду України від 10.11.2011 року №15-рп/2011 вбачається, що положення пунктів 22, 23 статті 1, статті 11 Закону України «Про захист прав споживачів» з подальшими змінами у взаємозв'язку з положеннями частини четвертої статті 42 Конституції України треба розуміти так, що їх дія поширюється на правовідносини між кредитодавцем та позичальником (споживачем) за договором про надання споживчого кредиту, що виникають як під час укладення, так і виконання такого договору. Відповідно до пункту 3.6 Правил надання банками України інформації споживачу про умови кредитування та сукупну вартість кредиту, затверджених постановою правління Національного банку України  від 10 травня 2007 року № 168, банки не мають права встановлювати платежі, які споживач має сплатити на користь банку за дії, які банк здійснює на власну користь (ведення справи, договору, облік заборгованості споживача тощо), або за дії, які споживач здійснює на користь банку (прийняття платежу від споживача, тощо), або що їх вчиняє банк або споживач з метою встановлення, зміни або припинення правовідносин (укладення кредитного договору, внесення змін до нього, прийняття повідомлення споживача про відкликання згоди на кредитного договору тощо). Згідно пункту 16.1.7 договору передбачено оплату позичальником інших платежів на користь банку, а саме винагороди за надання фінансового інструменту у розмірі 286,07 доларів, яка сплачується у момент видачі кредиту та винагороди за надання фінансового інструменту, яка сплачується щомісячно у розмірі 0,60% від суми виданого кредиту, а також винагороди за проведення додаткового моніторингу. Тобто умовами договору передбачено комісійну винагороду банку за управління кредитом, що є незаконним. Крім того, банк не зазначив, які саме послуги за вказану комісію надавалися відповідачу як позичальнику. Зазначене узгоджується з правовими висновками Верховного Суду України, висловленими у постанові від 16 листопада 2016 року у справі № 6-1746цс16. За таких обставин, позовні вимоги в частині стягнення заборгованості за комісією задоволенню не підлягають.

**Спори про відшкодування шкоди**

13 грудня 2017 року рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області відмовлено в задоволенні позовних вимог З. до Управління державної казначейської служби України у м. Покровську Донецької області, Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби, третя особа: Красноармійське об’єднане управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, про стягнення суми та відшкодування шкоди, заподіяної протиправними діями органу державної влади в повному обсязі (235/2385/17, суддя Філь О.Є.). Відмовляючи в задоволенні позовних вимог З. суд першої інстанції виходив з того, що на виконання постанов та ухвал судів на виплатний період 19 серпня 2016 року Красноармійським об’єднаним управлінням Пенсійного фонду України в Донецькій області було проведено нарахування пенсії відповідно до ст. 50, 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» за період з 1 листопада 2006 року по 21 листопада 2007 року в сумі 23 877 грн. 30 коп. Ухвалою Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 22 серпня 2017 року за заявою З. змінено спосіб і порядок виконання постанови Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 19 січня 2010 року за адміністративним позовом З. до Управління Пенсійного фонду України в м. Красноармійську Донецької області про визнання дій неправомірними та зобов’язання здійснити перерахунок та виплату пенсії, встановлено, що вона повинна бути виконана шляхом стягнення з Красноармійського об’єднаного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на користь З. грошової суми в розмірі 23 877 грн. 30 коп. за рахунок коштів Державного бюджету України. Повторне звернення до суду за стягненням вже визначеної  рішенням суми є недопустимим. Крім того, суд першої інстанції виходив з законності дій Управління Державної казначейської служби щодо неперерахування  Красноармійському об’єднаному управлінню Пенсійного фонду України в Донецькій області нарахованих судом пенсійних виплат позивача у розмірі 23 887 грн. 30 коп., у зв’язку з відсутністю фінансування видатків з Державного бюджету України на здійснення пенсійних програм на протязі 2006-2007 років, та необґрунтованості позовних вимог в частині стягнення 60 000,00 грн. в рахунок відшкодування моральної шкоди.

Апеляційний суд Донецької області постановою від 16 квітня 2018 року (Мальований Ю.М., Канурна О.Д., Соломаха Л.І.) апеляційну скаргу З. задовольнив частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 13 грудня 2017 року скасовано та ухвалено нове. Позовні вимоги З. до Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби про відшкодування моральної шкоди, заподіяної неправомірними діями органу державної влади, задовольно частково. Стягнуто за рахунок коштів Державного бюджету України на користь З. (ІНФОРМАЦІЯ року народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків ІНФОРМАЦІЯ, місце проживання – ІНФОРМАЦІЯ) на відшкодування моральної шкоди, завданої неправомірним рішенням Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби, 2 000 (дві тисячі) гривень. В задоволенні позовних вимог З. до Управління державної казначейської служби України у м. Покровську Донецької області про стягнення в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 23 887 гривень 30 коп., як суми перерахованої пенсії, 56 922 гривні 03 коп. інфляційних втрат та 3% річних у розмірі 6 809 гривень 85 коп., про відшкодування моральної шкоди, заподіяної неправомірними діями органу державної влади, відмовлено. В постанові суду апеляційної інстанції зазначено, що оскільки позивачем не доведена бездіяльність Управління державної казначейської служби України у м. Покровську Донецької області, підстав для відшкодування державою як матеріальної так і моральної шкоди відсутні. Відмовляючи у задоволенні позову до Управління державної казначейської служби України у м. Покровську Донецької області суд зазначене не врахував, виходячи з того, що дії цього відповідача є законними, оскільки не порушено вимоги щодо фінансування видатків з державного бюджету на здійснення пенсійних програм на протязі 2006 – 2007 років, що не є предметом цього позову а тому рішення суду в цій частині підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про відмову у задоволенні позову, але з інших підстав. Колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції, що задоволення позовних вимог З. до Управління Державної казначейської служби України у м. Покровську Донецької області про стягнення грошових коштів у розмірі 23 887 грн. 30 коп., як суми його перерахованої та не виплаченої пенсії суперечить чинному законодавству, оскільки фактично є повторним стягненням грошових коштів, а саме пенсії за період з 01 січня 2006 року по 21 листопада 2007 року, можливість стягнення якої позивачем не втрачена. Разом з тим, вимоги позивача щодо відшкодування йому грошової компенсацій завданої моральної шкоди, спричиненої неправомірними діями Покровського міськрайонного відділу державної виконавчої служби підтверджуються наявними в матеріалах справи доказами та підлягають частковому задоволенню.

Рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 20 грудня 2017 року (з урахуванням ухвали про виправлення описки від 05 лютого 2018 року) позовні вимоги К. до Управління соціального захисту населення Ясинуватської районної державної адміністрації Донецької області, Держави Україна в особі Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної внаслідок неправомірного рішення було задоволено частково. Стягнуто з відповідача на користь позивача матеріальну шкоду в сумі 9641,67 грн. та моральну шкоду у розмірі 2000 грн. В задоволенні решти позовних вимог було відмовлено (229/1795/17, суддя Гонтар А.Л.). Вирішуючи питання про розмір відшкодування матеріальної шкоди суд першої інстанції виходив з того, що сума можливої надбавки до пенсії К. як інваліду війни, відповідно до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» за період з 01.07.2012 року по 04.06.2015 року згідно розрахунку наданого Ясинуватським об’єднаним управлінням ПФУ Донецької області складає 9 641 грн. 67 коп.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 17 квітня 2018 року (судді Папоян В.В., Кішкіна І.В., Новікова Г.В.) апеляційну скаргу К. задоволено частково. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 20 грудня 2017 року в частині стягнення матеріальної шкоди в сумі 9 641 грн. скасовано. Позовні вимоги К. до Управління соціального захисту населення Ясинуватської районної державної адміністрації Донецької області, Державної казначейської служби про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної внаслідок неправомірного рішення задоволено. Стягнуто з Управління соціального захисту населення Ясинуватської районної державної адміністрації Донецької області на користь К. матеріальну шкоду в сумі 35 038 (тридцять п’ять тисяч тридцять вісім) 31 коп. В іншій частині рішення суду залишено без змін. Колегія суддів зазначила, що судом першої інстанції не було враховано, що відповідно до ЗУ «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» К., як інвалід війни ІІІ групи мала би право на наступні надбавки та підвищення: підвищення неповнолітнім в’язням ІІІ групи, підвищення ВВВ, щомісячну грошову допомогу на проживання інвалідам війни, державну адресну допомогу. Виплата яких була припинена після позбавлення позивача відповідного статусу, про що нею було зазначено в обґрунтування позовних вимог.

Рішенням Селидівського міського суду Донецької області від 28 березня 2018 року у задоволенні позову Г. до Обласного комунального підприємства «Донецьктеплокомуненерго», третя особа: Об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Сонячний-8 м. Селидове» про стягнення неустойки та моральної шкоди, визнання правочинів недійсними та зобов’язання вчинити певні дії відмовлено (242/175/18, суддя Черков В.Г.). Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку, що позовні вимоги Г. заявив до Відокремленого підрозділу «Виробнича одиниця Обласного комунального підприємства «Донецьктеплокомуненерго» «Димитровтепломережа», який не є юридичною особою, а тому не може бути відповідачем у справі. При цьому суд посилався на відповідне Положення про Відокремлений підрозділ та Статут Обласного комунального підприємства «Донецьктеплокомуненерго».

Апеляційний суд Донецької області постановою від 14 червня 2018 року (судді Будулуца М.С., Космачевська Т.В., Соломаха Л.І.) апеляційну скаргу Г. задовольнив частково. Рішення Селидівського міського суду Донецької області від 28 березня 2018 року скасовано та ухвалено нове. Відмовлено у задоволенні позовних вимог Г. до Обласного комунального підприємства «Донецьктеплокомуненерго». В постанові зазначено, що як вбачається з відповідного Статуту та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, Обласне комунальне підприємство «Донецьктеплокомуненерго» є юридичною особою, має свій ідентифікаційний код юридичної особи 03337119 та рахунок в банку. Для виконання представницьких функцій юридичної особи у справі, Обласне комунальне підприємство «Донецьктеплокомуненерго» видало своєму представнику довіреність, яка долучена до матеріалів цивільної справи. За таких обставин суд мав правильно визначити назву відповідача по справі – Обласне комунальне підприємство «Донецьктеплокомуненерго» та розглянути справу по суті вимог, що суд не врахував.

Л1. звернулась до суду з позовом (243/10513/17, суддя в першій інстанції – Мірошниченко Л.Є.), обґрунтовуючи його тим, що 05 березня 2016 року, приблизно о 15 годині 00 хвилин, відповідач Ч., керуючи технічно справним автомобілем марки «ВАЗ-217130», реєстраційний номер ІНФОРМАЦІЯ, рухався зі швидкістю близько 50 км на годину по проїжджій частині автодороги по вулиці Добровольського з боку вулиці Барвінковської у місті Слов’янську Донецької області. Проїжджаючи ділянку вказаної автодороги, в районі будинку № 7 по вулиці Добровольського, водій Ч., діючи в порушення вимог пунктів 10.1, 11.1, 11.3 Правил дорожнього руху України, виїхав на зустрічну смугу руху, де зіткнувся з передньою частиною автомобіля марки «Москвич-2140», реєстраційний номер ІНФОРМАЦІЯ під керуванням водія П1. Внаслідок вказаної дорожньо-транспортної пригоди (далі - ДТП) водій автомобіля «Москвич-2140» П1. отримав тілесні ушкодження середнього ступеня тяжкості, а пасажир цього автомобіля П2. від отриманих травм загинув на місті ДТП. Позивач зазначила, що протиправними діями Ч., наслідком яких стала смерть її батька П2., їй заподіяні глибокі моральні страждання. Внаслідок перенесеного стресу в неї погіршився стан здоров’я, з’явилося безсоння, дратівливість і запальність частини головної долі, яких раніше не було. Посилаючись на тісний емоціональний зв’язок з батьком, позивач вказала, що його смерть стала непоправною втратою. Вона стала розгубленою і до теперішнього часу знаходиться у депресивному стані, що негативно позначається у спілкуванні з іншими людьми. Вона не може, як раніше, займатися веденням домашнього господарства, трудовою діяльністю, що порушує звичайний спосіб життя і додає додаткові моральні страждання. Заподіяну смертю батька моральну шкоду позивач оцінила у розмірі 450 000 грн., з яких 8 268 грн. просила стягнути зі страхової компанії – Приватного Акціонерного товариства «Київський страховий дім», що застрахувала цивільно-правову відповідальність власника наземного транспортного засобу Ч., та 441 732 грн. – стягнути з відповідача Ч., який є винним у заподіянні смерті П.

Рішенням Слов'янського міськрайонного суду від 24 липня 2018 року позов Л1. до Ч., страховий компанії «Київський страховий дім», треті особи на стороні позивача, які не заявляють самостійні позовні вимоги: П3., Л2., П2. про відшкодування моральної шкоди задоволено частково. Стягнуто з Ч. на користь Л1. моральну шкоду в сумі 168 399 грн. та судові витрати за надання правової допомоги в розмірі 1 871 грн. Стягнуто зі страховій компанії на користь Л1. моральну шкоду в сумі 8 268 грн. та судові витрати за надання правової допомоги в розмірі 92 грн. 00 коп. В іншій частині позовних вимог про стягнення моральної шкоди з Ч. на користь Л1. відмовлено. Частково задовольняючи позовні вимоги, суд виходив з обґрунтованості і доведеності позовних вимог, що підтверджені наявними доказами, та відповідають діючому законодавству. При вирішенні справи суд посилався на норми Цивільного кодексу України і Законів України «Про страхування» та «Про обов’язкове страхування цивільно - правової відповідальності власників наземних транспортних засобів», які регулюють питання відшкодування моральної шкоди та виплату страхового відшкодування, відповідно до умов страхування в межах страхової суми. Частково задовольняючи заявлений позов та стягуючи з відповідача Ч. моральну шкоду, суд виходив з того, що позивач, дійсно зазнала страждань через смерть близької людини – її батька, який загинув на місці дорожньо-транспортної події внаслідок винних дій відповідача, який порушив Правила дорожнього руху України, виїхав на зустрічну смугу руху та допустив зіткнення з зустрічним автомобілем, в якому потерпілий знаходився в якості пасажира, чим винний скоїв кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст.286 КК України, за що був засуджений згідно вироку суду. Тому, суд першої інстанції дійшов висновку, що позивач Л1. має право на відшкодування моральної шкоди, завданої смертю близької людини, у визначеному судом розмірі.

Втім, як зазначено в постанові Донецького апеляційного суду від 22 листопада 2018 року (судді Будулуца М.С., Космачевська Т.В., Санікова О.С.) при визначенні розміру відшкодування моральної шкоди, суд неповністю врахував встановлені обставини справи, з яких вбачається, що відповідач Ч. в добровільному порядку відшкодував сім’ї позивача моральну шкоду в сумі 70 000 грн. Окрім цього, за рішенням суду першої інстанції зі страхової компанії на користь позивача Л1. стягнуто моральну шкоду в розмірі 8 268 грн., що складає ? частину від 12 мінімальних заробітних плат у місячному розмірі, встановлених законодавством на день настання страхового випадку. Апеляційний суд вважав, що апеляційну скаргу відповідача Ч. слід задовольнити, оскільки доводи його апеляційної скарги щодо зменшення розміру стягнення моральної шкоди є обґрунтовані та відповідають фактичним обставинам справи. Так, при вирішенні справи, суд мав врахувати в повній мірі, що відповідач Ч. в добровільному порядку передав кошти сім’ї загиблого на загальну уму 70 000 грн. (на 50 000 грн. та 20 0000 грн.) в якості компенсації за моральну шкоду, обумовлену смертю батька позивача. На момент смерті П2. позивач Л1. була зареєстрована та проживала окремо від загиблого. Таким чином, рішення суду першої інстанції змінено в частині стягнення моральної шкоди з Ч. та стягнуто з нього на користь Л1. моральну шкоду в розмірі 70 000 грн.

В березні 2018 року А. звернувся до Добропільського міськрайонного суду Донецької області з позовом до І. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди (227/655/18, суддя в першій інстанції – Левченко А.М.). Свої вимоги обґрунтував тим, що в результаті ДТП, яка відбулась за участі автомобілів І. та А., останньому, внаслідок неправомірних дій І., була спричинені матеріальна шкода у вигляді збитків (з технічної точки зору) на суму 54 569 грн. та моральна шкода, яку позивач оцінив у 20 000 грн. Також він поніс збитки у вигляді витрат по оплаті франшизи в розмірі 1 000 грн. та витрат на проведення автотоварознавчого дослідження - 4 500 грн. Страховою компанією Приватне акціонерне товариство «Українська страхова компанія «Княжа Вієнна Іншуранс Груп» (надалі ПрАТ«УСК «Княжа Вієнна Іншуранс Груп») було проведено страхове відшкодування, яке склало 26 006 грн., без врахування безумовної франшизи - 1 000 грн. Проте, позивач не погодився з проведеною страховиком калькуляцією та звернувся до судового експерта для надання експертного висновку, за результатами якого експерт визначив дійсну вартість матеріальних збитків, яка складає 54 569 грн. Просив стягнути з І. матеріальну шкоду в розмірі 29 569 грн. (з франшизою – 1 000 грн.), тобто різницю між сплаченою страховою компанією сумою - 26 006 грн. та визначеною експертом матеріальною шкодою - 54 569 грн., на відшкодування моральної шкоди - 20 000 грн. та 4 500 грн. витрат на проведення авто-товарознавчого дослідження. Рішенням Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 23 липня 2018 року позов А. задоволено частково. Стягнуто з І. на користь А. 28 563 грн. на відшкодування матеріальної шкоди, 1 000 грн. франшизи, 4 500 грн. витрат на проведення авто-товарознавчого дослідження, 2 000 грн. моральної шкоди, 704,80 грн. витрат на оплату судового збору. В іншій частині позовних вимог відмовлено. Рішення суду першої інстанції вмотивовано тим, що позивачеві фактично було завдано матеріальну шкоду в розмірі 54 569 грн., що підтверджується авто-товарознавчим дослідженням, як зроблено за заявою потерпілого та відповідачем не спростовано, а страхова компанія відшкодувала цю шкоду лише частково - в сумі 26 006 грн., тому суд стягнув з відповідача, як особи, яка цю шкоду завдала, різницю між завданою та відшкодованою шкодою.

На вказане судове рішення І. подав апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення норм матеріального та процесуального права, просив його скасувати. Постановою Донецького апеляційного суду від 27 листопада 2018 року (судді Азевич В.Б., Жданова В.С., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу І. задоволено частково. Рішення Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 23 липня 2018 року в частині стягнення з І. на користь А. 28 563 грн. матеріальної шкоди та 4 500 грн. витрат на проведення автотоварознавчого дослідження скасовано та відмовлено у задоволенні позовних вимог в цій частині. В іншій частині рішення залишено без змін. Стягнуто з А. на користь І. понесені витрати по сплаті судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 1 021 (одна тисяча двадцять одна) грн. 44 коп. Колегія суддів вважає, що установивши, що позивач звернувся до суду з позовом до особи, яка завдала шкоди, й просив стягнути з нього різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою суд не врахував, що, звертаючись 13 жовтня 2017 року із заявою до страховика, позивач визначив розмір відшкодування (26 006,00 грн.), тобто погодився на відшкодування в ПрАТ «УСК «Княжа Вієнна Іншуранс Груп» збитків саме у заявленому розмірі. Судами встановлено і сторонами не заперечувалося, що цивільно-правову відповідальність відповідача було застраховано у ПрАТ «УСК «Княжа Вієнна Іншуранс Груп», страховиком у порядку, визначеному чинним законодавством України та договором страхування, здійснено необхідні дії щодо визначення розміру шкоди, завданої ДТП, та виплаті страхового відшкодування. Таким чином обов'язок доведення наявності завданої шкоди у розмірі більшому, ніж встановлено звітом страхової компанії, та, як наслідок, - обов'язку по відшкодуванню його завдавачем шкоди, покладається на позивача, який звертається до суду за захистом свого порушеного права.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 04.07.2018 року у справі № 755/18006/15-ц дійшла наступних висновків (пункти 55 - 57). Відповідно до статті 1194 ЦК України особа, яка застрахувала свою цивільну відповідальність, у разі недостатності страхової виплати (страхового відшкодування) для повного відшкодування завданої нею шкоди зобов'язана сплатити потерпілому різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою (страховим відшкодуванням). Відтак, відшкодування шкоди особою, відповідальність якої застрахована за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, можливе за умови, що згідно з цим договором або Законом України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» у страховика не виник обов'язок з виплати страхового відшкодування (зокрема, у випадках, передбачених у статті 37), чи розмір завданої шкоди перевищує ліміт відповідальності страховика. В останньому випадку обсяг відповідальності страхувальника обмежений різницею між фактичним розміром завданої шкоди і сумою страхового відшкодування. Велика Палата Верховного Суду вважає, що покладання обов'язку з відшкодування шкоди у межах страхового відшкодування на страхувальника, який уклав відповідний договір страхування і сплачує страхові платежі, суперечить меті інституту страхування цивільно-правової відповідальності (стаття 3 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів»). Позивачу було здійснено виплату страхового відшкодування в розмірі 26 006,00 грн., визначеному відповідно до вимог Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» та умов договору страхування, висновок страховика про визначення вартості заподіяної шкоди позивач не спростував, клопотання про призначення у справі судової автотоварознавчої експертизи для усунення розбіжностей між висновками страхової компанії та оцінювача щодо визначення розміру заподіяної шкоди автомобілю внаслідок ДТП позивач не заявляв, а тому підстави для задоволення позову в цій частині відсутні.

У лютому 2018 року Н. звернувся до суду з позовом (233/414/18, суддя в першій інстанції – Каліуш О.В.), в якому вказав, що з 29 серпня 2015 року набув відповідне речове право на транспортний засіб «Audi» н/з ІНФОРМАЦІЯ на підставі довіреності на право володіння, розпорядження та управління автомобілем. 21 жовтня 2015 року о 07 годині 15 хвилин в районі будинку № 51 по вул. Мірошніченко в місті Костянтинівка Донецької області за участю автомобіля під його керуванням та автомобіля ГАЗ-66, військовий номер ІНФОРМАЦІЯ, під керування військовослужбовця військової частини польова пошта В2250 ст. солдата К., під час виконання ним обов’язків військовослужбовця, сталася дорожньо-транспортна пригода через порушення останнім вимог п.10.01, 10.3 Правил дорожнього руху України. Внаслідок ДТП позивачу завдано легкі тілесні ушкодження, які потягли за собою короткочасний розлад здоров’я та було пошкоджено автомобіль. Діями К., який на той час проходив службу в лавах ЗСУ, а саме в військовій частині польова пошта В2250, йому було завдано матеріальних збитків, які пов’язані з проходженням лікування у сумі 1250,00 грн., з втратами, яких він зазнав у зв’язку з пошкодженням автомобіля, які відповідно до звіту оцінювача 193/16 складають 146920,00 грн. та вартістю робіт оцінювача, яка склала 830,00 грн. Крім того, внаслідок ДТП, йому була завдана моральна шкода, яку він оцінює у 10 000,00 грн. З урахуванням змінених позовних вимог просив стягнути солідарно з відповідачів відшкодування матеріальної шкоди у розмірі 149 000,00грн, та відшкодування моральної шкоди у сумі 10 000 грн., судові витрати покласти на відповідачів. Рішенням Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 05 липня 2018 року позовні вимоги Н. про відшкодування шкоди внаслідок ушкодження здоров’я та майна задоволено частково; стягнуто з Державного бюджету України шляхом списання коштів з єдиного казначейського рахунку Державного бюджету України через Державну казначейську службу України на користь Н. в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 148170,00 грн., в рахунок відшкодування моральної шкоди 4000,00 грн, судовий збір у розмірі 1521,63 грн., витрати, пов’язані із вчиненням інших дій, необхідних для розгляду справи у розмірі 830,00 грн. Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що позивач має право на відшкодування матеріальної та моральної шкоди, обов’язок відшкодувати шкоду, завдану майну інших осіб, заподіяної внаслідок незаконних дій військовослужбовців при здійсненні ними своїх повноважень, покладається на Міністерство оборони України як на уповноважений орган державного управління.

В апеляційній скарзі Державна казначейська служба України просили рішення суду скасувати, ухвалити нове рішення, яким відмовити у повному обсязі у задоволенні вимог позивача в частині відшкодування шкоди з Державного бюджету України шляхом списання коштів з єдиного казначейського рахунку Державного бюджету України через Державну казначейську службу. Постановою Донецького апеляційного суду від 21 листопада 2018 року (судді Дундар І.О., Жданова В.С., Тимченко О.О.) апеляційні скарги Міністерства оборони України та Державної казначейської служби України задоволено. Рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 05 липня 2018 року скасовано. В задоволенні позовних вимог Н. до Міністерства оборони України, Державної казначейської служби України про відшкодування шкоди внаслідок ушкодження здоров’я та майна відмовлено. В судовому рішенні суду апеляційної інстанції зазначено, що вирішуючи питання про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки, потрібно встановити, хто та на якій правовій підставі володіє відповідним транспортним засобом, механізмом, іншим об'єктом, використання, зберігання або утримання якого створює підвищену небезпеку. Як виходить з матеріалів справи транспортний засіб ГАЗ 66 реєстраційний номер ІНФОРМАЦІЯ належить в/ч В2250, був закріплений за водієм старшим солдатом К. Органами, які здійснюють управління військовим майном за змістом ст. 1 Закону України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України» від 21 вересня 1999 року № 1075-XIV є Кабінет Міністрів України та Міністерство оборони України. Відповідно до ч. 2 ст. 2 Закону України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України» Міністерство оборони України як центральний орган управління ЗСУ здійснює відповідно до закону управління військовим майном, у тому числі закріплює військове майно за військовими частинами (у разі їх формування, переформування), приймає рішення щодо перерозподілу цього майна між військовими частинами ЗСУ, зокрема у разі їх розформування. Згідно зі статтею 3 Закону України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України» військове майно закріплюється за військовими частинами ЗСУ на праві оперативного управління (з урахуванням особливостей, передбачених частиною другою цієї статті). З моменту надходження майна до ЗСУ і закріплення його за військовою частиною ЗСУ воно набуває статусу військового майна. Відповідно до ч. 2 ст. 14 Закону України «Про Збройні Сили України» майно, закріплене за військовими частинами ЗСУ, є державною власністю і належить їм на праві оперативного управління. На підставі ч. 1 ст. 137 Господарського кодексу України правом оперативного управління визнається речове право суб'єкта господарювання, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом) для здійснення некомерційної господарської діяльності, у межах, встановлених цим кодексом та іншими законами, а також власником майна (уповноваженим ним органом). Відповідно до статті 5 Закону України «Про господарську діяльність у Збройних Силах України» за шкоду і збитки, заподіяні правам та інтересам фізичних і юридичних осіб та державі, військова частина як суб'єкт господарської діяльності несе відповідальність, передбачену законом та договором. Враховуючи те, що військові частини володіють на праві оперативного управління закріпленим за ними Міністерством оборони України військовим майном, використання, зберігання або утримання якого створює підвищену небезпеку, вони несуть відповідальність згідно з ч. 2 ст. 1187 ЦК України. Саме до цього зводиться правовий висновок, викладений в постанові Великої палати Верховного Суду від 05 червня 2018 року по справі №243/10982/15-ц (провадження №14-81цс18), який повинен бути врахований судом судом при виборі і застосуванні норм права до спірних правовідносин на підставі ч.4 ст.263 ЦПК України. Суд першої інстанції за зазначені положення закону уваги не звернув, даний висновок не врахував та дійшов помилкового висновку про стягнення в рахунок відшкодування матеріальної та моральної шкоди з Державного бюджету України.

**Спори про спадкове право**

Рішенням Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 03 червня 2016 року позов М1., яка діє в інтересах неповнолітнього сина М2., задоволено: визнано за М2. ІНФОРМАЦІЯ року народження, в порядку спадкування за законом право на спадкове майно у вигляді земельної частки (паю) площею 6,6 га в умовних кадастрових гектарах на території Криворізької сільської ради Добропільського району Донецької області, посвідчене сертифікатом серії РН № ІНФОРМАЦІЯ від 04 січня 2003 року, виданим згідно розпорядження голови Добропільської райдержадміністрації № 400 від 14 жовтня 2002 року, зареєстрованим у Книзі реєстрації сертифікатів на право на земельну долю (пай) за № 7951 на М3., померлого 18 червня 2002 року. Задовольняючи заявлені вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що позивач позбавлена можливості оформити спадщину на свого сина, оскільки оригінал сертифіката на право на земельну частку (пай) не зберігся, а одержати дублікат сертифіката позивач не має можливості.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 31 травня 2018 року (судді Дундар І.О., Корчиста О.І., Тимченко О.О.) апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рута-Плюс» задоволено. Рішення Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 03 червня 2016 року скасовано. В задоволенні позовних вимог М1., яка діє в інтересах неповнолітнього сина М2., до Криворізької сільської ради Добропільського району Донецької області про визнання права власності на земельну частку (пай) в порядку спадкування відмовлено. В постанові зазначено, що в даному випадку спірні правовідносини регулюються нормами Цивільного кодексу Української РСР, на що не звернув уваги суд першої інстанції та розглянув справу на підставі положень Цивільного кодексу України, який на спірні правовідносини не розповсюджується та не застосував норми матеріального права, які підлягали застосуванню. Також, з матеріалів спадкової справи вбачається, що на час смерті М4. з нею разом проживали та були зареєстровані М5. – донька, М6. – син, які відповідно вважаються такими, що прийняли спадщину. Суд на зазначені обставини уваги не звернув та вирішив справу без залучення належних відповідачів, чим порушив їх права та інтереси. Отже висновки суду першої інстанції про задоволення позовних вимог є передчасними.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 22 грудня 2017 позов задоволено. Визначено, що частка Ц1., який помер 13.12.2012р, в праві спільної сумісної власності на житловий будинок № 1 по вулиці Кооперативній в м. Покровську Донецької області становила 1/4. Та визнано за Ц2. право власності на 1/4 частину вказаного житлового будинку в порядку спадкування після смерті Ц1., який помер 13.12.2012р. Вирішено питання щодо розподілу судових витрат. Задовольняючі позовні вимоги щодо визначення частки померлого Ц1. в праві спільної сумісної власності на житловий будинок та визнання, як наслідок цього, за позивачем права власності на спадщину, суд першої інстанції виходив з того, що спірне майно за життя спадкодавця належало подружжю на праві спільної сумісної власності у відповідності до ст.ст. 60, 61, 70 СК України.

Апеляційний суд Донецької області постановою від 17 квітня 2018 року (судді Папоян В.В., Гапонов А.В., Кішкіна І.В.) апеляційну скаргу Ц3. задовольнив частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 22 грудня 2017 року скасовано. Позовні вимоги Ц2. задоволено. Визнано, що частка Ц1., ІНФОРМАЦІЯ р.н., який помер 13.12.2012р. у м. Покровську Донецької області, в праві спільної сумісної власності на житловий будинок № 1 по ІНФОРМАЦІЯ становила ?. Визнано за Ц2., 17.10.1958р.н., право власності на 1/4 частину житлового будинку № 1 з господарськими будівлями та спорудами, розташованого по ІНФОРМАЦІЯ, в порядку спадкування після смерті Ц1., ІНФОРМАЦІЯ р.н., який помер 13.12.2012р. В постанові зазначено, що при розгляді справи по суті суд першої інстанції не врахував, що за загальним правилом дії законів та інших нормативно-правових актів у часі (ч. 1 ст. 58 Конституції України) норми Сімейного кодексу України застосовуються до сімейних відносин, які виникли після набрання ним чинності, тобто не раніше 1 січня 2004 р. До сімейних відносин, які вже існували на зазначену дату, норми СК застосовуються в частині лише тих прав і обов'язків, що виникли після набрання ним чинності. Ці права й обов'язки визначаються на підставах, передбачених СК. Згідно із частиною першою Прикінцевих положень Сімейного кодексу України цей Кодекс набрав чинності з 01 січня 2004 року. Судом встановлено, що спірне майно придбано подружжям до 2004 року, тобто до набрання чинності СК України, а тому при вирішенні справи підлягають застосуванню положення КпШС України, який був чинний на момент виникнення спірних правовідносин. Враховуючи те, що подружжям спірне майно було придбано в період шлюбу та до набрання чинності СК України, застосуванню підлягають статті 22, 24, 28, 29 КпШС України. Та оскільки суд першої інстанції зазначених норм не врахував і застосував матеріальний закон, якій не підлягає застосуванню, то рішення суду підлягає скасуванню з ухваленням нового. Вирішуючи справу по суті апеляційний суд виходив з того, що згідно зі статтею 22 КпШС України майно, нажите подружжям за час шлюбу, є його спільною сумісною власністю. Кожен з подружжя має рівні права володіння, користування і розпорядження цим майном. Подружжя користується рівними правами на майно і в тому разі, якщо один з них був зайнятий веденням домашнього господарства, доглядом за дітьми або з інших поважних причин не мав самостійного заробітку. Суд апеляційної інстанції встановив, що спірний житловий будинок набуто Ц3. у власність на підставі чинного договору купівлі-продажу від 20.05.1985 року, укладеного під час перебування Ц3. в шлюбі з Ц1., який помер 13.12.2012 року, і що такий будинок не є особистою власністю Ц3. в контексті норм статті 24 КпШС України. Встановивши наведені обставини, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що спірний житловий будинок є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя та кожному із подружжя належить по ? його частині. Тобто частка спадкодавця в праві спільної сумісної власності на житловий будинок становила ?.

Рішенням Мар’їнського районного суду Донецької області від 06 лютого 2017 року позов задоволено, встановлено факт родинних відносин між К.1 та К.2, як між племінником та рідним дядьком. Визнано за К.1 право на земельну частку (пай) площею 6,83 умовних кадастрових гектарів по КСП ім. Пречистівка Новоукраїнської сільської ради, яка належала К.2 на підставі сертифікату на право на земельну частку (пай) серії «інформація», в порядку спадкування за законом. Задовольняючи позов суд виходив із його доведеності та зазначив, що 07 січня 2008 року помер К.2, після його смерті відкрилась спадщина на право на земельну частку (пай) розміром 6,83 умовних кадастрових гектарів, розташовану в КСП ім. Пречистівка Новоукраїнської сільської ради, спадкодавець не залишив заповіту на випадок своєї смерті. Відповідно до довідки виконкому Новоукраїнської сільської ради Мар’їнського району Донецької області «інформація» К.2 дійсно до дня своєї смерті 07.01.2008 року був жителем села Пречистівка, Мар’їнського району Донецької області і був зареєстрований по вул. «інформація» На момент смерті з ним були зареєстровані та проживали наступні члени сім’ї: К.3. Відповідно до довідки цього ж виконкому «інформація» К.3 дійсно до дня своєї смерті 31.07.2010 року була жителем села Пречистівка, Мар’їнського району Донецької області і була зареєстрована по вул. «інформація». Спадкоємці першої черги у спадкодавця відсутні. Відповідно до ст. 1262 ЦК України у другу чергу право на спадкування за законом мають рідні дядько та тітка спадкодавця. З наданих документів та письмових пояснень вбачається, що К.1 є рідним племінником померлого К.2. Позивач у встановлений законодавством строк до нотаріальної контори заяву про прийняття спадщини не подав.

Постановою суду апеляційної інстанції від 22 травня 2018 року (судді Краснощокова Н.С., Агєєв О.В., Тимченко О.О.) апеляційну скаргу М задоволено. Рішення Мар’їнського районного суду Донецької області від 06 лютого 2017 року скасовано в частині визнання за К.1 право на земельну частку (пай) площею 6,83 умовних кадастрових гектарів по КСП ім. Пречистівка Новоукраїнської сільської ради, яка належала К.2 на підставі сертифікату на право на земельну частку (пай) серії «інформація», в порядку спадкування за законом. У задоволенні позову К.1 до К.2, Б., С. про визнання права на земельну частку (пай) площею 6,83 умовних кадастрових гектарів по КСП ім. Пречистівка Новоукраїнської сільської ради, яка належала К.2 на підставі сертифікату на право на земельну частку (пай) серії «інформація», в порядку спадкування за законом відмовлено. В постанові зазначено, що суд не звернув увагу на те, що позивач посилався на ч.3 ст. 1266 ЦК України, якою визначено спадкування за правом представлення, та, зокрема, зазначено, що племінники спадкодавця спадкують ту частку спадщини, яка належала б за законом їхнім матері, батькові (сестрі, братові спадкодавця), якби вони були живими на час відкриття спадщини. В порушення вимог ч. 4 ст. 265 ЦПК України суд не вказав у рішенні мотиви незастосування норми права, на яку посилався позивач та мотиви застосування норми права, що застосована судом, а саме статті 1262 ЦПК України, зміст якої суд привів неправильно. А саме суд зазначив, що відповідно до ст. 1262 ЦК України у другу чергу право на спадкування за законом мають рідні дядько та тітка спадкодавця, у той час, як відповідно до дійсного змісту ст. 1262 ЦК України у другу чергу право на спадкування за законом мають рідні брати та сестри спадкодавця, його баба та дід як з боку батька, так і з боку матері. Зазначивши у рішенні встановлені на підставі довідок виконкому Новоукраїнської сільської ради Мар’їнського району Донецької області від 29.12.2016 року №2557 та №2558 обставини щодо того, що на момент смерті К.2 з ним була зареєстрована та проживала його дружина К.3, 1947 року народження, яка померла 31.07.2010 року, суд не врахував положення ч.3 ст. 1268 ЦК України, не перевірив, чи не відмовлялась К.3 від спадщини, адже, у разі, якщо не відмовлялась, вона є такою, що прийняла спадщину. У справі відсутні відомості про те, чи звертався позивач із заявою про прийняття спадщини до нотаріуса. Свідоцтво про право на спадщину видається за письмовою заявою спадкоємців, які прийняли спадщину в порядку, установленому цивільним законодавством. За наявності умов для одержання в нотаріальній конторі свідоцтва про право на спадщину вимоги про визнання права на спадщину судовому розглядові не підлягають. У разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особа може звернутися до суду за правилами позовного провадження. Особа, яка не прийняла спадщину в установлений законом строк, може звернутися до суду з позовною заявою про визначення додаткового строку для прийняття спадщини відповідно до частини третьої статті 1272 ЦК. Визнавши за позивачем право власності на земельну частку (пай), що належала К.1, за відсутності доказів того, що дружина померлого Кабак Ніна Яківна, яка проживала та була зареєстрована разом із померлим, відмовилась у встановленому законом порядку від спадщини суд вирішив питання про права, свободи, інтереси та обов’язки дочки К.3 – М, яка не була залучена до участі у справі.

**Спори, що виникають із житлових правовідносин**

Рішенням Селидівського міського суду Донецької області від 26 грудня 2017 року в задоволенні позову З.1 до З.2, К, третя особа орган опіки та піклування Селидівської міської ради, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, відмовлено (242/2065/17, суддя Капітонов В.І.). Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що відсутність відповідачів на спірній житловій площі носить тимчасовий та вимушений характер в зв’язку із проведенням на території м. Донецька антитерористичної операції та активних бойових дії, тобто відповідачі не мешкають в спірному житловому приміщенні з поважних причин.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 31 травня 2018 року (судді Кішкіна І.В., Груіцька Л.О., Папоян В.В.) апеляційну скаргу З.2 задоволено частково. Рішення Селидівського міського суду Донецької області від 26 грудня 2017 року скасовано. Провадження у цивільній справі за позовом З.1 до З.2, К, третя особа орган опіки та піклування Селидівської міської ради, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, закрито. Суд апеляційної інстанції зазначив, що оскільки відповідач З.2 знята з реєстрації в спірній квартирі 10 березня 2016 року, а місцем проживання її неповнолітньої дочки К відповідно до ч. 3 ст. 29 ЦК України є місце проживання її батьків, то предмет спору відсутній.

Рішенням Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 15 лютого 2018 року позовні вимоги Ж до Д про усунення перешкод у користуванні жилим приміщенням шляхом вселення, встановлення порядку користування жилим приміщенням, стягнення моральної шкоди задоволено частково.

Зобов’язано Д, усунути перешкоди у здійсненні права власності Ж та її дітьми Ж.1, Ж.2, щодо належних їм 9/20 частин квартири по вул. «інформація», та вселити Ж, Ж.1, Ж.2, у квартиру по вулиці «інформація».

Встановлено наступний порядок користування квартирою по вул. «інформація»:

- виділено Ж, та її дітям у користування жилу кімнату площею 14,00 кв.м (9-3 згідно технічного паспорту), залишивши в користуванні Д, жилу кімнату площею 21,80 кв.м (9-2 згідно технічного паспорту);

- залишено у спільному користуванні Ж, її дітей, та Д, приміщення квартири: коридор площею 3,20 кв.м (9-1 згідно технічного паспорту), кухню площею 6,10 кв.м (9-6 згідно технічного паспорту), ванну кімнату площею 3,50 кв.м (9-5 згідно технічного паспорту), туалетну кімнату площею 1,30 кв.м (9-4 згідно технічного паспорту).

Стягнуто з Д на користь Ж у рахунок відшкодування завданої моральної шкоди 700 гривень.

Стягнуто з Д на користь Ж витрати, пов’язані із сплатою судового збору, у загальному розмірі 1157 гривень 52 копійки, витрати на правову допомогу в розмірі 500 гривень.

В іншій частині позову відмовлено.

Задовольняючи частково позовні вимоги, суд першої інстанції прийшов до висновку про те, що позивач, як співвласник квартири, має права на користування належною їй часткою, відповідач чинить їй перешкоди в цьому, а тому вселив позивача з дітьми у спірне жиле приміщення та стягнув 700 гривень на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її права власності . Що стосується позовних вимог про визначення порядку користування квартирою, то врахувавши запропонований висновком експерта варіант створення відокремлених жилих кімнат після проведення переобладнання та перепланування, дійшов висновку про можливість встановлення вищезазначеного порядку користування квартирою (233/3191/16-ц, суддя Мартишева Т.О.).

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 22 травня 2018 року (судді Хейло Я.В., Жданова В.С., Мірута О.А.) апеляційну скаргу Д задоволено частково. Рішення Костянтинівського міськрайонного суду від 15 лютого 2018 року в частині визначення порядку користування квартирою по вулиці «інформація» скасовано. У задоволенні позовних вимог Ж до Д про визначення порядку користування жилим приміщенням відмовити. В іншій частини рішення залишити без змін.

До Краснолиманського міського суду Донецької області звернувся позивач Г з позовом до Лиманської міської ради Донецької області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Б, про вселення до житлового приміщення (236/912/18, суддя в першій інстанції – Бєлоусов А.Є.). В обґрунтування позову позивач зазначає, що квартира розташованої за адресою «інформація» є власністю територіальної громади м. Лиман Донецької області та була надана Г за рішенням виконавчого комітету Краснолиманської міської ради як сімейному лікарю Краснолиманського центру первинної медико-санітарної допомоги імені М.І. Лядукіна, на родину з 2 осіб – заявниці та її чоловіку Г. 29.04.2013 року виконавчий комітет міської ради видав ордер на право вселення до житлового приміщення Г та Г, на підставі якого позивач разом з дружиною вселилися до вищезазначеної квартири та зареєструвались за новим місцем проживання. 12.05.2015 року Г та Г розірвали шлюб між собою, однак певний час проживали разом в одній квартирі. 21.03.2018 року колишня дружина позивача виселилась з вказаної квартири, здала житло за актом Лиманській міській раді, винесла всі речі позивача з квартири, працівники міської ради здійснили заміну замків на вхідних дверях до житла. Г вважає, що таким чином представниками відповідача порушені його житлові права, у зв’язку з чим позивач просив суд вселити його в квартиру за адресою: «інформація». Виконавчий комітет Лиманської міської ради також звернувся до суду із зустрічним позовом до Г про визнання його таким, що втратив право користування квартирою, розташованою за адресою «інформація» та зняття його з реєстрації за місцем проживання. В обґрунтування зустрічного позову зазначено, що Лиманська міська рада є власником службової квартири, розташованої за адресою ІНФОРМАЦІЯ. Зазначена квартира була надана Г на підставі рішення виконавчого комітету міської ради, після чого з нею було укладено договір на право користування та проживання у службовій квартирі за вказаною адресою. 21.03.2018 року Г написала заяву на ім’я Лиманського міського голови про відмову від службового житла, на підставі чого рішенням виконавчого комітету Лиманської міської ради від 21.03.2018 року № 82 Г було визнано такою, що втратила право користування службовим жилим приміщенням – спірною квартирою. Після чого виконавчим комітетом міської ради було направлено Г листа, в якому запропоновано у 3-денний строк знятись з реєстрації за місцем проживання за вказаною адресою. В добровільному порядку Г не знявся з реєстрації за місцем проживання, у зв’язку з чим виконавчий комітет Лиманської міської ради просив суд визнати позивача таким, що втратив право користування житловим приміщенням та зняти його з реєстрації за вказаною адресою. Рішенням Краснолиманського міського суду Донецької області від 23 липня 2018 року: відмовлено в задоволенні вимог за первісним позовом Г до Лиманської міської ради Донецької області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Б, про вселення до житлового приміщення. У задоволенні зустрічного позову виконавчого комітету Лиманської міської ради Донецької області до Г про визнання особи такою, що втратила право на користування житловим приміщенням також відмовлено.

На вказане рішення позивач Г подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати рішення суду першої інстанції в частині відмови в задоволенні його позовних вимог та ухвалити в цій частині нове судове рішення, яким задовольнити позов Г про вселення. Постановою Донецького апеляційного суду від 28 листопада 2018 року (судді Гапонов А.В., Никифоряк Л.П., Новікова Г.В.) апеляційну скаргу Г задоволено. Рішення Краснолиманського міського суду Донецької області від 23 липня 2018 року скасовано в частині відмови в задоволенні позовних вимог Г до Лиманської міської ради Донецької області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Б, про вселення. Позов Г до Лиманської міської ради Донецької області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Б, про вселення задоволено. Вселено Г до квартири, розташованої за адресою: ІНФОРМАЦІЯ. В іншій частині рішення суду залишено без змін. В постанові апеляційного суду зазначено, що спірну квартиру було надано колишній дружині позивача за рішенням виконавчого комітету Краснолиманської міської ради Донецької області як сімейному лікарю Краснолиманського центру первинної медико-санітарної допомоги на склад сім’ї з 2 осіб (заявниця, чоловік), зі зняттям з квартирного обліку та з укладенням договору про забезпечення впорядкованою житловою площею. Вказана квартира надавалась Г у зв’язку з прийняттям її на роботу. Тому вирішуючи спір, суд першої інстанції мав дослідити докази дотримання відповідачем порядку включення спірної квартири до числа службового житла та перевірити чи є Г особою, якій могло надаватися службове приміщення в зв'язку з характером трудових відносин (Положення про порядок надання службових жилих приміщень і користування ними в Україні, затверджене постановою Ради Міністрів УРСР від 04 лютого 1988 року № 37; Перелік категорій працівників, яким може бути надано службові жилі приміщення, затверджений постановою Ради Міністрів УРСР від 04 лютого 1988 року № 37). При цьому той факт, що Г було видано ордер на вселення в спірне житлове приміщення саме по собі та за відсутності відповідного рішення виконавчого комітету органу місцевого самоврядування правового значення для визначення статусу цього житла не має. Положення статті 124 ЖК Української РСР застосовуються лише щодо виселення осіб із службового жилого приміщення, а у разі встановлення, що жиле приміщення не відноситься до службового, виселення проводиться на підставі статей 114, 126 ЖК Української РСР. Згідно статті 107 ЖК Української РСР наймач жилого приміщення вправі за згодою членів сім'ї в будь-який час розірвати договір найму. У разі вибуття наймача та членів його сім'ї на постійне проживання до іншого населеного пункту або в інше жиле приміщення в тому ж населеному пункті договір найму жилого приміщення вважається розірваним з дня вибуття. Якщо з жилого приміщення вибуває не вся сім'я, то договір найму жилого приміщення не розривається, а член сім'ї, який вибув, втрачає право користування цим жилим приміщенням з дня вибуття. Згідно зі статтею 58 ЖК Української РСР ордер є єдиною підставою для вселення на надане житлове приміщення, після якого особа набуває право користування жилим приміщенням. Позбавлення такого права або виселення особи можливе лише з підстав, передбачених законом, зокрема, статтями 59, 72, 107, 109 ЖК Української РСР. Виключно з підстав і в порядку, передбачених законом, може здійснюватись обмеження права користування жилим приміщенням (частина 4 статті 9 ЖК України). Таким чином, позивач у встановленому законом порядку набув право користування жилим приміщенням відповідно до статті 58 ЖК Української РСР - на підставі виданого ордера і відповідно до положень статті 107 ЖК Української РСР це право не втратив, оскільки після вибуття його колишньої дружини на постійне місце проживання до іншого населеного пункту продовжив проживати у спірній квартирі, сплачував кошти за користування нею й комунальні послуги. А тому підстав для відмови в задоволенні позовних вимог Г про вселення у суду першої інстанції не було.

30 березня 2018 року Л1 звернувся до суду з позовом до Л2, яка діє в своїх інтересах та інтересах неповнолітньої дитини У, третя особа орган опіки та піклування виконкому Добропільської міської ради, про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні нерухомим майном шляхом позбавлення осіб права користування житловим приміщенням (227/986/18, суддя в першій інстанції – Любчик В.М.), посилаючись на те, що йому належить на праві приватної власності квартира ІНФОРМАЦІЯ. Підставою набуття права власності є договір купівлі-продажу нерухомого майна, укладений 23 липня 2015 року між продавцями та покупцем Л1 посвідчений приватним нотаріусом Добропільського міського нотаріального округу Донецької області та зареєстрований в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно за № НФОРМАЦІЯ. У спірній квартирі зареєстрована відповідачка Л2 та її неповнолітній син У, які в квартирі протягом трьох років не проживають, відмовляються добровільно знятись з реєстраційного обліку. Реєстрація відповідача та її дитини заважає йому повноцінно користуватись квартирою, адже він в майбутньому зобов’язаний узгоджувати з відповідачем угоду щодо розпорядження власністю. Просив позбавити Л2 та У, права користування вказаною квартирою. Рішенням Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 15 серпня 2018 року в задоволенні позову Л1до Л2, яка діє в своїх інтересах та інтересах малолітньої дитини У, третя особа орган опіки та піклування виконавчого комітету Добропільської міської ради, про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні нерухомим майном шляхом позбавлення осіб права користування житловим приміщенням відмовлено. Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що Л2 та її неповнолітня дитина У, проживали та зареєстровані у спірній квартирі з 15 липня 2009 року, тобто ще до укладення договору купівлі продажу, та за життя сина попередніх власників квартири, який помер 01 липня 2015 року, крім того відповідачі не мають іншого місця постійного проживання. Також позивачка з 2007 року проживала у спірному будинку однією сім’єю з Л1, вели спільне господарство, позивачем вказані обставини не спростовані під час судового розгляду. Таким чином, доводи позивача про те, що відповідачі не є членами сім’ї позивача і підлягають виселенню з належної йому на праві власності квартири спростовуються матеріалами справи, та встановленими обставинами. Звертаючись до суду з позовом про усунення перешкод у користуванні власністю шляхом позбавлення відповідачів права користування жилим приміщенням, позивач не зазначив в чому полягає порушення відповідачами його прав. Також, враховуючи вимоги законодавства щодо найкращого забезпечення інтересів дітей та недопустимість порушення їх житлових прав, суд беззаперечно погоджується із висновком Органу опіки та піклування при виконкомі Добропільської міської ради в частині того, що позбавлення неповнолітньої дитини Узунова Артема права користування жилим приміщенням в спірній квартирі призведе до безумовної втрати прав дитини на житло, до звуження обсягу його існуючих майнових прав та порушення охоронюваних законом інтересів.

З вказаним рішенням не погодився позивач Л1 та оскаржив його в апеляційному порядку, в апеляційній скарзі просить скасувати рішення суду та ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги. Постановою Донецького апеляційного суду від 14 листопада 2018 року (судді Кішкіна І.В., Біляєва О.М., Папоян В.В.) апеляційну скаргу Л1 задоволено. Рішення Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 15 серпня 2018 року скасовано. Позов Л1 до Л2, яка діє в своїх інтересах та інтересах малолітньої дитини У, третя особа орган опіки та піклування виконавчого комітету Добропільської міської ради, про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні нерухомим майном шляхом позбавлення осіб права користування житловим приміщенням задоволено. Усунуто перешкоди для Л1 щодо його прав власника у користуванні квартирою ІНФОРМАЦІЯ з боку Л2, яка діє в своїх інтересах та інтересах малолітньої дитини У, шляхом визнання їх такими, що втратили право користування вказаним житловим приміщенням. Колегія суддів вважає, що право членів сім’ї власника будинку користуватись жилим приміщенням може виникнути та існувати лише за наявності права власності на будинок в особи, членами сім’ї якого вони є, тому з припиненням права власності особи втрачається й право користування жилим приміщенням у членів його сім’ї. Відповідачка та її малолітній син були членами сім’ї попередніх власників квартири, які продали спірну квартиру 23 липня 2015 року позивачеві. За життя власниками квартири був встановлений порядок користування належною їм квартирою, за яким Л, його дружина Л2 та її син У мали право проживати у квартирі, були у ній зареєстровані. Проте, після продажу квартири власниками позивачеві, останній став одноосібним власником квартири, а відповідачка та її малолітній син у розумінні вимог ч. 2 ст. 64 ЖК України та ст. 3 СК України вже не є членами сім’ї позивача, спільного господарства із заявником не веде і порядок користування квартирою між сторонами не узгоджено. Отже, з припиненням права власності особами на жиле приміщення член їх сім’ї Л2 та її малолітній син У також утратили право користування цим житлом. Зазначені обставини та вимоги закону суд першої інстанції не врахував, не розмежував правовідносини, які виникають між власником житла та членами його сім’ї, а також між новим власником та членами сім’ї попереднього власника житла, у зв’язку з чим не з’ясував чи є відповідачка членом сім’ї власника житла. Також суд першої інстанції залишив поза увагою, що у разі будь-яких обмежень у здійсненні права користування та розпорядження своїм майном власник має право вимагати усунення відповідних перешкод, у тому числі шляхом звернення до суду за захистом свого майнового права.

**Спори, що виникають із земельних правовідносин**

Рішенням Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 30 березня 2018 року в задоволенні позову першого заступника керівника Костянтинівської місцевої прокуратури до Криворізької сільської ради Добропільського району, Х про визнання незаконним рішення сільської ради відмовлено (227/4054/17, суддя Тітова Т.А.). Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що на момент судового розгляду позовних вимог про визнання незаконним рішення сільської ради, дане рішення є нечинним, предмету спору, за яким заявлено позов, не існує, але, оскільки позивач підтримує позов, суд приймає рішення про відмову в задоволенні позову, який на даний момент є безпідставним.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 05 червня 2018 року (судді Кішкіна І.В., Гапонов А.В., Папоян В.В.) апеляційну скаргу прокуратури Донецької області задоволено частково. Рішення Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 30 березня 2018 року скасовано. Провадження у цивільній справі за позовом першого заступника керівника Костянтинівської місцевої прокуратури до Криворізької сільської ради Добропільського району, Х про визнання незаконним рішення сільської ради закрито. В постанові зазначено, що оскільки рішенням Криворізької сільської ради Добропільського району Донецької області №У11/26-7 від 25 січня 2018 року визнано рішення сесії від 08 вересня 2017 року №У11/20-10 «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення безоплатно у власність земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства Х таким, що втратило чинність, то предмет спору відсутній. Оскільки відсутній предмет спору рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню, а провадження у справі закриттю на підставі п. 2 ч. 1 ст. 255 ЦПК України.

Рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 20 лютого 2018 року позовні вимоги СФГ «Познах» до К про спонукання до виконання умов договору оренди земельної ділянки, усунення перешкод в користуванні земельною ділянкою задоволено частково.

Зобов'язано К усунути перешкоди СФГ «Познах» в користуванні земельними ділянками, площею 5,980 га кожна, які розташовані на території Орлівської сільської ради Ясинуватського району Донецької області, кадастрові номери ІНФОРМАЦІЯ, шляхом звільнення ділянок для подальшого їх використання по договорами оренди землі від 26 квітня 2005року, зареєстрованих Ясинуватським районним відділом ДРФ ЦДЗК 26 квітня 2005 року за № ІНФОРМАЦІЯ та додаткових угод до них від 01 жовтня 2009року, зареєстрованих у Ясинуватському районному відділі ДРФ ЦДЗК 25 грудня 2009 року за № 04.09.170.00450, № 04.09.170.00455.

Заборонено К чинити перешкоди у будь-який спосіб при використанні СФГ «Познах» земельних ділянок площею 5,980 га кожна, які розташовані на території Орлівської сільської ради Ясинуватського району Донецької області, кадастрові номери ІНФОРМАЦІЯ згідно договорів оренди землі від 26 квітня 2009 року, та додаткових угод до них від 01 жовтня 2009 року.

Стягнуто з К на користь СФГ «Познах» судові витрати в розмірі 1798 грн.

В решті позову відмовлено.

Вирішуючи справу, суд дійшов висновку, що між сторонами відбулося поновлення договорів оренди землі, а користування відповідачем К земельними ділянками, які вона надала в оренду позивачу, порушує права останнього самостійно господарювати на землі, отримувати продукцію і доходи , яке підлягають захисту шляхом зобов'язання відповідачки звільнити земельні ділянки для подальшого їх використання позивачем згідно договорів оренди і додаткових угод; та шляхом заборони чинити перешкоди позивачу у користуванні земельними ділянками у будь-який спосіб.

Що стосується вимоги позивача про спонукання відповідача виконувати умови договорів, то суд вважає, що в цій частині вимоги не підлягають задоволенню, оскільки така вимога суперечить змісту ст. 16 ЦК України, її не можна визнати належним способом захисту цивільних прав та інтересів особи.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 25 червня 2018 року (судді Будулуца М.С., Космачевська Т.В., Канурна О.Д.) апеляційну скаргу К задоволено. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 20 лютого 2018 року скасовано, ухвалено нове. У задоволенні позовних вимог Селянського (фермерського) господарства «Познах» до К відмовлено.

В постанові зазначено, що для поновлення договору оренди землі з підстав, передбачених частиною шостою статті 33 Закону України «Про оренду землі», необхідна наявність наступних юридичних фактів: орендар належно виконує свої обов'язки за договором оренди; до закінчення строку дії договору він повідомив орендодавця в установлені строки про свій намір скористатися переважним правом на укладання договору на новий строк; до листа - повідомлення орендар додав проект додаткової угоди, продовжує користуватись виділеною земельною ділянкою; орендодавець письмово не повідомив орендаря про відмову в поновленні договору оренди. За змістом частини четвертої статті 33 Закону України «Про оренду землі», у разі недосягнення домовленості щодо орендної плати та інших істотних умов договору переважне право орендаря на укладення договору оренди землі припиняється.

До цього ж висновку дійшла Велика Палата Верховного Суду у постанові від 10 квітня 2018 року у справі № 594/376/17-ц. Отже, наявність заперечень зі сторони орендодавця щодо поновлення договору з попереднім орендарем, свідчить про недосягнення домовленості щодо орендної плати та інших істотних умов договору. Як встановлено апеляційним судом, позивач не відправляв орендодавцю відповідних листів - повідомлень з проектом додаткової угоди, про що пояснив його представник в засіданні апеляційного суду, а тому з урахуванням вищезазначених вимог Закону, апеляційний суд дійшов висновку, що позивач не скористався своїм переважним правом на поновлення договорів оренди землі. Проаналізувавши матеріали і обставини справи, апеляційний суд вважає, що орендар не поновив договори оренди землі, як це передбачено частиною шостою статті 33 Закону України «Про оренду землі», а саме, не направив відповідачу лист - повідомлення з проектом додаткової угоди, тоді як відповідач повідомила позивача, про те, що вона не бажає продовжувати з ним відносини. Виходячи з цього, апеляційний суд зазначає, що оскільки позивач не направив відповідачу лист - повідомлення з проектом додаткової угоди, поновлення договорів оренди не відбулося, то і відсутні підстави для задоволення заявлених позовних вимог.

У квітні 2018 року ТОВ «Агро – Бета» звернулось до суду з позовом (229/1583/18, суддя в першій інстанції – Гонтар А.Л.). Позовні вимоги обґрунтовані тим, що завдяки наявності цивільної справи за позовом Ц до позивача про визнання договору емфітевзису недійсним позивачу стало відомо про те, що Ц на підставі державного акту на право власності на земельну ділянку серії ІНФОРМАЦІЯ є власником земельної ділянки, що розташована на території ІНФОРМАЦІЯ. 16 грудня 2009 року відносно цієї ж земельної ділянки між позивачем та Ц був укладений договір емфітевзису, при цьому право власності Ц на земельну ділянку було посвідчене державним актом на право власності на вказану земельні ділянку серії ІНФОРМАЦІЯ. У 2010 році Ц помер. Відповідно до копії свідоцтва про право на спадщину за законом від 27.12.2011 року, доданої до позову Ц1 про визнання договору емфітевзису недійсним, спадщина померлого Ц складається із права на земельну частку (пай), яка перебуває у колективній власності КСП «Октябрьське» с. Соловйове Ясинуватського району Донецької області розміром 5,90 в умовних кадастрових гектарах, яке належало померлому Ц на підставі сертифікату на право на земельну частку (пай) серія ІНФОРМАЦІЯ, виданого Ясинуватською районною державною адміністрацією 07 грудня 1996 року та свідоцтва про право на спадщину за законом № ІНФОРМАЦІЯ, зареєстрованого 14 листопада 2008 року у книзі реєстрації сертифікатів на право на земельну ділянку (пай) за № ІНФОРМАЦІЯ. Тобто право на земельну частку (пай), на яке видано свідоцтво про право на спадщину за законом 27 грудня 2011 року Ц1 перейшло у спадщину до покійного Ц лише 14 листопада 2008 року - вже після отримання ним 13 вересня 2007 року державного акту на земельну ділянку площею 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ. Виходячи з вищевказаного, Ц1 не успадкував від померлого Ц вищевказану земельну ділянку, а успадкував право на іншу земельну частку, набуту покійним Ц вже після виділення в натурі йому земельної ділянки площею 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ. Це свідчить, що на момент смерті Ц йому належало не менше двох земельних часток, одну з яких він виділив в натурі ще за час свого життя у 2007 році та отримав державний акт, а іншу отримав у спадок 14 листопада 2008 року та за життя не встиг виділити в натурі та отримати державний акт. Саме на не виділену в натурі земельну частку (пай) Ц1 і отримав свідоцтво про право на спадщину 27 грудня 2011 року № 6121. Якщо б підставою для оформлення з боку Ц1 оскаржуваного державного акту на право власності на земельну ділянку було б саме спадкування ним земельної ділянки площею 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ після померлого Ц, то у свідоцтві про право на спадщину за законом було б вказано, що до складу спадщини входить, окрім права на не виділену в натурі земельну частку, ще й земельна ділянка з кадастровим номером ІНФОРМАЦІЯ. Але такого запису в свідоцтві про право на спадщину за законом не вказано. Підставою для виділення земельної частки (паю) в натуру (на місцевість) є рішення відповідної ради чи районної державної адміністрації. Первісний власник права на земельну частку (пай) Ц вже реалізував своє право у 2007 році, коли йому була виділена земельна частка (пай) в натурі (на місцевості) та видано державний акт. Тому з моменту отримання ним державного акту саме цей акт посвідчував його право власності на земельну ділянку розміром 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ. Необмежена кількість розпоряджень щодо виділення однієї і тієї ж частки (паю) необмеженій кількості громадян із видачею їм державних актів на одну і ту ж саму земельну ділянку законодавством не передбачена. У оскаржуваному державному акті на право власності на земельну ділянку вказано, що даний акт виданий на підставі розпорядження голови Ясинуватської районної державної адміністрації від 19 вересня 2012 року № 273. При цьому у випадку якщо б дана земельна ділянка входила до складу спадщини підставою було б або свідоцтво про право на спадщину за законом або за заповітом, або договір міни земельними ділянками або рішення суду про визнання права власності. Перехід права власності на земельну ділянку відповідно до законодавства що діяло на момент видачі Ц1 державного акту, здійснювалось шляхом встановлення відповідної відмітки про перехід такого права та його підставу. Наявний у відповідача державний акт на право власності на земельну ділянку площею 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, виданий на підставі розпорядження голови Ясинуватської державної адміністрації в 2012 році, свідчить про те, що зазначені у ньому дані щодо земельної ділянки є помилковими та повністю дублюють дані земельної ділянки, вже належної покійному Ц на підставі державного акту від 27 грудня 2007 року. Тобто враховуючи, що підставою для отримання оскаржуваного державного акту є саме розпорядження голови Ясинуватської державної адміністрації від 19 вересня 2012 року № 273 можливо зробити висновок, що орган, який здійснював друк оскаржуваного акту допустив технічну помилку та відобразив у ньому дані щодо земельної ділянки Ц, тому твердження Ц1 про те, що зазначена у свідоцтві про право на спадщину від 27 грудня 2011 року № 6121 земельна частка є тією ж самою земельною ділянкою площею 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, на яку покійний Ц отримав у 2007 році державний акт є хибним. Фактично на даний час є два державних акта на одну й ту ж земельну ділянку: перший державний акт ІНФОРМАЦІЯ, виданий на ім’я померлого Ц, другий державний акт ІНФОРМАЦІЯ, виданий на ім’я Ц. Отже земельна ділянка, що розташована на території Соловйовської сільської ради Ясинуватського району Донецької області площею 4,4241 га кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ не була оформлена Ц1 складі спадщини, яка залишилася після смерті Ц, а тому, Ц1 отримав державний акт на право власності на земельну ділянку серія ІНФОРМАЦІЯ із недостовірними даними, що відносяться до іншої земельної ділянки, належної покійному Ц на підставі державного акту, виданого 13 вересня 2007 року. Користуючись вищевказаним протиправним державним актом Ц1 подав до суду позовну заяву стосовно визнання недійсним договору емфітевзису, що був укладений між Ц та ТОВ «Агро – Бета», що розглядається у Дружківському міському суді Донецької області, чим фактично порушує права ТОВ «Агро - Бета» на користування вказаною земельною ділянкою та взагалі ставить під сумнів наявність такого права у ТОВ «Агро – Бета». Тому позивач просив, з урахуванням заяви про уточнення номеру державного акту, скасувати державний акт на право приватної власності на земельну ділянку серії ІНФОРМАЦІЯ, виданий на ім’я Ц1 від 23.10.2012 року. Рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 11 липня 2018 року у задоволенні позовних вимог відмовлено. Відмовляючи у задоволенні позову суд виходив із того, що державний акт на право власності на земельну ділянку є правовстановлюючим документом, який видається на підставі рішення відповідного органу місцевого самоврядування, тому вимога про скасування державного акта на право приватної власності на земельні ділянку є похідною та залежить від доведеності незаконності рішення органу місцевого самоврядування, на підставі якого виданий оспорюваний державний акт. Позивачем взагалі не ставилося питання та не було доведено незаконності рішення органу місцевого самоврядування, на підставі якого виданий оспорюваний державний акт.

Постановою Донецького апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Бета» задоволено частково. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 11 липня 2018 року скасовано. У задоволенні позовних вимог товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Бета» до Ясинуватської районної державної адміністрації Донецької області, треті особи: відділ в Ясинуватському районі міськрайонного управління в Ясинуватському районі та м. Авдіївці Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області, Ц1, про скасування державного акту на право власності на земельну ділянку відмовлено. Колегія суддів зазначила, що вирішуючи питання про скасування державного акту на право власності Ц на земельну ділянку суд не врахував, що останній не залучений до участі у справі у якості відповідача, хоча вирішується питання щодо його прав та інтересів. Розгляд справи за таких обставин позбавляє суд апеляційної інстанції можливості зробити висновок щодо обґрунтованості чи необґрунтованості позовних вимог по суті. На стадії апеляційного провадження Цивільним процесуальним кодексом не передбачено залучення до участі в справі відповідачів. Відповідно до п.4 ч.3 ст. 376 ЦПК України порушення норм процесуального права є обов'язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо суд прийняв судове рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов'язки осіб, що не були залучені до участі у справі. З огляду на викладене, рішення суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про відмову в задоволенні позовних вимог з підстав незалучення до участі у справі у якості відповідача Ц1, права якого зачіпаються заявленими вимогами. Проте позивач не позбавлений можливості повторно звернутись з аналогічним позовом із залученням Ц1 у якості співвідповідача.

15 червня 2018 року Ш звернувся до Краснолиманського міського суду Донецької області з позовом до Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області, Об'єднаної територіальної громади м. Лиман в особі Лиманської міської ради Донецької області про поновлення порушеного права та визнання права на земельну частку (пай). 27 червня 2018 року позивачем були уточнені його позовні вимоги. Свої вимоги обґрунтував тим, що в квітні 2018 року він дізнався про можливість отримати право на земельну частку (пай), оскільки він з 1988 по 1995 роки був членом колишнього КСП «Росія», та на підставі рішення Кіровської селищної ради від 25.12.1995 року про безоплатне передання у колективну власність землі КСП «Росія» з метою подальшого її паювання, відповідним чином набув право на отримання земельної частки (пая). Оскільки у видачі сертифікату на земельну частку (пай), йому було відмовлено, він звернувся до суду за захистом свого порушеного права. Просив поновити строк на звернення до суду з позовом, визнавши причину його пропуску поважною, визнати його право порушеним та визнати за ним право на земельну частку (пай) у землі реструктуризованого КСП «Росія» на території об'єднаної територіальної громади в м. Лиман в особі Лиманської міської ради Донецької області в розмірі 4,9 умовних кадастрових гектарах без визначення меж цієї частки в натурі із земель запасу.

Рішенням Краснолиманського міського суду Донецької області від 15 серпня 2018 року в задоволенні позову Ш відмовлено. Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що позивачем було пропущена загальна позовна давність в межах якої позивач мав звернутися до суду за захистом своїх прав. В свою чергу, позивач не надав переконливих доказів на підтвердження поважності причин пропуску позовної давності через які він не мав можливості занадто тривалий час реалізувати свої права особисто або через представника.

На вказане судове рішення Ш подав апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на його безпідставність та необґрунтованість, просить його скасувати та ухвалити нове судове рішення, яким задовольнити його позовні вимоги. Постановою Донецького апеляційного суду від 20 листопада 2018 року (судді Азевич В.Б., Жданова В.С., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу Ш задоволено частково. Рішення Краснолиманського міського суду Донецької області від 15 серпня 2018 року скасовано. У задоволенні позову Ш до Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області, Об'єднаної територіальної громади м. Лиман в особі Лиманської міської ради Донецької області про поновлення порушеного права та визнання права на земельну частку (пай) відмовлено. В постанові зазначено, що позовна давність застосовується лише за наявності порушення права особи. Якщо таке право чи інтерес не порушені, суд відмовляє в позові з підстави його необґрунтованості. Зважаючи на вказане, для висновків про пропущення позивачем позовної давності та як наслідок відмову в задоволенні позову у зв'язку з цим у суду першої інстанції підстав не було. Суд першої інстанції помилково вважав, що на час отримання КСП «Росія» державного акту на право постійного користування землею, у позивача виникло право на отримання земельної частки (паю) та відмовив у задоволенні позову з підстави пропущення позивачем строку позовної давності. Як вбачається з виписки з протоколу комісії з приватизації земель КСП «Росія» від 15 липня 1996 року, комісією рекомендовано загальним зборам виключити зі списків позивача та інших осіб у кількості 54 у зв’язку з вибуттям з членів КСП. Отже, з врахуванням вказаних вище обставин, наявні підстави для відмови у задоволенні позову з тієї підстави, що право позивача не було порушено, оскільки він не набув право на земельну ділянку (пай) при паюванні земель КСП «Росія». Та обставина, що Ш 27 листопада 1995 року був включений до списку членів КСП, що підлягають включенню до Державного акту на право колективної власності на землю, не має значення для правильного вирішення справи, оскільки він не відносить до кола осіб, які мають право на пай відповідно до закону, а у наступному його було виключено з цього списку.

**Спори, що виникають із сімейних правовідносин**

Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 01 лютого 2018 року позов М1 до М2 про встановлення місця проживання неповнолітньої дитини задоволено. Визначено місце проживання неповнолітньої дитини, з матір’ю М1 (219/11516/17, суддя Хомченко Л.І.). Суд першої інстанції, приймаючи до уваги ставлення батьків до виконання своїх батьківських обов’язків, особисту прихильність дитини до кожного з батьків, вік дитини, стан її здоров’я та інші обставини, а саме, що дитина спілкується з матір’ю, мати може забезпечити сина житлом, забезпечувати його матеріально, створює належні умови для його фізичного розвитку, що має істотне значення, з метою недопущення порушення материнських прав позивача та керуючись ст. 162 СК України, ст. 3 Конвенції про права дитини від 20 листопада 1989 року, «Декларацією прав дитини» Генеральної Асамблеї ООН від 20 листопада 1959 року, дійшов висновку, що позов слід задовольнити та визначити місцем проживання малолітнього М Д.Р. з матір’ю, оскільки судом не встановлено виняткові обставини щоб розлучати його зі своєю матір’ю.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 05 червня 2018 року (судді Азевич В.Б., Дундар І.О., Корчиста О.І.) апеляційну скаргу М2, в інтересах якого на підставі ордера серії АА № 117852 від 02 лютого 2018 року діє Б, задоволено. Рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 01 лютого 2018 року скасовано. В задоволенні позовних вимог М1 до М2, третя особа Управління молодіжної політики та у справах дітей Бахмутської міської ради, про встановлення місця проживання неповнолітньої дитини відмовлено. В постанові зазначено, що, вирішуючи питання про визначення місця проживання малолітньої дитини з матір’ю, суд першої інстанції не врахував інтереси дитини, а саме те, що дитина з народження і до теперішнього часу перебуває за звичним для нього місцем проживання. Також, суд не звернув увагу та не надав належну оцінку тому факту, що зміна звичайного місця проживання може негативно вплинути на емоційний стан малолітньої дитини. На переконання апеляційного суду, в даному випадку, слід враховувати думку самої дитини, яка бажає проживати з батьком. Крім того, матеріали справи не містять даних про перешкоджання у спілкуванні матері з дитиною з боку батька. Докази звернення позивача до органу опіки та піклування із заявами про перешкоджання у спілкуванні з дитиною також не має. Навпаки, малолітній М Д.Р. регулярно спілкується із своєю мамою телефоном і майже щотижня залишається у неї на декілька ночей.

Рішенням Дзержинського міського суду Донецької області від 15 січня 2018 року позов С1 до С2, третя особа: орган опіки та піклування виконкому Соледарської міської ради про позбавлення батьківських прав задоволено, відповідача С2 позбавлено батьківських прав стосовно сина - ІНФОРМАЦІЯ (225/3872/17, суддя Геря О.Г.) Задовольняючи позов суд першої інстанції погодився з доводами позивача, що заборгованість по аліментам є підставою для задоволення позову.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 17 квітня 2018 року (судді Жданова В.С., Новосьолова Г.Г., Груіцька Л.О.) апеляційну скаргу Н, який діє в інтересах відповідача С2, задоволено. Рішення Дзержинського міського суду Донецької області від 15 січня 2018 року скасовано. У задоволені позивних вимог С1 до С2, третя особа: орган опіки та піклування виконкому Соледарської міської ради про позбавлення батьківських прав відмовлено. Судове рішення обґрунтовано тим, що наявність факту заборгованості по аліментам не є достатньою підставою для позбавлення відповідача батьківських прав, оскільки позбавлення батьківських прав є крайнім заходом впливу. Суд першої інстанції не врахував, що сам факт стягнення з С2 аліментів на утримання дитини не може свідчити про свідоме ухилення С2 від виконання батьківських обов'язків по утриманню дітей, оскільки таке є одним із способів захисту прав дітей на належне матеріальне забезпечення та свідчить про спонукання батька до надання дітям належного утримання. Позбавлення батьківських прав є виключною мірою, яка тягне за собою серйозні правові наслідки, як для батька (матері), так і для дитини (ст. 166 СК України). Таким чином, позбавлення батьківських прав допускається лише, коли змінити поведінку батьків в кращу сторону неможливо, і лише при наявності вини в діях батьків. Позивачем С1 відповідно до вимог ст. 81 ЦПК України не надано достатніх та безспірних доказів навмисного ухилення відповідача С2, від виконання своїх обов'язків по вихованню сина ІНФОРМАЦІЯ.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 06 грудня 2017 року позов Ф1 задоволено повністю. Стягнуто аліменти з Ф2 на користь Ф1 на утримання дочки ІНФОРМАЦІЯ, в розмірі 10000 гривень щомісячно з індексацією відповідно до закону, починаючи стягнення від дня пред’явлення позову, тобто з 19 серпня 2017 року, і до досягнення дитиною повноліття, тобто до 14 липня 2024 року. Допущено негайне виконання рішення суду у частині стягнення аліментів за один місяць (235/4081/17, суддя Назаренко Г.В.). Задовольняючи позовні вимоги позивача в повному обсязі і визначивши розмір аліментів в розмірі 10000 грн. з індексацією, суд першої інстанції послався на те, що вказаної суми достатньо для забезпечення гармонійного розвитку дитини.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 12 квітня 2018 року (судді Канурна О.Д., Мальований Ю.М., Санікова О.С.) апеляційну скаргу Ф2 задоволено частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 06 грудня 2017 року змінено в частині розміру стягнутих аліментів, ухвалено в цій частині нове рішення. Стягнуто з Ф2, на користь Ф1 аліменти на утримання дочки ІНФОРМАЦІЯ, в розмірі 3000 (три) тис. грн. щомісячно, починаючи стягнення з 19 серпня 2017 року і до досягнення дитиною повноліття, тобто до 14 липня 2024 року. В іншій частині рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 06 грудня 2017 року залишено без змін. В постанові зазначено, що із пояснень в судовому засіданні апеляційного суду відповідача вбачається, що фінансовий стан відповідача не дозволяє йому платити аліменти в розмірі 10000 грн. щомісячно, оскільки відповідач є фізичною особою-підприємцем на спрощеній системі оподаткування. Загальна сума витрат на здійснення підприємницької діяльності складає 80% від загальної суми виручки. Суд першої інстанції при ухваленні рішення також не врахував, що і мати дитини, тобто позивачка має утримувати дитину. На підставі викладеного вище, враховуючи загальні засади цивільного законодавства, такі як справедливість та розумність, суд апеляційної інстанції вважав за необхідне змінити рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 06 грудня 2017 року в частині розміру стягнутих аліментів, ухвалити в цій частині нове рішення, яким стягнути з відповідача на користь позивачки аліменти в розмірі 3000 грн. щомісячно, починаючи з 19 серпня 2017 року і до досягнення дитиною повноліття, тобто до 14 липня 2024 року.

Рішенням Селидівського міського суду Донецької області від 17 січня 2018 року в задоволенні позовних вимог Б1 до Б2 та Б3 про стягнення аліментів на утримання та витрат на догляд і лікування відмовлено. Суд першої інстанції зробив висновок про те, що відповідачі не мають змоги надавати матеріальну допомогу батьку та нести додаткові витрати викликані інвалідністю. Також позивач не довів обставини з приводу того, що він свого часу ніс витрати пов’язані з лікуванням та доглядом відповідачів. Окрім того, розмір пенсії позивача суд вважав таким, що забезпечує йому прожитковий мінімум (242/3371/17, суддя Владимирська І.М.).

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 21 березня 2018 року (судді Никифоряк Л.П., Гапонов А.В., Новікова Г.В.) апеляційну скаргу Б1 задоволено частково. Рішення Селидівського міського суду Донецької області від 17 січня 2018 року скасовано в частині відмови в задоволенні позову Б1 до Б2 та Б3 про стягнення аліментів на утримання. Позов Б1 до Б2 та Б3 про стягнення аліментів на утримання задоволено частково. Стягнуто з Б2 на користь Б1 аліменти на його утримання в розмірі 1/8 частки від усіх видів його заробітку (доходу) починаючи з 08 серпня 2018 року. Стягнуто з Б3 на користь Б1 аліменти на його утримання в розмірі 1/8 частки від усіх видів його заробітку (доходу) починаючи з 08 серпня 2018 року. Рішення суду в частині відмови в задоволенні позову Б1 до Б2 та Б3 про стягнення витрат на догляд та лікування залишено без змін. В постанові зазначено, що за відсутності жодних доказів в підтвердження факту ухилення Б2 від виконання своїх батьківських обов’язків, висновки суду про необхідність позивача підтверджувати наведені обставини не ґрунтуються на вимогах чинного законодавства. Порушенням принципу змагальності сторін та диспозитивності цивільного судочинства буде звільнення відповідачів від обов’язку доказування обставин щодо ухилення їх батька від виконання батьківських обов’язків, та не припустимим є ґрунтування судового рішення на припущеннях. Обставини ухилення позивача від виконання своїх батьківських обов’язків судом першої інстанції жодним чином не перевірено та не підтверджено, та за відсутності будь-яких доказів дана обставина є не доведеною. Отже з мотивів правового захисту прав позивача у суду не було жодних підстав для відмови в задоволенні позовних вимог про стягнення з повнолітніх дітей аліментів на утримання непрацездатного Б4, який потребує матеріальної допомоги. Вирішуючи спір в частині розміру аліментів що підлягають стягненню з відповідачів суд апеляційної інстанції враховує сімейний стан відповідачів, матеріальне становище їх зайнятість та дохід, наявність на утриманні неповнолітніх осіб та стан їх здоров’я. З огляду на викладене, судова колегія вважала, що з відповідачів Б2 та Б3 на користь позивача Б1 підлягають стягненню аліменти в розмірі 1/8 частки від усіх видів заробітку (доходу). У той же час, суд апеляційної інстанції виходив з того, що судом першої інстанції вірно застосовані положення ст. 206 СК України, за якою у виняткових випадках, якщо мати, батько є тяжко хворими, інвалідами, а дитина має достатній дохід (заробіток), суд може постановити рішення про стягнення з неї одноразово або протягом певного строку коштів на покриття витрат, пов’язаних з лікуванням та доглядом за ними. При цьому узгоджуються із матеріалами справи висновки про те, що матеріальний стан відповідачів не дає можливості брати участь у додаткових витратах на батька викликаних його інвалідністю.

18 травня 2018 року позивач В1 звернулася до Краматорського міського суду Донецької області з зазначеним позовом до відповідача В2 (234/7061/18, суддя в першій інстанції – Данелюк О.М.). Свій позов обґрунтувала тим, що з відповідачем В2 перебувають у шлюбі, однак проживають окремо. Від шлюбу мають неповнолітнього сина - ІНФОРМАЦІЯ, який знаходиться на її утриманні. Відповідач, в порушення вимог ст. ст. 180-182 Сімейного кодексу України, матеріальної допомоги на утримання дитини не надає, маючи можливість її надавати, оскільки отримує допомогу по догляду за непрацездатною особою та додатково щодня має мінливий дохід в розмірі 200 - 500 грн. Син відвідує заняття з вивчення іноземних мов, гімнастичний гурток, що потребує додаткових фінансових витрат від 500 до 1 000 грн., які несе позивач. Позивач просила стягнути з відповідача на її користь аліменти на утримання неповнолітнього сина Олександра, у твердій грошовій сумі в розмірі 3 000 грн., щомісячно, до досягнення дитиною повноліття.

Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 05 липня 2018 року позовні вимоги В1 до В2 про стягнення аліментів на утримання дитини задоволено. Стягнуто з В2, на користь В1, аліменти на утримання сина ІНФОРМАЦІЯ, в розмірі 3 000 гривень щомісячно, починаючи з 18 травня 2018 року й до повноліття дитини, тобто до 04 вересня 2030 року. Стягнуто з В2, 30 квітня 1973 року народження, в дохід держави судовий збір у сумі 704 гривень 80 коп.

Із вказаним рішенням суду не погодився відповідач В2 та подав апеляційну скаргу, в якій просив змінити рішення суду в частині розміру стягнутих аліментів, зменшивши їх розмір до 1 000 грн. на місяць.

Постановою Донецького апеляційного суду від 01 листопада 2018 року (судді Будулуца М.С., Космачевська Т.В., Санікова О.С.) апеляційну скаргу В2 задоволено частково. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 05 липня 2018 року в частині розміру стягнутих аліментів та розподілу судових витрат змінено. Стягнуто з В2 на користь В1, аліменти на утримання сина ІНФОРМАЦІЯ, в розмірі 1 500 (одну тисячу п’ятсот) гривень щомісячно, починаючи з 18 травня 2018 року й до повноліття дитини, тобто до 04 вересня 2030 року. Стягнуто з В2 в дохід держави судовий збір у сумі 352 грн. 40 коп. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 05 липня 2018 року в іншій частині залишено без змін. Колегія суддів вважає, що дійшовши висновку про наявність правових підстав для задоволення позову, суд першої інстанції не встановив матеріальне та сімейне становище відповідача В2. При вирішенні справ суд першої інстанції виходив з того, що відповідач будь-яких відомостей про сімейний, матеріальний стан, стан свого здоров’я та про будь-які зобов’язання іншого характеру суду не надав. Виходячи з викладеного, суд дійшов висновку, що відповідач спроможний надавати допомогу своєму неповнолітньому сину та стягнув з відповідача на утримання дитини аліменти в твердій грошовій сумі в розмірі 3 000 грн., щомісячно. Апеляційний суд вважає, що оскільки при ухваленні рішення суд неповно з’ясував обставини, що мають значення для справи, допустив порушення норм процесуального права та неправильно застосував норми матеріального права при визначенні розміру стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини на користь позивача, рішення суду першої інстанції слід змінити, зменшивши розмір їх стягнення до 1 500 грн. на місяць.

У травні 2018 року М1 звернулась до суду з позовом до М2, третя особа орган опіки та піклування виконавчого комітету Покровської міської ради Донецької області, про надання дозволу на виїзд дитини без згоди батька через лінію зіткнення (235/3028/18, суддя в першій інстанції – Назаренко Г.В.). Зазначила, що з 20 вересня 1997 року перебувала у шлюбі з відповідачем М2. Від шлюбу має неповнолітню дочку ІНФОРМАЦІЯ. 25 січня 2018 року шлюб з відповідачем було розірвано. М1 разом з дочкою мешкає в м. Донецьку, де дитина навчається в 5 класі загальноосвітньої школи м. Донецька. На час літніх канікул позивач мала намір вивезти дочку на оздоровлення до літніх таборів, які розташовані на підконтрольній території, однак відповідач не надає згоди на перетин дочкою лінії зіткнення без його супроводу. Вона неодноразово зверталась до відповідача, щоб він супроводжував дитину разом з нею, але він відмовляв їй. Позивач вважає, що така позиція відповідача як батька шкодить інтересам дитини та не сприяє її всебічному та гармонійному розвитку. На підставі наведеного, М1 просила надати їй дозвіл на переміщення через лінію зіткнення без згоди відповідача її неповнолітньої дочки до досягнення нею 16 років. Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 30 липня 2018 року у задоволенні позовних вимог М1 до М2, третя особа орган опіки та піклування виконавчого комітету Покровської міської ради Донецької області, про надання дозволу на виїзд дитини без згоди батька через лінію зіткнення відмовлено. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог М1 суд першої інстанції виходив з того, що станом на дату ухвалення рішення суду період відпочинку дитини у дитячому оздоровчому закладі, розташованому на території України, закінчився та підстави для надання дозволу на тимчасове переміщення через лінію зіткнення дитини разом із матір’ю відпали.

В апеляційній скарзі позивач М1 ставить питання про скасування рішення суду через порушення під час розгляду справи норм матеріального права та невідповідністю висновків суду обставинам справи.

Постановою Донецького апеляційного суду від 05 грудня 2018 року (судді Корчиста О.І., Жданова В.С., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу М1 задоволено. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 30 липня 2018 року скасовано. Позовні вимоги М1 до М2, третя особа орган опіки та піклування виконавчого комітету Покровської міської ради Донецької області, про надання дозволу на виїзд дитини без згоди батька через лінію зіткнення задоволено. Надано дозвіл ІНФОРМАЦІЯ, на переміщення через лінію зіткнення у супроводі матері М1, без згоди і супроводу батька М2, строком до виповнення М3 16 років. В судовому рішенні зазначено, що виходячи із встановлених фактів, наданих сторонами доказів та вимог закону висновок суду про відмову у задоволенні позову з підстав, зазначених судом, не відповідає нормам матеріального права, оскільки саме позивачка, як матір дитини, має переважне право перед іншими особами на особисте виховання і на самозахист своєї дитини. Крім того, її вимоги зводяться на отримання дозволу на виїзд не за межі України, а переміщення в межах території України за місцем її проживання в м. Донецьк Донецької області, лише території, яка тимчасово неконтрольована владою. Діючими Законами України такі обмеження на пересування громадян України в межах території України не передбачені, а тому відсутні підстави для відмови у задоволенні позову.

Ш звернулась до Артемівського міськрайонного суду Донецької області з позовом до Г про позбавлення його батьківських прав (219/3759/2014-ц, суддя в першій інстанції Хомченко Л.І.). Зазначала, що з 13 листопада 1999 року вона перебувала у шлюбі з відповідачем Г1. Шлюб між ними розірвано 28 листопада 2001 року. Вони мають сина Г2. Після розірвання шлюбу дитина проживає з нею. Рішенням Артемівського міського суду Донецької області від 30 листопада 2000 року з відповідача на її користь на утримання сина стягнуті аліменти у розмірі ¼ частини всіх видів заробітку (доходів), але не менше 25% мінімальної заробітної плати, починаючи з 23 листопада 2000 року і до повноліття дитини. Посилаючись на те, що: - відповідач після припинення спільного проживання життям сина не цікавиться, не виявляє бажання спілкуватись з сином та приймати участь у його вихованні, не приходив, не телефонував; - від виконання обов’язків по утриманню дитини відповідач ухиляється; заборгованість по аліментам за період з 01 січня 2004 року по 31 грудня 2009 року складає 16 524,40 грн.; рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 25 травня 2010 року з відповідача стягнута неустойка (пеня) за прострочення сплати аліментів за період з 01 січня 2004 року по 31 грудня 2009 року у сумі 135 253 грн.; за злісне ухилення від сплати аліментів на утримання сина відповідач притягувався до кримінальної відповідальності, вироком Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 16 червня 2010 року його засуджено за частиною 1 ст. 164 КК України; - через посттравматичну деформацію кісток правого передпліччя з невропатією правого плечового нерва син знаходиться на диспансерному обліку, через це захворювання визнаний інвалідом з дитинства; однак відповідач станом здоров’я сина не цікавився, допомоги на його лікування та оздоровлення не надає; - ніяких почуттів до батька син не має, оскільки всі ці роки фактично жодного разу з ним не спілкувався; в спілкуванні з нею син про батька ніколи не питає; - з 05 вересня 2013 року вона перебуває у шлюбі з Ш, вони мають спільну дитину, 2011 року народження; між нею, сином та її чоловіком склалися усталені доброзичливі стосунки, які сприяють належному вихованню дитини, її повноцінному світосприйманню життя та оточуючих людей; дітям забезпечені гідні умови проживання та гармонійна атмосфера оточення просила позбавити відповідача Г1 батьківських прав у відношенні неповнолітнього сина Г2.

Заочним рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 18 листопада 2014 року, в якому ухвалою Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 19 січня 2015 року виправлена описка, позовні вимоги Ш до Г1 про позбавлення батьківських прав відносно дитини Г2, були задоволені. Ухвалою Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 05 лютого 2018 року заочне рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 18 листопада 2014 року скасовано, справу призначено до розгляду за правилами загального позовного провадження. Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 03 липня 2018 року, в якому ухвалою Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 04 вересня 2018 року виправлено описку, позовні вимоги Ш задоволено. Г1, позбавлено батьківських прав відносно дитини Ш2. Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що в інтересах дитини є доцільним позбавити відповідача Г1 батьківських прав, оскільки відповідач від виконання своїх обов'язків по вихованню сина Г2 ухиляється, долею сина, його станом здоров’я не цікавиться, участі у вихованні не приймає, з сином не спілкується, був засуджений за вчинення умисного кримінального правопорушення щодо дитини, а саме, за злісне ухилення від сплати аліментів на утримання сина.

Не погоджуючись із судовим рішенням, відповідач Г1 в апеляційній скарзі посилається на порушення судом норм матеріального та процесуального права, неповне з'ясування обставини справи, невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи, просить рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 03 липня 2018 року скасувати та ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні позовних вимог.

Постановою Донецького апеляційного суду від 06 листопада 2018 року (судді Соломаха Л.І., Канурна О.Д., Кішкіна І.В.) апеляційну скаргу відповідача Г1 задоволено частково. Рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 03 липня 2018 року скасовано та ухвалено нове. Відмовлено у задоволенні позовних вимог Ш до Г1 про позбавлення батьківських прав відносно сина Г2. Вирішуючи спір, суд першої інстанції не застосував положення ст. 6 СК України, ст. 1 [Закону України від 26.04.2001 року № 2402-III "Про охорону дитинства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_100/ed_2018_02_08/pravo1/T012402.html?pravo=1#100), не врахував роз'яснення Пленуму Верховного Суду України, не врахував, що на час ухвалення 03 липня 2018 року оскаржуваного судового рішення син відповідача Г1 – Г2, досяг вісімнадцяти років, у зв’язку з чим втратив правовий статус дитини, що виключає можливість позбавлення відповідача Г1 батьківських прав, та дійшов незаконного висновку про задоволення позовних вимог.

**Спори, що виникають із трудових правовідносин**

Рішенням Димитровського міського суду Донецької області від 18 грудня 2017 року у задоволенні позовних вимог Є до Державного підприємства «Вугільна компанія «Краснолиманська» про зобов’язання нарахувати та виплатити індексацію і компенсацію втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строку виплати було відмовлено (226/1937/17, суддя Рибкін О.А.). Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що хоча компенсація за невикористану відпустку відповідно до п.2.2.12 Інструкції зі статистики заробітної плати, затвердженої наказом Державного комітету статистики України від 13.01.2004 року № 5, дійсно належить до фонду оплати праці, але ця виплата має разовий характер і тому відповідно до ст.2 Закону України «Про індексацію грошових доходів населення» не підлягає індексації та відповідно до ст.2 Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строків їх виплати» не підлягає компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 27 лютого 2018 року (судді Папоян В.В., Кішкіна І.В., Новікова Г.В.) апеляційну скаргу Є задоволено. Рішення Димитровського міського суду Донецької області від 18 грудня 2017 року скасовано. Зобов’язано Державне підприємство «Вугільна компанія «Краснолиманська» нарахувати та виплатити Є індексацію та компенсацію втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строку виплати компенсації за невикористану відпустку у сумі 7795 грн. 76 коп. за період з 19.09.2015 року по 06.02.2017 року. В постанові зазначено, що індексація заробітної плати є однією з основних державних гарантій щодо оплати праці. Проведення індексації у зв'язку зі зростанням споживчих цін (інфляцією) є обов'язковою для всіх юридичних осіб - роботодавців, незалежно від форми власності та виду юридичної особи. Невиплата індексації заробітної плати є обмеженням права позивача на майно, що є незаконним. Відповідно до ст.2 Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строків їх виплати», компенсація громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати провадиться у разі затримки на один і більше календарних місяців виплати доходів, нарахованих громадянам за період починаючи з дня набрання чинності цим Законом. Під доходами у цьому Законі слід розуміти грошові доходи громадян, які вони одержують на території України і які не мають разового характеру: пенсії; соціальні виплати; стипендії; заробітна плата (грошове забезпечення) та інші. Також відповідно до п.3 Порядку проведення компенсації громадянам втрати частини грошових доходів у зв'язку з порушенням термінів їх виплати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2001 року № 159, компенсації підлягають грошові доходи разом із сумою індексації, які одержують громадяни в гривнях на території України і не мають разового характеру. Судом першої інстанції було вірно встановлено, що стягнута на користь позивача рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 23.12.2016 року компенсація за невикористану відпустку за період 2014-2015 роки у розмірі 7795,76 грн. нарахована на підставі ст.24 Закону України «Про відпустки» та ст.83 КЗпП України. Тому зазначені вимоги позивача фактично стосуються оплати за невідпрацьований час, яка відповідно до ст. ст. 1, 2, 12 Закону України «Про оплату праці», пп. 1.2, 1.4, 2.2.12 Інструкції зі статистики заробітної плати, затвердженої наказом Міністерства статистики України від 11 грудня 1995 року N 323, відноситься до фонду додаткової заробітної плати та входить до структури заробітної плати. Але дійшовши в цій частині правильного висновку, що ці суми відносяться до фонду заробітної плати, суд помилково зробив суперечливий висновок, що до вказаних сум не застосовуються положення Закону України «Про індексацію грошових доходів населення» та Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строків їх виплати». Не застосування закону, який підлягав застосуванню, призвело до неправильного вирішення справи. Тому рішення суду підлягає скасуванню з ухваленням нового.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 22 березня 2018 року в задоволені позовних вимог Р до ПАТ «Державний ощадний банк України» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відмовлено (235/6428/17, суддя Хмельова С.М.). Відмовляючи в задоволені позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що судом не встановлено вини власника або уповноваженого ним органу у затримці видачі трудової книжки. Суд зазначав, що позивачка в день звільнення не працювала, раніше дня звільнення виїхала за межі України. На письмову заяву про надіслання трудової книжки до Росії, отримала відповідь про неможливість це зробити, оскільки трудова книжка перебувала у м. Донецьк. Загальновідомим є той факт, що на території Донецької області проводиться АТО, а м. Донецьк перебуває на окупованій території.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 26 червня 2018 року (судді Тимченко О.О., Дундар І.О., Корчиста О.І.) апеляційну скаргу Р задоволено частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 22 березня 2018 року скасовано. В задоволені позовних вимог Р до публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відмовлено. В постанові зазначено, що згідно з п.6.1. Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників, затвердженою Наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства соціального захисту населення України 29.07.1993 № 58, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 17.08.1993 за № 110, якщо трудова книжка працівника загублена підприємством внаслідок стихійного лиха або з інших причин, то йому видається дублікат трудової книжки без стягнення її вартості. Тобто, виходячи із вимог діючого законодавство, відповідач повинний був на вимогу позивачки направити їй поштою дублікат трудової книжки. Суд першої інстанції на зазначене уваги не звернув, та дійшов помилкового висновку, про відсутність вини відповідача в затримці видачі трудової книжки, посилання відповідача на те, що трудова книжка направляється поштою лише за письмовою згодою працівника, а Р такої заяви не надавала, є необґрунтованими, оскільки 30.10.2014 року, остання направила їм лист в якому просила направити трудову книжку поштою. Діючим законодавством не визначено, що письмова згода повинна буди надана в чітко визначений формі. Враховуючи зазначене, колегія суддів дійшла висновку про наявність вини відповідача в затримці видачі трудової книжки Р. Трудову книжку позивачка отримала 28.01.2017 року, проте до суду з зазначеним позовом вона звернулась лише 05 грудня 2017 року, тобто з пропуском тримісячного строку, питання поважність причин пропуску строку позовної давності та про його поновлення позивачка ні в суді першої інстанції, ні в суді апеляційної інстанції не ставила. Виходячи в викладеного позовні вимоги Р є обґрунтованими, але вона пропустила строк звернення до суду, що є самостійною підставою для відмові в позові.

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 29 березня 2018 року в задоволенні позовних вимог Я до Приватного акціонерного товариства «Донецьксталь» - металургійний завод» про стягнення заборгованості по заробітній платі, порушення трудового права відмовлено (235/576/18, суддя Хмельова С.М.). Відмовляючи в задоволенні позову Я, суд першої інстанції виходив з того, що його позовні вимоги про стягнення грошових сум з оплати праці (заборгованості по заробітній праці, оплати праці за час простою, компенсації за невикористані дні щорічної відпустки, вихідної допомоги, компенсації за втрачений заробіток за кожен день судового засідання) не підтверджені належними та допустимими доказами, а інші вимоги позивача є безпідставні та не ґрунтуються на законі.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 21 червня 2018 року (судді Будулуца С.М., Космачевська Т.В., Санікова О.С.) апеляційну скаргу Я задоволено частково. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 29 березня 2018 року скасовано в частині стягнення заборгованості по заробітній платі та компенсації за невикористану відпустку. Позовні вимоги Я задоволено частково. Стягнуто з Приватного акціонерного товариства «Донецьксталь» - металургійний завод» на користь Я заборгованість по заробітній платі та компенсацію за невикористану відпустку в розмірі 11 359 грн.(одинадцяти тисяч триста п’ятдесят дев’ять) 01 коп. В іншій частині рішення суду залишено без змін. В постанові зазначено, що 16 березня 2017 року філія «Металургійний комплекс» працювала у штатному режимі, а контроль на управлінням виробничими активами філії Товариство втратило 17 березня того ж року. Зазначених обставин суд першої інстанції не врахував та дійшов передчасного висновку про відмову в задоволенні позовних вимог Я щодо стягнення заборгованості по заробітній платі та компенсації за невикористану відпустку, що підтверджується довідкою про вказану заборгованість, що була видана товариством до втрати контролю над структурним підрозділом. Отже, оскільки заборгованість по заробітній платі в розмірі 1 340 грн. 43 коп. та компенсація за невикористану відпустку в сумі складає 10 018 грн. 58 коп., а усього – 11 359 грн.01 коп., які не виплачені позивачу станом на 16 березня 2017 року з вини Товариства, яке працювало на той час у штатному режимі, їх заборгованості підтверджується довідкою відповідача, що досліджена в судовому засіданні, та має всі належні реквізити щодо її оформлення, то зазначену заборгованість, на підставі ч.1 ст. 83, ст.ст. 97,116 КЗпП України, слід стягнути з відповідача на користь позивача. При цьому апеляційний суд враховує, що відповідач не надав ні суду першої інстанції, ні суду апеляційної інстанції будь-яких доказів того, що ця довідка була видана нечинною адміністрацією філії, окрім своїх заперечень стосовно врахування її як доказу зазначеної заборгованості. Рішення суду в цій частині підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про стягнення заборгованості по заробітній платі та компенсації за невикористану відпустку на загальну суму 11 359 грн. 01 коп.

Рішенням Новогродівського міського суду Донецької області від 17 січня 2018 року у задоволенні позовних вимог К до Державного підприємства «Селидіввугілля», Головного управління Держпраці у Донецькій області, Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області, Первинної профспілкової організації працівників вугільної промисловості України ВП шахта 1/3 «Новогродівська» ДП «Селидіввугілля» про встановлення факту нещасного випадку, пов’язаного з виробництвом відмовлено (242/5460/16-ц, суддя Грідяєва М.В.). Відмовляючи у задоволенні позовних вимог К, суд першої інстанції виходив з того, що лише комісія з розслідування має повноваження щодо з’ясування обставин та причин нещасного випадку, встановлює за результатами розслідування чи пов'язаний нещасний випадок із виробництвом чи ні, складає відповідні акти. Також суд першої інстанції зазначив, що потерпілий у разі незгоди із змістом акту за формою Н-5 або формою НПВ чи незгоди з висновком розслідування про обставини та причини нещасного випадку рішення комісії може бути оскаржено до суду.

В постанові від 14 червня 2018 року (судді Корчиста О.І., Дундар І.О., Тимченко О.О.) суд апеляційної інстанції зазначив, що таких висновків суд першої інстанції дійшов із порушенням норм матеріального та процесуального права, висновки суду не відповідають обставинам справи. Так, копіями медичних документів підтверджено, що К з 02 червня 2016 року тривалий час знаходився на лікуванні з діагнозом: закритий перелом 3 п’ясної кістки правої кісті. Крім того, допитані у судовому засіданні суду першої інстанції свідки Комячко О.В., Сухоруков О.В., Ярмолицький В.Б. підтвердили отримання травми К 02 червня 2016 року саме під час виконання трудових обов’язків. Зазначені вище свідки були опитані і при проведенні розслідування нещасного випадку підприємством та надали пояснення, аналогічні поясненням, наданим у судовому засіданні. Розслідуванням нещасного випадку, що стався з К 02 червня 2016 року, допущено з порушенням п. 14 Порядку проведення розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань та аварій на виробництві, та не з’ясовано обставини і причини нещасного випадку, не досліджено первинну медичну документацію, не надано оцінку поясненням свідків події, що є підставою для визнання акту за формою Н-5 недійсним та для його скасування. Наданими позивачем доказами підтверджено, що травму К отримав у робочий час під час перебування на робочому місці при виконанні трудових обов’язків в інтересах шахти 1/3 «Новогродівська» ДП «Селидівугілля», а тому нещасний випадок, який стався з позивачем 02 червня 2016 року о 06 год. 00 хв., слід визнати таким, що пов'язаний з виробництвом. Відповідно до Порядку проведення розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань та аварій на виробництві у разі, коли нещасний випадок визнано таким, що пов'язаний з виробництвом комісія зобов'язана скласти у п'яти примірниках акт про нещасний випадок, пов'язаний з виробництвом, за формою Н-1. Виходячи із встановлених обставин справи та вимог закону, колегія суддів суду апеляційної інстанції дійшла висновку, що рішення суду першої інстанції про відмову у задоволенні позовних вимог К підлягає скасуванню, позовні вимоги К є обґрунтованими та підлягають задоволенню у повному обсязі.

Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 12 грудня 2017 року позовні вимоги Державного навчального закладу "Донецький центр професійно-технічної освіти державної служби зайнятості" до К (третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні позивача – Донецький обласний центр зайнятості) про стягнення зайво нарахованих і отриманих грошових коштів задоволено. Стягнуто з К на користь позивача переплату у розмірі 2 780,07 грн. (234/14723/17, суддя Михальченко А.О.). Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що відповідачу були зайво нараховані та виплачені суми щомісячної премії за травень, липень-грудень 2015 року у сумі 3 021,51 грн., заробітна плата за період відрядження – 129,04 грн., що в сумі становить 3 150,55 грн. З причини неправильного нарахування індексації заробітної плати виникла недоплата у сумі 370,48 грн. Отже, з К підлягає стягненню переплата у розмірі 2 780,07 грн.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 14 березня 2018 року (судді Соломаха Л.І., Космачевська Т.В., Мальований Ю.М.) апеляційну скаргу відповідача К задоволено частково. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 12 грудня 2017 року скасовано та ухвалено нове. Відмовлено Державному навчальному закладу "Донецький центр професійно-технічної освіти державної служби зайнятості" (код ЄДРПОУ 37295835, юридична адреса: 85300, Донецька область, місто Покровськ, вул. Поштова, будинок № 3) у задоволенні позовних вимог про стягнення з К зайво нарахованих та отриманих грошових коштів у сумі 2 780 грн. 07 коп. В постанові зазначено, що стягуючи з відповідача суму зайво нарахованої їй заробітної плати в межах заявлених позовних вимог, суд першої інстанції в порушення вимог ст. 215 ЦПК України (в редакції, яка діяла до набрання чинності Законом України від 03.10.2017 року № 2147-VIII) не зазначив в мотивувальній частини рішення назви, статті, її частини, абзацу, пункту, підпункту закону, на підставі якого вирішено справу, тобто яка правова норма підлягає застосуванню до правовідносин, які виникли між сторонами, про що обґрунтовано зазначає відповідач в апеляційній скарзі, посилаючись на те, що з рішення суду не зрозуміло чи стягнуто з неї зайво нараховані та отримані кошти в сумі 2 780,07 грн. як з робітника, який отримав переплату, чи як з провідного бухгалтера, який припустився помилки та заподіяв шкоду підприємству. В позовній заяві обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, викладені так, що з них також чітко не вбачаються підстави позову, які суд першої інстанції не уточнив, у зв’язку з чим апеляційний суд розглядає наявність підстав для стягнення з відповідача зайво отриманих грошових коштів в обох випадках. Оскільки позивач звернувся до суду з позовом з пропуском строку, встановленого частиною 3 ст. 233 КЗпП України для звернення до суду, підстави для поновлення цього строку відсутні, підстави для стягнення з відповідача зайво нарахованих та виплачених грошових коштів відсутні. Суд першої інстанції зазначене не врахував, фактично не встановив правовідносин, які виникли між сторонами, не застосував закон, який підлягає застосуванню, внаслідок чого дійшов помилкового висновку про задоволення позовних вимог.

У лютому 2018 року Л, в інтересах якої діє адвокат М, звернулася до суду з позовом до Регіональної філії "Донецька залізниця" Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" про стягнення заборгованості по заробітній платі, сум належних працівникові при звільненні та індексації належних до сплати сум, середнього заробітку за час затримки розрахунку та відшкодування моральної шкоди (236/390/18, суддя в першій інстанції – Бікезіна О.В.). Просила стягнути з відповідача заборгованість по заробітній платі в розмірі 22 052,88 грн. за період з березня по липень 2017 року, грошову компенсацію за невикористану щорічну відпустку в сумі 7 700,94 грн., матеріальну допомогу на оздоровлення – 3 547,00 грн., середній заробіток за час затримки розрахунку при звільненні за 142 дні в розмірі 40 501,24 грн., компенсацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням термінів їх виплати в сумі 2 004,12 грн., моральну шкоду в розмірі 10 000 грн. Позовні вимоги мотивовані тим, що позивач перебувала в трудових відносинах з відповідачем до 17 липня 2017 року, звільнена з роботи в зв’язку зі скороченням штату працівників за п. 1 ст. 40 КЗпП України. При звільненні відповідач не виплатив їй зазначені виплати. У травні 2018 року позивач, в інтересах якої діє адвокат, збільшила позовні вимоги, просила стягнути: з відповідача заборгованість по заробітній платі в розмірі 19 216,01 грн. за період з березня по липень 2017 року, грошову компенсацію за невикористану щорічну відпустку в сумі 7 700,94 грн., матеріальну допомогу на оздоровлення в розмірі 3 547,00 грн., середній заробіток за час затримки розрахунку за 298 днів в розмірі 95 428,54 грн., компенсацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням термінів їх виплати в сумі 2 004,12 грн., моральну шкоду в розмірі 10 000 грн. Ухвалою Краснолиманського міського суду Донецької області від 05 червня 2018 року за клопотанням представника позивача замінено неналежного відповідача - Регіональну філію "Донецька залізниця" Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на належного - Публічне акціонерне товариство "Українська залізниця". Рішенням Краснолиманського міського суду Донецької області від 26 червня 2018 року позовні вимоги Л, в інтересах якої діє адвокат М, до Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" про стягнення заборгованості по заробітній платі задоволені частково. Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на користь Л заборгованість по заробітній платі за березень 2017 року в розмірі 2 049,62 грн., за квітень – 2 217,92 грн., травень – 771,01 грн., червень – 963,76 грн., липень – 13 213,70 грн., в тому числі компенсацію за невикористані дні відпустки та вихідну допомогу), а всього – 19 216,01 грн. Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на користь Л суму інфляційних втрат по заробітній платі в розмірі 1 023,73 грн. Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на користь Л суму середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні в розмірі 25 000,00 грн. Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на користь Л моральну шкоду в розмірі 1 000,00 грн. Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на користь Л судовий збір в розмірі 320,50 грн. Стягнуто з Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на користь держави судовий збір у розмірі 439,80 грн. В іншій частині позовних вимог – відмовлено. Допущено негайне виконання рішення в частині стягнення заробітної плати у межах суми платежу за один місяць. Частково задовольняючи позовні вимоги Л, суд першої інстанції посилався на те, що наявні підстави для стягнення з відповідача: заборгованості по заробітній платі за березень 2017 року в сумі 2 049,62 грн., за квітень – 2 217,92 грн., травень – 771,01 грн., червень – 963,76 грн., липень – 13 213,70 грн., в тому числі,компенсації за невикористані дні відпустки та вихідну допомогу,  а всього – 19 216,01 грн.; суми інфляційних втрат по заробітній платі в розмірі 1 023,73 грн.; середнього заробітку за весь час затримки розрахунку – 25 000 грн. та моральної шкоди в сумі 1 000 грн.

З рішенням суду не погодилося Публічне акціонерне товариство "Українська залізниця" та подало апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення судом норм матеріального і процесуального права, неповне з’ясування обставин справи, просило рішення суду скасувати та відмовити в задоволенні позову.

Постановою Донецького апеляційного суду від 29 листопада 2018 року (судді Будулуца М.С., Космачевська Т.В., Санікова О.С.) апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» задоволено частково. Рішення Краснолиманського міського суду Донецької області від 26 червня 2018 року в частині стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, моральної шкоди - скасовано, в частині стягнення судового збору - змінено. В позовних вимогах Л, в інтересах якої діє адвокат М, до Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» про стягнення середнього заробітку за весь час затримки розрахунку при звільненні та моральної шкоди – відмовлено. В іншій частині рішення суду залишити без змін. В судовому рішенні зазначено, що з висновком суду першої інстанції щодо стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні та моральної шкоди апеляційний суд не погоджується. Апеляційна скарга в цій частині підлягає задоволенню, а рішення суду в цій частині – скасуванню з ухваленням нового рішення про відмову в задоволенні позовних вимог щодо стягнення середнього заробітку за весь час затримки розрахунку при звільненні та моральної шкоди, виходячи з наступних підстав. Згідно з частиною 1 статті 76 ЦПК України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Як вбачається із частини 2 вказаної вище статті, ці дані встановлюються такими засобами: письмовими, речовими і електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків. Відповідно до вимог ч.1 ст.115 ЦПК України, висновок експерта у галузі права має допоміжний (консультативний) характер і не є обов’язковим для суду. Водночас, як передбачено ч. 2 ст.115 ЦПК України, суд може посилатися в рішенні на висновок експерта у галузі права, як на джерело відомостей, які в ньому містяться, та має зробити самостійні висновки щодо відповідних питань. Так, до матеріалів цивільної справи судом першої інстанції долучено Науково-правовий висновок Торгово-Промислової палати України щодо унеможливлення виконання обов’язків, передбачених законодавством України про працю при вивільненні працівників, спричиненого впливом дії форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили) від 16 січня 2018 року № 126/2/21-10.2, який наданий відповідачем. Як вбачається із пункту 7 вказаного вище Науково-правового висновку, втрата контролю і доступу Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» ідентифікаційний код юридичної особи: 40075815, Регіональної філії «Донецька залізниця» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікаційний код філії: 40150216, до виробничих потужностей та іншого майна, що знаходиться за адресою: Донецька область, місто Донецьк, вул. Артема, 68 та Луганська область, місто Луганськ, вул. Кірова, буд. 44, у тому числі до: трудових книжок працівників; оригіналів наказів; особових справ працівників; посадових інструкцій; табелів обліку робочого часу; примірників звітів, що подавалися до контролюючих органів, комп’ютерної техніки із встановленим програмним забезпеченням трудових відносин з працівниками, починаючи з 20 березня 2017 року щодо структурного підрозділу «Донецька дирекція залізничних перевезень» та з 12 квітня 2017 року щодо структурного підрозділу «Луганська дирекція залізничних перевезень», коли фактично вийшло з під контролю управління вищевказаними виробничими потужностями позбавило можливості Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» ідентифікаційний код юридичної особи: 40075815, Регіональної філії «Донецька залізниця» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікаційний код філії: 40150216, виконати зобов’язання перед вивільненими працівниками згідно з ст. ст. 47, 83, 115 і 116 КЗпП України, а саме кожному звільненому працівнику структурних підрозділів «Донецька дирекція залізничних перевезень» і «Луганська дирекція залізничних перевезень» Регіональної філії «Донецька залізниця» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» видати належно оформлену трудову книжку і провести розрахунок. Це свідчить про відсутність вини Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікаційний код юридичної особи: 40075815, Регіональної філії «Донецька залізниця» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікаційний код філії: 40150216, у невиконанні своїх обов’язків. Пунктом 10 вказаного вище Науково-правового висновку передбачено, що унеможливлення виконання Публічним акціонерним товариством «Українська залізниця» обов’язків, передбачених законодавством України про працю, а саме: ст.ст. 47, 83, 115 і 116 КЗпП України спричинено впливом дії форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), а саме: актами тероризму на територіях міста Донецька Донецької області та міста Луганська Луганської області, тривалі перерви в роботі транспорту, регламентовані умовами відповідних рішень та актами державних органів влади, які на поточну дату продовжують діяти і дату закінчення їх дії встановити неможливо. Ці форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) є надзвичайними, непередбаченими і мають неминучий характер, їх дії не можна уникнути за звичайних обставин при всій обачливості зобов’язальної сторони за трудовим договором, якою за цим висновком є Публічне акціонерне товариство «Українська залізниця». Із пояснень представника відповідача вбачається, що відповідач не мав можливості провести відповідні розрахунки з позивачем через дію форс-мажорних обставин, що узгоджується з іншими матеріалами справи. При вирішенні справи апеляційний суд враховує Науково-правовий висновок Торгово-Промислової палати України, оскільки ним підтверджено, що починаючи з 20 березня 2017 року, відсутня вина відповідача у несвоєчасному розрахунку з позивачем при звільненні, що унеможливлює застосування судом вимог ст. 117 та ст.237-1 КЗпП України у даній конкретній справі. Враховуючи викладене, апеляційний суд вважає за необхідне скасувати рішення суду першої інстанції в частині стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні та моральної шкоди, ухвалити нове рішення в цій частині, яким відмовити у задоволенні позовних вимог Литвиненко Ірини Сергіївни щодо стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні та моральної шкоди, і змінити вказане рішення в частині стягнення судового збору, частково задовольнивши апеляційну скаргу відповідача.

Аналогічні висновки зазначені в постановах Донецького апеляційного суду у справах № № 236/394/18, 236/396/18, 236/389/18.

В травні 2018 року позивач Є звернувся до суду з позовом до відповідача державного підприємства «Вугільна компанія «Краснолиманська» про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні (226/1174/18, суддя в першій інстанції Редько Ж.Є.). В обґрунтування позовних вимог зазначив, що з 05 жовтня 2009 року він перебував у трудових відносинах з відповідачем, працюючи на посаді ГРП та РГВ дільниці МДРСУ. У зв’язку з нерегулярною виплатою заробітної плати 18 вересня 2014 року він подав заяву про звільнення з 19 вересня 2014 року. Проте, відповідач його не звільнив, не видав трудову книжку, копію наказу про звільнення та не повідомив про причини своєї бездіяльності. Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 03 квітня 2015 року з відповідача на його користь стягнуто середній заробіток за час затримки розрахунку з 23 вересня 2014 року по 30 грудня 2014 року у сумі 20 046,24 гривень, виходячи із його середньоденної заробітної плати у розмірі 278,42 гривень, вихідну допомогу у сумі 17 540,49 гривень та моральну шкоду у сумі 300 гривень, а також зобов’язано відповідача видати йому належним чином оформлену трудову книжку. Згідно із наказом № 3214-к від 16 вересня 2015 року відповідач звільнив його з 19 вересня 2014 року за ч .3 ст. 38 КЗпП України, надіслав трудову книжку, яку він отримав 19 вересня 2015 року, та провів з ним остаточний розрахунок  25 листопада 2015 року. Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 03 березня 2016 року з відповідача на його користь було стягнуто середній заробіток за час затримки розрахунку і видачі трудової книжки у сумі 61 809,24 гривень та у відшкодування моральної шкоди 300 гривень. Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 23 грудня 2016 року з відповідача на його користь було стягнуто невиплачену йому при звільненні компенсацію за невикористану відпустку за 2014-2015 роки у розмірі 7795,76 гривень, яку було йому сплачено 06 лютого 2017 року. Постановою Апеляційного суду Донецької області від 27 лютого 2018 року відповідача зобов’язано нарахувати та виплатити йому індексацію втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строку виплати компенсації за невикористану відпустку в сумі 7795,76 гривень з 19 вересня 2015 року по 06 лютого 2017 року, яка була йому перерахована 26 квітня 2018 року. Просив суд стягнути на його користь середній заробіток за затримку розрахунку при звільненні у розмірі 84 918,10 гривень із розрахунку із розрахунку середньоденного заробітку в сумі 278 грн 42 коп. х 305 робочих днів прострочення за період з 07 лютого 2017 року по 26 квітня 2018 року. та стягнути витрати по сплаті судового збору у розмірі 849,10 гривень.

Рішенням Димитровського міського суду Донецької області від 30 липня 2018 року позовні вимоги Є до Державного підприємства «Вугільна компанія Краснолиманська» про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні задоволено. Стягнуто з державного підприємства «Вугільна компанія Краснолиманська» на користь Є середній заробіток за затримку розрахунку при звільнені за період з 07 лютого 2017 року по 26 квітня 2018 року в сумі 84 918,10 гривень. Вирішено питання про розподіл судових витрат. Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що при виплаті компенсації за невикористану відпустку йому не була нарахована індексація втрати частини заробітку через порушення строку її виплати, у зв’язку чим порядку ст. 117 ЦПК України підлягає стягненню середній заробіток за час затримки розрахунку по день фактичної виплати.

В апеляційній скарзі відповідач ДП "ВК Краснолиманська", посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просить скасувати рішення Димитровського міського суду Донецької від 30 липня 2018 року та ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні позовних вимог.

Постановою Донецького апеляційного суду від 03 грудня 2018 року (судді Жданов В.С., Азевич В.Б., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу Державного підприємства «Вугільна компанія «Краснолиманська» задоволено частково. Рішення Димитровського міського суду Донецької області від 30 липня 2018 року змінено. Стягнуто з «Вугільна компанія «Краснолиманська» на користь Є середній заробіток за затримку розрахунку при звільненні за період з 07.02.2017 р. по 26.04.2018 р. у розмірі 1184,97 грн. та судовий збур 11,89 грн., всього 1196,86 грн.

В постанові суду апеляційної інстанції зазначено, що враховуючи те, при зверненні до суду з позовом позивач лише просив відповідача виплатити індексацію при цьому будь-яких конкретних сум позивач не заявляв; відповідач нарахував суму індексації за більший період, ніж зазначений у позові, визначив до стягнення 1184,96., але фактично повторно перерахував 7795,76 грн. тому за таких обставин апеляційний суд вважає можливим застосувати принцип співмірності. Право суду зменшити розмір середнього заробітку, що має сплатити роботодавець працівникові за час затримки виплати з вини роботодавця належних звільненому працівникові сум у строки, визначені статті 116 КЗпП України, залежить від таких чинників: наявність спору між працівником та роботодавцем з приводу розміру належних до виплати працівникові сум за трудовим договором на день звільнення; виникнення спору між роботодавцем та працівником після того, коли належні до виплати працівникові суми за трудовим договором у зв'язку з його звільненням повинні бути сплачені роботодавцем; прийняття судом рішення щодо часткового задоволення вимог працівника про виплату належних йому при звільненні сум у строки, визначені статтею 116 цього Кодексу. Разом з тим при розгляді зазначеного питання необхідно брати до уваги і такі обставини, як розмір недоплаченої суми , істотність цієї частки порівняно із середнім заробітком працівника,обставини за яких було встановлено наявність заборгованості, дії відповідача щодо її виплати. Таким чином, заборгованість відповідача по виплаті індексації, яка розрахована за більший період, ніж заявлено позивачем, складає 1184,96 грн; середній заробіток за затримку виплати інфляційних втрат за період з 07.02.2017 р. по 26.04.2017 р. становить 84918,10 грн.; відповідачем у листопаді 2015 року виплачена заборгованість по заробітній платі, моральна шкода, вихідна допомога, середній заробіток за дні затримки розрахунку, а також виплачена компенсація за невикористані дні відпустки. З вимогою про стягнення компенсації, право на отримання якої відповідач оспорював, позивач звернувся лише в жовтні 2017 року. Апеляційний суд враховує також те, що відповідач перераховував грошові суми на рахунок Державної виконавчої служби, яка проводила виплату відповідно до зведеного виконавчого провадження. Крім того, позивачу двічі перерахована компенсаційна сума 7795,76 грн. Вказані обставини дають апеляційному суду підстави для застосування принципу співмірності, який при визначенні розміру відшкодування працівникові середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні полягає у пропорційності частки суми, на яку той мав право (задоволеної судом або визнаної позивачем), порівняно саме із середнім заробітком. Апеляційний суд враховує також те, що ні позивачем, ні судом сума інфляційних втрат не визначалась, вона була визначена відповідачем та йому перерахована і позивач з цією сумою погодився. Виходячи із принципів справедливості та розумності, апеляційний суд приходить до висновку про стягнення середнього заробітку за час затримки виплати інфляційних втрат у розмірі 1184,96 грн., що є спів мірним із сумою заборгованості.

У листопаді 2017 року К звернулась до суду з позовом до Державного вищого навчального закладу «Артемівський коледж транспортної інфраструктури» про стягнення вихідної допомоги, компенсації за несвоєчасну виплату вихідної допомоги, відшкодування моральної шкоди (219/13137/17, суддя в першій інстанції – Харченко О.П.). Посилалась на те, що згідно з наказом відповідача №13к від 11 травня 2017 року вона була прийнята на роботу на посаду бухгалтера апарату управління робітниками на період відсутності тимчасово відсутнього працівника до дня фактичного повернення на посаду бухгалтера Є, яка тимчасово переведена на посаду заступника головного бухгалтера Б, яка знаходиться у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею 6 - річного віку, до дати фактичного виходу на роботу основного працівника. Наказом №28 від 14 серпня 2017 року вона була звільнена із займаної посади з 15 серпня 2017 року у зв'язку з поновленням на роботі працівника, який раніше виконував цю роботу на підставі п.6 ст. 40 КзпП України. За положеннями ст. 44 КзпП України при припиненні трудового договору з підстав, зазначених у пункті 6 статті 40 КзпП України працівникові виплачується вихідна допомога у розмірі не менше середнього місячного заробітку, однак їй вихідна допомога виплачена не була. Просила стягнути з відповідача на її користь вихідну допомогу у розмірі середнього місячного заробітку, компенсацію за несвоєчасну виплату вихідної допомоги у розмірі середнього місячного заробітку за період з 15 серпня 2017 року по день ухвалення рішення судом, у відшкодування моральної шкоди 2 000 грн. У січні 2018 року позивачка подала уточнену позовну заяву, у якій вказала, що до заперечень проти її позову відповідач додав копію наказу №50 к від 11 грудня 2017 року “Про внесення змін до наказу №28 к від 15 серпня 2017 року про припинення трудового договору К, згідно з яким у наказі про припинення з нею трудового договору змінено підставу звільнення “за п.6 ст. 40 КзпП України” на “п.2 ст. 36 КзпП України”. Положення чинного КзпП України не передбачає можливості роботодавця самостійно без погодження з працівником змінювати причини та підстави звільнення. Наказ виданий лише після її звернення до суду із позовом про стягнення вихідної допомоги, компенсації за несвоєчасну виплату вихідної допомоги та моральної шкоди, майже через 4 місяці після її звільнення. До того жодних питань щодо правильної кваліфікації її звільнення, зокрема і після надання відповіді на адвокатський запит, у відповідача не виникало. Наказ порушує її право на отримання вихідної допомоги. Тому просила визнати поважними причини пропуску строку для оскарження наказу відповідача №50 к від 11 грудня 2017 року “Про внесення змін до наказу №28 к від 15 серпня 2017 року про припинення трудового договору К” та поновити такий строк, скасувати вказаний наказ, стягнути з відповідача на її користь вихідну допомогу у розмірі середнього місячного заробітку, компенсацію за несвоєчасну виплату вихідної допомоги у розмірі середнього місячного заробітку за період з 15 серпня 2017 року по день ухвалення рішення у справі, у відшкодування моральної шкоди 2 000 грн. Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 11 травня 2018 року з урахуванням ухвали цього суду від 04 червня 2018 року про виправлення арифметичної помилки позов задоволено частково. Визнано поважними причини пропуску строку для оскарження наказу Державного вищого навчального закладу «Артемівський коледж транспортної інфраструктури» № 50 к від 11.12.2017 року «Про внесення змін до наказу № 28 к від 15 серпня 2017 року про припинення трудового договору К» та поновлено такий строк. Скасовано наказ Державного вищого навчального закладу «Артемівський коледж транспортної інфраструктури» № 50 к від 11.12.2017 року «Про внесення змін до наказу № 28 к від 15 серпня 2017 року про припинення трудового договору К». Стягнуто з відповідача на користь позивачки вихідну допомогу у розмірі середнього місячного заробітку у сумі 3 448 грн. 10 коп., компенсацію за несвоєчасну виплату вихідної допомоги у розмірі середнього місячного заробітку за період з 16 серпня 2017 року по день постановлення рішення по справі, а саме по 11 травня 2018 року включно у сумі 31 117 грн. 80 коп., моральну шкоду у сумі 500 грн., судовий збір за вимоги немайнового характеру у сумі 160 грн., а також на користь держави судовий збір за вимоги майнового характеру у сумі 1 600 грн. У задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено.

Задовольняючи позовні вимоги частково суд виходив із того, що позивачка була звільнена з посади бухгалтера з формулюванням - поновлення на роботі працівника, який раніше виконував цю роботу, ст.40 п.6 КЗпП України, такий же запис було виконано і у трудовій книжці, яка була видана позивачці. Чинне трудове законодавство не передбачає можливості зміни формулювання причини звільнення працівників за ініціативою адміністрації, тому суд не погодився з доводами відповідача про те, що причиною звільнення К був п.2 ст.36 КЗпП України, бо такий факт не був встановлений відповідним рішенням суду. Суд зазначив, що такі зміни відповідач вчинив після звернення позивачки до суду, зробив їх з порушенням встановленого законом порядку, тому визнав слушними доводи позивачки щодо визнання поважними причин пропуску строку для оскарження наказу № 50к від 11.12.2017р. «Про внесення змін до наказу № 28к від «15» серпня 2017р. про припинення трудового договору К», скасував цей наказ та стягнув з відповідача на користь позивачки вихідну допомогу у розмірі середнього місячного заробітку на підставі ст. 44 КЗпП України в сумі 3 448 грн. 10 коп., компенсацію за несвоєчасну виплату вихідної допомоги у розмірі середнього місячного заробітку за період з 16 серпня 2017 року по день постановлення рішення по справі, а саме по 11 травня 2018 року включно у сумі 31 117 грн. 80 коп., моральну шкоду у сумі 500 грн.

З вказаними висновками суду не погодився Донецький апеляційний суд, оскільки вони не відповідають фактичним обставинам справи та вимогам матеріального і процесуального права. Постановою суду від 31 жовтня 2018 року (судді Краснощокова Н.С., Санікова О.С., Тимченко О.О.) апеляційну скаргу Державного вищого навчального закладу «Артемівський коледж транспортної інфраструктури» задоволено. Рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 11 травня 2018 року скасовано. У задоволенні позовних вимог К до Державного вищого навчального закладу «Артемівський коледж транспортної інфраструктури» про скасування наказу про внесення змін до наказу про припинення трудового договору, стягнення вихідної допомоги, компенсації за несвоєчасну виплату вихідної допомоги, відшкодування моральної шкоди відмовлено.

В рішенні зазначено, що висновки суду про те, що чинне трудове законодавство не передбачає можливості зміни формулювання причини звільнення працівників за ініціативою адміністрації та що зміни внесені відповідачем у наказ про звільнення з порушенням встановленого законом порядку не відповідають вимогам матеріального права, оскільки закон не містить заборони на внесення юридичною особою змін у власні накази. Згідно з пунктами 2.3, 2.6 Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників, затвердженої Наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства соціального захисту населення України від 29 липня 1993 року №58 записи в трудовій книжці при звільненні або переведенні на іншу роботу повинні провадитись у точній відповідності з формулюванням чинного законодавства і з посиланням на відповідну статтю, пункт закону. У разі виявлення неправильного або неточного запису відомостей про роботу, переведення, а також про нагородження та заохочення тощо, виправлення виконується власником або уповноваженим ним органом, де було зроблено відповідний запис. Також невірний висновок суду про те, що факт зміни формулювання причини звільнення працівника за ініціативою адміністрації не був встановлений рішенням суду, оскільки встановлення такого факту окремим рішенням суду не передбачено законом. Згідно з п.3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 1992 року № 9 «Про практику розгляду судами трудових спорів» (з наступними змінами) безпосередньо в судах розглядаються заяви звільнених працівників про зміну дати і формулювання причин звільнення. Відповідач наказом від 11 грудня 2017 року вніс зміни в наказ про звільнення позивачки, змінив формулювання причин звільнення. Позивачка оскаржила цей наказ шляхом подання позовної заяви про його скасування. Таким чином, спір про правомірність зміни формулювання звільнення розглядався у даній справі. Доказів того, що з позивачкою був укладений не строковий трудовий договір, а трудовий договір на невизначений строк, а також, що її звільнення відбулось не внаслідок припинення строку укладеного з нею трудового договору, а внаслідок поновлення на роботі раніше звільненого працівника в ході судового розгляду не здобуто. За таких обставин, висновки суду про скасування наказу №50 від 11.12.2017 року та стягнення на користь позивачки вихідної допомоги, середнього заробітку за час затримки розрахунку у зв’язку з несвоєчасною виплатою вихідної допомоги та відшкодування моральної шкоди не відповідають фактичним обставинам справи та вимогам матеріального і процесуального права.

29 березня 2018 року П у позові до Покровської центральної районної лікарні та головного лікаря Покровської центральної районної лікарні Ш просив визнати протиправною відмову Головного лікаря Покровської ЦРЛ про затвердження звіту щодо професійної діяльності позивача у Покровській центральній районній лікарні за період 2015-2017 років. Також просив зобов’язати Головного лікаря Покровської ЦРЛ затвердити такий звіт посилаючись на те, що звіт необхідний для проведення атестації професійних навиків позивача – як лікаря, та чинним законодавством передбачено обов’язок Головного лікаря затвердити звіт, який має містити відомості щодо функцій та особливостей професійної діяльності, показники роботи передбачені статистичними формами та їх аналіз (235/1486/18, суддя в першій інстанції – Величко О.В.).

Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 21 серпня 2018 року в позові відмовлено. Суд першої інстанції виходив з того, що в судовому засіданні підтверджено обставини щодо звернення позивача до Покровської ЦРЛ з питань затвердження звіту необхідного для проведення атестації, та суд вважав, що не ґрунтуються на законі вимоги відповідачів щодо отримання будь-яких рецензій на звіт з боку інших спеціалістів, однак зазначав що позивач при зверненні за попереднім місцем роботи не виконав вимог законодавства і не підготовив відповідний звіт за останні три роки роботи.

З рішенням суду не погодився позивач, який в апеляційній скарзі висловив вимогу про скасування рішення та задоволення позову. Доводи апеляційної скарги зводились до того, що висновки суду викладені в рішенні не відповідають обставинам справи, оскільки наданий суду «Самозвіт лікаря акушера-гінеколога Покровської ЦРЛ П» містить всю необхідну для такого звіту інформацію.

Постановою Донецького апеляційного суду від 05 грудня 2018 року (судді Никифоряк Л.П., Новікова Г.В., Гапонов А.В.) апеляційну скаргу П подану через представника Р задоволено. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 21 серпня 2018 року скасовано. Задоволено позов П до Покровської центральної районної лікарні та головного лікаря Покровської центральної районної лікарні Ш про визнання дій неправомірними та зобов’язання вчинити певні дії. Визнано протиправною відмову головного лікаря Покровської центральної районної лікарні Ш в затверджені звіту про професійну діяльність П у Покровській центральній районній лікарні за період 2015-2017 років та зобов’язати головного лікаря Покровської центральної районної лікарні Ш затвердити самозвіт лікаря акушера-гінеколога Покровської центральної районної лікарні П за період 2015-2017 років.

В постанові зазначено, що оспорюючи відмову керівника Покровської ЦРЛ затверджувати звіт, позивач посилався на те, що наведене законодавство не містить будь-яких інших вимог щодо форми та змісту такого звіт як ті що передбачені пунктом 5 Розділу ІІІ Положення відповідно до яких у звіті довільної форми обсягом не більше 20 сторінок друкованого тексту лікар викладає основні функції та особливості його професійної діяльності, показники роботи, передбачені статистичними формами, їх аналіз тощо. Такі доводи позивача знайшли підтвердження та суд першої інстанції помилково виходив з того, що звіти довільної форми підготовлені П друкованим текстом не відповідають вимогам чинного законодавства. Таким чином, доводи апеляційної скарги в цій частині спростовують висновки суду і встановлені обставини справи, оскільки як з’ясовано в ході судового розгляду позивачу фактично тричі було відмовлено в затверджені звіту. Більше того, листом № 01-17/759 від 02 березня 2018 року в.о. головного лікаря Покровської ЦРЛ буквально зазначено що звіт П не може бути поданий на розгляд атестаційної комісії. Підстави такого висновку полягали зокрема в тому, що у звіті були відсутні відомості з приводу складності виконуваних позивачем робіт на посаді завідувача жіночої консультації, відомості щодо основних функцій та особливостей професійної діяльності, показники роботи, передбачені статистичними формами та їх аналіз. У той же час, за правилами визначеними Положенням, атестаційна комісія виносить своє рішення про присвоєння лікарю-спеціалісту кваліфікаційної категорії на підставі документів, поданих відповідно до пункту 4 цього розділу, та результатів співбесіди зі спеціалістом, яку проводять члени атестаційної комісії. Також за результатами атестації на підтвердження кваліфікаційної категорії атестаційна комісія приймає рішення щодо підтвердження кваліфікаційної категорії з конкретної лікарської спеціальності, яку позивач визначив як лікар-акушер-гінеколог, а не завідувач жіночої консультації перинатального центру. Отже обставини зазначені в апеляційній скарзі були досліджені судом першої інстанції поверхово та висновок суду про наявність законних підстав для відмови у затверджені звіту позивача як лікаря-акушер-гінеколога та висновок про те, що звіт П не може бути поданий на розгляд атестаційної комісії не узгоджується із нормами чинного законодавства. Колегія суддів вважає, що суд першої інстанції не повно, встановив обставини справи та відповідні їм правовідносини, поясненням сторін, наданим доказам дав неповну оцінку, зокрема не взяв до уваги того, що жодна із сторін в судовому засіданні не вказувала на наявність у звітах П недостовірної інформації щодо його діяльності як спеціаліста та вимоги до звіту які висунуті відповідачем у справі є не чіткими та носять узагальнений характер, що фактично унеможливлює його приведення у добровільному порядку до тих вимог які були висунуті. В судовому засіданні ствердження позивача про достовірність інформації викладеної в звіті щодо його діяльності як лікаря-акушер-гінеколога жодним чином не оспорені, та за відсутності будь-яких доказів дана обставина не спростована. Отже з мотивів правового захисту прав позивача суд апеляційної інстанції вважає що не має практичної доступної для позивача можливості виправити порушення його права проходити атестацію на підтвердження кваліфікаційної категорії в інший спосіб ніж зобов’язання головного лікаря Покровської центральної районної лікарні Ш затвердити самозвіт лікаря акушера-гінеколога Покровської центральної районної лікарні П за період 2015-2017 років. При цьому, головний лікар Покровської ЦРЛ не позбавлений можливості висловити свої зауваження щодо питань які відображені у звіті та є важливими для атестації лікаря у спосіб їх долучення до затвердженого звіту. Саме з такого розуміння вищезазначених обставин та норм матеріального права виходить суд апеляційної інстанції, та вважає що суд першої інстанції не виконав вимог закону про законність рішення суду, висновки суду в частині відмови в задоволенні позовних вимог є помилковими, здійсненні з порушенням та неправильним застосуванням норм матеріального права, що відповідно до статті статті 376 ЦПК України має своїм наслідком скасування рішення суду першої інстанції та ухвалення нового про задоволення позову.

Т звернувся до суду з позовом до КП «Обласний дитячо – молодіжний санаторно – оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» про визнання незаконним та скасування наказу про звільнення, поновлення на посаді водія з 19.10.2017 року, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди завданої незаконним звільненням (243/9802/17, суддя в першій інстанції – Старовецький В.І.), посилаючись на те, що 06.06.2011 року він був прийнятий на роботу водієм 1 класу в Комунальне підприємство «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс « Перлина Донеччини». 18.08.2017 року директор підприємства О у своєму службовому кабінеті довів до відома 13 працівників, одним з яких був він, що на підприємстві змінюються істотні умови праці у зв’язку з фінансовими труднощами, тому він видав відповідний наказ про зміну з 18.10.2017 року істотних умов праці. Наказом директора КП «ОДМСОК «Перлина Донеччини» від 18.10.2017 року № 161/к його було звільнено з посади водія автотранспортних засобів у зв’язку з відмовою від продовження роботи у зв’язку із змінами істотних умов праці, п. 6 ст. 36 КЗпП України. Підставами звільнення зазначено наказ № 119/к від 18.08.2017 року про зміну істотних умов праці; акт про його відмову від підпису в наказі про зміну істотних умов праці № 119/к від 18.08.2017 р.; акт про його відмову написання відмови від роботи у зв’язку із змінами істотних умов праці від 18.10.2017 року. Однак з вищевказаним наказом він не погодився, вважав своє звільнення незаконним, оскільки наказ про зміну істотних умов праці від 18.08.2017 року № 119\к він не отримував, усне пояснення директора, що начебто підприємство є неприбутковим, на його думку не відповідає дійсності, оскільки підприємство працює з прибутком. Жодних обгрунтувань, чи пов’язані такі зміни зі змінами в організації виробництва та праці він від директора не отримав. 28.09.2017 року відповідач запропонував йому додатково обійняти посаду підсобного робітника на 0,5 ставки у вільний від основної роботи час. Однак така підсобна робота не відповідає його спеціалізації та кваліфікації та його не було повідомлено про розмір заробітної плати за зазначеною посадою. Він не відмовлявся від продовження роботи зі зміненими істотними умовами праці, про що свідчить акт, складений 18.10.2017 року, в якому зазначено що Т відмовляється написати відмову від роботи із змінами умов праці». Під час ознайомлення з наказом про звільнення він власноруч зазначив, що не відмовляється від роботи, однак вважає, що оскільки є особою, яка має право виходу на пенсію через рік, то має пільгу щодо залишення на роботі на попередніх підставах, крім того він не ознайомлений з підставами видання наказу про зміну істотних умов праці. Оскільки в результаті незаконного звільнення йому не була нарахована заробітна плата, то відповідач при поновленні його на раніше займаній посаді зобов'язаний виплатити середній заробіток за час вимушеного прогулу. Вказані дії з боку відповідача є порушенням його законних прав на працю, які завдали йому моральних страждань в результаті незаконного звільнення, що змінило його звичний спосіб життя та життя його родини. Просив визнати протиправним та скасувати наказ директора Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» № 161/к від 18 жовтня 2017 року, відповідно до якого його було звільнено з посади водія автотранспортних засобів на підставі п. 6 ст. 36 КЗпП України, поновити на посаді водія автотранспортних засобів Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» з 19.10.2017 року, стягнути з Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» середній заробіток за час вимушеного прогулу з 19.10.2017 року по день постановлення судового рішення, компенсацію завданої моральної шкоди в розмірі 10 000 грн. та витрати на правову допомогу; допустити негайне виконання рішення суду в частині поновлення на посаді.

Рішенням Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 27 червня 2018 року у задоволенні позовних вимог Т відмовлено. Відмовляючи Т у задоволенні його позовних вимог, суд першої інстанції, детально проаналізувавши встановлені обставини у справі у їх сукупності, виходив з того, що вимоги Т та наведені на їх підтвердження доводи не знайшли свого підтвердження та були спростовані як показами свідків так і дослідженими письмовими доказами.

Постановою Донецького апеляційного суду від 08 листопада 2018 року (судді Санікова О.С., Будулуца М.С., Космачевська Т.В.) апеляційну скаргу Т задоволено частково. Рішення Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 27 червня 2018 року скасовано та додаткове рішення Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 29 серпня 2018 року скасовано. Позовні вимоги Т задоволено частково. Скасовано наказ № 161/к від 18 жовтня 2017 року директора КП «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» «Про звільнення Т». Поновлено Т на посаді водія автотранспортних засобів Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» з 19 жовтня 2017 року. Стягнуто з Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» на користь Т середній заробіток за час вимушеного прогулу 53 707 грн. 55 коп., на відшкодування моральної шкоди 1000 грн., судовий збір 960.00 грн. Стягнуто з Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» судовий збір в дохід держави 1280.00 грн. В іншій частині позовних вимог Т відмовлено. Постанова апеляційного суду в частині поновлення Т на роботі підлягає негайному виконанню.

В постанові зазначено, що наведені у наказі №119/к від 18.08.2017 року «Про зміну істотних умов праці» обставини не підтверджують зміни в організації виробництва і праці, оскільки у Комунальному підприємстві «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» вони не пов’язані із раціоналізацією робочих місць, введенням нових форм організації праці, у тому числі перехід на бригадну форму організації праці, і, навпаки, впровадженням передових методів, технологій тощо. Крім того, матеріали справи не містять доказів відмови позивача від продовження працювати у зв’язку із вказаними істотними змінами умов праці. Як вбачається з матеріалів справи в наказі №119/к від 18.08.2017 року «Про зміни істотних умов праці» відсутній підпис Т про ознайомлення з наказом. 18 серпня 2017 року директором КП «ОДМСОК «Перлина Донеччини» підписано попередження, в якому Т попереджався про зміну істотних умов праці з 18 жовтня 2017 року та повідомлявся, що з 18 жовтня 2017 року вводиться новий режим роботи, а саме: робочий час становитиме 20 годин на тиждень з оплатою праці пропорційно відпрацьованому часу; в разі відмови від продовження роботи у зв’язку із зміною істотних умов праці Т попереджено про припинення трудового договору за пунктом 6 статті 36 КЗпП України. В той же день складений акт про відмову Т від отримання попередження. Разом з тим, 28 вересня 2017 року директором КП «ОДМСОК «Перлина Донеччини» підписана пропозиція, якою Т пропонувалось з 18 жовтня 2017 року обійняти посаду підсобного робітника на 0,5 ставки у вільний від основної роботи (водія автотранспортних засобів) час. В той же день складений акт про відмову Т від додаткової роботи і підпису у пропозиції. В наказі №161/к від 18.10.2017 року «Про звільнення Т» Т зазначено, що він ознайомлений та не згоден, тому що не відмовлявся від продовження роботи, директор не обґрунтував зміни істотних умов. 18 жовтня 2017 року складений акт, в якому зазначено, що директор О вголос ознайомив Т з наказом про звільнення у зв’язку з відмовою працювати із істотними змінами умов праці, але Т відмовився від підпису у наказі. Отже, на думку апеляційного суду, зазначені обставини не свідчать про відмову Т від продовження роботи у зв’язку з істотними змінами умов праці. Крім того, в матеріалах справи міститься наказ №162/к від 18.10.2017 року «Про переведення на неповний режим роботи», яким переведено Н, О, К, А на неповний робочий тиждень. Підставою зазначено наказ №119/к від 18.10.2017 року. При цьому з наказу не вбачається такої підстави, як заяви зазначених осіб, в той час, як від Т вимагалось подання заяви про згоду чи відмову від роботи після запровадження змін. Виходячи з викладеного апеляційний суд вважає, що рішення суду першої інстанції є незаконним, тому підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про задоволення позовних вимог Т про скасування наказу № 161/к від 18 жовтня 2017 року директора КП «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» «Про звільнення Т» та поновлення його на посаді водія автотранспортних засобів, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та моральної шкоди. Відповідно до ст. 235 КЗпП України при винесенні рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає спір одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Згідно довідки Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» заробітна плата Т, що враховується для розрахунку середньої заробітної плати за серпень та вересень 2017 року, тобто місяці, які передували звільненню становила по 4357.50 грн. Отже середньоденна заробітна плата Т, визначена відповідно до постанови КМ України від 08.02.1995 року №100, буде складати 202.67 грн. (4357.50+4357.50):43 дні. Таким чином, середній заробіток Т за час вимушеного прогулу за період з 19.10.2017 року по 08.10.2018 року становить 53 707 грн. 55 коп. (202.67 грн.х265 днів) (фонд робочого часу: за жовтень 2017 року 9 робочих днів, за листопад 2017 року 22 робочі дні, за грудень 2017 року 20 робочих днів, за січень 2018 року 21 робочий день, за лютий 2018 року 20 робочих днів, за березень 2018 року 21 робочий день, за квітень 2018 року 20 робочих днів, за травень 2018 року 20 робочих днів, за червень 2018 року 20 робочих днів, за липень 2018 року 22 робочих дня, за серпень 2018 року 22 робочих дня, за вересень 2018 року 20 робочих днів, за жовтень 2018 року 22 робочих дня, за листопад 2018 року 6 робочих днів), разом 265 днів.

**Спори, пов’язані із застосуванням Закону України «Про захист прав споживачів»**

Рішенням Краснолиманського міського суду Донецької області від 30 січня 2018 року у задоволенні позову М до ПрАТ «Страхова компанія «Арсенал Страхування», про стягнення сум страхового відшкодування, відмовлено (236/2378/16-ц, суддя Бікезіна О.В.). Відмовляючи у задоволенні позовних вимог за його безпідставністю та недоведеністю, суд першої інстанції виходив з того, що 24 лютого 2014 року між сторонами укладений договір добровільного страхування наземного транспорту № ІНФОРМАЦІЯ, відповідно до умов якого були застраховані майнові інтереси страхувальника, пов’язані з володінням, користуванням та розпорядженням наземним транспортним засобом, підписання якого та його умови сторони не оспорюють. Сторони договору погодили, випадки повної загибелі транспортного засобу (п.31.5), а також розмір страхової суми. Договір не містить дійсної вартості автомобіля на момент укладення договору. 29 листопада 2014 року з транспортним засобом стався страховий випадок за ризиком «Викрадення». Врахувавши, що доказів щодо дійсної вартості автомобіля на момент укладення договору, сторонами не надано, а також різницю між страховою сумою та вартістю залишків транспортного засобу, суд першої інстанції дійшов висновку, що сума страхового відшкодування, розрахована на підставі умов укладеного між сторонами договору страхування є меншою нуля гривень, тому ПрАТ «СК «Арсенал Страхування», згідно умов договору, відмовило позивачу у виплаті страхового відшкодування. Суд першої інстанції також відмовив у задоволенні позовної вимоги про стягнення пені за несвоєчасне здійснення виплати страхового відшкодування, оскільки ця вимога є похідною від вимоги про стягнення страхового відшкодування.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 29 травня 2018 року (судді Агєєв О.В., Дундар І.О., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу М, подану представником Г задоволено частково. Рішення Краснолиманського міського суду Донецької області від 30 січня 2018 року скасовано. У задоволенні позову М до Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Арсенал Страхування», про стягнення сум страхового відшкодування відмовлено. В постанові зазначено, що для укладення договору страхування позивач М 24 лютого 2014 року звернулась до ПРАТ «СК «Арсенал страхування» з заявою на страхування. З даної заяви, як і з п.1.3 Договору, вбачається, що Вигодонабувачем по Договору є ПАТ «Укрсоцбанк». При розгляді даної справи суд першої інстанції неповно з'ясував обставини, що мають значення для справи; порушив норми процесуального права - прийняв судове рішення про права, свободи, інтереси та обов'язки осіб, що не були залучені до участі у справі, а саме ПАТ «Укрсоцбанк», що є обов'язковою підставою для скасування рішення суду першої інстанції та ухвалення нового рішення про відмову у задоволенні позову.

07 лютого 2018 року заочним рішенням Дружківського міського суду Донецької області відмовлено в задоволенні позову Д до фізичної особи-підприємця О, третя особа Д про захист прав споживачів. Суд першої інстанції відмовляючи у задоволенні позовних вимог виходив з положень Закону України «Про захист прав споживача» та норм ЦПК України, зазначивши, що позивачка Д придбала у відповідачки фізичної особи-підприємця О норкову шубу, яку 23 січня 2016 року обрав на сайті «МехаItаІу» її чоловік Д, в цей же день здійснено оплату частини покупки у розмірі 486 гривень за доставку шуби на картку відповідачки у Приватбанку, та 29 січня 2016 року шуба була отримана у місті Краматорську у відділенні Автолюкс, сплачено її вартість та витрати за доставку та відправку грошей. Факт придбання, замовлення товарів (послуг) є розрахунковий документ на товари: квитанція, товарний чи касовий чек або інший письмовий документ. Проте, товарно-транспортна накладна, на яку посилається позивачка як на доказ щодо придбання у відповідачки норкової шуби, не є розрахунковим документом та не приймається судом, як доказ на підтвердження укладання договору купівлі-продажу товару, предметом якого є норкова шуба. Суд прийшов до висновку, що позивачем не було надано належних та допустимих доказів порушення її прав, внаслідок придбання у відповідача товару – саме норкової шуби (234/15601/17, суддя Лопатко Н.В.).

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 25 квітня 2018 року (судді Новосьолова Г.Г., Новосядла В.М., Папоян В.В.) апеляційну скаргу Д задоволено частково. Заочне рішення Дружківського міського суду Донецької області від 07 лютого 2018 року скасовано.

У задоволенні позовних вимог Д до фізичної особи-підприємця О, третя особа Д, про захист прав споживачів відмовлено. Скасовуючи рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що позивачем Д не надано доказів того, що саме він є стороною у договорі купівлі продажу хутряного пальта, натомість вбачається, що покупцем у цьому договорі є К, яка була залучена судом до участі у справі у якості третьої особи на стороні позивача, що не заявляє самостійних вимог. Письмове пояснення К про те, що покупцем шуби був її чоловік, який особисто сплатив передплату і гроші за товар, а вона вказана одержувачем у товарно транспортній накладній, лише тому, що це жіночий одяг, який перед покупкою вона мала приміряти, не спростовує тієї обставини, що стороною у договорі купівлі продажу є саме К, яка не позбавлена можливості звернутись до суду з відповідним позовом особисто або через представника. Отже, обставини укладення договору купівлі - продажу товару – норкового пальта (шуби) між Д та О встановлені рішенням суду, яке набрало законної сили, а тому не підлягає доказуванню при розгляді даної справи.

Крім того, факт укладення договору купівлі – продажу не спростовується відповідачем О Суд першої інстанції відмовляючи у задоволенні позовних вимог про недоведеність придбання товару прийшов до помилкового висновку. Що стосується позовних вимог про визнання договору купівлі – продажу недійсним, то необхідно зазначити наступне. Звертаючись до суду з даним позовом позивачка Д просила визнати договір купівлі – продажу недійсним та зазначала, що їй був проданий товар – норкова шуба, не тільки із суттєвими недоліками, який робить його використання неможливим, але й фальсифікований товар, що свідчить про наявність неякісного та фальсифікованого товару.

Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 04 січня 2018 року позов Ч до Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Донецькобленерго» (далі ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго») про захист прав споживачів, задоволено. У задоволенні зустрічного позову ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго» до Ч про стягнення заборгованості за електричну енергію, не обліковану внаслідок порушення правил користування електричною енергією, відмовлено (234/17572/16-ц, суддя Переверзева Л.І.). Задовольняючи первісний позов та відмовляючи у задоволенні зустрічного, суд першої інстанції виходив з того, що обраний позивачем за первісним позовом спосіб захисту свого порушеного права відповідає вимогам закону, оскільки направлений на усунення перешкод поновлення права в користуванні матеріальним благом, та в судовому засіданні не було встановлено факту порушення Ч. Правил користування електричною енергією для населення, і на думку суду не має законних підстав вважати Акт №208191 від 31.10.2016 правомірним, тому підстав для прийнятого рішення ПАТ ««ДТЕК Донецькобленерго» від 07.11.2016 про нарахування сум не було.

В обґрунтування прийнятого рішення суд зазначив, що з Акту про порушення ПКЕЕН №208191 від 31.10.2016 року вбачається, що посадові особи ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго» при перевірці ПКЕЕН в квартирі по вул. ІНФОРМАЦІЯ не змогли знайти точку підключення, і відсутня технічна можливість виявити місце самовільного підключення, через відмову споживач від часткового демонтажу конструкції для визначення місця підключення. Проте відповідач не надав доказів того, що Ч не дав дозволу на частковий демонтаж конструкції для визначення місця підключення. В Акті не конкретизовано яка саме конструкція має бути демонтована для цієї мети. У п.8 зазначеного Акту також не вказано заходи з ліквідації виявлених порушень і терміни їх виконання споживачу. Акт є лише фіксацією порушення, що було виявлено під час проведення постачальником енергії перевірки дотримання ПКЕЕН і є лише доказом, який у разі виникнення спору повинен оцінюватися судом. В порушення положень пункту 3.1 Методики, який передбачає її застосування за умови виявлення місця підключення до відповідних мереж, про що зазначається в акті про порушення та позначається на схемі, не виявлено місце підключення. В Акті та на схемі точку підключення вказано теоретично. Крім того, в обґрунтування рішення суд, пославшись на копії міграційних карт зі штампами про постановку на облік за №1028688, №1028684, №1028687, №1028686 зазначив, що 14.06.2014 Ч разом із своєю родиною виїхали в Російську Федерацію, і в квартирі в період з 02.11.2013 по 31.10.2016 позивач за первинним позовом не проживав, тобто електроенергію не споживав.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 15 травня 2018 року (судді Агєєв О.В., Корчиста О.І., Краснощокова Н.С.) апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Донецькобленерго» задоволено. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 01 лютого 2018 року скасовано. У задоволенні позову Ч до Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Донецькобленерго» про захист прав споживачів, відмовлено. Зустрічний позов Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Донецькобленерго» до Ч про стягнення заборгованості за електричну енергію, не обліковану внаслідок порушення правил користування електричною енергією, задоволено. Стягнуто з Ч на користь Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Донецькобленерго» (84302, м.Краматорськ Донецької області, вул.Комерційна, буд.8, р/р ПАТ ПУМБ, МФО 334851, ЄДРПОУ 00131268) заборгованість за електричну енергію, не обліковану внаслідок порушення правил користування електричною енергією в сумі 18664 (вісімнадцять тисяч шістсот шістдесят чотири) грн. 40коп. Стягнуто з Ч на користь Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Донецькобленерго» витрати по оплаті судового збору в розмірі 4 000 (чотири тисячі) грн. З урахуванням обставин справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що не зазначення в акті конкретної конструкції яка має бути демонтована та відсутність у п.8 акту зазначення заходів з ліквідації виявлених порушень і терміни їх виконання споживачем, а також зазначення в схемі приблизного місця підключення не дають, на думку колегії суддів, підстав вважати складений акт незаконним, оскільки встановлено факт порушення п.48 ПКЕЕН, власник відмовився від демонтажу конструкції, що об’єктивно позбавило співробітників ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго» визначити точну точку підключення на схемі (при цьому зазначено участок підключення – від електроустановок до мережі іншого споживча). Останній погодився зі складеним актом не маючи при цьому зауважень. Таким чином, колегія суддів вважала, що акт є однозначним, його не можливо подвійно тлумачити, він має інформацію та опис порушення, яке було виявлене, а також необхідні дані для визначення згідно з Методикою обсягу вартості не облікованої електричної енергії. Крім того, факт порушення окрім акта підтверджується іншими доказами – поясненнями допитаних в судовому засіданні свідків Б і К. Комісія 07 листопада 2016 року (про що був обізнаний Ч а.с.34) прийняла рішення про відповідність акту 208191 від 31.10.16р. вимогам п.53 ПКЕЕН та проведення розрахунку суми недорахованої електроенергії згідно п.3.5 Методики на суму 18 тис. 664грн. 40коп.

У квітні 2018 року Н пред’явила до суду позов до Товариства з обмеженою відповідальністю «Комфі Трейд» про захист прав споживача. Позов мотивовано тим, що 19 грудня 2017 року вона у магазині «КОМФІ», який розташований по вул. Європейська у м. Покровську Донецької області, придбала ноутбук АSUS R541NA-GO195T вартістю 7 663 грн 59 коп. У зв’язку із виходом ноутбука з ладу позивач 05 січня 2018 року повернула товар для передачі до сервісного центру з метою проведення ремонту, який, згідно з актом виконаних робіт, проводився два рази. Під час ремонту були замінені деталі. Оскільки ноутбук перебував у ремонті 28 днів, Н неодноразово зверталась до відповідача з письмовими заявами про розірвання договору купівлі-продажу, на що отримала відмову. На підставі викладеного позивач просила розірвати договір-купівлі продажу ноутбука АSUS R541NA-GO195T, укладений між сторонами у справі; стягнути з ТОВ «Комфі Трейд» на її користь 7663 грн 58 коп. та 7000 грн 00 коп. на відшкодування моральної шкоди. Рішенням Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 25 червня 2018 року (з урахуванням ухвали того ж суду від 03.09.2018 про виправлення описки) позов задоволений частково. Розірвано договір купівлі-продажу ноутбука АSUS R541NA-GO195T, укладений 19 грудня 2017 року між Н та Товариством з обмеженою відповідальністю «Комфі Трейд». Стягнуто з ТОВ «Комфі Трейд» на користь Н 7663 грн 59 коп. У задоволенні позовних вимог про відшкодування моральної шкоди відмовлено. Вирішено питання про розподіл судових витрат. Рішення мотивовано тим, що відповідач порушив права споживача, продавши йому товар, який містить недоліки, тому позивач має право вимагати розірвання договору зі стягненням на його користь сплачених ним коштів за товар.

Відмовляючи у задоволенні вимог про відшкодування моральної шкоди, суд виходив з безпідставності цих вимог.

У серпні 2018 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Комфі Трейд» подало апеляційну скаргу, в якій просило рішення суду першої інстанції в частині задоволення вимог скасувати з підстав порушення норм процесуального права і неправильного застосування норм матеріального права та ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні цих вимог.

Постановою Донецького апеляційного суду від 06 листопада 2018 року (судді Біляєва О.М., Папоян В.В., Халаджи О.В.) апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Комфі Трейд» задоволено. Рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 25 червня 2018 року в частині задоволення позовних вимог скасовано. У задоволенні позовних вимог Н до Товариства з обмеженою відповідальністю «Комфі Трейд» про розірвання договору купівлі-продажу та повернення сплаченої за товар грошової суми відмовлено. Судові витрати компенсуються за рахунок держави у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

В постанові Донецького апеляційного суду зазначено, що у справі, яка переглядається, суд першої інстанції встановив, що Н придбала у магазині «КОМФІ», який розташований по вул. Європейська у м. Покровську Донецької області, ноутбук АSUS R541NA-GO195T вартістю 7663 грн 59 коп., що підтверджується товарним чеком від 19 грудня 2017 року та актом-прийому передачі товару. 05 січня 2018 року позивач звернулася до відповідача з вимогою про усунення несправності ноутбука. Останній перебував у ремонті 28 днів. Згідно з актом виконаних робіт, магазин (відповідач) два рази направляв ноутбук для проведення ремонту, з яких, вперше, за заявою Н з тих підстав, що не вмикався; вдруге, з невідомої причини «Дефект матриці», заміна деталей. Установивши ці обставини, керуючись п. 1 ч.1 ст. 8 Закону України «Про захист прав споживачів», суд першої інстанції дійшов висновку про те, що товар містить істотні недоліки, тому позивач має право вимагати розірвання договору зі стягненням на його користь сплачених ним коштів за товар. Спірні правовідносини регулюються нормами Цивільного кодексу України, Законом України «Про захист прав споживачів» від 2 травня 1991 року. За правилом частини першої статті 673 ЦК України продавець повинен передати покупцеві товар, якість якого відповідає умовам договору купівлі-продажу. Правові наслідки передання товару неналежної якості передбачені як статтею 678 ЦК України, так і статтею 8 Закону України «Про захист прав споживачів». Зокрема, у разі виявлення протягом встановленого гарантійного строку істотних недоліків, які виникли з вини виробника товару (продавця, виконавця), або фальсифікації товару, підтверджених за необхідності висновком експертизи, споживач, в порядку та у строки, що встановлені законодавством і на підставі обов'язкових для сторін правил чи договору, має право за своїм вибором вимагати від продавця або виробника: 1) розірвання договору та повернення сплаченої за товар грошової суми; 2) вимагати заміни товару на такий же товар або аналогічний, з числа наявних у продавця (виробника), товар (ч. 1 ст. 8 Закону № 1023-XII, ч. 2 ст. 678 ЦК). Відповідно до пункту 12 частини першої статті 1 Закону України «Про захист прав споживачів» істотний недолік - недолік, який робить неможливим чи недопустимим використання товару відповідно до його цільового призначення, виник з вини виробника (продавця, виконавця), після його усунення проявляється знову з незалежних від споживача причин і при цьому наділений хоча б однією з нижченаведених ознак: а) він взагалі не може бути усунутий; б) його усунення потребує понад чотирнадцять календарних днів; в) він робить товар суттєво іншим, ніж передбачено договором. Тобто, тільки сукупність чотирьох обов’язкових ознак недоліку надає підстави вважати його істотним недоліком із усіма правовими наслідками щодо задоволення вимог споживачів, та повернення грошових коштів, сплачених за товар. Істотні недоліки, що виникли з вини виробника (продавця, виконавця), чи фальсифікований товар у разі виникнення потреби у визначенні причини втрати якості товару, гарантійний термін якого не вичерпався, підтверджуються висновком експертизи, яку продавець відповідно до п. 13 Порядку гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 11 квітня 2002 року № 506 «Про затвердження Порядку гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, зобов’язаний організувати у триденний термін із дня одержання письмової заяви від споживача. З акту прийому-передачі товару від 05 січня 2018 року вбачається, що сторони дійшли згоди про строк проведення гарантійного ремонту товару, який не може перевищувати 31 робочий день з дати відправки товару в АСЦ. Станом на момент розгляду судом першої інстанції даної цивільної справи недоліки ноутбуку АSUS R541NA-GO195T, придбаного позивачем, відповідачем усунуто, що підтверджується актом виконаних робіт, який не є підставою для повернення товару виробнику і компенсації його вартості. Згідно з цим актом, ремонт закінчений 02 лютого 2018 року, тобто з додержанням погодженого сторонами строку. Установлено, що Н із заявою про проведення експертизи визначення причини втрати якості товару, гарантійний термін якого не вичерпався, не зверталась до відповідача. Ці обставини визнані позивачем у судовому засіданні суду апеляційної інстанції. Доказів про те, що ноутбук має істотній недолік у розумінні п.12 ч. 1 ст. 1 Закону № 1023-ХП, позивач на порушення вимог статей 12, 81 ЦПК України не подала ані суду першої інстанції, ані суду апеляційної інстанції. У зв’язку із наведеним суд дійшов передчасного висновку, що недолік ноутбук АSUS R541NA-GO195T не може бути усунутий за результатами гарантійного ремонту, який був проведений відповідачем. Крім того, висновок суду, що строк ремонту товару перевищив 14 днів, встановлених Законом України «Про захист прав споживачів», отже, недолік ноутбуку - істотній, зроблений без урахування усіх обставин справи, зокрема, погодження сторонами іншого строку ремонту. При цьому суд не зважив на те, що тільки сукупність чотирьох обов’язкових ознак недоліку, визначених пунктом 12 частини першої статті 1 Закону № 1023-ХП, надає підстави вважати його істотним недоліком. За таких обставин є помилковим висновок суду про виникнення у споживача права на розірвання договору та повернення сплаченої за товар грошової суми.

У квітні 2018 року Б пред’явив до суду позов до Комунального підприємства «Компанія «Вода Донбасу» про захист прав споживача, визнання дій неправомірними і зобов’язання вчинити певні дії (229/1581/18, суддя в першій інстанції – Гонтар А.Л.). Позов мотивований тим, що Б є споживачем послуг, що надаються КП «Компанія «Вода Донбасу» в особі Дружківського виробничого управління водопровідно-каналізаційного господарства. З грудня 2015 року повірка приладу обліку води КВ-1,5 № 636197, встановленого за місцем проживання споживача, не проводилася. З 01 вересня 2016 року відповідач вивів з експлуатації вищевказаний лічильник, нараховує плату за послуги за нормами споживання, а не за показниками лічильника, внаслідок чого станом на 01 липня 2017 року за особовим рахунком позивача обліковується заборгованість за послуги з водопостачання та водовідведення у сумі 740 грн 36 коп. На час пред’явлення позову позивач сплатив нараховану відповідачем суму боргу, за власні кошти здійснив повірку засобу обліку спожитої води, який 11 липня 2017 року був прийнятий відповідачем в експлуатацію. Посилаючись на ці обставини, Б просив визнати дії Комунального підприємства "Компанія "Вода Донбасу" в особі Дружківського виробничого управління водопровідно-каналізаційного господарства щодо переведення споживача на розрахунок за нормативним водоспоживанням та проведення повірки лічильника обліку за власні кошти незаконними; зобов’язати відповідача провести перерахунок нарахувань за послуги з централізованого водопостачання та водовідведення за особовим рахунком з 01 вересня 2016 року з урахуванням показників лічильника обліку холодної води. Крім того, позивач просив стягнути з КП "Компанія "Вода Донбасу" на його користь грошові кошти у сумі 740 грн 36 коп. на підставі ст. 1212 ЦК України і 127 грн 11коп. за повірку лічильника обліку холодної води. Рішенням Дружківського міського суду Донецької області від 23 липня 2018 року позовні вимоги задоволені частково. Визнано незаконними дії Дружківського виробничого управління водопровідно-каналізаційного господарства Комунального підприємства "Компанія "Вода Донбасу" щодо переведення Б на рахунок за нормативним водоспоживанням та проведення повірки лічильника обліку за власні кошти. Зобов’язано відповідача провести перерахунок нарахувань за послуги централізованого водопостачання та водовідведення за особовим рахунком № 201622 від 01.09.2016 по 01.07.2017 з урахуванням фактичних показань лічильника обліку холодної води, встановленого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ. Стягнуто з Комунального підприємства "Компанія "Вода Донбасу" на користь Б грошові кошти у сумі 127 грн 11 коп., сплачені за повірку лічильника обліку холодної води. У задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено. Стягнуто з Комунального підприємства "Компанія "Вода Донбасу" у дохід держави судовий збір у сумі 1762 грн. Рішення мотивовано тим, що на час виникнення спірних правовідносин плата за послуги, пов’язані з повіркою лічильника, який є власністю споживача, була включена до складу тарифів з холодного водопостачання та водовідведення, за якими Б сплачував за спожиті послуги, а тому обов’язок щодо оплати повірки лічильника покладається на відповідача. Останній безпідставно проводив нарахування плати за надані послуги згідно з установленими нормативами (нормами) споживання з централізованого постачання холодної води і водовідведення, оскільки ним не доведена несправність засобу обліку води, що встановлений у квартирі позивача. Відмовляючи у задоволенні вимог про стягнення 740 грн 36 коп., суд керувався передчасністю пред’явлення цих вимог. У серпні 2018 року Комунальне підприємство "Компанія «Вода Донбасу» подало апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення норм процесуального права та неправильне застосування норм матеріального права, просило скасувати рішення суду першої інстанції в частині задоволення позовних вимог.

Постановою Донецького апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року (судді Біляєва О.М., Папоян В.В., Халаджи О.В.) апеляційну скаргу Комунального підприємства «Компанія «Вода Донбасу» задоволено. Рішення Дружківського міського суду Донецької області від 23 липня 2018 року скасовано. У задоволенні позову Б до Комунального підприємства «Компанія «Вода Донбасу» про захист прав споживача відмовлено.

В постанові зазначено, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року № 869 «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги» Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, видала постанову від 26 листопада 2015 року № 2869 «Про встановлення тарифів на централізоване водопостачання та водовідведення КП «Компанія «Вода Донбасу». До складу тарифів КП «Компанія «Вода Донбасу» послуги з періодичної повірки приладів обліку води, які є власністю споживача, не включено. Структура тарифу на централізоване водопостачання КП «Компанія «Вода Донбасу» (додаток № 1 до постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 26 листопада 2015 року № 2869) включає витрати на збут, у тому числі на періодичну повірку, опломбування, обслуговування та ремонт (включаючи демонтаж, транспортування і монтаж) засобів обліку води, які є власністю ліцензіата, згідно з пунктом 24 постанови Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року № 869 «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги». Аналогічні роз’яснення надані  Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у листі від 12 травня 2016 року № 2492/19/9-16. Таким чином, установивши, що до складу тарифів відповідача послуги з періодичної повірки приладів обліку води не включено, слід дійти висновку, що повірка засобів обліку повинна здійснюватися за рахунок споживача. Відповідний правовий висновок викладений Верховним Судом України у постанові від 22 квітня 2015 року у справі № 6-60цс15. Однак суд першої інстанції при вирішенні справи не урахував наведені норми, неправильно застосував до спірних правовідносин Порядок формування тарифів на послуги з централізованого постачання холодної води, водовідведення (з використанням внутрішньобудинкових систем), затверджено постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, 10 березня 2016 року № 303, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 04 квітня 2016 року за № 499/28629, і дійшов помилкового висновку, що до складу тарифів відповідача послуги з періодичної повірки приладів обліку води включено, а тому позов підлягає частковому задоволенню. Отже, установивши у справі, яка переглядається, той факт, що до складу тарифів КП «Компанія «Вода Донбасу» не включено послугу з періодичної повірки квартирних приладів обліку води, що є власністю споживача, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що у спірний період КП «Компанія «Вода Донбасу», до якого позивачем пред’явлений позов, не повинен нести перед ним відповідальність з відшкодування понесених ним витрат на повірка засобів обліку води. Відтак суд апеляційної інстанції прийняв наведені в апеляційній скарзі доводи.

**Справи окремого провадження**

Рішенням Краматорського міського суду від 31 жовтня 2012 року заяву задоволено та визнано спадщину, яка залишилась після смерті Г, який помер ІНФОРМАЦІЯ, у вигляді ? частки жилого будинку ІНФОРМАЦІЯ відумерлою, передано її у власність територіальної громади міста Краматорська (0528/12265/2012, суддя Марченко Л.М.). Визнаючи спадщину відумерлою, суд першої інстанції виходив з того, що спадкова справа після смерті Г не заводилась, заповіту померлий не залишив,спадкоємці із заявами про прийняття спадщини не звертались протягом року з часу відкриття спадщини, тому є підстави для визнання спадщини відумерлою у відповідності до положень ст. 1277 ЦК України.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 25 квітня 2018 року (судді Новікова Г.В., Гапонов А.В., Никифоряк Л.П.) апеляційну скаргу Г задоволено частково. Рішення Краматорського міського суду від 31 жовтня 2012 року скасовано. В задоволенні заяви Управління житлового та комунального господарства Краматорської міської ради, заінтересована особа – М про визнання спадщини відумерлою відмовлено. Колегія суддів суду апеляційної інстанції зазначила, що суд першої інстанції, визнаючи спадщину відумерлою з посиланням на положення ст. 1277 ЦК України не врахував, що правовідносини виникли в 1989 році, тобто в період дії Цивільного кодексу Української РСР 1963 року, яким не передбачено визнання спадщини відумерлою.

Рішенням Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 06 вересня 2017 року заяву Р задоволено частково. Встановлено факт того, що Р, та К, проживали однією сім’єю, як чоловік та жінка без шлюбу у період з 19 травня 2004 року по 22 червня 2017 року (243/7504/17, суддя Сидоренко І.О.). Задовольняючи частково заяву про встановлення факту спільного проживання Р з К у період з 19 травня 2004 року по 22 червня 2017 року суд виходив із того, що факт їх спільного проживання однією сім’єю у вказаний період підтверджено показаннями свідків, допитаних в судовому засіданні, а також актом Комітету мікрорайону ЖЕУ № 3 м. Слов’янська від 11.08.2017 року; доказів їх спільного проживання з 2000 року по 18 травня 2004 року не надано; встановлення даного факту необхідне заявниці для отримання спадщини за законом.

Суд апеляційної інстанції постановою від 24 квітня 2018 року (судді Краснощокова Н.С., Агєєв О.В., Азевич В.Б.) апеляційну скаргу К задовольнив частково. Рішення Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 06 вересня 2017 року скасував. Заяву Р, заінтересована особа: виконавчий комітет Слов’янської міської ради, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка та жінки без шлюбу залишив без розгляду. Роз'яснив Р право на звернення до суду з відповідним позовом на загальних підставах. В постанові зазначено, що за змістом наведених положень закону окреме провадження є безспірним, оскільки в ньому не розглядається матеріально-правовий спір, а можуть встановлюватися тільки факти та стани, які мають юридичне значення, а також підтверджуватися наявність чи відсутність неоспорюваних прав. Розглядаючи справу суд першої інстанції зазначених положень закону не врахував та не звернув належної уваги на обставини, що можуть свідчити про виникнення спору щодо права на спадкування та відповідно виключають наявність підстав для розгляду заяви по суті у порядку окремому провадження. Зокрема, Р у заяві зазначила, що встановлення факту спільного проживання однією сім’єю із К, що помер 22.06.2017 року, необхідне їй для отримання спадщини. Суд не витребував відомості із спадкового реєстру про наявність чи відсутність спадкоємців К, не встановив коло спадкоємців, в результаті ухвалив рішення, яке зачіпає права та інтереси заявника апеляційної скарги - сина померлого, спадкоємця першої черги за законом. Враховуючи викладене, у суду першої інстанції не було підстав для розгляду заяви про встановлення юридичного факту в порядку окремого провадження, оскільки існує спір про право.

Рішенням Краматорського міського суду Донецької області від 12 грудня 2017 року у задоволенні заяви Я, Т, заінтересована особа: Відділ реєстрації актів цивільного стану Краматорського міського Управління юстиції у Донецькій області про встановлення факту народження дитини відмовлено (234/18956/17,Суддя Сухоручко Ю.О.). Відмовляючи у задоволенні заяви про встановлення факту народження дитини суд першої інстанції виходив з того, що надані заявниками докази народження дитини не доводять обставини, на які вони посилаються, а будь-яких інших належних та допустимих доказів на обґрунтування заяви про встановлення факту народження дитини, які можливо було б оцінити разом із зазначеними документами, не надано.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 01 березня 2018 року (судді Корчиста О.І., Агєєв О.В., Дундар І.О.) апеляційну скаргу Я, Т задоволено. Рішення Краматорського міського суду Донецької області від 12 грудня 2017 року скасовано. Заяву Я, Т, заінтересована особа: Відділ реєстрації актів цивільного стану Краматорського міського Управління юстиції у Донецькій області про встановлення факту народження дитини, задоволено. Встановлено факт народження Я, громадянкою України дитини жіночої статі 27 квітня 2017 року народження у м. Харцизьк Донецької області, батьком якої є Т, громадянин України. В постанові зазначено, що відхиляючи надане заявницею медичне свідоцтво про народження, яке видано закладом охорони здоров’я на території, яка є окупованою, та не має відповідних реквізитів та печатки медичного закладу України, суд першої інстанції не врахував, що: - відповідно до Конвенції про права дитини від 20.11.1989 року, ратифікованої постановою Верховної ради України №789-ХІІ від 27.02.1991 року, дитина має бути зареєстрована зразу ж після народження і з моменту народження має право на ім'я і набуття громадянства, а також, наскільки це можливо, право знати своїх батьків і право на їх піклування. Держави-учасниці забезпечують здійснення цих прав згідно з їх національним законодавством та виконання їх зобов'язань за відповідними міжнародними документами у цій галузі; - згідно консультативному висновку «Юридичні наслідки для держав щодо триваючої присутності Південної Африки у Намібії» від 21 червня 1971 року Міжнародного суду ООН документи, видані окупаційною владою, повинні визнаватися, якщо їх невизнання веде за собою серйозні порушення або обмеження прав громадян. Суд першої інстанції не взяв до уваги і практику Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ), яка відповідно до ст. 17 Закону України від 23.02.2006 року № 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» має застосовуватися при розгляді справ як джерело права. Відмовляючи у задоволенні заяви, суд не врахував, що встановлення факту народження дитини необхідно заявниці для реєстрації народження в органах державної реєстрації актів цивільного стану України та отримання свідоцтва про народження дитини, з метою забезпечення прав та інтересів дитини, яка є громадянином України, але народилася на території, яка є тимчасово окупованою.

**Висновки і пропозиції щодо реалізації**

**Аналізу причин скасування**

**і зміни судових рішень.**

З наведених в Аналізі даних вбачається, що місцевими судами Донецької області при розгляді справ неправильно застосовуються норми матеріального права і порушуються норми процесуального права.

З метою попередження та недопущення суддями місцевих судів порушення норм процесуального права і неправильного застосування норм матеріального права при розгляді справ необхідно:

Обговорити Аналіз на семінарських заняттях із суддями місцевих судів.

Рекомендувати суддям звернути увагу на допущені ними порушення норм процесуального права і неправильне застосування норм матеріального права при розгляді справ, рішення по яким були скасовані апеляційною інстанцією.

Суддям постійно працювати над підвищенням ділової кваліфікації шляхом індивідуальної роботи по вивченню законодавства, брати участь у роботі регіональних семінарських занять, які проводяться Донецьким апеляційним судом.

Секретар судової палати з розгляду цивільних справ

Донецького апеляційного суду В.Б. Азевич