



Верховний
Суд

Проблемні питання судової практики у справах про визнання та виконання рішень Міжнародного комерційного арбітражного суду

14 червня 2021 року

Постанова КЦС ВС від 22 жовтня 2020 року у справі № 824/73/20 (провадження № 61-15433ав20)

Встановивши, що розгляд справи здійснено у складі арбітрів, які були призначені з дотриманням вимог Регламенту МКАС, ДП «Укрхімтрансміак» не висловлювало заперечень щодо складу арбітражного суду під час арбітражного провадження, арбітражне рішення не суперечить публічному порядку України, і ДП «Укрхімтрансміак» не доведено наявності підстав для скасування арбітражного рішення, суд першої інстанції, з висновками якого погоджується й суд апеляційної інстанції, обґрунтовано відмовив у задоволенні заяви.

Дивись також постанову КЦС від 06 лютого 2019 року у справі № 761/5425/16-ц (провадження № 61-8306св18)

Процесуальна поведінка ТОВ, яке реалізувало своє право на призначення арбітра, висловлювало заперечення по суті спору під час арбітражного провадження, однак не посилялось на дефекти складу арбітражного суду, а отримавши за результатами арбітражного розгляду не вигідне для себе рішення, використало притримані підстави для оскарження у державному суді рішення МКАС при ТПП України, містить ознаки зловживання правом та не відповідає принципу добросовісності.

Постанова КЦС ВС від 08 квітня 2021 року у справі № 824/53/19 (провадження № 61-15433ав20)

Заяви про відстрочення виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу не підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства, відповідно до частини першої статті 435 ЦПК України, частини першої статті 33 Закону України «Про виконавче провадження», оскільки питання про відстрочення виконання вирішується судом, який розглядав справу як суд першої інстанції, а національні суди лише наділені повноваженнями визнавати та надавати згоду на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, не вирішуючи спір по суті.

Постанова КЦС ВС КЦС ВС від 20 травня 2021 року у справі № 824/254/19 (провадження № 61-1837ав21)

Відмовляючи у задоволенні заяви про визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, суд виходив з того, що заявником не надано доказів того, що виконавчий лист виданий помилково або доказів відсутності обов'язку боржника перед стягувачем за виконавчим листом, виданим відповідно до ухвали Київського апеляційного суду від 01 червня 2020 року про надання дозволу на виконання та видачу виконавчого листа за рішенням МКАС, у зв'язку з припиненням, добровільним виконанням боржником вказаного обов'язку.

Постанова КЦС ВС від 28 січня 2021 року у справі № 824/244/19 (провадження № 61-13578ав20)

Підстави, на які посилався заявник, в обґрунтування наявності підстав для відмови у наданні дозволу на виконання рішення арбітражного суду:

- мова, якою подана заява про надання дозволу на виконання рішення арбітражного суду;
- відсутність повноважень представника (не адвокат за українським законодавством);
- відсутність повідомлення про розгляд справи в арбітражі;
- порушення публічного порядку України.

Щодо мови, якою подана заява про надання дозволу на виконання рішення арбітражного суду

На виконання вимог ухвали, товариством подано заяву про надання дозволу на виконання рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті Російської Федерації з перекладом на українську мову, таким чином заявником виконано вимоги процесуального закону щодо подання до суду документів державною мовою – українською.

Щодо повноважень представника

Оскільки згідно з доданою до заяви копією довіреності представництво доручено працівнику товариства – директору юридичної служби, який уповноважений здійснювати представництво товариства перед будь-якими органами державної влади Російської Федерації, організаціями, установами, підприємствами будь-яких організаційно-правових форм і всіх типів власності, що розташовані на території Російської Федерації та за кордоном, тому доводи апеляційної скарги про те, що представник заявника повинен мати статус адвоката не узгоджуються із вимогами частини третьої статті 58 ЦПК України.

Щодо повідомлення про розгляд справи в арбітражі

Суд першої інстанції відхилив викладені боржником у запереченнях доводи щодо відсутності у його штаті особи, якою отримано направлену на адресу підприємства поштову кореспонденцію, оскільки остання, згідно з транспортними накладними, отримана уповноваженими особами підприємства 13 вересня 2016 року, а надана боржником довідка про відсутність у штаті особи з прізвищами «Кліменко», «Клименко», «Клеменко», виготовлена станом на 18 жовтня 2016 року.

Щодо дотримання публічного порядку України

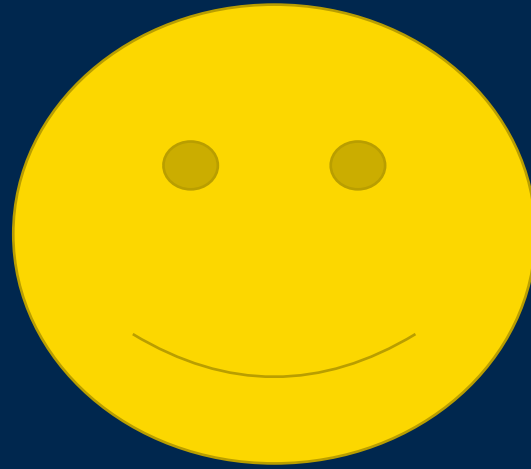
Обставини, встановлені рішенням Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті Російської Федерації, не стосуються суспільних, економічних та соціальних основ держави України, вказане рішення ухвалено виключно щодо боржника ДП «Автоскладальний завод № 2» АТ «АК «Богдан Моторс», як окремої юридичної особи та самостійного учасника господарського обороту, тому суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що виконання зазначеного рішення, яке поширює свою дію тільки на боржника, не суперечить публічному порядку України, її незалежності, цілісності, самостійності та недоторканості, конституційним правам, свободам, гарантіям.

ДП «Автоскладальний завод № 2» АТ «АК «Богдан Моторс» не віднесено до підприємств оборонно-промислового комплексу, внесеного до переліку об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, відповідно відсутні підстави для застосування положень частини другої статті 81 Закону України «Про міжнародне приватне право».

Постанова КЦС ВС від 13 лютого 2020 року у справі № 824/166/19
(провадження № 61-20390ав19)

Арбітражне застереження

Статтею 16 контракту сторони передбачили, що будь-які суперечки, що виникають у зв'язку із цим контрактом, включаючи будь-які питання щодо його дієвості, законності і розірвання, повинні бути передані на розгляд до МКАС при Торгово-промисловій палаті України згідно з його Регламентом. Правом, яке регулює цей контракт, є матеріальне право України. Арбітражний суд складається з одного арбітра. Місце проведення засідань Арбітражного суду – м. Київ. Мова арбітражного розгляду – українська.



ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!!!