



—
Верховний
Суд

ЗВЕДЕНИЙ ОГЛЯД
рішень Європейського суду
з прав людини
(2021 рік)

Стаття 2 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на життя)

HANAN v. Germany: ефективне розслідування наказу військовослужбовця про завдання авіаудару, унаслідок якого загинули сини заявника – відсутність порушення

SMILJANIĆ v. Croatia: неефективні реалізація правил дорожнього руху та реакція судової системи на повторювані правопорушення, що мали наслідком загибель особи – порушення

RIBCHEVA AND OTHERS v. Bulgaria: смерть працівника правоохоронних органів у результаті дій фізичної особи під час проведення поліцейської операції – порушення (процесуальний аспект)

PARFITT v. the United Kingdom: відмова в лікуванні п'ятирічної дитини, яка перебуває в постійному вегетативному стані – Суд визнав заяву неприйнятною і припинив дію тимчасового заходу

PENATI v. Italy: кримінальне розслідування обставин убивства дитини своїм батьком під час зустрічі, організованої органами влади – відсутність порушення

KURT v. Austria: ужиття органами влади належних і достатніх заходів для захисту осіб від домашнього насильства – відсутність порушення

RAŽNATOVIĆ v. Montenegro: вчинення самогубства пацієнткою психіатричного закладу – відсутність порушення

CARTER v. Russia: факт отруєння Олександра Литвиненка радіоактивною речовиною, що призвело до його смерті, і непроведення ефективного розслідування цього факту – порушення

DERENIK MKRTCHYAN AND GAYANE MKRTCHYAN v. Armenia: смерть учня в школі – порушення процесуального аспекту цієї статті Конвенції і відсутність порушення її матеріального аспекту

Стаття 3 Конвенції (заборона катування)

SABALIĆ v. Croatia: неналежне реагування на насильницький напад на заявницю з гомофобських мотивів – порушення

X AND OTHERS v. Bulgaria: неефективне розслідування органами влади тверджень про сексуальні зловживання над дітьми в установі-інтернаті – порушення

E.G. v. The Republic of Moldova: неефективна реалізація органами влади призначеного особі покарання за вчинення злочину сексуального характеру – порушення

R.B. v. Estonia: визнання показань 4-річної дівчинки недопустимими у зв'язку з неповідомленням про обов'язок говорити правду і право не свідчити проти свого батька, обвинуваченого у справі про сексуальні зловживання над донькою, в результаті чого його було виправдано – порушення

BANCSÓK AND LÁSZLÓ MAGYAR (no. 2) v. Hungary: довічне ув'язнення з можливістю умовно-дострокового звільнення лише після відбуття 40 років покарання у вигляді позбавлення волі – порушення

IVAN KARPENKO v. Ukraine: заборона спілкування з іншими засудженими в установі виконання покарань – порушення

Стаття 4 Конвенції (заборона рабства і примусової праці)

V.C.L. AND A.N. v. The United Kingdom: відсутність належного захисту жертв торгівлі людьми – порушення

ZOLETIC AND OTHERS v. Azerbaijan: непроведення ефективного розслідування скарг працівників-мігрантів про транскордонну торгівлю людьми та примусову працю – порушення

Стаття 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)

SHMORGUNOV AND OTHERS v. Ukraine: недотримання прав людини під час подій Майдану 2014 року – низка порушень Конвенції

POPOVYCH v. Ukraine: тримання під вартою після спливу строку обрання запобіжного заходу й непроведення судами належного розгляду законності такого ув'язнення – порушення

MANZANO DIAZ v. Belgium: недоведення до відома заявника проєкту рішення судді-доповідача у справі про оскарження його примусової ізоляції, а також незавчасне доведення до його відома міркувань Генерального адвоката, що вперше були подані під час судового засідання – відсутність порушення

DENIS AND IRVINE v. Belgium: подальше утримання осіб, які вчинили злочин і які мали вади психічного розвитку, в примусовій ізоляції, хоча за новим законодавством відповідні карані діяння вже не були умовою такої ізоляції – відсутність порушення

Стаття 6 Конвенції (право на справедливий суд)

SVILENGAĆANIN AND OTHERS v. Serbia: зустріч Верховного суду з Міністерством оборони з приводу врегулювання значної кількості справ щодо військових виплат – відсутність порушення

MIHAIL MIHĂILESCU v. Romania: підготовче провадження без присутності сторін – відсутність порушення

ALBUQUERQUE FERNANDES v. Portugal: відхилення конституційної скарги судді, яка оскаржувала застосоване до неї дисциплінарне стягнення, з процесуальних підстав – відсутність порушення

GUSEV v. Ukraine: зміна правової кваліфікації позову Апеляційним судом без надання можливості позивачу надати нові аргументи та докази у зв'язку із цим – порушення

[TRIVKANOVIĆ v. Croatia \(No. 2\)](#): необґрунтована відмова у відкритті провадження за нововиявленими обставинами – порушення

[VOROTNIKOVA v. Latvia](#): недоведення до відома сторони у справі консультативних висновків державних органів – порушення

[XHOXHAJ v. Albania](#): звільнення судді з посади у зв'язку із приховуванням набутого майна та нерозкриттям джерела походження коштів для його придбання – відсутність порушення

[KUROCHENKO AND ZOLOTUKHIN v. Ukraine](#): нерозгляд судами кримінальних проваджень щодо заявників у зв'язку з неможливістю отримання матеріалів справ із території розташування судів, що тимчасово не є контрольованою Урядом – порушення

[STICHTING LANDGOED STEENBERGEN AND OTHERS v. The Netherlands](#): доведення до відома рішення міської влади шляхом розміщення на вебсайті – відсутність порушення

[IANCU v. Romania](#): підписання рішення суду його Головою замість судді, який після розгляду справи звільнився – відсутність порушення

[BILGEN v. Turkey](#): відсутність судового перегляду законності переведення судді до іншого суду – порушення

[HUSSEIN AND OTHERS v. Belgium](#): відсутність абсолютної універсальної юрисдикції кримінальних судів за заявами цивільної сторони стосовно катувань згідно з новим ретроактивним законом – відсутність порушення

[STOIMENOVIKJ AND MILOSHEVIKJ v. North Macedonia](#): відсутність безсторонності судді Верховного суду, який засідав у колегії в складі 5 суддів у кримінальній справі та був близько пов'язаний із наступним цивільним провадженням – порушення

[DI MARTINO AND MOLINARI v. Italy](#): непроведення апеляційним судом допиту свідків обвинувачення перед скасуванням виправдувального вироку, ухваленого судом першої інстанції в порядку спрощеного провадження – відсутність порушення

[KUZMINA AND OTHERS v. Russia](#): структурні проблеми національного законодавства стосовно провокації злочину поліцією, вчиненого шляхом проведення контрольованої закупівлі – порушення

[OMDAHL v. Norway](#): управління нерухомим майном спадкодавця та поділ такого майна тривалістю понад 22 роки – відсутність порушення

[ZUSTOVIĆ v. Croatia](#): неотримання заявницею відшкодування судових витрат у справі, рішення в якій ухвалене на її користь – порушення

[YEVDOKIMOV v. Ukraine](#): нерозкриття стороні захисту рішення суду про надання дозволу на проведення оперативно-розшукових заходів – порушення

[XERO FLOR w POLSCE sp. z o.o. v. Poland](#): розгляд конституційної скарги суддею, обраним до Конституційного суду з порушенням установленої законом процедури – порушення

BEG S.P.A. v. Italy: розгляд справи третейським суддею, який не був неупередженим з огляду на наявність професійних зв'язків з однією зі сторін спору – порушення

ATIMA LIMITED v. Ukraine: невинуватене позбавлення права власності підприємства-заявника за відсутності будь-якої компенсації – порушення

BUSUTTIL v. Malta: використання правової презумпції у справі про несплату податків, за якою директор юридичної особи відповідає за всі дії, які мають бути нею вчинені згідно із законодавством – відсутність порушення

PRODANOV v. North Macedonia: неправильне тлумачення Верховним судом законодавчих положень про ціну позову, в результаті чого заявник не міг скористатися правом на касаційне оскарження – порушення

BAJIĆ v. North Macedonia: використання в кримінальному провадженні проти заявника його звітів, поданих під час його допиту в ролі свідка в іншому кримінальному провадженні – відсутність порушення

HASÁLIKOVÁ v. Slovakia: забезпечення судом належного захисту заявниці, обвинуваченій у вчиненні вбивства, яка мала порушення інтелектуальних здібностей легкого ступеня – відсутність порушення

BRODA AND BOJARA v. Poland: усунення міністром юстиції заявників із посад заступників голови суду без зазначення в рішенні причин і за відсутності можливості його оскаржити – порушення

ASSOCIATION BURESTOP 55 AND OTHERS v. France: невизнання права екологічної організації на звернення до суду задля захисту екологічних інтересів – порушення

LOQUIFER v. Belgium: відсутність ефективного засобу правового захисту, за допомогою якого можна було б оскаржити рішення Вищої ради правосуддя про відсторонення одного з її членів – порушення

RECZKOWICZ v. Poland: розгляд справ Дисциплінарною палатою Верховного суду, судді до якої були призначені з порушенням установленого законом процедури – порушення

KARIMOV AND OTHERS v. Azerbaijan: нерозгляд аргументу про відсутність фінансової здатності сплатити борг за рішенням суду, що стало причиною застосування до заявників адміністративного арешту – порушення

KARRAR v. Belgium: обставини візиту судді на місце злочину спричинили сумніви у його неупередженості – порушення

INMOBILIZADOS Y GESTIONES S.L. v. Spain: необґрунтоване визнання Верховним судом трьох із п'яти аналогічних касаційних скарг із тими самими сторонами та з одного правового питання неприйнятними – порушення

WILLEMS AND GORJON v. Belgium: надмірний формалізм Касаційного суду у визнанні касаційної скарги непринятною, оскільки адвокат не вказав на наявність у нього необхідного свідчення – порушення

J.C. AND OTHERS v. Belgium: відмова в розгляді цивільного позову проти Церкви у зв'язку з юрисдикційним імунітетом Святого Престолу – відсутність порушення

SERRANO CONTRERAS v. Spain (No. 2): неправильне тлумачення Верховним судом висновків рішення ЄСПЛ в межах перегляду справи за виключними обставинами – порушення

DONEV v. Bulgaria: звільнення судді з посади внаслідок умисного невиконання ним відповідних правил і процедур – відсутність порушення

IGNAT v. Romania: скасування виправдувального вироку суду першої інстанції та засудження заявника судом апеляційної інстанції – відсутність порушення

ČOLIĆ v. Croatia: непропорційний розподіл судових витрат, що становить подвійний розмір присудженого судом відшкодування завданої шкоди на користь позивача – порушення

MUCHA v. Slovakia: затвердження угод про визнання винуватості співучасників заявника та розгляд його справи тією ж колегією суддів – порушення

JALLOW v. Norway: участь заявника-іноземця за допомогою Skype в судовому розгляді про встановлення опіки над дитиною – відсутність порушення

HAMZAGIĆ v. Croatia: відмова заявнику в отриманні альтернативного експертного висновку про стан його здоров'я у справі про відмову в наданні пенсії по інвалідності – відсутність порушення

YAKHIMOVYCH v. Ukraine: неналежний розгляд судами твердження заявника про провокацію на вчинення злочину – порушення

Стаття 7 Конвенції (ніякого покарання без закону)

W.A. v. Switzerland: превентивне ув'язнення, рівноцінне ретроактивному призначенню більш суворого покарання – порушення

SHABELNIK v. Ukraine (NO. 3): скасування призначеного покарання за епізодом, щодо якого ЄСПЛ констатував порушення Конвенції, і залишення в силі покарання, призначеного за епізодом, стосовно якого ЄСПЛ таке порушення не констатував – відсутність порушення

Стаття 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя)

L.B. v. Hungary: виправдана публікація персональних даних заявника – неплатника податків на офіційній вебсторінці податкового органу – відсутність порушення

VIG v. Hungary: відсутність належних гарантій від свавілля органів поліції під час проведення посиленних перевірок осіб – порушення

LACATUS v. Switzerland: накладення штрафів за жебрацтво в громадському місці та ув'язнення у зв'язку з їх несплатою – порушення

X AND Y v. Romania: відмова внести зміни до актів цивільного стану про стать особи за відсутності хірургічної операції зі зміни статі – порушення

N.Ç. v. Turkey: незахист заявниці, імовірної жертви примусового заняття проституцією, упродовж розгляду кримінального провадження щодо її кривдників – порушення

TORTLADZE v. Georgia: нез'ясування невідкладності обставин проведення обшуку в приміщенні консульства за відсутності дозволу суду на його проведення – порушення

LIEBSCHER v. Austria: обов'язок колишнього чоловіка надати повний текст угоди про розірвання шлюбу до земельного кадастру для того, щоб внести інформацію про передачу його частки нерухомого майна колишній дружині – порушення

VAVŘIČKA AND OTHERS v. The Czech Republic: накладення на батьків штрафу та виключення дітей з дошкільних навчальних закладів за відмову дотримання ними обов'язкової дитячої вакцинації – відсутність порушення

F.O. v. Croatia: неналежна реакція органів влади у відповідь на булінг учня вчителем – порушення

VALDÍS FJÖLNIÐDÓTTIR AND OTHERS v. Iceland: відмова у визнанні сімейної пари батьками дитини, народженої за кордоном за допомогою сурогатного материнства – відсутність порушення

M.K. v. Luxembourg: поміщення під опіку вразливої особи похилого віку у зв'язку з надмірним витрачанням коштів – відсутність порушення

BIG BROTHER WATCH AND OTHERS v. The United Kingdom, CENTRUM FÖR RÄTTVISA v. Sweden: масовий збір розвідувальних даних та комунікаційної інформації від провайдерів послуг зв'язку: в частині – порушення, в частині – відсутність порушення Конвенції

J.L. v. Italy: обґрунтування судом свого рішення у справі про зґвалтування стереотипними міркуваннями стосовно поведінки і приватного життя потерпілої заявниці – порушення

Y.S. AND O.S. v. Russia: недостатня оцінка наявності «серйозного ризику» в поверненні викраденої дитини за Гаазькою конвенцією до зони конфлікту на Сході України – порушення

S.W. v. The United Kingdom: відсутність можливості в заявниці прокоментувати оцінку суддею її професійної діяльності у справі, в якій вона була свідком, у результаті чого її було звільнено – порушення

HÁJOVSKÝ v. Slovakia: публікація в газеті приватної інформації та нерозмитих фото заявника, зроблених таємно, без його згоди і за удаваних підстав – порушення

A.M. AND OTHERS v. Russia: зміна статі як підстава для обмеження батьківських прав і побачень заявниці з дітьми – порушення

M.A. v. Denmark: невиправдано тривалий період очікування для возз'єднання сім'ї для осіб, яким надано тимчасовий або додатковий захист – порушення

FEDOTOVA AND OTHERS v. Russia: відсутність можливості офіційного визнання стосунків одностатевих пар – порушення

POLAT v. Austria: проведення розтину тіла сина заявниці без її відома та згоди – порушення

M.P. v. Portugal: подання колишнім чоловіком заявниці її електронних повідомлень як доказів у цивільних справах про розірвання шлюбу й про батьківську відповідальність – відсутність порушення

VOLODINA v. Russia (no. 2): невжиття органами влади достатніх заходів для захисту жертви домашнього насильства від неодноразових актів кібернасильства – порушення

KAPA AND OTHERS v. Poland: заподіяння заявникам шкоди внаслідок зміни маршрутів руху транспортних засобів поблизу їхнього житла – порушення

SAMSIN v. Ukraine: звільнення судді Верховного Суду України на підставі Закону про очищення влади – порушення

LAVANCHY v. Switzerland: відхилення позову про встановлення батьківства з підстави спливу встановленого законом строку – відсутність порушення

ŠPADIJER v. Montenegro: відсутність адекватної реакції органів влади на булінг заявниці за місцем її роботи – порушення

SÄRGAVA v. Estonia: вилучення та подальше дослідження ноутбука та мобільного телефону адвоката – порушення

N. v. Romania (No. 2): відсутність індивідуальної оцінки ситуації заявника у справі про позбавлення цивільної дієздатності – порушення

VĂCEAN v. Romania: посягання на репутацію професора музики, якого в ЗМІ було безпідставно звинувачено у вчиненні крадіжки – порушення

S.N. AND M.B.N. v. Switzerland: урахування найкращих інтересів дитини при вирішенні питання про її повернення до Таїланду – відсутність порушення

T.A. AND OTHERS v. The Republic of Moldova: неврахування найкращих інтересів вразливої за станом здоров'я дитини при вирішенні питання про її проживання разом із батьком – порушення

DANEȘ AND OTHERS v. Romania: висвітлення інформації про використання медичних препаратів при виробництві продуктів із даними про осіб, залучених до цієї діяльності – відсутність порушення

Стаття 10 Конвенції (свобода вираження поглядів)

SOCIÉTÉ EDITRICE DE MEDIAPART AND OTHERS v. France: рішення про видалення з вебсайту витягів незаконно здобутих аудіозаписів публічної особи – відсутність порушення

RAMAZAN DEMİR v. Turkey: необґрунтовані обмеження можливості ув'язненого мати доступ до вебсайтів із правничою інформацією з міркувань безпеки – порушення

GAWLIK v. Liechtenstein: розповсюдження лікарем інформації стосовно випадку евтаназії в лікарні, достовірність і правдивість якої він міг та повинен був перевірити – відсутність порушення

EMİNAĞAOĞLU v. Turkey: застосування дисциплінарного стягнення до судового чиновника за реалізацію ним свого права на вираження поглядів – порушення

YURIY CHUMAK v. Ukraine: відмова органів влади в наданні запитуваної заявником інформації стосовно указів Президента, позначених певними грифами – порушення

MATALAS v. Greece: засудження заявника за наклеп у зв'язку з коментарями, які він висловив, обіймаючи посаду генерального директора компанії, щодо її колишнього юрисконсульта – порушення

BENITEZ MORIANA AND IÑIGO FERNANDEZ v. Spain: кримінальне засудження за публікацію відкритого листа в місцевій газеті зі скаргами на поведінку судді під час провадження, що стосувалися заявників – порушення

SEDLITSKA v. Ukraine: санкціонування судом доступу слідчих органів до комунікаційної інформації заявниці, збереженої її мобільним оператором – порушення

HANDZHIYSKI v. Bulgaria: необґрунтоване засудження за одягнення шапки Санта Клауса на пам'ятник комуністичному лідеру в рамках політичного протесту – порушення

TÓKÉS v. Romania: попередження члену Європейського парламенту за вивішування прапорів національних меншин на будівлі, в якій розташовувався його офіс, без отримання дозволу на розміщення реклами – порушення

AKDENİZ AND OTHERS v. Turkey: заборона поширення інформації стосовно розслідування тверджень про корупційні діяння – порушення свободи вираження поглядів журналіста

KILIN v. Russia: засудження за розміщення в мережі «Інтернет» контенту з наміром підбурити до насильства щодо осіб неросійської національності – відсутність порушення

HALET v. Luxembourg: накладення кримінального штрафу за розкриття працівником компанії її службових документів, що не мали значного інтересу для суспільства, у ЗМІ – відсутність порушення

AMAGHLOBELI AND OTHERS v. Georgia: притягнення до відповідальності журналістів за недотримання ними вимог закону при здійсненні своєї професійної діяльності – відсутність порушення

MELIKE v. Turkey: звільнення працівниці державного сектору за натискання кнопки «Подобається» до деяких постів у соціальній мережі – порушення

HURBAIN v. Belgium: обов'язок газети знеособити дані реабілітованого правопорушника з метою поваги до його права на забуття – відсутність порушення

NORMAN v. The United Kingdom: засудження і покарання працівника в'язниці за надання інформації журналісту про діяльність цієї установи в обмін на гроші – відсутність порушення

[GACHECHILADZE v. Georgia](#): необґрунтованість підстав застосування до заявниці санкцій, примусового відкликання продукції та заборони використання дизайну упаковок, визнаних судом неетичними – порушення

[SIC - SOCIEDADE INDEPENDENTE DE COMUNICAÇÃO v. Portugal](#): високий розмір присудженого судом відшкодування у спорі про дифамацію – порушення

[ASSOCIAZIONE POLITICA NAZIONALE LISTA MARCO PANNELLA AND RADICALI ITALIANI v. Italy](#): припинення мовлення програм політичних платформ на державних телеканалах – відсутність порушення

[SANCHEZ v. France](#): визнання політика – власника акаунту в соціальній мережі – відповідальним за оперативне невидалення ним ворожих коментарів, опублікованих іншими користувачами на його сторінці – відсутність порушення

[Z.B. v. France](#): засудження заявника за прославлення умисного вбивства шляхом нанесення написів на футболку дитини – відсутність порушення

[RINGIER AXEL SPRINGER SLOVAKIA, A.S. v. Slovakia \(No. 4\)](#): накладення штрафу на компанію-заявника за підбурювання до вживання наркотичних речовин, хоча відповідне твердження було висловлене гостем інтерв'ю, а не самою компанією – порушення

[THE ASSOCIATION OF INVESTIGATIVE REPORTERS AND EDITORIAL SECURITY OF MOLDOVA AND SANDUȚA v. The Republic of Moldova](#): неприсудження судами компенсації, незважаючи на фактичне визнання порушення Конвенції в дифамаційному спорі – порушення

[MIROSLAVA TODOROVA v. Bulgaria](#): покарання судді внаслідок її критики Вищої судової ради та виконавчої гілки влади – порушення

[BIANCARDI v. Italy](#): цивільна відповідальність редактора онлайн-газети та невидалення вказівок на статтю про кримінальну справу при її загальному пошуку в інтернеті – відсутність порушення

[STANDARD VERLAGSGESELLSCHAFT mbH v. Austria \(no. 3\)](#): вимога про розкриття даних користувачів вебсайту новин, які прокоментували новину – порушення

Стаття 14 Конвенції (заборона дискримінації)

[RYSER v. Switzerland](#): обов'язок непридатної до військової служби особи сплачувати податок за її непроходження – порушення

[JURČIĆ v. Croatia](#): відмова заявниці у працевлаштуванні на основі проходження нею процедури штучного запліднення – порушення

[YOCHEVA AND GANEVA v. Bulgaria](#): дискримінаційна відмова в наданні допомоги, що призначається в разі виховання дитини одним з батьків, інший з яких помер, матері-одинакці дітей невідомого батька – порушення

[ASSOCIATION ACCEPT AND OTHERS v. Romania](#): бездіяльність поліції в запобіганні сутичок під час зборів представників ЛГБТ-спільноти – порушення

ANCIENT BALTIC RELIGIOUS ASSOCIATION ROMUVA v. Lithuania: відсутність нейтральності й неупередженості у відмові релігійній організації в державному визнанні, незважаючи на відповідність установленим в законі вимогам – порушення

GRUBA AND OTHERS v. Russia: відмова працівникам правоохоронних органів – чоловікам у наданні відпустки по догляду за дитиною – порушення

X v. Poland: урахування сексуальної орієнтації заявниці як підстава для відмови у встановленні опіки над дитиною – порушення

ŠALTINYTĖ v. Lithuania: надання допомоги на житло «молодим» сім'ям і відмова у його наданні з підстави віку – відсутність порушення

TOPLAK AND MRAK v. Slovenia: відсутність спеціальних пристосувань (машин) для голосування для осіб з інвалідністю – відсутність порушення

Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції (захист власності)

TOKEL v. Turkey: використання запатентованого винаходу заявника без дозволу та без компенсації – порушення

KARAHASANOĞLU v. Turkey: тимчасовий арешт майнових активів заявника, тривалістю понад десять років, запроваджений у межах проваджень стосовно його ролі як генерального керуючого колишніх державних банків з метою забезпечення можливого відшкодування збитків на користь кредиторів – відсутність порушення

GAVRILOVA AND OTHERS v. Russia: ретроактивне скасування права власності на земельні ділянки, що належать до «лісових ресурсів» – порушення

DABIĆ v. Croatia: відмова в компенсації завданої шкоди майну, попередньо вилученому державою для потреб розміщення біженців та внутрішньо переміщених осіб – порушення

TODOROV AND OTHERS v. Bulgaria: конфіскація активів заявників, імовірно отриманих у результаті вчинення злочинів – порушення; відсутність порушення

PINTAR AND OTHERS v. Slovenia: відсутність обґрунтованої можливості оскаржити або вимагати компенсації за вжиті національним банком надзвичайні заходи щодо анулювання акцій та облігацій – порушення

ALIYEVA AND OTHERS v. Azerbaijan: недотримання Верховним судом своєї усталеної практики, у зв'язку із чим заявники не змогли отримати додаткову компенсацію за вилучення свого майна – порушення

DJORDJEVIC v. France: конфіскація будівлі як додаткове покарання в боротьбі з організованою злочинністю – заява визнана неприйнятною

KOOPERATIV NEPTUN SERVIS v. Russia: знесення об'єкта нерухомості внаслідок відсутності судового контролю за внесенням такого об'єкта до переліку майна, яке підлягає знесенню – порушення

Стаття 3 Першого протоколу до Конвенції (право на вільні вибори)

CAAMAÑO VALLE v. Spain: виправдане й індивідуалізоване позбавлення особи з вадами розумового розвитку права брати участь у виборах (права обирати) – відсутність порушення

GALAN v. Italy: позбавлення права висувати свою кандидатуру для участі у виборах після засудження за корупційні правопорушення – скарга визнана неприйнятною

Стаття 2 Протоколу № 4 до Конвенції (свобода пересування)

STETSOV v. Ukraine: відсутність можливості перегляду заборони на виїзд із країни, поки заявник не сплатить повну суму боргу – порушення

TERHEŞ v. Romania: обмеження, запроваджені державою для боротьби з COVID-19 – скарга визнана неприйнятною

Стаття 2 Протоколу № 7 до Конвенції (право на оскарження у кримінальних справах)

KINDLHOFER v. Austria: відсутність касаційного перегляду справи про адміністративне правопорушення, за вчинення якого передбачений штраф, що в разі його несплати може бути замінений на позбавлення волі – відсутність порушення

Стаття 4 Протоколу № 7 до Конвенції (право не бути покараним або притягненим до суду двічі)

TIMOFEYEV AND POSTUPKIN v. Russia: застосування адміністративного нагляду після відбуття покарання засудженими – заява визнана неприйнятною

TSONYO TSONEV v. Bulgaria (No. 4): застосування до заявника адміністративного штрафу та кримінального покарання у вигляді 18 місяців позбавлення волі, головним чином, за те саме правопорушення – порушення

MATIJAŠIĆ v. Croatia: одночасне використання системи штрафних балів і позбавлення права на керування транспортними засобами – заява визнана неприйнятною

GALOVIĆ v. Croatia: визнання заявника винним як у межах провадження у справі про адміністративне правопорушення, так і щодо кримінального провадження за домашнє насильство – відсутність порушення

Стаття 1 Протоколу № 12 до Конвенції (загальна заборона дискримінації)

SELYGENENKO AND OTHERS v. Ukraine: відмова внутрішньо переміщеним особам у праві голосувати на місцевих виборах – порушення

Рішення про визнання заяви неприйнятною

WILLEMS v. The Netherlands: вимога надати відбитки пальців при подачі заяви на видачу паспорта й подальше їх зберігання у вмонтованому в ньому пристрої – заява визнана неприйнятною

IACOB-RIDZI v. Romania: визнання допустимими досудових показань свідка, допит у суді якого неможливо провести з огляду на стан його здоров'я – заява визнана неприйнятною

Справи за міждержавними скаргами

GEORGIA v. Russia (II): недотримання Конвенції під час збройного конфлікту між Грузією та Російською Федерацією в серпні 2008 року – низка порушень Конвенції

Рішення про відхилення запиту про надання консультативного висновку на підставі Протоколу № 16 до Конвенції

Огляд рішень Європейського суду з прав людини (2021 рік). Рішення за період із 01.01.2021 по 21.12.2021 / Відп. за вип.: О. Ю. Тарасенко, Д. П. Мордас, Р. Ш. Бабанли. Київ, 2021. – 13 с.

Застереження:

1. Огляд окремих судових рішень, зокрема і їх переклад, здійснюють працівники департаменту аналітичної та правової роботи Верховного Суду з використанням матеріалів, розміщених на вебсайтах Європейського суду з прав людини:

<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>;

<https://hudoc.echr.coe.int>.

2. Огляд рішень здійснено з метою ознайомлення з їх коротким змістом. Для повного розуміння суті висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним на вебресурсах Європейського суду з прав людини.

3. Інформація має суто допоміжний та довідковий характер і не має на меті висвітлити суть усієї проблематики, яка вирішується відповідними судовими рішеннями.

Стежте за нами онлайн:

 fb.com/supremecourt.ua

 t.me/supremecourtua

 @supremecourt_ua