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**Цифрові показники фактичної маси автомобіля та навантаження у тоннах не можуть у тисячі разів перевищувати реальні показники маси вантажівок-тягачів.**

05 жовтня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом (далі – Перший ААС) розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до Управління Укртрансбезпеки про визнання незаконними актів, скасування постанови.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За перевищення встановлених законодавством габаритно-вагових норм понад 20% при перевезенні вантажу без відповідного дозволу Управлінням Укртрансбезпеки відносно особи винесено постанову про застосування до останньої адміністративно-господарського штрафу на певну суму.

Особа із винесеною постановою суб’єкта владних повноважень не погодилась та звернулась до суду з вимогою про її скасування.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що Укртрансбезпекою доведено належними та допустимими доказами факт порушення особою приписів статті 48 Закону України «Про автомобільний транспорт» від 05 квітня 2001 року № 2344-III, тому постанова про застосування адміністративно-господарського штрафу є правомірною і відсутні підстави для його скасування.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився пославшись на те, що акт «Про перевищення транспортним засобом нормативних вагових параметрів» складений посадовою особою Укртрансбезпеки з порушенням вимог чинного законодавства, яке виразилось у тому, що цифрові показники фактичної маси автомобіля та навантаження у тоннах в тисячі разів перевищують реальні показники маси вантажівок-тягачів, що не могло бути навіть теоретично, а тому винесена на підставі цього акту постанова є незаконною та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 05 жовтня 2020 року по справі № 200/14550/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/91987633.](http://reestr.court.gov.ua/Review/91987633.%20)

**Працівники, які працювали вахтовим методом у районах Крайньої Півночі не мають право на зарахування одного року роботи у такій місцевості як один рік і шість місяців роботи при обчисленні стажу, що дає право на отримання пенсії за віком і по інвалідності.**

05 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 березня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання дій неправомірними, скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у проведенні перерахунку пенсії на підставі наданих архівних довідок про підтвердження розміру заробітної плати за період роботи в районі Крайньої Півночі через те, що у цих довідках не вказано інформації щодо включення до сум заробітної плати районних коефіцієнтів.

Особа з відповідним рішенням пенсійного органу не погодилась та звернулась до суду з вимогою зобов'язати останнього зарахувати до пільгового стажу період роботи в районі Крайньої Півночі на пільгових умовах та провести перерахунок пенсії з урахуванням архівних довідок про підтвердження розміру заробітної плати, в якій відображені суми заробітної плати, районних коефіцієнтів та північної надбавки за спірний період.

За результатами розгляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що на працівників, які працювали вахтовим методом в районах Крайньої Півночі і в місцевостях, прирівняних до районів Крайньої Півночі не поширюються пільги, передбачені статтею 5 Указу Президії Верховної Ради Союзу РСР від 10 лютого 1960 року "Про впорядкування пільг для осіб, які працюють в районах Крайньої Півночі і в місцевостях, прирівняних до районів Крайньої Півночі" (зарахування одного року роботи у районах Крайньої Півночі і в місцевостях, прирівняних до таких районів за один рік і шість місяців роботи при обчисленні стажу, що дає право на отримання пенсії за віком і пенсії по інвалідності).

Разом з тим, що стосується позовних вимог про зобов’язання органу пенсійного фонду здійснити перерахунок пенсії з врахуванням архівних довідок про підтвердження розміру заробітної плати, в яких відображені суми заробітної плати, районних коефіцієнтів та північної надбавки за спірний період, то Перший ААС вказав на те, що ані Законом України «Про пенсійне забезпечення» від 05 листопада 1991 року № 1788-XII, ані Законом України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» від 09 липня 2003 року № 1058-IV, які були чинними в спірний період роботи позивача та на час призначення пенсії не врегульовано питання включення до заробітної плати для обчислення пенсії північної надбавки та районного коефіцієнта, тому відсутні підстави для задоволення позовних вимог у цій частині.

При вирішенні даної справи, Першим ААС враховано правову позицію, висловлену у постановах Верховного Суду від: 21 листопада 2018 року по справі № 338/1152/14-а, 11 грудня 2018 року по справі № 338/1096/15-а, 14 березня 2019 року по справі № 343/859/15-а, 05 червня 2018 року по справі № 348/1660/16-а, 07 червня 2018 року по справі № 345/3172/17.

Детальніше з текстом постанови від 05 жовтня 2020 року по справі № 200/40/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/91987494>.

**Обмеження доступу до перегляду судових рішень, ухвалених у межах кримінального провадження не може бути предметом розгляду у порядку адміністративного судочинства.**

06 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою адвоката на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 08 липня 2020 року за позовом адвоката до Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України), Державного підприємства «Інформаційні судові системи» (далі – ДП «ІСС») про визнання дій незаконними.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало обмеження ДП «ІСС» доступу до перегляду судових рішень, ухвалених у межах кримінального провадження на підставі постанови ДСА України про недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування, що на переконання заявника є порушенням приписів статті 4 Закону України “Про доступ до судових рішень” від 22 грудня 2005 року № 3262-IV.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що приписами Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) передбачено обов’язковість виконання процесуальних рішень слідчого.

Тому, отримавши постанови про недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування, відповідачі мали їх виконати.

Перший ААС не погодився з доводом адвоката про те, статтею 303 Кримінального процесуального кодексу України не передбачено можливість оскарження спірної постанови слідчого, з огляду на що адміністративний суд зобов’язаний дати оцінку законності такої постанови саме при розгляді цієї справи, зазначивши про наступне.

По-перше, суд адміністративної юрисдикціє не наділений повноваженнями надавати оцінку законності постанов слідчого прийнятих у межах кримінального провадження.

По-друге, ані приписами Кодексу адміністративного судочинства України, ані приписами КПК України не передбачено право суду адміністративної юрисдикції визнавати незаконним рішення, які прийняті у рамках кримінального провадження та, як наслідок, визнавати дії суб’єкта владних повноважень неправомірними і більш того, зобов’язувати цього суб’єкта не виконувати вказані рішення.

 За висновком Першого ААС, що відсутність процесуально передбаченого права на оскарження відповідних постанов у межах кримінального процесу не свідчить про виникнення такого права у межах адміністративного процесу, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 06 жовтня 2020 року по справі № 200/3280/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92018345.>

**Передача кандидатом на посаду міського голови товарів закладу дошкільного навчання не вважається власною передвиборною агітацією, та не свідчить про підкуп виборців.**

07 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою кандидата в депутати міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2020 року у справі № 200/9091/20-а за позовом кандидата в депутати міської ради до кандидата на посаду міського голови про визнання протиправними дій, встановлення факту підкупу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовною заявою, кандидат у народні депутати зазначив про порушення кандидатом на посаду міського голови виборчого законодавства, яке проявилось у наданні виборцям у певному несеному пункті товарів, що супроводжувалось згадуванням імені кандидата, назви та символіки Політичної партії, що, на його думку, є підкупом виборців шляхом впливу на їх волевиявлення для того, аби схилити останніх віддати свій голос саме за нього.

За результатами перегляду зазначеної справи в апеляційному порядку, Перший ААС дійшов висновку про те, що передача кандидатом на посаду міського голови товарів закладу дошкільного навчання не може вважатися власною передвиборною агітацією, як кандидата, та відповідно порушенням частини 6 статті 57 Виборчого кодексу України з огляду на те, що передача засобів індивідуального захисту, дезінфікуючих та мийних засобів для забезпечення протиепідемічних заходів до дошкільних закладів відбулась до реєстрації особи кандидатом.

До того ж, вказані засоби передавались кандидатом на посаду міського голови, як координатором від імені громадської організації, а не від імені політичної партії.

Що стосується доводу кандидата в народні депутати про згадування імені кандидата, назви партії, символіки партії, Перший ААС ще раз наголосив на тому, що на час здійснення передачі дезінфікуючих та мийних засобів, відповідна особа не набула статусу кандидата на посаду міського голови, а назва та символіка політичної партії належить також і одноіменній громадській організації.

Детальніше з текстом постанови від 07 жовтня 2020 року по справі № 200/9091/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/92048598>.

**Процес реєстрації кандидатів у депутати, включених до списків місцевих організацій політичних партій жодним чином не обмежує реалізацію виборцями їх прав.**

07 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного за позовом фізичної особи до міської територіальної виборчої комісії про визнання дій протиправними, скасування постанови та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Міською територіальною виборчою комісією винесено постанову про відмову у реєстрації кандидатів у депутати міської ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків певної політичної партії через недоліки в оформленні наданих документів.

Вважаючи, що зазначена постанова позбавляє особу віддати свій голос на місцевих виборах за певну політичну партію, членом та прихильником якої він є і програму якої він підтримує, відповідна особа звернулась до суду з вимогою визнати дії територіальної виборчої комісії протиправними та скасувати винесену останньою постанову.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Право на участь у процесі висування організацією партії кандидатів у депутати міської ради територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше та право на участь у процесі реєстрації кандидатів у депутати, включених до списків місцевих організацій політичних партій не виділені серед інших прав у Виборчому кодексі України.

За висновком суду, процес реєстрації кандидатів у депутати, включених до списків місцевих організацій політичних партій жодним чином не обмежує реалізацію позивачем, як виборцем, своїх прав на участь у виборчому процесі.

Суд також зазначив про те, що позивачем у справі не надано жодних пояснень, належних і допустимих доказів, які б підтверджували, що оскаржені дії та постанова виборчої комісії якимось чином порушують його прав та інтереси на участь у виборчому процесі та у голосуванні або унеможливлюють реалізацію таких прав у цілому.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що скориставшись своїм правом на звернення до суду з позовом до суб’єкта владних повноважень особою не доведено, що виборчою комісією порушено її особисті виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі, як виборця.

Детальніше з текстом постанови від 07 жовтня 2020 року по справі № 360/3662/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92048530>.

**Якщо грошовий атестат не знаходиться у наявності військового комісаріату, у останнього відсутні правові підстави для виплати військовослужбовцю грошової компенсації за невикористане речове та харчове майно.**

07 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою обласного військового комісаріату на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 02 липня 2020 року за позовом фізичної особи до міського військового комісаріату, обласного військового комісаріату про визнання бездіяльності протиправною, скасування наказу та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовною заявою особою зазначено, що міським комісаріатом не виконано рапорт про звільнення з лав Збройних Сил України, зокрема, не виплачено грошову компенсацію за невикористане речове та харчове майно та не направлено особову справу для обчислення вислуги років для призначення пенсії у відповідності до Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб» від 09 квітня 1992 року № 2262-ХІІ (далі – Закон № 2262-ХІІ) через що натепер немає змоги оформити пенсію.

Задовольняючи позовні вимоги місцевий суд виходив з того, що на момент видання наказу військового комісара, в частині виключення військовослужбовця зі списків особового складу, з останнім не проведено повний розрахунок щодо виплати грошової компенсації за невикористане речове та харчове майно, що унеможливлювало його виключення зі списків особового складу.

Місцевий суд також зазначив про те, що військовим комісаріатом не надано доказів, які б підтверджували, що особою надавалась згода на виключення її зі списків особового складу до проведення з нею усіх необхідних розрахунків.

Перший ААС із таким висновком окружного суду не погодився, зазначивши про те, що військовослужбовець проходив службу у певній військовій частині, якій і був виписаний грошовий атестат. При цьому, після виключення зі списків цієї військової частини, військовослужбовець не звертався до речової служби останньої і не отримував відповідний грошовий атестат.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що провести розрахунок із позивачем ані міський, ані обласний військовий комісаріат не мав можливості з причини того, що його речовий атестат у них не знаходився, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 07 жовтня 2020 року по справі № 360/414/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92135163>.

 **Відсутність у рішенні про заборону на в’їзд в Україну належного обґрунтування необхідності застосування відповідного заходу із зазначенням однієї з передбачених чинним законодавством підстав для такої заборони є підставою для скасування відповідного рішення.**

19 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою адвоката, що діє в інтересах фізичної особи на рішення Костянтинівського міськрайонного суду від 14 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління Державної міграційної служби України про визнання протиправним та скасування рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення заходів «Мігрант», органом державної міграційної служби виявлено, що строк передування особи в Україні давно минув і останній не звертався до уповноважених органів з питань продовження строку перебування, тобто наразі проживає без документів на право проживання в Україні, що є порушенням приписів Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства» від 22 вересня 2011 року № 3773-VI (далі – Закон № 3773-VI).

На підставі вищезазначеного, органом державної міграційної служби ухвалене рішення «Про примусове повернення особи з України та заборону на подальший в’їзд в України строком на три роки».

Вважаючи, що у рішенні суб’єкта владних повноважень не зазначено одну з підстав для заборони в’їзду в Україну, які визначено Законом № 3773-VI, особа звернулась до суду з вимогою про скасування такого рішення.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, окружний адміністративний суд виходив з того, що орган державної міграційної служби, приймаючи рішення про примусове повернення особи, діяв у межах своїх повноважень, на підставі та у спосіб, що передбачені чинним законодавством, тому відсутні підстави для скасування спірного рішення.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що особою порушено правила перебування в Україні іноземців, які визначено Законом № 3773-VI, зокрема, після закінчення строку перебування в України відповідна особане зверталась до уповноважених органів з питань продовження строку такого перебування, що свідчить про проживання цієї особи без документів на право проживання в Україні, тому наявні підстави для примусового повернення такої особи з території України.

Однак, Перший ААС не погодився з висновком першої інстанції про правомірність спірного рішення в частині заборони подальшого в’їзду в Україну строком на три роки, пославшись на те, що у ньому відсутнє належне обґрунтування необхідності застосування щодо особи заборони подальшого в’їзду в Україну та відсутні посилання на підстави, якими керувався орган державної міграційної служби при прийнятті рішення про встановлення заборони в’їзду в Україну строком на три роки, що є порушенням вимог статей 13, 26 Закону № 3773-VI, тому в цій частині рішення підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 19 жовтня 2020 року по справі № 200/12952/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92265482>.

**Фонд гарантування вкладів фізичних осіб має відшкодовувати гарантовану суму відшкодування коштів за вкладом особи незалежно від перебігу процедури ліквідації банку, продажу його майна чи прийняття процесуальних рішень у кримінальних провадженнях.**

20 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 червня 2020 року за позовом фізичної особи до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання протиправними дії, стягнення грошової суми.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Фонд відмовився відшкодовувати особі гарантовані суми виплат за її вкладом пославшись на закінчення встановленого Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» строку проведення таких виплат.

Вважаючи таку бездіяльність Фонду протиправною, вкладник звернувся до суду з вимогою стягнути спірні кошти, як гарантовану суму відшкодування коштів за його вкладом.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що заявлені позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають задоволенню з посиланням на наступне.

Чинним законодавством встановлено, що Фонд виплачує гарантовані державою суми відшкодування за банківським вкладом у межах граничного розміру за рахунок коштів Фонду незалежно від перебігу процедури ліквідації банку, продажу його майна чи прийняття процесуальних рішень у кримінальних провадженнях.

При цьому, процес ліквідації банку є підставою для виникнення правовідносин щодо відшкодування вкладникам їх вкладів і ніяким чином не може впливати на обсяг гарантованого державою відшкодування вкладникам.

За висновками судів, Фонд, не виплативши вкладнику гарантовану суму відшкодування коштів допустив протиправну бездіяльність, яка призвела до неотримання особою спірних коштів, тому належним способом захисту прав особи наразі є стягнення з Фонду на користь вкладника гарантованої суми відшкодування коштів.

Детальніше з текстом постанови від 20 жовтня 2020 року по справі № 200/3648/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92296359>.

**Не подання заяви про зміну виборчої адреси у визначений чинним законодавством строк через відсутність у певному місті не є підставою для включення особи до списку виборців за місцем фактичного проживання.**

23 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 22 жовтня 2020 року позовом фізичної особи до Відділу ведення Державного реєстру виборців міської ради, Дільничної виборчої комісії Виборчої дільниці про уточнення списку виборців.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Фізичною особою, у передбачений законодавством строк (10 вересня 2020 року), не подано до Відділу ведення Державного реєстру виборців міської ради заяви щодо зміни виборчої адреси, тому останньою не може бути реалізоване виборне право за адресою теперішнього фактичного проживання.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що не встигла вчасно подати звернення щодо зміни виборчої адреси через необізнаність щодо граничних строків подання відповідного звернення і перебування в іншому місті за сімейними обставинами та просила суд включити її до списку виборців за місцем фактичного проживання.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції, з висновком якого погодився Перший ААС виходили з того, що особою не подано заяву про зміну виборчої адреси у порядку, визначеному ст. 22 Закону України «Про державний реєстр виборців» від 22 лютого 2007 року № 698-V і не наведено жодних поважних причин, які б підтверджували неможливість особи звернутись із відповідною заявою у встановлений чинним законодавством строк, а незнання вимог законодавства не є законодавчо визначеною підставою для зміни виборчої адреси виборця у судовому порядку поза визначеними законом строками.

Судом також зазначено про те, що відсутність особи у певному місті у строки, коли можливо було подати заяву про зміну виборчої адреси не є поважною причиною, з огляду на те, що пунктом 1.2 Порядку розгляду звернення виборця щодо зміни виборчої адреси відповідно до [частини третьої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/698-16#n456) статті 8 Закону України "Про Державний реєстр виборців", затвердженого постановою № 88 від 18 травня 2020 року передбачена можливість подання такої заяви в електронній формі або через уповноважену особу, що не вимагає особистої присутності особи при поданні такої заяви.

Детальніше з текстом постанови від 23 жовтня 2020 року по справі № 233/4756/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92381399>.

**Порушення процедури винесення доручення Департаменту благоустрою про вчинення дій щодо монтажу нежитлового приміщення може бути встановлене виключно на стадії розгляду справи по суті, а не на стадії вирішення питання про забезпечення позову.**

27 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Департаменту міського благоустрою виконавчого органу міської ради на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року за заявою фізичної особи про забезпечення адміністративного позову до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу міської ради, комунального підприємства, виконавчого органу міської ради про визнання протиправним та нечинним акту індивідуальної дії в частині та зобов’язання утриматися від вчинення певних дій.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Міською радою доручено Департаменту благоустрою виконавчого комітету міської ради (надалі – Департамент) вжити заходів щодо демонтажу самовільно встановлених елементів благоустрою, до яких увійшло і нежитлове приміщення за певною адресою з пандусом, яке належить фізичній особі.

Вважаючи, що доручення Департаменту в частині демонтування його нежитлового приміщення з пандусом винесено з порушенням процедури його винесення, особа, до подання позову звернулась до суду із заявою про забезпечення позову, в якій просила дію певних пунктів спірного доручення зупинити.

За результатами розгляду зазначеної заяви, окружний суд дійшов висновку про наявність підстав для забезпечення адміністративного позову.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС суд з висновком суду першої інстанції не погодився посилаючись на те, що заявником не наведено конкретних обґрунтувань порушення його прав та не подано відповідних доказів щодо цього.

За висновком Першого ААС, порушення процедури винесення оскаржуваного доручення може бути встановлене лише під час розгляду справи по суті, тому у задоволенні заяви має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 27 жовтня 2020 року по справі № 200/7419/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92453615>.

**Розпорядження міського голови «Про скликання позачергової сесії міської ради» має бути оприлюднено не менш ніж за один день до початку проведення такої сесії, а рішення, прийняті на такій сесії, мають підписуватись лише уповноваженою особою.**

28 жовтня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 10 червня 2020 року за позовом фізичної особи до міської ради про визнання протиправним та скасування рішення, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

На підставі рішення суду, особу поновлено на посаді секретаря міської ради сьомого скликання та стягнуто середній заробіток за час вимушеного прогулу.

На сесії міської ради особу поновлено на попередній посаді та одночасно прийнято рішення «Про дострокове припинення повноважень цієї особи».

Вважаючи відповідне рішення таким, що прийняте неправомірно, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування.

Перевіряючи правильність застосування окружним адміністративним судом норм матеріального та процесуального права, Перший ААС зазначив про таке.

Чинним законодавством передбачено, що рішення про скликання сесії міської ради доводиться до відома депутатів, у виняткових випадках, не пізніше, як за один день до сесії із зазначенням часу скликання, місця проведення та питань, які передбачається внести на розгляд ради (частина 10 статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21 травня 1997 року № 280/97-ВР).

Разом з тим, у порушення вимог вищезазначеної норми, розпорядження міського голови «Про скликання позачергової сесії міської ради» оприлюднено менше ніж за один день до позачергової сесії.

З урахуванням зазначеного, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що зазначене порушення з боку міської ради обмежило інформування громадськості та всіх інших зацікавлених осіб, у т.ч. позивача щодо завчасного повідомлення про скликання позачергової сесії міської ради.

Таким чином, особа була обмежена у праві гарантованого виступу при обговоренні питання про його дострокове припинення повноважень, що є порушенням Регламенту міської ради сьомого скликання.

Крім того, після прийняття рішення про поновлення особи на посаді секретаря міської ради, головуючий депутат втратив повноваження щодо ведення у подальшому позачергової сесії, однак не зробив цього і продовжив розглядати питання про дострокове припинення повноважень особи, а тому, прийняте на засіданні ради рішення є незаконним та підлягає скасуванню з огляду на те, що воно підписано неповноважною особою.

Детальніше з текстом постанови від 28 жовтня 2020 року по справі № 360/254/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/92480775>.