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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Встановлення відсутності юридичної особи за новим місцем реєстрації є підставою для припинення цієї особи, а не підставою для скасування державної реєстрації змін до установчих документів.**

01 березня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року у справі за позовом Головного управління ДПС до Державного реєстратора міської ради, третя особа - Товариство про скасування державної реєстрації зміни місцезнаходження платника податків.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду, контролюючий орган зазначив про те, що вчинена державним реєстратором реєстраційна дія щодо внесення змін до установчих документів Товариства в частині зміни його місця знаходження не відповідає дійсності з огляду на те, що підприємство за зазначеною юридичною адресою реєстрації відсутнє (зазначеної вулиці у відповідному місті взагалі немає).

За таких обставин, просив скасувати державну реєстрацію зміни місцезнаходження платника податків.

За результатами розгляду зазначеної справи, Перший ААС дійшов до наступного.

Чинним законодавством передбачено право звернення до суду з позовами щодо, зокрема, припинення юридичної особи та/або про визнання недійсними установчих (засновницьких) документів (пункт 20.1.37 статті 20 Податкового кодексу України).

Разом з тим, матеріали справи не містять доказів звернення податкового органу до суду з позовом з приводу вищезазначених обставин.

За таких обставин, встановлена контролюючим органом відсутність Товариства за новим місцем реєстрації може бути підставою для припинення юридичної особи, а не підставою для скасування державної реєстрації змін до установчих документів, адже саме припинення юридичної особи є належним захистом податкового контролю.

З урахуванням вищезазначеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 24 січня 2021 року по справі № 802/68/17-а, від 24 березня 2020 року по справі № 802/75/17-а.

Детальніше з текстом постанови від 01 березня 2021 року по справі № 200/4783/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95207669>.

**Якщо особою не доведено, яким чином рішення суб’єкта владних повноважень порушує безпосередньо її права, свободи чи інтереси, позовні вимоги вважаються необґрунтованими та не підлягають задоволенню**.

01 березня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою районної ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 20 жовтня 2020 року у справі № 200/7015/20-а за позовом фізичної особи до районної ради про визнання незаконним та скасування рішення

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

21 грудня 2016 року районною радою прийнято рішення «Про внесення змін та доповнень до Положення про порядок призначення на посаду та звільнення з посади керівників комунальних підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста, що знаходяться в управлінні районної ради, укладання та розірвання з ними контрактів».

Вважаючи, що спірне рішення суперечить вимогам пункту 20 частини 1 [статті 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_433/ed_2020_07_16/pravo1/Z970280.html?pravo=1#433) від 21 травня 1997 року № 280/97-ВР, яким встановлено, що виключно на пленарних засіданнях районної, обласної ради вирішуються в установленому законом порядку питання, зокрема, щодо призначення і звільнення керівників об`єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, районів у містах, що перебувають в управлінні районних і обласних рад, позивач звернувся до суду з вимогою про його скасування.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС не погодився з висновком суду першої інстанції про те, що спірне рішення підлягає скасуванню посилаючись на таке.

По-перше, вищезазначене рішення районної ради містить приписи нормативного характеру, які розраховані на широке коло осіб та застосовується неодноразово. Разом з тим, позивачем наразі не доведено, яким чином рішення відповідача порушує його права, свободи чи інтереси. Коло осіб, яких стосується таке рішення є конкретно визначеним, а позивач до такого кола не належить і доказів належності до нього до суду не надав.

По-друге, внаслідок внесення змін до статті 21 Закону України «Про культуру» від 14 грудня 2010 року № 2778-VI, які пов’язані зі зміною форми працевлаштування з безстрокового трудового договору на контракт (строковий трудовий договір), колегія суддів Першого ААС дійшла висновку про те, що спірне рішення районною радою прийнято правомірно, в межах наданих повноважень та у спосіб визначений законодавством, тому відсутні підстави для його скасування.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 15 квітня 2020 року у справі № 1440/2398/18, від 24 вересня 2020 року у справі № 520/11333/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 01 березня 2021 року по справі № 200/7015/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95207638>.

**Одноразова допомога при звільненні з військової служби виплачується за наявності календарної вислуги 10 років незалежно від способу її обчислення (у календарному обчисленні чи то на пільгових умовах).**

15 березня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 грудня 2020 року за позовом фізичної особи до Військової частини про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання нарахувати та виплатити одноразову грошову допомогу при звільненні.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало не здійснення з особою повного розрахунку при звільненні з військової служби в частині невиплати одноразової допомоги при звільненні.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що на момент звільнення до військовослужбовця не могли застосовуватись положення пункту 2 статті 15 «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» від 20 грудня 1991 року № 2011-ХІІ (далі - Закон № 2011-ХІІ), оскільки пп.1 п.9 розділу V Інструкції про порядок виплати грошового забезпечення військовослужбовцям Держприкордонслужби України, затвердженої [наказом Міністерства внутрішніх справ України від 25 червня 2018 року № 558](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_21/pravo1/RE32306.html?pravo=1) чітко визначено, що грошова допомога в розмірі 50 відсотків місячного грошового забезпечення за кожний повний календарний рік служби виплачується за наявності календарної вислуги 10 років і більше, в той час як позивач такої вислуги мав трохи більше 9 років.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився з посиланням на таке.

Нормами чинного законодавства, зокрема, Законом № 2011-ХІІ та Порядком № 393 визначено, що військовослужбовець, що звільнений з військової служби за закінченням контракту, крім військовослужбовців строкової військової служби має право на виплату одноразової грошової допомоги «за наявності 10 років і більше». При цьому, законодавець не передбачає, що таке право набувається за умови наявності певного виду послуги (календарної, пільгової тощо).

З урахуванням вищезазначеного, позивач, при звільненні з публічної служби, маючи у наявності більше 20 років вислуги має право на виплату одноразової грошової допомоги, передбаченої пунктом 2 статті 15 Закону № 2011-ХІІ, незалежно від способу її обчислення (у календарному обчисленні чи то на пільгових умовах).

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 11 квітня 2018 року у справі № 806/2104/17.

Детальніше з текстом постанови від 01 березня 2021 року по справі № 200/10951/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95549750>.

**Ураховуючи, що процедура вивільнення державних службовців на підставі положень законодавства про державну службу чітко не визначена, до спірних правовідносин підлягає застосуванню Кодекс законів про працю України**.

16 березня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 14 грудня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного територіального управління юстиції (далі – Управління), третя особа - Професійна спілка про визнання протиправним та скасування наказу про звільнення, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугував наказ Управління юстиції, яким особу звільнено із займаної посади через ліквідацію установи на підставі п.1-1 частини першої [статті 87 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902/ed_2021_02_23/pravo1/T150889.html?pravo=1#902) від 10 грудня 2015 року № 889-VIII (далі – Закон № 889-VIII) з припиненням державної служби.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції зазначив про те, що до спірних правовідносин слід застосовувати положення не Кодексу законів про працю України (далі - КЗпП), а Закону № 889-VIII (спеціальний нормативно-правовий акт), яким встановлено право, а не обов’язок керівника державної служби пропонувати державному службовцю вакантні посади та право переведення останнього на рівнозначну або нижчу (за його згодою) посаду в державному органі, якому передаються повноваження та функції органу, що ліквідується без обов’язкового проведення конкурсу

Перший ААС із такими висновками місцевого суду не погодився з урахуванням наступного.

Норми чинного трудового законодавства (КЗпП) підлягають застосуванню у разі, якщо спеціальним законодавством певні питання не врегульовано.

Так, процедура вивільнення державних службовців на підставі пункту 1-1 частини 1 статті 87 Закону № 889-VIII чітко не визначена, тому до спірних правовідносин слід застосовувати КЗпП.

У свою чергу, приписами частини 3 статті 49-2 КЗпП передбачено, що на власника або уповноваженого ним органу покладається обов’язок щодо працевлаштування працівника з дня попередження про вивільнення до дня розірвання трудового договору шляхом запропонування усіх інших наявних в установі вакантних посад.

Разом з тим, матеріали справи не містять доказів пропонування Управлінням працівникові усіх наявних вакантних посад, як станом на дату ознайомлення із попередженням про звільнення через зміни в організації виробництва і праці, так і перед звільненням, хоча апеляційним судом встановлено, що в Управлінні було більше посад, ніж ті, які пропонувались позивачу.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що наказ про припинення державної служби позивача не відповідає вимогам статті 22 Закону № 889-VIII, порушує вимоги частини 3 статті 49-2 КЗпП та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 16 березня 2021 року по справі № 200/7853/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95549811>.

**Право на вихідну допомогу у розмірі 10 місячних заробітних плат мають ті судді, які звільнились у відставку лише після набрання чинності** **Рішенням Конституційного Суду України від 15 квітня 2020 року № 2-р (ІІ)/2020, яким відновлено дію статті 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».**

23 березня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 17 грудня 2020 року за позовом фізичної особи до Держави України в особі Державної казначейської служби України, районного суду, Територіального управління Державної судової адміністрації України, третя особа - Державна судова адміністрація України, про стягнення коштів.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду, особа зазначила про те, що у порушення вимог статті 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 2453-VI від 07 липня 2010 року, дію якої відновлено Рішенням Конституційного Суду України від 15 квітня 2020 року № 2-р (ІІ)/2020, відповідачем не виплачено вихідну допомогу у розмірі 10 місячних заробітних плат внаслідок звільнення з посади судді у відставку.

Вирішуючи наявний між сторонами спір по суті заявлених позовних вимог, Перший ААС виходив з такого.

Закон № 2453-VI, у редакції, чинній на момент подання заяви про відставку і звільнення особи з посади судді не передбачав норми, яка б давала останньому право на вихідну допомогу у розмірі 10 місячних заробітних плат (відповідну норму виключено положенням Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року № 1166-VII (далі – Закон № 1166-VII).

Рішення Конституційного Суду України від 15 квітня 2020 року № 2-р (ІІ)/2020, яким визнано не конституційним положення підпункту 1 пункту 28 розділу ІІ Закону № 1166-VII, на яке посилається позивач в обґрунтування своїх позовних вимог не може вплинути на спірні правовідносини з огляду на те, що останні виникли до прийняття вищезазначеного рішення, яке, у свою чергу, не містить положень, які б поширювали його дію на правовідносини, що виникли до набрання ним чинності.

Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що не отримана позивачем сума вихідної допомоги судді при звільненні у відставку, яка не була передбачена законом на момент подання позивачем заяви про відставку і звільнення з посади судді не є збитками (матеріальною школою), внаслідок чого, позовні вимоги не підлягають задоволенню як такі, що заявлені необґрунтовано.

Детальніше з текстом постанови від 23 березня 2021 року по справі № 200/7850/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95748092>.

**Штрафні санкції за несвоєчасну сплату узгоджених грошових зобов`язань можуть бути нараховані в межах строку давності у 1095 днів, відлік якого починається із останнім днем граничного строку сплати грошових зобов`язань.**

23 березня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Державного підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 01 грудня 2020 року за позовом Державного підприємства до Головного управління ДПС про скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення камеральної перевірки органом доходів і зборів виявлено несвоєчасність сплати підприємством узгодженого податкового (грошового) зобов`язання з рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин, що у подальшому стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до підприємства застосовано штрафні санкції.

Вважаючи, що податковим органом проведено перевірки поза межами строків, встановлених чинним податковим законодавством (1095 днів), підприємство звернулось до суду з вимогою про його скасування.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції зазначив про те, що з урахуванням дат, коли платником сплачено грошові зобов’язання вбачається, що камеральну перевірку та нарахування штрафу контролюючим органом проведено в межах 1095 денного строку з дати погашення податкового боргу, тобто з дотриманням норм [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_04/pravo1/T10_2755.html?pravo=1).

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився з урахуванням наступного.

Приписами пункту [102.2 статті 102 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13226/ed_2021_03_04/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13226) (далі – ПК України) чітко визначено, що контролюючий орган має право самостійно визначити суму грошових зобов`язань платника податків у випадках, визначених цим Кодексом, не пізніше закінчення 1095 дня, що настає за останнім днем граничного строку подання податкової декларації та/або граничного строку сплати грошових зобов`язань.

Матеріали справи свідчать, що граничний строк сплати податкового зобов`язання за податковою декларацією з податку на додану вартість сплинув ще у 2015 році, тож камеральну перевірку платника податків податковий орган мав провести не пізніше закінчення 1095 днів, тобто у 2018 році.

Втім, відповідну перевірку проведено лише у 2020 році, тобто поза межами встановлених ПК України строків та за результатами такої перевірки застосовано штраф, що свідчить про вихід органу доходів і зборів за межі наданих йому повноважень.

За таких обставин, прийняте за результатами проведення камеральної перевірки податкове повідомлення-рішення є таким, що винесене неправомірно та підлягає скасуванню.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена Верховним Судом у постановах від 13 листопада 2020 року у справі № 826/11626/15, від 05 липня 2019 року у справі № 820/11541/13-а та інших.

Детальніше з текстом постанови від 23 березня 2021 року по справі № 200/7924/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95720216>.