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Автоматично згенерований описУКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА
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|  |  |
| --- | --- |
| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І.** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Котелевець А.В. членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Бурлакова С.Ю., Ковбій О.В., Мельника О.П., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маселка Р.А., розглянувши дисциплінарну справу щодо судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха Василя Івановича, відкриту за дисциплінарною скаргою керівника Волинської обласної прокуратури Тимчука Віктора Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2021 року (вх. № 703/1/13-21) надійшла скарга керівника Волинської обласної прокуратури Тимчука В.В. на дії судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення № 166/1003/21, № 166/1004/21.

Скаржник зазначає, що суддя Лях В.І. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення № 166/1003/21 про притягнення   
ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою статті 1726 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), № 166/1004/21 про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою   
статті 1726 КУпАП, незаконно відмовив прокуророві в доступі до правосуддя, порушив засади гласності й відкритості судового процесу, рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості, а також порушив правила щодо відводу (самовідводу).

У скарзі зазначено, що 14 вересня 2021 року за результатами розгляду вказаних адміністративних справ суддя Лях В.І. прийняв постанови про закриття проваджень: за фактом несвоєчасного подання без поважних причин декларації перед звільненням – про закриття провадження у справі щодо ОСОБА\_1 на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП, у зв’язку з відсутністю події і складу вказаного адміністративного правопорушення (справа № 166/1003/21); за фактом несвоєчасного подання без поважних причин ОСОБА\_1 декларації за 2020 рік після звільнення – про звільнення від адміністративної відповідальності на підставі статті 22 КУпАП та оголошення усного зауваження (справа № 166/1004/21).

Скаржник також зауважує, що суддя Лях В.І. грубо порушив вимоги КУпАП та основні принципи судочинства, оскільки про розгляд зазначених справ прокурора не було повідомлено справи розглянуто без його участі.

Розглянувши ці справи без участі прокурора, суддя Лях В.І. фактично позбавив сторону у справі (прокурора) можливості реалізувати свої процесуальні права, установлені та гарантовані не лише національним законодавством, а й нормами міжнародного права.

Скаржник вважає, що суддя Лях В.І. під час розгляду зазначених справ зобов’язаний був заявити самовідвід, оскільки перебуває із ОСОБА\_1 у товариських стосунках.

З огляду на викладені обставини скаржник просив притягнути суддю Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «в», «г», «д» пункту1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 листопада 2023 року скаргу керівника Волинської обласної прокуратури Тимчука В.В. передано для здійснення попередньої перевірки члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маселку Р.А.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
10 січня 2024 року № 48/2дп/15-24 відкрито дисциплінарну справу щодо судді Ляха В.І., оскільки встановлені обставини могли свідчити про наявність у його діях складів дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

25 січня 2024 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшли електронні копії матеріалів справ № 166/1003/21, № 166/1004/21 стосовно ОСОБА\_1 за частиною першою статті 1726 КУпАП та характеристика судді Ляха В.І.

Про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
7 лютого 2024 року, до проєкту порядку денного якого включено питання про розгляд дисциплінарної справи щодо судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І., відкритої за дисциплінарною скаргою керівника Волинської обласної прокуратури Тимчука В.В., суддя та скаржник повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя». Крім того, повідомлення про засідання дисциплінарного органу розміщено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Лях В.І. взяв участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції. Скаржник – керівник Волинської обласної прокуратури Тимчук В.В. на засідання не з’явився, про час та місце розгляду справи повідомлений.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Суддя Лях В.І. у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя підтримав письмові пояснення та на запитання членів Дисциплінарної палати зазначив, що вважає свої рішення належно вмотивованими і наявність підстав для визнання правопорушення у справі   
№ 166/1004/21 малозначним. Він також зазначив, що особисто повідомив телефонограмою керівника Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури Нечая О.П. про час і дату судового розгляду адміністративних справ про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності. Крім цього, суддя зазначив, що адміністративні справи щодо ОСОБА\_1 були розглянуті в одному судовому засіданні, без відкладення розгляду через відсутність у судових засіданнях прокурора. Будь-яких «труднощів» із надсиланням поштою повідомлень особам, які беруть участь у розгляді зазначених адміністративних справ, як повідомив суддя Лях В.І., у Ратнівському районному суді Волинської області не було.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маселка Р.А., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, із застосуванням стандарту доказування, визначеного положеннями частини шістнадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дійшла висновку про наявність підстав для притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності з огляду на такі обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи.

31 серпня 2021 року до провадження судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І. надійшли матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, установленого частиною першою статті 1726 КУпАП (справа № 166/1003/21), та матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, визначеного частиною першою статті 1726 КУпАП (справа № 166/1004/21).

Із протоколу від 26 серпня 2021 року № 252 про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, складеного оперуповноваженим стратегічних розслідувань у Волинській області Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України, вбачається, що ОСОБА\_1   
4 листопада 2015 року був обраний депутатом Ратнівської селищної ради Ратнівського району Волинської області сьомого скликання.

Рішенням Ратнівської селищної ради Ратнівського району Волинської області від 27 листопада 2020 року № 1/1 «Про результати голосування, підсумки виборів та визнання повноважень депутатів Ратнівської селищної ради Ратнівського району Волинської області» було обрано новий склад Ратнівської селищної ради восьмого скликання і ОСОБА\_1 припинив свої повноваження.

ОСОБА\_1 як депутат Ратнівської селищної ради сьомого скликання, припиняючи виконання повноважень депутата селищної ради   
27 листопада 2020 року, був зобов’язаний подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, «перед звільненням» не пізніше двадцяти робочих днів із дня закінчення діяльності, а саме не пізніше 24 грудня 2020 року.

Під час перевірки працівники управління стратегічних розслідувань у Волинській області Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції встановили, що ОСОБА\_1 подав декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, «перед звільненням» несвоєчасно, а саме 11 серпня 2021 року о 09:24.

ОСОБА\_1, як зазначено у протоколі, мав реальну можливість своєчасно подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, «перед звільненням», оскільки будь-яких поважних причин для неподання такої декларації не мав.

Надати пояснення причин несвоєчасного подання декларації ОСОБА\_1 відмовився, посилаючись на статтю 63 Конституції України.

У протоколі констатовано вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, відповідальність за яке встановлена частиною першою статті 1726 КУпАП.

Крім того, із протоколу від 26 серпня 2021 року № 253 про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, складеного оперуповноваженим стратегічних розслідувань у Волинській області Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України, убачається, що ОСОБА\_1, припинивши виконання повноважень   
27 листопада 2020 року, був зобов’язаний подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2020 рік «після звільнення» до 00 год 00 хв 1 квітня року, наступного за звітним роком, у якому було припинено таку діяльність, а саме до 1 квітня 2021 року.

Під час перевірки працівники управління стратегічних розслідувань у Волинській області Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції встановили, що ОСОБА\_1 подав декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2020 рік «після звільнення» несвоєчасно, а саме 11 серпня 2021 року о 09:27.

ОСОБА\_1, як зазначено в указаному протоколі, мав реальну можливість своєчасно подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування «після звільнення», оскільки будь-яких поважних причин для неподання такої декларації не мав.

Надання пояснення причин несвоєчасного подання декларації   
ОСОБА\_1 відмовився, посилаючись на статтю 63 Конституції України.

Отже, у двох протоколах констатовано вчинення ОСОБА\_1 адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, відповідальність за вчинення яких встановлена частиною першою статті 1726 КУпАП.

Постановою судді Ратнівського районного суду Волинської області   
Ляха В.І. від 14 вересня 2021 року у притягненні ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою   
статті 1726 КУпАП, відмовлено, справу щодо нього закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення (справа   
№ 166/1003/21).

Із цієї постанови суду вбачається, що ОСОБА\_1 в судовому засіданні причину несвоєчасного подання декларації перед закінченням своїх повноважень пояснив тим, що хворів на коронавірус у тяжкій формі, перебував на стаціонарному лікуванні з 17 листопада 2020 року по 3 січня   
2021 року, що підтверджується копіями листків непрацездатності.

Суддя Лях В.І. в указаній постанові зазначив, що з огляду на характер захворювання ОСОБА\_1 на коронавірус, який є інфекційною хворобою, що передбачає повну ізоляцію хворого, дійшов висновку, що у притягненні ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою статті 1726 КУпАП, слід відмовити відповідно до пункту 1 статті 247 КУпАП через відсутність складу адміністративного правопорушення.

Постановою судді Ратнівського районного суду Волинської області   
Ляха В.І. від 14 вересня 2021 року ОСОБА\_1 на підставі статті 22 КУпАП звільнено від адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою статті 1726 КУпАП, та оголошено усне зауваження (справа   
№ 166/1004/21).

Із цієї постанови суду вбачається, що ОСОБА\_1 в судовому засіданні причину несвоєчасного подання декларації після закінчення своїх повноважень пояснив тим, що хворів на коронавірус у тяжкій формі, перебував на стаціонарному лікуванні з 17 листопада 2020 року по 3 січня   
2021 року, що підтверджується копіями листків непрацездатності.

У вказаній постанові суддя Лях В.І. також зазначив, що з огляду на характер учиненого ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, ступінь його винуватості, беручи до уваги те, що він до адміністративної відповідальності притягується вперше, є пенсіонером, займається благодійною діяльністю, бере активну участь у громадському житті селища, щиро розкаявся у вчиненому проступку, дійшов висновку на підставі статті 22 КУпАП звільнити ОСОБА\_1 від адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою статті 1726 КУпАП, за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням.

Про прийняті постанови судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І. від 14 вересня 2021 року стосовно ОСОБА\_1 (справи   
№ 166/1003/21, № 166/1004/21) Волинській обласній прокуратурі стало відомо лише після оприлюднення їх у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР), оскільки ці справи суддя Лях В.І. розглядав за відсутності прокурора.

Не погоджуючись із постановами судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І. від 14 вересня 2021 року стосовно ОСОБА\_1 (справи № 166/1003/21, № 166/1004/21), прокурор відділу забезпечення діяльності у сфері запобігання та протидії корупції Волинської обласної прокуратури Артиш Н.В. звернувся до Волинського апеляційного суду з апеляційними скаргами.

Постановою Волинського апеляційного суду від 6 жовтня 2021 року (справа № 166/1003/21) та постановою Волинського апеляційного суду   
від 6 жовтня 2021 року (справа № 166/1004/21) зазначені скарги повернено особі, яка їх подала, оскільки суд дійшов до висновку, що прокурор не має повноважень оскаржувати судове рішення в цій категорії справ згідно зі [статтею 287,](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3102/ed_2021_10_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3102) частиною другою [статті 294 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983049/ed_2021_10_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983049).

Скаржник стверджує, що суд грубо порушив порядок підготовки справ до розгляду та не повідомив про час і дату судового розгляду цих справ обов’язкового учасника процесу – прокурора. Про рішення, які ухвалив суд у справах № 166/1003/21, № 166/1004/21, Волинській обласній прокуратурі стало відомо лише після оприлюднення їх у ЄДРСР, оскільки суддя розглянув справу за відсутності прокурора.

На підтвердження того, що Ратнівський районний суд Волинської області не надсилав повідомлень про призначення до розгляду справ стосовно ОСОБА\_1, скаржник долучив рапорт прокурора Ратнівського відділу окружної прокуратури Антонюк Н.А. від 23 вересня 2021 року № 114ВН-21, рапорт виконувача обов’язків начальника Ратнівського відділу окружної прокуратури Нечая О.П. від 24 вересня 2021 року № 199ВН-21 та лист начальника відділу документального забезпечення обласної прокуратури С. Бещук від 8 жовтня 2021 року № 32/1-163вн-21, з яких убачається, що на адресу Ковельської окружної прокуратури, зокрема Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури, Волинської обласної прокуратури, а також їх працівникам судові повістки про розгляд цих справ не надходили.

У наданих поясненнях суддя Лях В.І. зазначив, що 31 серпня 2021 року йому надійшли справа № 166/1003/21 (провадження № 3/166/579/21), про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, установленої частиною першою статті 1726 КУпАП, та справа № 166/1004/21 (провадження № 3/166/580/21) про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що встановлена частиною першою   
статті 1726 КУпАП.

Судовий розгляд справ було призначено на 14 вересня 2021 року о 10:00, про що було завчасно за допомогою засобів телефонного зв’язку повідомлено керівника Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури Нечая О.П., на якого суддя Ляхом В.І. поклав обов’язок забезпечити явку прокурора відділу в судове засідання.

14 вересня 2021 року, як стверджує суддя Лях В.І., у судове засідання прибув ОСОБА\_1, прокурор Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури Антонюк Н.А. не з’явилася, виклик до суду проігнорувала.

Суддя Лях В.І. вважає, що поінформованість прокурора Антонюк Н.А. про розгляд справ про адміністративні правопорушення щодо ОСОБА\_1   
14 вересня 2021 року підтверджується отриманням нею після розгляду справ копій постанов у справах про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності. Крім того, постанови щодо ОСОБА\_1 Волинська обласна прокуратура в апеляційному порядку оскаржила до Волинського апеляційного суду.

Свідченням того, що Антонюк Н.А. без поважних причин не брала участі в усіх судових засіданнях у справах, призначених на 14 вересня 2021 року, як зазначає суддя Лях В.І., є рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 20 липня 2022 року № 106дп-22, відповідно до якого за неналежне виконання службових обов’язків прокурора Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури Волинської області Антонюк Н.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та накладено стягнення у виді догани.

Суддя Лях В.І вважає, що не вчинив жодних дій щодо незаконної відмови прокурору в доступі до правосуддя, не порушив засад гласності і відкритості судового процесу, засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом. Навпаки, прокурор Антонюк Н.А. неявкою до суду перешкоджала здійсненню правосуддя.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що згідно зі статтею 1 КУпАП завданням цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Згідно із частиною першою статті 1726 КУпАП (у редакції, чинній на момент учинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення) несвоєчасне подання без поважних причин декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, тягне за собою накладення штрафу від п’ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Адміністративне правопорушення, установлене частиною першою   
статті 1726 КУпАП, за своїм складом є формальним, а диспозиція вказаної статті не містить вказівок на настання шкідливих наслідків протиправного діяння, фізичної шкоди, яка могла бути завдана об’єкту посягання, тобто відповідальність настає лише за вчинення діяння.

Відповідно до частини другої статті 284 КУпАП постанова про закриття справи виноситься при оголошенні усного зауваження, передачі матеріалів на розгляд громадської організації чи трудового колективу або передачі їх прокурору, органу досудового розслідування, а також при наявності обставин, передбачених статтею 247 цього Кодексу.

Статтею 22 КУпАП визначено, що при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Водночас, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Лях В.І. під час розгляду адміністративної справи   
№ 166/1004/21 про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 1726 КУпАП зобов’язаний був урахувати, що адміністративне правопорушення, установлене частиною першою статті 1726 КУпАП, пов’язане з корупцією, становить підвищену суспільну небезпеку порівняно з іншими визначеними цим Кодексом адміністративними правопорушеннями. На особливий характер адміністративного правопорушення, що визначене частиною першою   
статті 1726 КУпАП, вказують положення частини другої статті 250 КУпАП, відповідно до яких при провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 1724–1729 цього Кодексу, участь прокурора у розгляді справи судом є обовʼязковою.

За таких обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя Лях В.І. в постанові суду від 14 вересня 2021 року   
(справа № 166/1004/21) зобов’язаний був навести вмотивоване обґрунтування застосування положень статті 22 КУпАП.

У постанові суду вказано, що суд урахував характер вчиненого   
ОСОБА\_1 правопорушення, ступінь його винуватості, те, що він до адміністративної відповідальності притягується вперше, є пенсіонером, займається благодійною діяльністю, бере активну участь у громадському житті селища, його щире каяття у вчиненому проступку. Однак усі ці обставини характеризують особу правопорушника, не свідчать про малозначність діяння, тому таке обґрунтування не можна вважати підставою для застосування положень статті 22 КУпАП.

Відсутність належних мотивів щодо обґрунтування застосування судом положень статті 22 КУпАП безпосередньо впливає на якість судового рішення як процесуального документа, на можливість сприйняття його як сторонами, так і суспільством у цілому як результату правильного застосування юридичних норм, справедливого процесу та належної оцінки фактів, а також як такого, що може бути ефективно виконаним.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень та важливим аспектом права на справедливий суд.

Якість будь-якого судового рішення залежить головним чином від якості його обґрунтування. Воно не лише полегшує розуміння сторонами суті рішення, а насамперед слугує гарантією проти свавілля. Обґрунтування судового рішення загалом засвідчує дотримання національним суддею принципів, проголошених Європейським судом з прав людини (далі – ЄСПЛ).

ЄСПЛ у своїх рішеннях послідовно констатує, що пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод дійсно вимагає, щоб суди мотивували висновки в рішеннях. ЄСПЛ також наголошує, що ця вимога не означає обов’язку суду надавати детальну відповідь на кожен аргумент; таке питання вирішується виключно у світлі обставин конкретної справи, однак така свобода національних судів у сфері оцінки доказів, аргументації й мотивування судових рішень не повинна сприйматися як дозвіл для суду поводитися з доводами свавільно й на власний розсуд та без наведення відповідних мотивів визначати, чи заслуговує будь-який довід сторони конфлікту того, щоб бути окремо прокоментованим у судовому рішенні. Навпаки, така дискреція зобов’язує суд у кожній конкретній справі надзвичайно ретельно підходити до оцінки всіх, без винятку, доказів і доводів саме для того, щоб визначити з них ті, що обов’язково потребують особливої уваги та наведення в рішенні відповідних аргументів «за» чи «проти» їх прийняття.

У рішенні у справі «Бендерський проти України» ЄСПЛ нагадав, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися в світлі обставин кожної справи. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом (пункт 42).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що всупереч вимогам статей 252, 280 КУпАП суддя Лях В.І. у постанові суду від 14 вересня 2021 року не навів належних, співвідносних мотивів застосування положень статті 22 КУпАП.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наведені обставини свідчать про наявність у діях судді Ляха В.І. під час розгляду справи № 166/1004/21 складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», (умисне або внаслідок недбалості незазанчення у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

За статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 цього Закону визначено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до частини другої статті 7 КУпАП провадження у справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Згідно з вимогами частини другої статті 250 КУпАП при провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені   
статтями 1724–1729, 1729-2 цього Кодексу, участь прокурора у розгляді справи судом є обов’язковою.

Водночас, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддя Лях В.І прийняв постанови Ратнівського районного суду Волинської області від 14 вересня 2021 року у справах № 166/1003/21,   
№ 166/1004/21, не дотримуючись вимог частини другої статті 250 КУпАП (обов’язкова участь прокурора в розгляді справ про адміністративні правопорушення).

Із протоколів про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, від 26 серпня 2021 року № 252 та від 26 серпня 2021 року № 253 убачається, що ОСОБА\_1, посилаючись на положення статті 63 Конституції України, відмовився від надання пояснень. Відсутність у зв’язку з неповідомленням судом прокурора у судових засіданнях під час розгляду вказаних справ, фактично позбавила його можливості реалізувати надані йому процесуальні права та належно виконувати процесуальні обов’язки, зокрема поставити ОСОБА\_1 запитання, заявляти клопотання про дослідження наявних у справі доказів чи клопотання про витребування нових доказів.

Відповідно до положень частини першої статті 2772 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. У частині другій вказаної статті зазначено, що інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той самий строк.

Оскільки відповідно до положень частини другої статті 250 КУпАП участь прокурора у розгляді адміністративних справ № 166/1003/21,   
№ 166/1004/21 була обов’язковою, суддя Лях В.І., на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, зобов’язаний був повідомити прокурора про дату і місце розгляду цих справ.

Крім цього, відповідно до пункту 3 частини першої статті 278 КУпАП при підготовці до розгляду справ суддя Лях В.І. повинен був перевірити, чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справ, зокрема прокурора, про час і місце їх розгляду.

Однак, як встановила Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, з копій матеріалів вказаних справ убачається, що розгляд справ відбувся за відсутності прокурора. У матеріалах справ відсутня повістка, адресована прокурору, із зазначенням часу, дати та місця розгляду справ та зворотнє повідомлення про отримання ним вказаної повістки.

Наведені в поясненнях доводи судді Ляха В.І., що прокурор   
Антонюк Н.А. була повідомлена про розгляд справ про адміністративні правопорушення щодо ОСОБА\_1, на переконання дисциплінарного органу, не підтверджуються матеріалами справи чи будь-якими іншими доказами та спростовуються результатами перевірки, яка проведена прокуратурою. На підтвердження проведення такої перевірки скаржник долучив до скарги такі копії документів: рапорт прокурора Ратнівського відділу окружної прокуратури Антонюк Н.А. від 23 вересня 2021 року   
№ 114ВН-21, рапорт виконувача обов’язків начальника Ратнівського відділу окружної прокуратури Нечая О.П. від 24 вересня 2021 року № 199ВН-21 та лист начальника відділу документального забезпечення обласної прокуратури С. Бещук від 8 жовтня 2021 року № 32/1-163вн-21. Із копій цих документів убачається, що на адресу Ковельської окружної прокуратури, зокрема Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури, та Волинської обласної прокуратури, а також їх працівникам не надходили судові повістки про розгляд справ № 166/1003/21, № 166/1004/21.

Наведені в поясненнях судді Ляха В.І. твердження, що інформованість прокурора Антонюк Н.А. про розгляд справ про адміністративні правопорушення щодо ОСОБА\_1 14 вересня 2021 року підтверджується отриманням нею після розгляду справ копій постанов про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, не можуть розцінюватися як належне повідомлення прокурора про розгляд судом вказаних справ. Отримання прокурором вказаних копій постанов, свідчить, що прокурор була поінформована, що суд розглянув вказані справи, а не про призначення судових засідань з розгляду цих справ.

Посилання судді Ляха В.І. на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 20 липня 2022 року № 106дп-22, яким прокурора Ратнівського відділу Ковельської окружної прокуратури Волинської області Антонюк Наталію Анатоліївну притягнуто до дисциплінарної відповідальності не спростовує тверджень скаржника. У вказаному рішенні Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів зазначено, що прокурор Антонюк Н.А. не забезпечила своєї участі в судових засіданнях у кримінальному провадженні, призначених на 9 та 14 вересня 2021 року, у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю та про призначені на ці дати судові засідання не повідомила ні старшого групи прокурорів у кримінальному провадженні, ні керівництво окружної прокуратури. Про будь-які інші справи, які суд мав розглядати в зазначені дні, у рішенні не зазначено.

Беручи до уваги наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що вказані дії судді Ляха В.І. містять склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила обставин, які свідчили б, що допущені суддею Ляхом В.І. порушення були наслідком його умислу в розумінні правил про дисциплінарну відповідальність суддів. Водночас, з огляду на встановлені обставини, пояснення судді, його досвід та стаж роботи на посаді судді, такі порушення не можуть бути наслідком звичайної добросовісної помилки. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що такі дії суддею допущені внаслідок недбалості.

Ураховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи здобуто чіткі та переконливі докази, які, з точки зору звичайної розсудливої людини, у сукупності дають змогу дійти висновку про наявність у діях судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І. дисциплінарних проступків, встановлених підпунктами «а», «б» «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду  
 правосуддя» встановлено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Лях Василь Іванович рішенням Волинської обласної ради народних депутатів двадцять першого скликання від 18 грудня 1992 року № 12/4 «Про обрання на додатково введені та вакантні посади суддів міських і районних народних судів області» обраний народним суддею Ратнівського районного народного суду, Постановою Верховної Ради України від 26 грудня 2002 року № 413-ІУ обраний на посаду судді безстроково.

За час роботи суддею, заступником голови суду, головою суду,   
в.о. голови суду Лях В.І. зарекомендував себе як висококваліфікований, компетентний юрист, досвідчений, професійно підготовлений суддя, умілий керівник суду, який оптимально організовує роботу місцевого суду для забезпечення своєчасного та якісного розгляду судових справ, заяв та скарг громадян, захисту їх законних прав і свобод; особливу увагу приділяє підвищенню культури в роботі з кадрами, уважному ставленню до людей, зміцненню виконавської дисципліни.

До виконання своїх обов’язків ставиться сумлінно та відповідально, юридично грамотний, має високий рівень знань, умінь, уміло застосовує набуті знання для вирішення судових справ.

Принциповий, справедливий, морально стійкий, дисциплінований, вимогливий до себе і до працівників апарату суду, ввічливий і тактовний у поведінці з людьми, користується повагою і авторитетом серед суддів, працівників правоохоронних органів та юридичної громадськості області. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня і вивченням нового в законодавстві та судовій практиці, до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Ураховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді Ратнівського районного суду Волинської області Ляха В.І., значний стаж роботи на посаді судді, зважаючи на відсутність відомостей про притягнення його до дисциплінарної відповідальності Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, що застосування до судді Ляха В.І. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому дисциплінарного проступку і відповідає статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 13.22–13.27 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Ратнівського районного суду Волинської області Ляха Василя Івановича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Члени Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **Алла КОТЕЛЕВЕЦЬ**      **Сергій БУРЛАКОВ**    **Олена КОВБІЙ**    **Олексій МЕЛЬНИК** |