



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25708/2022
Дата: 23.12.2022

Справа № 991/6606/22
Провадження № 2-а/991/8/22
Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.
Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

Вищий антикорупційний суд (найменування суду)	Кому: Шелков Михайло Євгенович
викликає Вас у процесуальному статусі: відповідач	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. 1 Тверська-Ямська, буд. 26, м. Москва, 125047 e-mail:
на 08:15 26.12.2022	Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження 2. копія позовної заяви
за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»	Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.
Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № 2 тел.: 044-235-32-14	У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.
Головуючий суддя: (підпис, ініціали, прізвище)	Тимур ХАМЗІН
Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.	
Наслідки неприбуття за викликом суду Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні	
Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.	

Исх № 991/6606/22/25708/2022

Дата: 23.12.2022

Дело № 991/6606/22

Производство № 2-а/991/8/22

Председательствующий судья: Хамзин Т. Р.

Судьи: Мойсак С. М.

Михайленко В. В.

Повестка о вызове в судебное заседание

Высший антикоррупционный суд вызывает Шелкова Михаила Евгеньевича, 30.05.1968 г.р., местожительство: 125047, г. москва, ул. 1 Тверская-Ямская, дом 26, в качестве ответчика

в административном деле по исковому заявлению Министерства юстиции Украины к Шелкову Михаилу Евгеньевичу о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях»

в судебные заседания, которые состоятся 26.12.2022 в 08 часов 15 минут, 27.12.2022 в 14 часов 30 минут, 29.12.2022 в 15 часов 00 минут в помещении Высшего антикоррупционного суда, расположенного по адресу: г. Киев, ул. Крещатик, д. 42-А.

Вместе с повесткой направляется определение об открытии производства от 22.12.2022 по делу №991/6606/22.

С копией искового заявления возможно ознакомиться на сайте Высшего антикоррупционного суда по ссылке: <https://hcac.court.gov.ua>.

В двухдневный срок со дня получения искового заявления (возможности ознакомления с ним) лицо, относительно которого ставится вопрос о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях», имеет право подать отзыв на исковое заявление.

Лица, участвующие в деле, обязаны уведомить суд о наличии уважительных причин невозможности прибытия в суд в случае их возникновения (пункт 7 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Неявка в судебное заседание участников дела и/или их представителей не препятствует рассмотрению искового заявления по существу и не может быть основанием для приостановления сроков его рассмотрения, отложения судебного заседания на другое время или дату, объявления перерыва в судебном заседании (пункт 2 части 5 статьи 283-1 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Пункт 9 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины обязывает лиц, получивших повестку в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить ее адресату.

Судья



Т.Р. Хамзин



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
 веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25710/2022

Дата: 23.12.2022

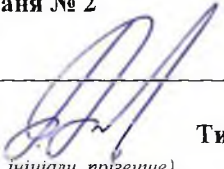
Справа № 991/6606/22/

Провадження № 2-а/991/8/22/

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

<p>Вищий антикорупційний суд <i>(найменування суду)</i></p>	<p>Кому: "Лімпіеза Лімітед" ("Limpieza Limited")</p>
<p>викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору</p>	<p>Місцезнаходження/ місце проживання: Фотті Пітта, 9, 4-й поверх, оф.402, поштова скринька 1065, м. Нікосія</p>
<p>на 08:15 26.12.2022</p>	<p>Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик:</p>
<p>за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»</p>	<p>1. копія ухвали про відкриття провадження</p> <p>Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.</p>
<p>Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № 2 тел.: 044-235-32-14</p>	<p>У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.</p>
<p>Головуючий суддя:  Тимур ХАМЗІН <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i></p>	
<p>Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.</p>	
<p>Наслідки неприбуття за викликом суду</p> <p>Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні</p>	
<p>Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.</p>	

Исх № 991/6606/22/25710/2022
Дата: 23.12.2022

Дело № 991/6606/2
Производство № 2-а/991/8/2
Председательствующий судья: Хамзин Т. Р
Судьи: Мойсак С. М
Михайленко В. В

Повестка о вызове в судебное заседание

Высший антикоррупционный суд вызывает
Лимпиеза Лимитед (Limpieza Limited), местонахождение: Республика Кипр, г.Никосия, Фотти Питта, 9, 4-й этаж, оф. 402, почтовый ящик 1065
в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.
в административном деле по исковому заявлению Министерства юстиции Украины к Шелкову Михаилу Евгеньевичу о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях»
в судебные заседания, которые состоятся 26.12.2022 в 08 часов 15 минут, 27.12.2022 в 14 часов 30 минут, 29.12.2022 в 15 часов 00 минут в помещении Высшего антикоррупционного суда, расположенного по адресу: г. Киев, ул. Крепчатик, д. 42-А.

Вместе с повесткой направляется определение об открытии производства от 22.12.2022 по делу №991/6606/22.

С копией искового заявления возможно ознакомиться на сайте Высшего антикоррупционного суда по ссылке: <https://hcac.court.gov.ua>.

В двухдневный срок со дня получения искового заявления (возможности ознакомления с ним) лицо, относительно которого ставится вопрос о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях», имеет право подать отзыв на исковое заявление.

Лица, участвующие в деле, обязаны уведомить суд о наличии уважительных причин невозможности прибытия в суд в случае их возникновения (пункт 7 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Неявка в судебное заседание участников дела и/или их представителей не препятствует рассмотрению искового заявления по существу и не может быть основанием для приостановления сроков его рассмотрения, отложения судебного заседания на другое время или дату, объявления перерыва в судебном заседании (пункт 2 части 5 статьи 283-1 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Пункт 9 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины обязывает лиц, получивших повестку в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить ее адресату.

Судья

Т.Р. Хамзин



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25711/2022

Дата: 23.12.2022

Справа № 991/6606/22

Провадження № 2-а/991/8/22

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

Вищий антикорупційний суд (найменування суду)	Кому: ПАТ "Корпорація ВСМПО-Авісма"
викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Паркова, 1, м. Верхня Салда, Свердловська обл., 624760 e-mail: td-info@vsm-po-avisma.ru info@vsm-po-avisma.ru
на 08:15 26.12.2022	
за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»	Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження
Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № 2 тел.: 044-235-32-14	Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження. У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.
Головуючий суддя: (підпис, ініціали, прізвище)	Тимур ХАМЗІН
<p>Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості присутності до суду у разі їх наявності.</p> <p>Наслідки неприбуття за викликом суду</p> <p>Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні</p> <p>Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.</p>	

Исх № 991/6606/22/25711/2022
Дата: 23.12.2022

Дело № 991/6606/2
Производство № 2-а/991/8/2
Председательствующий судья: Хамзин Т. Р.
Судьи: Мойсак С. М.
Михайленко В. В

Повестка о вызове в судебное заседание

Высший антикоррупционный суд вызывает

Публичное акционерное общество «Корпорация ВСМПО-Ависма» местонахождение: 624760, российская федерация, свердловская обл., г. верхняя салда, ул. парковая, 1 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора. в административном деле по исковому заявлению Министерства юстиции Украины к Шелкову Михаилу Евгеньевичу о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях»

в судебные заседания, которые состоятся 26.12.2022 в 08 часов 15 минут, 27.12.2022 в 14 часов 30 минут, 29.12.2022 в 15 часов 00 минут в помещении Высшего антикоррупционного суда, расположенного по адресу: г. Киев, ул. Крещатик, д. 42-А.

Вместе с повесткой направляется определение об открытии производства от 22.12.2022 по делу №991/6606/22.

С копией искового заявления возможно ознакомиться на сайте Высшего антикоррупционного суда по ссылке: <https://hcac.court.gov.ua>.

В двухдневный срок со дня получения искового заявления (возможности ознакомления с ним) лицо, относительно которого ставится вопрос о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях», имеет право подать отзыв на исковое заявление.

Лица, участвующие в деле, обязаны уведомить суд о наличии уважительных причин невозможности прибытия в суд в случае их возникновения (пункт 7 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Неявка в судебное заседание участников дела и/или их представителей не препятствует рассмотрению искового заявления по существу и не может быть основанием для приостановления сроков его рассмотрения, отложения судебного заседания на другое время или дату, объявления перерыва в судебном заседании (пункт 2 части 5 статьи 283-1 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Пункт 9 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины обязывает лиц, получивших повестку в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить ее адресату.

Судья



Т.Р. Хамзин



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25712/2022

Дата: 23.12.2022


Справа № 991/6606/22

Провадження № 2-а/991/8/22

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

Вищий антикорупційний суд <i>(найменування суду)</i>	Кому: ТОВ "ВСМПО ТИТАН УКРАЇНА"
викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Гагаріна, буд. 26, селище міського типу Солоне, Дніпропетровська обл., Солонянський р-н, 52400 e-mail: market@tw-vsmpoavisma.dp.ua info-titan@tw-vsmpoavisma.dp.ua
на 08:15 26.12.2022	
за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»	Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження
Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № Зал судового засідання тел.: 044-235-32-14	Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.
Головуючий суддя:  <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i> Тимур ХАМЗІН	У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.
Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.	
Наслідки неприємності за викликом суду Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні	
Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.	



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,

веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25714/2022

Дата: 23.12.2022

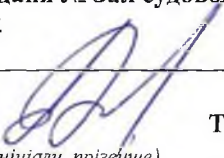
Справа № 991/6606/22

Провадження № 2-а/991/8/22

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

Вищий антикорупційний суд (найменування суду)	Кому: ТОВ "Промислові інвестиції"
викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Тверська, буд.22А, буд.3, прим.№1, кімн.13, поверх 3, м. Москва e-mail:
на 08:15 26.12.2022	Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження
за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»	Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.
Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № Зал судового засідання тел.: 044-235-32-14	У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.
Головуючий суддя:  (підпис, ініціали, прізвище)	Тимур ХАМЗІН
Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості присуття до суду у разі їх наявності.	
Наслідки неприбуття за викликом суду Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні	
Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.	

Исх № 991/6606/22/25714/2022
Дата: 23.12.2022

Дело № 991/6606/22/25714/2022
Производство № 2-а/991/8/22/25714/2022
Председательствующий судья: Хамзин Т. Р.
Судьи: Мойсак С. М.
Михайленко В. В.

Повестка о вызове в судебное заседание

Высший антикоррупционный суд вызывает
Общество с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции»
местонахождение: российская федерация, г. москва, ул. тверская, д. 22 а, д. 3, пом. № 1, комн. 13, этаж 3

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.
в административном деле по исковому заявлению Министерства юстиции Украины к Шелкову Михаилу Евгеньевичу о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях»

в судебные заседания, которые состоятся 26.12.2022 в 08 часов 15 минут, 27.12.2022 в 14 часов 30 минут, 29.12.2022 в 15 часов 00 минут в помещении Высшего антикоррупционного суда, расположенного по адресу: г. Киев, ул. Крещатик, д. 42-А.

Вместе с повесткой направляется определение об открытии производства от 22.12.2022 по делу №991/6606/22.

С копией искового заявления возможно ознакомиться на сайте Высшего антикоррупционного суда по ссылке: <https://hcas.court.gov.ua>.

В двухдневный срок со дня получения искового заявления (возможности ознакомления с ним) лицо, относительно которого ставится вопрос о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях», имеет право подать отзыв на исковое заявление.

Лица, участвующие в деле, обязаны уведомить суд о наличии уважительных причин невозможности прибытия в суд в случае их возникновения (пункт 7 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Неявка в судебное заседание участников дела и/или их представителей не препятствует рассмотрению искового заявления по существу и не может быть основанием для приостановления сроков его рассмотрения, отложения судебного заседания на другое время или дату, объявления перерыва в судебном заседании (пункт 2 части 5 статьи 283-1 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Пункт 9 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины обязывает лиц, получивших повестку в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить ее адресату.

Судья



Т.Р. Хамзин



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25716/2022

Дата: 23.12.2022

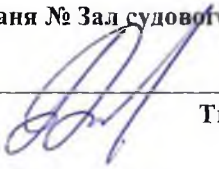
Справа № 991/6606/22

Провадження № 2-а/991/8/22

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судові засідання

Вищий антикорупційний суд <i>(найменування суду)</i>	Кому: ТОВ "ТАЙ-МІНЕРАЛС"
викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Січових Стрільців, буд. 3-А, офіс 22, м. Дніпро, Дніпропетровська обл., 49000 e-mail: shatohina@demgok.com
на 08:15 26.12.2022	Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження
за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»	Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.
Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № Зал судового засідання тел.: 044-235-32-14	У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.
Головуючий суддя:  Тимур ХАМЗІН <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i>	
Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.	
Наслідки неприбуття за викликом суду Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судові засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні	
Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.	



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25713/2022

Дата: 23.12.2022

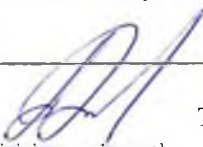
Справа № 991/6606/22

Провадження № 2-а/991/8/22

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

Вищий антикорупційний суд <i>(найменування суду)</i>	Кому: ТОВ "Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат"
викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Гагаріна, буд. 2-А, кім. 4, село Новоандріївка, Дніпропетровська обл., Васильківський р-н, 52635 e-mail: INFO@DEMGOK.COM
на 08:15 26.12.2022	Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження
за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»	Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.
Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № Зал судового засідання тел.: 044-235-32-14	У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.
Головуючий суддя:  <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i> Тимур ХАМЗІН	
Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.	
Наслідки неприбуття за викликом суду Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні	
Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.	



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

вул. Хрещатик, 42а, м. Київ, 01601, e-mail: inbox@vaks.gov.ua,
 веб-сайт: <https://hcac.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вих №: 991/6606/22/25719/2022

Дата: 23.12.2022

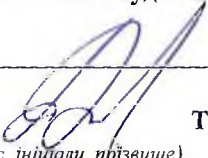
Справа № 991/6606/22

Провадження № 2-а/991/8/22

Головуючий суддя: Хамзін Т. Р.

Судді: Михайленко В.В., Мойсак С.М.

Повістка про виклик у судове засідання

<p>Вищий антикорупційний суд <i>(найменування суду)</i></p>	<p>Кому: ТОВ "Торгівельний дім "Корпорація ВСМПО-Авісма"</p>
<p>викликає Вас у процесуальному статусі: третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору</p>	<p>Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Паркова, 1, м. Верхня Салда, Свердловська обл., 624760 e-mail: td-info@vsm-po-avisma.ru info@vsm-po-avisma.ru</p>
<p>на 08:15 26.12.2022</p>	<p>Копії документів, які надсилаються разом із повісткою про виклик: 1. копія ухвали про відкриття провадження</p>
<p>за позовом Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»</p>	<p>Додатково просимо надати документи, які посвідчують особу та підтверджують повноваження.</p>
<p>Місцезнаходження суду: вул. Хрещатик, 42а, м. Київ Зала судового засідання № Зал судового засідання тел.: 044-235-32-14</p>	<p>У дводенний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 ЗУ "Про санкції", має право подати відзив на позовну заяву.</p>
<p>Головуючий суддя:  Тимур ХАМЗІН <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i></p>	<p>Пункт 7 частини 1 статті 125 КАС України, зобов'язує осіб, що беруть участь у справі повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.</p>
<p>Наслідки неприбуття за викликом суду Пунктом 2 частиною 5, статті 283-1 КАС України, передбачено, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні</p>	
<p>Пункт 9 частини 1 статті 125 КАС України зобов'язує осіб, що одержали повістку у зв'язку з відсутністю адресата, за першої можливості вручити її адресату.</p>	

Исх № 991/6606/22/25719/2022
Дата: 23.12.2022

Дело № 991/6606/2
Производство № 2-а/991/8/2
Председательствующий судья: Хамзин Т. Р
Судьи: Мойсак С. М
Михайленко В. Е

Повестка о вызове в судебное заседание

Высший антикоррупционный суд вызывает

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Корпорация ВСМПО-Ависма», местонахождение: 624760, российская федерация, свердловская обл., г. верхняя салда, ул. парковая, 1

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

в административном деле по исковому заявлению Министерства юстиции Украины к Шелкову Михаилу Евгеньевичу о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях»

в судебные заседания, которые состоятся 26.12.2022 в 08 часов 15 минут, 27.12.2022 в 14 часов 30 минут, 29.12.2022 в 15 часов 00 минут в помещении Высшего антикоррупционного суда, расположенного по адресу: г. Киев, ул. Крещатик, д. 42-А.

Вместе с повесткой направляется определение об открытии производства от 22.12.2022 по делу №991/6606/22.

С копиями искового заявления возможно ознакомиться на сайте Высшего антикоррупционного суда по ссылке: <https://hacac.court.gov.ua>.

В двухдневный срок со дня получения искового заявления (возможности ознакомления с ним) лицо, относительно которого ставится вопрос о применении санкции, предусмотренной пунктом 1-1 части первой статьи 4 Закона Украины «О санкциях», имеет право подать отзыв на исковое заявление.

Лица, участвующие в деле, обязаны уведомить суд о наличии уважительных причин невозможности прибытия в суд в случае их возникновения (пункт 7 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Неявка в судебное заседание участников дела и/или их представителей не препятствует рассмотрению искового заявления по существу и не может быть основанием для приостановления сроков его рассмотрения, отложения судебного заседания на другое время или дату, объявления перерыва в судебном заседании (пункт 2 части 5 статьи 283-1 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Пункт 9 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Украины обязывает лиц, получивших повестку в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить ее адресату.

Судья



Т.Р. Хамзин



У Х В А Л А
про відкриття провадження у справі

22 грудня 2022 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі головуючого судді Хамзіна Т.Р., суддів Михайленко В.В., Мойсака С.М., розглянувши матеріали

за позовом Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622

до Шелкова Михайла Євгеновича, дата народження: 30.05.1968, місце проживання: 125047, російська федерація, м. Москва, вул. 1 Тверська-Ямська, 26, ІНО: 770700162025, РНОКПП: 2498721291

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

21 грудня 2022 року до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції до Шелкова Михайла Євгеновича. Позивач, посилаючись на наявність підстав, передбачених ст. 5-1 Закону України «Про санкції», просить застосувати до Шелкова М.Є. санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнути в дохід держави активи, якими він прямо чи опосередковано володіє.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21.12.2022 для розгляду адміністративної справи визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі головуючого судді Хамзіна Т.Р., суддів Михайленко В.В., Мойсака С.М.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 22.12.2022 позовну заяву залишено без руху у зв'язку із відсутністю у матеріалах позову документів на підтвердження статусу підписанта та наявності у нього повноважень на вчинення процесуальних дій від імені позивача в розумінні ч. 3 ст. 55 КАС України.

На виконання ухвали 22.12.2022 позивач надав витяг з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 22.12.2022 та копію Постанови Верховної Ради України № 12-ІХ від 29.08.2019 «Про формування складу Кабінету Міністрів України».

Розглянувши позовну заяву та додані до неї матеріали, матеріали, надані на усунення недоліків, суд дійшов висновку про наявність підстав для прийняття її до розгляду та відкриття провадження у справі з огляду на таке.

1. Щодо суб'єкта звернення із позовною заявою

Частиною 4 ст. 5 КАС України передбачено право суб'єктів владних повноважень виключно у випадках, визначених Конституцією та Законами України, звернутися до адміністративного суду.

Згідно з абз. 2 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про санкції» заява щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», подається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, до суду в порядку, визначеному статтею 5-1 цього Закону. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 635 від 27.05.2022 таким органом є Міністерство юстиції України, яке звертається до суду з позовами та бере участь у справах про застосування санкцій.

Отже, позовна заява подана належним суб'єктом. Позивач є особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність, матеріали позовної заяви містять документи на підтвердження повноважень особи, якою підписана позовна заява.

2. Щодо дотримання правил підсудності

Згідно з ч. 5 ст. 22 КАС України Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», як суд першої інстанції. У ч. 2 ст. 5-1 Закону України «Про санкції» зазначено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції із заявою щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» звертається до Вищого антикорупційного суду.

Отже позовна заява підсудна Вищому антикорупційному суду та підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

3. Щодо строків звернення із позовною заявою

Згідно з абз. 2 ч. 2 ст. 122 КАС України для звернення до адміністративного суду суб'єкта владних повноважень встановлюється тримісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня виникнення підстав, що дають суб'єкту владних повноважень право на пред'явлення визначених законом вимог. Цим Кодексом та іншими законами можуть також встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду суб'єкта владних повноважень.

Санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», може бути застосована лише в період дії правового режиму воєнного стану та за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів (абз. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»).

Зі змісту позовної заяви та матеріалів, доданих до неї вбачається, що стосовно Шелкова М.Є. санкцію у виді блокування активів застосовано Рішенням РНБО від 19.10.2022 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введено в дію Указом Президента України № 727/2022 від 19.10.2022.

24 лютого 2022 року у зв'язку із військовою агресією російської федерації проти України Указом Президента України № 64/2022 в Україні введено воєнний стан. Указом Президента України від 07.11.2022 № 757/2022, затвердженим Законом України від 16.11.2022 № 2738-IX «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні», дію воєнного стану продовжено з 05:30 21.11.2022 на 90 діб.

Наявність цих двох обставин: блокування активів та дія воєнного стану є підставами для звернення Міністерства юстиції із цим позовом.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку, що позовна заява подана у строк, встановлений законом.

4. Щодо дотримання формальних вимог до форми та змісту позовної заяви

Позовна заява подана із додержанням вимог, визначених у ст.ст. 160, 161, ч. 1 ст. 283-1 КАС України. Судом не встановлено перешкод для відкриття провадження в адміністративній справі, передбачених ст.ст. 169, 170, 283-1 КАС України.

5. Щодо форми адміністративного судочинства

Згідно з ч. 1 ст. 12 КАС України адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні (ч. 2, 3 ст. 12 КАС України).

Статтею 283-1 КАС України передбачено особливості провадження у справах про застосування санкцій.

2

Згідно з ч. 4 ст. 283-1 КАС України справа про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», вирішується колегією у складі трьох суддів Вищого антикорупційного суду протягом 10 днів з дня надходження позовної заяви до суду.

Санкція у вигляді стягнення активів фізичних або юридичних осіб в дохід держави може бути застосована лише в період дії правового режиму воєнного стану (абз. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»).

Оскільки справи про застосування санкцій відносяться до категорії термінових адміністративних справ та не підпадають під перелік справ, які відповідно до ч. 4 ст. 12 КАС України розглядаються виключно за правилами загального позовного провадження, цю справу належить розглядати за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін з урахуванням особливостей, визначених статтею 283-1 КАС України.

6. Щодо залучення третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог

У позовній заяві позивач зазначає третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог (ПАТ «Корпорація ВСМПО-Авісма», ТОВ «Торговельний дім «Корпорація ВСМПО-Авісма», ТОВ «Промислові інвестиції», «Лімпіеза Лімітед», ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», ТОВ «ВСМПО Титан Україна», ТОВ «Гай-Мінералс», ТОВ «Інвестагро»). Водночас клопотання про залучення цих юридичних осіб до участі у справі, як це передбачено ч. 2 ст. 49 КАС України, позивач не заявляє.

Згідно з ч. 2 ст. 49 КАС України треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.

Про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов'язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі (ч. 5 ст. 49 КАС України).

У позовній заяві порушується питання про стягнення в дохід держави, у тому числі активів, безпосередніми власниками яких є ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», ТОВ «ВСМПО Титан Україна», корпоративних прав ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», ТОВ «ВСМПО Титан Україна», ТОВ «Інвестагро», ТОВ «Гай-Мінералс».

Із змісту позовної заяви вбачається, що ці юридичні особи контролюються Шелковим М.Є., у тому числі, через ПАТ «Корпорація ВСМПО-Авісма», ТОВ «Торговельний дім «Корпорація ВСМПО-Авісма», ТОВ «Промислові інвестиції», «Лімпіеза Лімітед».

Відтак, рішення у справі може вплинути на права та обов'язки вищевказаних юридичних осіб, а тому суд вважає за необхідне залучити їх до участі у справі у якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача.

7. Щодо витребування доказів

Згідно з п. 7 ч. 9 ст. 171 КАС України в ухвалі про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі серед іншого зазначається результат вирішення заяв і клопотань позивача, що надійшли разом із позовною заявою, якщо їх вирішення не потребує виклику (повідомлення) сторін.

Разом із позовною заявою позивач подав клопотання про витребування доказів, а саме інформації про наявність грошових коштів на банківських рахунках.

Статтею 80 КАС України, якою врегульовано питання витребування доказів, не передбачено, що клопотання про витребування доказів має здійснюватися з викликом (повідомленням) сторін, а тому суд вважає, що наявні підстави для вирішення клопотання

позивача про витребування доказів одночасно із відкриттям провадження у справі.

В обґрунтування клопотання позивач зазначає, що у процесі підготовки позовної заяви Міністерство юстиції України отримало інформацію про те, що на рахунках, відкритих юридичними особами, які контролюються Шелковим М.Є. у АТ «Міжнародний Резервний Банк», АТ «Банк Кредит Дніпро», АТ «Банк Альянс», АТ «Сенс Банк» (АТ «Альфа Банк»), наявні грошові кошти. Але перевірити таку інформацію Міністерство юстиції України не може, оскільки Законом України «Про банки і банківську діяльність» визначено вичерпний перелік суб'єктів, за запитом яких банки України розкривають інформацію щодо юридичних та фізичних осіб, що становить банківську таємницю, і Міністерство юстиції України не є таким суб'єктом. Водночас згідно зі ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» банки розкривають таку інформацію за рішенням суду.

Дослідивши подане клопотання, позовну заяву та додані до неї матеріали, суд дійшов такого висновку.

Доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків (ст. 72 КАС України).

За загальним правилом кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення (ч. 1 ст. 77 КАС України).

Згідно з ч. 1 ст. 80 КАС України учасник справи у разі неможливості самотійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом.

Про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу. Будь-яка особа, у якої знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду (ч. 3, 6 ст. 80 КАС України).

У позовній заяві зазначається, що на рахунках, відкритих юридичними особами, які контролюються Шелковим М.Є., у АТ «Міжнародний Резервний Банк», АТ «Банк Кредит Дніпро», АТ «Банк Альянс», АТ «Сенс Банк» (АТ «Альфа Банк»), наявні грошові кошти, та порушується питання про стягнення грошових коштів, що знаходяться на цих банківських рахунках у дохід держави. Отже, інформація, яку позивач просить витребувати, необхідна для доведення належності відповідних рахунків юридичним особам, які зазначаються у позовній заяві, та наявності на них грошових коштів.

Відповідно до положень статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним або стала відомою третім особам при наданні послуг банку або виконанні функцій, визначених законом, є банківською таємницею.

Статтею 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» визначено вичерпний перелік суб'єктів, за запитом яких банки України розкривають інформацію щодо юридичних та фізичних осіб, що становить банківську таємницю. Згідно з цим переліком Міністерство юстиції України не є суб'єктом, за запитом якого розкривається банківська таємниця. Отже, Міністерство юстиції України дійсно не мало можливості самотійно отримати інформацію, що стосується наявності грошових коштів на відповідних банківських рахунках.

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо юридичних осіб та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками, зокрема за рішенням суду.

За таких умов, оскільки інформація, яку просить витребувати позивач, необхідна для повного, всебічного та об'єктивного вирішення адміністративної справи, суд вважає, що наявні підстави для задоволення клопотання та витребування з Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, АТ «Банк Кредит Дніпро», АТ «Банк Альянс», АТ «Сенс Банк» (АТ «Альфа Банк») інформації про наявність грошових коштів на відповідних банківських рахунках.

Керуючись ст. 12, 49, 80, 171, 243, 248, 268-270, 283-1 КАС України, суд

УХВАЛИВ:



1. Прийняти позовну заяву Міністерства юстиції України до Шелкова Михайла Євгеновича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», до розгляду та відкрити провадження у справі.

2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням положень ст. 283-1 КАС України колегією суддів у складі трьох суддів (головуючого судді Хамзіна Т.Р., суддів Михайленко В.В., Мойсака С.М.).

3. Призначити справу до розгляду в судовому засіданні з повідомленням (викликом) учасників справи, яке відбудеться **26 грудня 2022 року о 08 год 15 хв** у залі судового засідання Вищого антикорупційного суду за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 42А.

4. Особі, щодо якої ставиться питання про застосування санкції (Шелкову М.Є.), у дводенний строк із дня одержання позовної заяви, але не пізніше 26 грудня 2022 року подати відзив на позовну заяву.

5. Залучити в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача:

- Публічне акціонерне товариство «Корпорація ВСМПО-Авісма» (ЄДРЮО рф 1026600784011, місцезнаходження: 624760, російська федерація, Свердловська обл., м. Верхня Салда, вул. Паркова, 1);

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговельний дім «Корпорація ВСМПО-Авісма» (ЄДРЮО рф 1169658005032, місцезнаходження: 624760, російська федерація, Свердловська обл., м. Верхня Салда, вул. Паркова, 1);

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Промислові інвестиції» (ЄДРЮО рф 1067746762710, місцезнаходження: російська федерація, м. Москва, вул. Тверська, буд. 22 а, буд. 3, прим № 1, кімн. 13, поверх 3);

- Лімпіеза Лімітед (Limpieza Limited) (реєстраційний номер HE 284372, місцезнаходження: Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фотті Пітта, 9, 4-й поверх, оф. 402, поштова скринька 1065);

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» (ідентифікаційний код юридичної особи 30454644, місцезнаходження 52635, Дніпропетровська обл., Васильківський р-н, с. Новоандріївка, вул. Гагаріна, 2А, кім. 4);

- Товариство з обмеженою відповідальністю «ВСМПО Титан Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 36096221, місцезнаходження 52400, Дніпропетровська обл., Солонянський р-н, смт. Солоне, вул. Гагаріна, 26);

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Тай-Мінералс» (ідентифікаційний код юридичної особи 37989232, місцезнаходження 49000, м. Дніпро, вул. Січових Стрільців, 3А, офіс 22);

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Інвестагро» (ідентифікаційний код юридичної особи 32166939, місцезнаходження 52653, Дніпропетровська обл., Васильківський р-н, с. Новоандріївка, вул. Гагаріна, 24, кв. 1).

6. Запропонувати третім особам, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача надати пояснення та докази не пізніше 26.12.2022.

7. Роз'яснити учасникам справи, що письмові докази, які подаються до суду, повинні бути оформлені відповідно до вимог статті 94 КАС України, зокрема вони подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, а якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому чинним законодавством, зокрема учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

8. клопотання представника Міністерства юстиції України про витребування доказів задовольнити.

Витребувати з:

- Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (ідентифікаційний код юридичної особи 21708016, місцезнаходження: 04053, м. Київ, вул. Січових Стрільців, 17) інформацію щодо наявності грошових коштів на загальну суму 14 417 285,60 грн., які обліковуються на рахунок №UA4432066270000029096770004371, відкритому у АТ «Міжнародний Резервний Банк» (код

згідно ЄРДПОУ 25959784, МФО 320627, місцезнаходження 01691, м. Київ, вул. Володимирська, 46);

- АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (ідентифікаційний код юридичної особи 14352406, МФО 305749, місцезнаходження: 01033, м. Київ, вул. Жилианська, 32) інформацію щодо наявності грошових коштів, які знаходяться на банківських рахунках: № UA433057490000002600330392701, №UA3 83057490000026008000003820, № UA393057490000002604730392;

- АТ «СЕНС БАНК» (до 12.09.2022 АТ «АЛЬФА-БАНК»), (ідентифікаційний код юридичної особи 23494714, МФО 300346, місцезнаходження: 03150, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 100) інформацію щодо наявності грошових коштів, які знаходяться на банківському рахунку № UA843003460000026005011002401;

- АТ «БАНК АЛЬЯНС» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360506, МФО 300119, місцезнаходження: 04053, м. Київ, вул. Січових Стрільців, 50 інформацію щодо наявності грошових коштів, які знаходяться на банківському рахунку № UA393001190000026001102501001.

Уповноважити представника Міністерства юстиції України Коцюбоко Ірину Володимирівну на отримання вищезазначених доказів.

9. негайно повідомити про дату, час та місце судового засідання позивача, відповідача (особу щодо якої ставиться питання про застосування санкції), третіх осіб шляхом надіслання тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності – кур'єром або за відомим суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку.

10. Роз'яснити, що згідно з ст. 268, 283-1 КАС України учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

11. Повідомити учасників справи про можливість одержання інформації по справі зі сторінки на офіційному веб-порталі «Судова влада України» за наступною адресою: [https:// hcac.court.gov.ua](https://hcac.court.gov.ua)

12. Ухвалу про відкриття провадження у справі оприлюднити на веб-порталі судової влади України.

13. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

14. Ухвалу складено та підписано 22 грудня 2022 року.

Головуючий суддя

/підпис/

Т.Р. Хамзін

Судді

/підпис/

В.В. Михайленко

/підпис/

С.М. Мойсак



99/660/22
2-0/99/18/22
21.12.2022



Кашин

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Мін'юст

вул. Архітектора Городецького, 13, м. Київ, 01001

Тел.: (044) 364-23-93. Факс: (044) 271-17-83

E-mail: callcentre@minjust.gov.ua.

themis@minjust.gov.ua.

Web: <http://www.minjust.gov.ua>

Код згідно з ЄДРПОУ 00015622

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД	
Вх.№	15862/22-ВХ
"21"	12 2022.
Підпис	

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
01601, м. Київ, просп. Перемоги, 41

ПОЗИВАЧ: МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001

код згідно з ЄДРПОУ: 00015622

e-mail: callcentre@minjust.gov.ua;

themis@minjust.gov.ua

тел. (044) 486 51 90

особа, яка діє від імені
Міністерства юстиції України:

Міністр юстиції України

Малосьька Денис Леонітійович

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001

для зв'язку: (096) 742 51 14

ВІДПОВІДАЧ
(особа, до якої застосовується
санкція):

Шелков Михайло Євгенович

ІНО: 770700162025

РНОКПП: 2498721291

адреса: російська федерація, 125047, м. Москва,

вул. І тверська-ямська, буд. 26

e-mail: не відомий

тел.: не відомий

Третя особа, яка не заявляє
самостійних вимог:

ПАТ «Корпорація ВСМПО-Авісма»

ЄДРІОО рф: 1026600784011

адреса: 624760, рф, свердловська обл.,

м. Верхня Салда, ул. Парковая, дом. 1

e-mail: не відомий

тел.: не відомий

Третя особа, яка не заявляє
самостійних вимог:

ТОВ «Торговельний дім

«Корпорація ВСМПО-Авісма»

ЄДРІОО рф: 1169658005032

адреса: 624760, рф, Свердловська обл.,

м. Верхня Салда вул. Паркова, буд. 1

e-mail: не відомий

тел.: не відомий

Третя особа, яка не заявляє
самостійних вимог:

ТОВ «Промислові інвестиції»

ЄДРІОО рф: 1067746762710

Адреса: рф, м. Москва, вул. Тверська, буд. 22А, буд. 3.

612950

прим.№1, кімн.13, поверх 3
 e-mail: не відомий
 тел.: не відомий

Третя особа, яка не заявляє
 самостійних вимог:

«Лімпієза Лімітед» («Limpieza Limited»)
 реєстраційний номер: HE 284372
 адреса: Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фотті Пітта, 9, 4-й
 поверх, оф.402, поштова скринька 1065
 e-mail: не відомий
 тел.: не відомий

Третя особа, яка не заявляє
 самостійних вимог:

ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний
 комбінат»
 код згідно з ЄРДПОУ: 30454644,
 адреса: 52635, Дніпропетровська обл., Васильківський
 р-н, село Новоандріївка, вул. Гагаріна, буд. 2А, кім. 4
 e-mail: INFO@DEMGOK.COM
 тел.: +380675556132, +3805623701162

Третя особа, яка не заявляє
 самостійних вимог:

ТОВ «ВСМПО ТИТАН УКРАЇНА»
 код згідно з ЄРДПОУ: 36096221
 адреса: 52400, Дніпропетровська обл.,
 Солонянський р-н, селище міського типу Солоне, вул.
 Гагаріна, буд. 26
 e-mail: не відомий
 тел.: не відомий

Третя особа, яка не заявляє
 самостійних вимог:

ТОВ «ТАЙ-МІНЕРАЛС»
 код згідно з ЄРДПОУ: 37989232,
 адреса: 49000, Дніпропетровська обл., місто Дніпро,
 вул. Січових стрільців, буд. 3-А, офіс 22
 e-mail: shatohina@demgok.com
 тел.: +380977743806

Третя особа, яка не заявляє
 самостійних вимог:

ТОВ «ІНВЕСТАГРО»
 код згідно з ЄРДПОУ: 32166939,
 адреса: 52653, Дніпропетровська обл., Васильківський
 р-н, с. Новоандріївка, вул. Гагаріна, буд. 24, кв.1
 e-mail: investagro@ukr.net
 тел.: +380563701162

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про застосування санкції,

передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»

1. Вступна частина позовної заяви. Правове обґрунтування підстав подання позовної заяви

1.1. Преамбула

Згідно із статтею 2 Конституції України, що є Основним Законом України, суверенітет України поширюється на всю її територію.

Україна є унітарною державою.

Територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканою.

Спланована заздалегідь збройна агресія росії проти України розпочалася 20 лютого 2014 року з військової операції збройних сил рф із захоплення частини території України – Кримського півострова.

Здійснивши тимчасову окупацію Автономної Республіки Крим та м. Севастополь, кремль перейшов до наступного етапу – війни на українському Донбасі. Підрозділи російського спецназу та інших збройних формувань рф, російські військові «у відсутці» та військові зрадники захопили місцеві органи влади, поліцейські відділки, військові об'єкти України в окремих районах Донецької і Луганської областей України.

28 лютого 2014 року відбулося Засідання Ради Безпеки ООН на якому вперше було проінформовано членів цього єдиного міжнародного органу колективної безпеки про початок збройної агресії рф, яка відбулася на території Автономної Республіки Крим – території Незалежної України.

Станом на 1 березня 2014 року ситуація продовжувала загострюватися, зокрема рада федерації російської федерації приймє рішення про надання згоди президенту росії на використання військових підрозділів в Україні. Засідання ради федерації стало підставою проведення 7124-го засідання Ради Безпеки ООН, на якому у відкритому засіданні Постійний представник України при ООН вже публічно оцінив дії росії як акт агресії проти України. У своїх виступах позицію підтримали Члени Ради Безпеки ООН.

Досягнуті в подальшому за посередництва ОБСЄ, а також Німеччини і Франції Мінські домовленості та домовленості у «Нормандському форматі», з першого ж дня не виконувалися росією, яка замість їх імплементації намагалася замінити процес мирного врегулювання та зусилля, спрямовані на те, щоб покласти край війні, наданням «особливого статусу» створеним нею квазідержавним утворенням.

Розпочавши збройну агресію проти України, росія порушила фундаментальні норми й принципи міжнародного права, пизку двосторонніх і багатосторонніх договорів та угод.

Починаючи з листопада 2021 року, російська федерація активно накопичувала війська на кордоні з Україною як зі свого боку, так і з боку Білорусі, залевняючи при цьому у відсутності будь-яких намірів атакувати Україну.

21 лютого 2022 року росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України терористичні утворення «Луганська народна республіка» та «Донецька народна республіка».

24 лютого 2022 року президент рф оголосив початок так званої «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демлітаризації та денацифікації України».

Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію нашої держави, увійшовши з боку рф, Білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

1.2. Міжнародне законодавство

Україна та російська федерація є членами Організації Об'єднаних Націй (далі – ООН) з 24 жовтня 1945 року. Так, відповідно до частини першої статті 1 Статуту ООН Організація Об'єднаних Націй переслідує мету підтримувати міжнародний мир і безпеку і з цією метою вживати ефективних колективних заходів для запобігання і усунення загрози миру і подавлення актів агресії чи інших порушень миру, проводити мирними засобами відповідно до принципів справедливості і міжнародного права налагодження чи дозвіл міжнародних спорів чи ситуацій, які можуть призвести до порушення миру.

Згідно з частиною другою статті 2 Статуту ООН всі члени Організації Об'єднаних Націй добросовісно виконують прийняті на себе за цим Статутом обов'язки, щоб забезпечити їм всім у загальному права і переваги, що випливають з належності до складу Членів Організації.

Відповідно до частини четвертої статті 2 Статуту ООН всі члени Організації Об'єднаних Націй утримуються в їх міжнародних відносинах від загрози силою чи її застосування як проти територіальної недоторканності чи політичної незалежності будь-якої країни, так і будь-яким іншим способом, несумісним з Цілями Організації Об'єднаних Націй.

Російська федерація є державою-агресором, яка розв'язала широкомасштабну війну (хоч і використовує натомість поняття «спеціальна військова операція») проти України у порушення своїх міжнародних зобов'язань, зокрема передбачених пунктом 4 статті 2 Статуту ООН. Дії РФ можна розцінити як злочин агресії у розумінні резолюції Генеральної асамблеї ООН № 3314 (XXIX) від 14.12.1974: «Агресією є застосування збройної сили державою проти суверенітету, територіальної недоторканності або політичної незалежності іншої держави, або будь-яким іншим чином, несумісним зі Статутом ООН, як це встановлено в даному визначенні». У пункті 2 резолюції Генасамблеї ООН від 02.03.2022 встановлено факт агресії РФ, зокрема, зазначено, що Генеральна Асамблея «висловлює глибоке співчуття з приводу агресії, здійсненої РФ на території України у порушення пункту 4 статті 2 Статуту ООН».

У преамбулі Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року вказано, що Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки проголошує державний суверенітет України як верховенство, самостійність, повноту і неподільність влади Республіки в межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх відносинах.

Відповідно до розділу V Декларації територія України в існуючих кордонах є недоторканою і не може бути змінена та використана без її згоди.

24 серпня 1991 року Верховною Радою Української Радянської Соціалістичної Республіки схвалено Акт проголошення незалежності України, яким урочисто проголошено незалежність України та створення самостійної української держави – України. Територія України є неподільною та недоторканою.

Крім того, РФ порушила низку інших норм міжнародного права, зокрема :

- Підписаний та ратифікований 05 грудня 1994 Будапештський меморандум відповідно до якого взаємно на відмову України від ядерної зброї країни-підписанти (серед яких РФ) зобов'язуються утримуватися від загроз силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України, і що ніяка їхня зброя ніколи не буде використовуватися проти України, крім цілей самооборони або будь-яким іншим чином згідно зі Статутом Організації Об'єднаних Націй;
- Декларація про принципи міжнародного права, що стосуються дружніх відносин між державами відповідно до Статуту ООН (резолюція Генеральної асамблеї ООН №2625 (XXV) від 21 грудня 1965 року);
- Декларація про неприпустимість втручання у внутрішні справи держав, про захист їх незалежності та суверенітету (резолюція Генеральної асамблеї ООН №2131 (XX) від 21 грудня 1965 року);
- Декларація про неприпустимість інтервенції та втручання у внутрішні справи держав (резолюція Генеральної асамблеї ООН №36/103 від 09 грудня 1981 року).

12 жовтня 2022 року Генеральна Асамблея ООН на поновленій 11-й Надзвичайній спеціальній сесії щодо агресії РФ проти України переважною більшістю голосів схвалила резолюцію A/RES/ES-11/4 «Територіальна цілісність України: захист принципів Статуту ООН». За резолюцію проголосували 143 держави-члени ООН, 35 країн утрималися, лише 5 проголосували проти (РФ, Білорусь, КНДР, Нікарагуа, Сирія). У резолюції підтверджується відданість суверенітету, незалежності, єдності та територіальній

цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів, що поширюються на її територіальні води, а також міститься рішуча вимога до рф негайно вивести всі військові сили з території України. Резолюція також містить такі важливі положення:

- визнання незаконності територіальних привласнень в результаті погрози силою або застосування сили;
- визнання факту, що перебування частин вищезгаданих українських регіонів під тимчасовим військовим контролем рф є результатом агресії, у порушення суверенітету, політичної незалежності і територіальної цілісності України;
- вимога щодо негайного і безумовного скасування рішень рф щодо статусу чотирьох областей України як несумісних з принципами Статуту ООН;
- підкреслення того, що будь-який політичний діалог та переговори мають відбуватися з дотриманням суверенітету і територіальної цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів і відповідно до принципів Статуту ООН;
- підтвердження вимоги до рф негайно, повністю і безумовно вивести усі свої військові сили з території України в межах її міжнародно визнаних кордонів.

Ухвалена резолюція ГА ООН стала важливою частиною міжнародного інструментарію для притягнення росії до відповідальності за її злочини проти Українського народу та формування міжнародної коаліції на підтримку України.

23 листопада 2022 року Європейський Парламент схвалив резолюцію 2022/2896(RSP) «Про визнання російської федерації державою-спонсором тероризму». За резолюцію проголосували 494 европарламентарі, 58 були проти, 44 утрималися. У резолюції підтверджується неухильна підтримка незалежності, суверенітету та територіальній цінності України в межах її міжнародно визнаних кордонів. Резолюція також містить такі важливі положення:

- Європарламент вимагає від рф виведення її збройних сил за межі міжнародно визнаних кордонів України та припинити всі військові дії, зокрема напади на житлові райони та цивільну інфраструктуру;
- Цілеспрямовані напади і звірства, здійснені рф проти цивільного населення України, руйнування цивільної інфраструктури прирівнюються до актів терору проти українського населення і становлять військові злочини;
- Європарламент підтверджує свою непохильну солідарність з народом України, який продовжує демонструвати мужність і стійкість в умовах загроз і нападів з 24 лютого 2022 та протягом останніх дев'яти років російської агресії;
- Європарламент закликає Європейський Союз вжити заходів щодо міжнародної ізоляції рф, в тому числі від членства в міжнародних організаціях та органах, таких як Рада Безпеки ООН.

Ухвалена резолюція вказує на визнання європейським співтовариством триваючої збройної агресії рф, яка почалась ще в 2014 та визнання злочинних дій вчинених рф проти державного суверенітету України та її мирного населення.

1.3. Національне законодавство

Статтею 64 Основного Закону України встановлено, що в умовах воєнного або надзвичайного стану можуть встановлюватися окремі обмеження прав і свобод із зазначенням строку дії цих обмежень.

Відповідно до частини другої статті 102 Конституції України Президент України є гарантом державного суверенітету, територіальної цілісності України, додержання Конституції України, прав і свобод людини і громадянина.

Водночас згідно із частиною третьою статті 106 Основного Закону України Президент України на основі та на виконання Конституції і законів України видає укази і розпорядження, які є обов'язковими до виконання на території України.

24 лютого 2022 року розпочалася повномасштабна збройна агресія та вторгнення російської федерації (далі – «рф») на територію України, у зв'язку з чим відповідно до Указу Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану» в Україні запроваджено воєнний стан.

Станом на дату подання цієї позовної заяви в Україні триває правовий режим воєнного стану.

Згідно з пунктом 3 вказаного Указу Президента у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30–34, 38, 39, 41–44, 53 Конституції України.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про санкції» правову основу застосування санкцій становлять Конституція України, міжнародні договори України, згода на обов'язковість яких надала Верховною Радою України, закони України, нормативні акти Президента України, Кабінету Міністрів України, рішення Ради національної безпеки та оборони України, відповідні принципи та норми міжнародного права.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб», який набрав чинності 24 травня 2022 року, внесені зміни до Закону України «Про санкції» (далі – ЗУ «Про санкції», Закон) та доданий додатковий вид санкції - «стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тобто єні за змістом здійснення права розпорядження ними» (пункт 1^ї частини першої статті 4 ЗУ «Про санкції»).

Санкція, передбачена пунктом 1^ї частини першої статті 4 цього Закону, має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності російської федерації та її резидентів».

Застосування цього виду санкції є винятковим заходом, який діє в умовах правового режиму воєнного стану та може бути застосований лише щодо осіб, на яких накладено санкцію у виді блокування активів за рішеннями Ради національної безпеки і оборони України (далі – РНБО), та це рішення РНБО повинно бути прийняте після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» (тобто після 24 травня 2022 року).

Згідно з частиною другою статті 1 ЗУ «Про санкції» санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 3 ЗУ «Про санкції» підставами для застосування санкцій є: дії іноземної держави, іноземної юридичної чи фізичної особи, інших суб'єктів, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи

обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод.

Пунктом 2 частини першої статті 5 ЗУ «Про санкції» заява щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону, подається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, до суду в порядку, визначеному статтею 5¹ цього Закону.

Так, керуючись пунктом 1 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02 липня 2014 року № 228, Міністерство юстиції України (далі – Мін'юст) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України. Мін'юст є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції відповідно до ЗУ «Про санкції».

2. Підстави застосування санкцій

2.1. Рішення РНБО

Згідно з частиною першою статті 5¹ ЗУ «Про санкції» санкція, передбачена пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону, має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сириали (в тому числі шляхом фінансування та/або здійснення дій щодо матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності російської федерації та її резидентів».

Рішенням РНБО від 19 жовтня 2022 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію Указом Президента України від 19 жовтня 2022 року № 727/2022) стосовно Шелкова Михайла Євгеновича, 30 травня 1968 року народження, громадянина рф, ідентифікаційний номер платника податків: 770700162025 (далі – підсанкційна особа), застосовано санкцію у виді блокування активів.

Також, Рішенням РНБО від 19 жовтня 2022 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію Указом Президента України від 19 жовтня 2022 року № 726/2022) застосовано санкцію у виді блокування активів відносно пов'язаних з Шелковим М.С. компаній, а саме:

- Публічного акціонерного товариства «Корпорація ВСМПО-Авісма» (Публичное акционерное общество «Корпорация ВСМПО-Ависма»). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб російської федерації: основний державний реєстраційний номер: 1026600784011, ідентифікаційний номер платника податків: 6607000556. Місцезнаходження юридичної особи: 624760, російська федерація, Свердловська область, місто Верхня Салда, вулиця Паркова, будинок 1 (624760, российская федерация, Свердловская область, город Верхняя Салда, улица Парковая, дом 1);

- Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговельний дім «Корпорація ВСМПО-Авісма» (Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Корпорация ВСМПО-Ависма»). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб російської федерації: основний державний реєстраційний номер:

1169658005032, обліковий номер платника: 6623114536. Місцезнаходження юридичної особи: 624760, російська федерація, Свердловська область, місто Верхня Салда, вулиця Паркова, будинок 1 (624760, российская федерация, Свердловская область, город Верхняя Салда, ул. Парковая, дом. 1);

- Товариства з обмеженою відповідальністю «Промислові інвестиції» (Общество с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции»). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб російської федерації: основний державний реєстраційний номер: 1067746762710, обліковий номер платника: 7710634886. Місцезнаходження юридичної особи: 125009, російська федерація, м. Москва, вулиця Тверська, будинок 22А, будівля 3, приміщення № 1, кімната 13, поверх 3 (125009, российская федерация, город Москва, улица Тверская, дом 22А, строгие 3, помещение № 1, комната 13, этаж 3).

- Лімпієза Лімітед («Limpieza Limited»), місцезнаходження юридичної особи – Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фоті Пітта, 9, 4-й поверх, офіс 402, 1065. Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб Республіки Кіпр: HE 284372 (копія витягу Кіпрського реєстру додається).

3. Описова частина позовної заяви. Фактичні обставини справи.

3.1. Відповідач

Громадянин рф Шелков Михайло Євгенович, 30 травня 1968 року народження, громадянина рф є російським підприємцем, мільярдером та наближений до президента рф, колишнім головою інвестиційного підрозділу державної компанії «Ростех», є власником контрольного пакету акцій ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», заступник директора Голови ради директорів ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», генеральний директор ТОВ «Об'єднані інвестиції».

Статтею 5 ЗУ «Про санкції» встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України.

Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, має право залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Ці органи забезпечують сприяння центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у виявленні та розшуку відповідних активів у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності.

Мініюст, керуючись нормою статті 5 Закону України «Про санкції», звернувся із запитом від 02 листопада 2022 року №101418/38.1.2/11 до Державної податкової служби України (далі ДПС) щодо надання інформації про реєстраційний номер облікової картки платників податків (далі РНОКПП) Шелкова М.С., 30 травня 1968 року народження, у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством (копія листа додається).

Згідно отриманої відповіді від ДПС №10210/5/99-00-08-02-01-05 від 04 листопада 2022 року отримано інформацію, що за результатами пошуку в Державному реєстрі знайдено Шелкова Михайла Євгеновича, 30.05.1968 року народження, та останній отримав український реєстраційний номер облікової картки платника податків (далі РНОКПП) 2498721291 (копія відповіді додається). Шелков М.С. набув у власність нерухоме майно, про що зазначається далі у позовній заяві.

Мін'юст звернувся із запитом від 27 жовтня 2022 року № 99464/38.1.2/14-22 до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), яке згідно зі статтею 4 Закону України «Про запобігання корупції» є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику. Своім листом Мін'юст просив сприяння у виявленні та розшуку відповідних активів Шелкова М.Є., у межах прав та можливостей, наданих НАЗК законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності (копію листа додаємо).

На запит Міністерства юстиції України 11 листопада 2022 року від НАЗК отримано відповідь за № 433-05/23453/22 (копія додається) відповідно до якої останніми встановлено, що підсанкційна особа є громадянином рф, пов'язаною і наближеною особою до президента рф та залучений до одержання вигоди від уряду росії, та своїми свідомими діями підтримує політику країни-агресора.

Крім того, цим листом було повідомлено, що ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» російська металургійна компанія, яка є найбільшим виробником титану у світі, входить до складу державної корпорації оборонно-промислового комплексу країни-агресора зі сприяння, виробництва та експорту високотехнологічної промислової продукції «Ростех», яка виготовляє високотехнологічну продукцію для оборонно-промислового комплексу російської федерації, у тому числі для авіації та ракетобудування, а засновником цієї корпорації значиться уряд російської федерації.

Державна корпорація «РОСТЕХ» (далі ДК «РОСТЕХ») це російська державна корпорація, створена в кінці 2007 року для сприяння в розробці, виробництві та експорті високотехнологічної промислової продукції цивільного та військового призначення. У склад вказаної корпорації входять понад 800 наукових і виробничих організацій в 60 регіонах країни, 15 холдингових компаній, дочірні підприємства якої безпосередньо здійснюють розробку, виробництво і постачання для потреб збройних сил російської федерації військової техніки, зброї та боєприпасів. Доля продукції підприємств корпорації «РОСТЕХ» в державному оборонному замовленні рф складає більше 30%. Відповідно до офіційної інформації, розміщеної на сайті вказаної корпорації (роздруківку додаємо), генеральним директором ДК «РОСТЕХ» є Сергій Чемезов, який одночасно є головою ради директорів ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА». Крім того, Чемезов С.В. є членом бюро Вищої ради політичної партії «Сідина росія» та близьким соратником президента рф володимира путіна, а Шелков М.Є. є його заступником.

Також вказані факти підтверджуються інформацією із засобів масової інформації (далі ЗМІ), а саме: https://rucompromat.com/persons/shelkov_mihail, <https://24smi.org/celebrity/220813-mikhail-shelkov.html>, <https://globalmsk.ru/person/id/4723>, <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%85>:

3.2. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог.

3.2.1. ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» (код згідно з ЄДРПОУ 30454644)

Департаментом захисту національної державності Служби безпеки України (далі СБУ) під час контррозвідувального забезпечення промислової сфери держави надано інформацію щодо матеріального забезпечення дій, вчинених з метою насильницької зміни конституційного ладу, захоплення державної влади та зміни меж території України, що стало підставою для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №72022000220000001. Про даний факт Мін'юсту стало відомо з отриманої відповіді від Офісу Генерального прокурора (надалі ОГП) з наданими до неї копіями матеріалів кримінального провадження (копії наданої відповіді додаємо).

Наданими матеріалами встановлено:

ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» виготовляє та експортує продукцію власного виробництва: ільменітовий, цирконічний, рутиловий концентрати, ільменітовий та рутиловий концентрати це титановмісні руди, які є основними речовинами для виробництва титану; цирконієвий концентрат – джерело важливих та рідких металів, у тому числі, урану; цирконієвий концентрат використовується під час виробництва вогнетривких деталей та конструкцій.

Титан і сплави на його основі використовуються у ВПК, ракето- та авіабудуванні, енергетичному машинобудуванні, автомобілебудуванні, шельфовому нафто- і газовидобутку тощо. Одним із найбільших виробників газової титанової продукції на території СНД та світу є російська компанія ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (контролює близько 30% світового ринку титану), що входить до складу російської державної корпорації «Ростех», яка створена урядом РФ для сприяння в розробці, виробництві та експорті високотехнологічної промислової продукції цивільного та військового призначення.

Рішенням РНБО України від 16 липня 2021 року «Про стимулювання пошуку, видобутку та збагачення корисливих копалин, які мають стратегічне значення для сталого розвитку економіки та обороноздатності держави», введеного в дію Указом Президента України від 23 липня 2021 року №306/2021, титанові руди внесено до переліку металічних руд та нематеріальних корисливих копалин, які мають стратегічне значення для сталого розвитку і оборони України.

Відповідно до Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських організацій (далі ЄДР), що є публічним реєстром юридичних осіб в Україні, 100% статутного капіталу ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» належить кіпрській компанії «Лімпієза Лімітед» (Limpieza Limited, Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фоті Пітта, 9, 4-й поверх, офіс 402, 1065), 75% «Лімпієза Лімітед» належить російському ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», а кінцевим бенефіціарним власником українського ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» (далі ТОВ «Демурінський ГЗК») є громадянин РФ Шелков М.Є., який через російське ТОВ «Промислові інвестиції» (ЄДРІОО РФ: 1067746762710) володіє 65,27% акцій ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА». До 2021 року контрольний пакет акцій ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» належав ЗАТ «Бізнес альянс компані», яке з 25 січня 2021 року ліквідоване шляхом приєднання до ТОВ «Промислові інвестиції».

Директором ТОВ «Демурінський ГЗК» є Федаш Дмитро Михайлович, одноосібним засновником підприємства є компанія-нерезидент «Лімпієза Лімітед» («Limpieza Limited», Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фоті Пітта, 9, 4-й поверх, офіс 402, 1065, сума внеску в статутний капітал 13 560 060 грн – 100 %), 75% якої належить російському ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (ПІН РФ: 6607000556).

Водночас, 65,27% статутного капіталу ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» належать російському ТОВ «Промислові інвестиції» (ООО «Промышленные инвестиции», ПІН РФ: 7710634886), 99,9% корпоративних прав громадянину РФ Шелкову М.Є. В свою чергу, Шелков М.Є. є кінцевим бенефіціарним власником як ТОВ «Демурінський ГЗК», так і ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», водночас будучи заступником голови ради директорів цієї корпорації (копія протоколу огляду офіційного сайту корпорації знаходиться у відповіді ОГП, яка додана до позовної заяви).

Також СБУ під час контророзвідувального забезпечення промислової сфери держави встановлено, що підприємства, на адресу яких постачалися титанові руди виробництва ТОВ «Демурінський ГЗК» залучаються до виконання державного оборонного замовлення РФ, а продукція українського виробництва використовується під час виробництва запасних частин та складових до військової техніки.

Зокрема, встановлено, що фактичними отримувачами продукції ТОВ «Демурінський ГЗК» в рамках зовнішньоекономічних контрактів є ряд компаній рф, які у подальшому у рамках відповідних контрактів здійснювали постачання продукції, виготовленої з титанових руд виробництва ТОВ «Демурінський ГЗК» на адресу російських підприємств, що залучаються до виконання державного оборонного замовлення рф. І ці підприємства виробляють метал для бронелістів, снарядів, ручних гранат, деталей до реактивних снарядів, продукцію авіаційного та ракетно-космічного призначення, виготовлення атомних та дизель-електричних підводних човнів, виготовлення сучасного озброєння для сухопутних, ракетно-космічних військ та військово-морського флоту рф та іншої оборонної продукції рф.

Громадянин рф Шелков М.С. є кінцевим бенефіціарним власником вказаного підприємства, що зареєстроване на території України та здійснює фінансування (в особливо великих розмірах) дій, направлених на зміну меж території та/або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, а також насильницької зміни чи повалення конституційного ладу та/або захоплення державної влади.

Так, Офісом Генерального прокурора (далі ОГП), Бюро економічної безпеки України (БЕБ), СБУ встановлено причетність до вищевказаної протиправної діяльності російської металургійної компанії ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», що входить до складу російської державної корпорації «РОСТЕХ», дочірні підприємства якої безпосередньо здійснюють розробку, виробництво і постачання для потреб збройних сил російської федерації військової техніки, зброї та боєприпасів. Доля продукції підприємств корпорації «РОСТЕХ», як зазначалося вище, в державному оборонному замовленні РФ складає більше 30%. Відповідно до офіційної інформації, розміщеної на сайтах цих корпорацій, генеральним директором ДК «РОСТЕХ» є Сергій Чемезов, який є одночасно головою ради директорів ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА». Крім того, Чемезов С.В. є членом бюро Вищої ради партії «Єдина Росія» та близьким соратником президента рф Володимира Путіна. Шелков М.С. є заступником голови ради директорів ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (копія відповідей додається). Тобто Шелков М.С. безпосереднього впливає на прийняття рішень вказаними товариствами.

Крім того, Шелков М.С. є мажоритарним акціонером ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», про що зазначається безпосередньо на сайті вказаного підприємства (копія протоколу огляду сайту додається).

Також, під час досудового розслідування у рамках кримінальних проваджень №72022000220000001 від 21 липня 2022 року та №42022000000000480 від 20 квітня 2022 року органами досудового розслідування встановлено, що з титанової продукції виробництва ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (титанова торгова продукція) виготовляються запасні частини та деталі до військової техніки (літаки, вертольоти, морські судна тощо), що перебуває на озброєнні збройних сил російської федерації, у тому числі 8-ї армії Південного військового округу збройних сил російської федерації.

Тобто, ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» проводить комплекс зовнішньополітичних і економічних дій у господарській діяльності, що спрямовані на захист національних (державних) комерційних інтересів російської федерації, а також мають на меті поширення її політичного та економічного впливу, при цьому сприяють збройній агресії російської федерації проти України через матеріально-технічне забезпечення збройних сил рф шляхом виготовлення та закупівлі запасних частин та деталей до військової техніки, фінансування діяльності на території України диверсійно-розвідувальних груп, терористичних організацій так званих «ДНР», «ЛНР», фінансування політичних партій, зокрема, у країнах Європи.

Крім того, Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 28 квітня 2022 року (справа №761/7564/22) у кримінальному провадженні №42022000000000480,

накладено арешт на майно, яке перебуває у власності ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» та Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 03 червня 2022 року (справа №761/9340/22) накладено арешт на грошові кошти в сумі 14 417 285,60 грн., які обліковуються на рахунок №UA4432066270000029096770004371 у АТ «Міжнародний Резервний Банк» та передано в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Також, Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 19 жовтня 2022 року (справа №761/22117/22) накладено арешт на корпоративні права ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», які належать «Limpieza Limited», (Кіпр) (копії вказаних ухвал додаються).

Мін'юст звернувся із запитом №99466/38.1.2/7-22 від 27 жовтня 2022 року до ОГП. Своім листом Мін'юст просив сприяти у виявленні та розшуку відповідних активів Шелкова М.С., 30.05.1968 року народження, у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності (копія листа додається).

Відповідно до отриманої відповіді від ОГП за №10/1/1-748вих-22 від 10.11.2022 року виявлено, що слідчим управлінням Головного управління Служби безпеки України в АР Крим за процесуального керівництва Офісу Генерального прокурора здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №4202200000000480 від 20.04.2022 р. за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 113, ч. 1 ст. 437, ч. 4 ст. 110-2 Кримінального кодексу України (копія відповіді додається). У ході досудового розслідування вказаного кримінального провадження встановлено, що низка громадян російської федерації, які є кінцевими бенефіціарними власниками українських підприємств, вчиняють дії направлені на зміну меж території та державного кордону України, а також дій щодо насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади тощо.

Так, у вказаному кримінальному провадженні отримано матеріали оперативно-розшукової діяльності Департаменту захисту інтересів суспільства і держави Національної поліції України, відповідно до яких встановлено, що активи, рухоме та нерухоме майно, корпоративні права, цінні папери, інші об'єкти права власності, які використовувались для підготовки, планування військових дій проти України та надалі використовуються країною-агресором та її представниками для подальшого ведення агресивної війни проти України, а також отримано відомості про використання грошових коштів, отриманих від здійснення фінансово-господарської діяльності юридичних осіб на території України, які підконтрольні російській федерації та її громадянам, з метою ослаблення України.

Згідно вказаних матеріалів, встановлено причетність до такої діяльності російської металургійної компанії ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», що входить до складу російської державної корпорації «РОСТЕХ», дочірні підприємства якої безпосередньо здійснюють розробку, виробництво і постачання для потреб збройних сил російської федерації військової техніки, зброї та боєприпасів.

Також встановлено, що з титанової продукції виробництва ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (титанова сортова продукція) виготовляються запасні частини та деталі до військової техніки (літаки, вертольоти, морські судна тощо), що перебуває на озброєнні збройних сил російської федерації, у тому числі 8-ї армії Південного військового округу збройних сил російської федерації.

Вказана інформація беззаперечно підтверджує факт, що виготовлена продукція ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» виготовляється та спрямовується в російську федерацію, та в подальшому використовується у збройній агресії проти України.

Разом з тим, під час розслідування цього ж кримінального провадження встановлено також інші активи ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», які на праві власності належать товариству та можуть використовуватися російською федерацією у протиправній діяльності на шкоду національним інтересам України. У зв'язку з цим постановою слідчого від 07 жовтня 2022 року, як знаряддя вчинення розслідуваних у вказаному кримінальному провадженні кримінальних правопорушень, визнано речовими доказами у вказаному провадженні а саме: єдиний (цілісний) майновий комплекс ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», що включає в себе все майно у вигляді матеріальних, нематеріальних, фінансових активів, що належать юридичній особі - кіпрській компанії «LIMPIEZA LIMITED» (реєстраційний код Республіки Кіпр HE284372), на яке за клопотанням прокурора на підставі ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду від 18 жовтня 2022 року (справа № 761/21546/22) накладено арешт.

Крім того, Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 02 листопада 2022 року (справа №761/22992/22) корпоративні права у вигляді 100% та інші арештоване майно ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», передано для управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Також ОГП повідомив, що під час розслідування вказаного вище провадження встановлено активи ТОВ «ВСМПО Титан Україна» (код згідно з СДРПОУ 36096221), що прямо належать юридичній особі - ПАТ «Корпорація ВСМПО – АВСМА» та на підставі Ухвали Шевченківського районного суду від 02 червня 2022 року (справа №761/9407/22) накладено арешт на корпоративні права у вигляді 96,3250 % статутного капіталу, об'єкти нерухомості та готову продукцію ТОВ «ВСМПО Титан Україна».

Ухвалою Шевченківського районного суду від 13 липня 2022 року (справа № 761/12724/22) арештоване майно передано для управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Офісом Генерального прокурора повідомлено, що у провадженні Головного підрозділу детективів Бюро економічної безпеки України перебуває кримінальне провадження № 72022000220000001 від 10.03.2022 р. за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 212, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 110-2 КК України, зокрема за фактами умисного ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах та фінансування дій, вчинених з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, службовими особами ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», а також за підозрою директора ТОВ «Демурінський ГЗК» Федаша Д.М. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України.

Під час розслідування провадження встановлено, що ТОВ «Демурінський ГЗК» є підприємством, яким здійснюється промисловий видобуток і збагачення титано-цирконієвих руд у Вовчанському родовищі на території Дніпропетровської області (Васильківський район, с. Новоандріївка, вул. Гагаріна, буд. 2-А, кв. (офіс) 4), та перебуває на податковому обліку в ГУ ДПС у Дніпропетровській області, Васильківська ДШ (Васильківський район).

Досудовим розслідуванням встановлено, що листом №126-20.2/01-1427с від 19 серпня 2022 року Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), який направлений на адресу ОГП у рамках кримінального провадження зазначено, що станом на дату надання інформації щодо ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», компанія «Limpieza Limited» та/або їх уценоважені представники, не зверталися до

Комітету із заявами про надання дозволу на концентрацію, яка б стосувалася зміни власників компанії-засновника ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат».

Цим же листом Комітетом додатково повідомлено, що Антимонопольний комітет України (далі АМК) рішенням № 724-р від 30 листопада 2011 року надав дозвіл акціонерній компанії з обмеженою відповідальністю «Limpieza Limited» (м. Лімасол, Кіпр) на придбання частки у статутному капіталі ТОВ «Демурінський ГЗК», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства. Надалі Комітет рішенням № 380-р від 18 червня 2012 року надав дозвіл відкритому акціонерному товариству «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (м. Верхня Салда, Свердловська область, росія) на придбання акцій компанії «Limpieza Limited» (м. Лімасол, Кіпр), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (норма закону України «Про захист економічної конкуренції» в частині отримання дозволу АМК не змінювалася з того часу до сьогодні).

Вказане свідчить про те, що станом на дату подання позовної заяви компанія «Limpieza Limited» та/або їх уповноважені представники, жодних дій щодо отримання дозволу на концентрацію, яка б стосувалася зміни власників компанії-засновника ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» не вчинили і надалі 100% капіталу належить кіпрській компанії «Лімпієза Лімітед», а кінцевим бенефіціарним власником українського ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» є громадянин рф Шелков М.С.

Окрім того, досудовим розслідуванням установлено, що 25% статутного капіталу ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», яка є одним із найбільших виробників готової титанової продукції на території країн СНД та світу, через російську компанію ТОВ «РТ-Развитие Бизнеса» (ІПН рф: 7704861136) належать російській державній корпорації «Ростех» (ІПН рф: 7704274402). Виходячи із встановленої інформації ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» входить до складу корпорації «Ростех», яка створена для сприяння в розробці, виробництві та експорті високотехнологічної промислової продукції цивільного та військового призначення.

Дочірні підприємства ДК «Ростех» безпосередньо здійснюють розробку, виробництво і постачання для потреб збройних сил російської федерації військової техніки, зброї та боєприпасів. Зокрема, згідно з інформацією на власному веб-сайті цієї корпорації (rostec.ru) та інформації із ЗМІ (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%85>) до складу ДК «Ростех» входить холдинг «Високоточні комплекси» - один з основних російських виробників озброєння, що виробляє зокрема ЗРПК «Папширь-С», ЦЗРК «Верба», керовані ракети «Изделие 305» тощо, які активно використовуються збройними силами рф під час війни проти України. Як вже вище зазначалося в цій позовній заяві доля продукції підприємств корпорації «Ростех» в державному оборонному замовленні рф складає більше 30%. Вказане також підтверджується протоколом огляду сайту детективами БЕБ у рамках цього ж кримінального провадження, від 03 листопада 2022 року, який додається до позовної заяви.

Таким чином, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Шелковим М.С. та ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» і ДК «Ростех» здійснюється контроль за діяльністю ТОВ «Демурінський ГЗК» (детальне визначення поняття «контролю» відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначене на сторінках 20-21 цієї позовної заяви).

Крім того, згідно із звітом про контрольовані операції за 2021 рік, поданим ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» 19 вересня 2022 року, юридичні особи ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (рф) та компанія «Лімпієза Лімітед» (Кіпр) є пов'язаними особами (копія додається).

Досудовим розслідуванням у цьому ж кримінальному провадженні також встановлено, що транспортування сировини ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» здійснювалося шляхом постачання ільменітових, рутилових, цирконових та ставролітових концентратів від ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» на адресу російських підприємств, задіяних у забезпеченні потреб оборонно-промислового комплексу РФ з метою здійснення матеріального забезпечення останніх, тобто матеріально-технічне забезпечення, підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України та вчинення дій з метою зміни меж території та державного кордону України.

Вказане підтверджується, зокрема, даними залізничних накладних які отримані від Державної митної служби України та АТ «Укрзалізниця» відповідно до яких вантажоодержувачами продукції ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» були, в тому числі, підприємства російської федерації та Республіки Білорусь, зокрема: «ООО «ЭСАБ, филиал в г. Тюмень» (РФ), «ООО «Магнитогорский электродный завод» (рф), «LLC «ESAB in Saint-Petersburg» (рф), «ПАО «Ключевский завод ферросплавов» (рф), «ООО «Белоярская фабрика асбокартонных изделий» (рф), «ООО «Компания «Мария-Трэйд» (рф), «АО «Подольские огнеупоры» (рф), «ООО «Судиславский завод сварочных материалов» (рф), «ООО «Радиал групп регион» (рф), «ООО «ПК Литпром» (рф), «ООО «Южный Таможенный Представитель» (рф), «ООО «Гамма-Сервис» (рф), «ООО «Торговый Дом Регионпромсервис» (рф), «ОАО «ЧТПЗ» (рф), «ООО «Светлогорский завод сварочных электродов» (рф), «ООО «Оливер» (рф), «ОАО «Керамин» (РБ) та інші.

Під час досудового розслідування у цьому ж кримінального провадження №72022000220000001 встановлено, що на підставі контрактів та додаткових угод з «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH» (Австрія, VAT identification number: ATU67676446) ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» здійснювало реалізацію титановмісної сировини шляхом її експорту за межі території України нібито на адресу вказаної австрійської компанії та кошти, які перераховувалися на банківські рахунки ТОВ «Демурінський ГЗК» від австрійської компанії «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH» за відвантажені українським підприємством титанові руди, надходили на рахунки австрійської компанії, у т.ч. від російського ТОВ «АСР» (ІПН РФ: 5911045608), яким у період з 01 жовтня 2020 року по 25 лютого 2022 року від ТОВ «АСР» на користь «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH» перераховано понад 17 млн доларів США.

Так, зокрема, за 2021 рік ТОВ «Демурінський ГЗК» на адресу «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH» (Австрія) здійснило реалізацію 19 760,5 т. ільменіту, 5959 т. рутилу, 2786 т. циркону, при цьому, продаж відбувався за завідомо заниженими цінами на 25-30%, що підтверджується висновком аналітичного дослідження управління боротьби з відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом, ГУ ДПСУ у Дніпропетровській області № 19/04-36-08-01-06/30454644 від 17 березня 2022 року на підставі відомостей Державної митної служби України, а також підтверджено висновком комісійної судової економічної експертизи від 31 березня 2022 року № 6220+6239/22-71 (копія висновку міститься у копіях матеріалів кримінального провадження, що додаються до позовної заяви).

Водночас, встановлено, що 100% статутного капіталу ТОВ «АСР» належать ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА», акціонером, кінцевим бенефіціарним власником та заступником голови ради директорів якої є громадянин РФ Шелков М.С.

Відповідно до інформації Інституту електрозварювання ім. С.О. Патона Національної академії наук України, основними сферами застосування титану, який

виробляється з рутилового та ільменітового концентрату, який було експортовано ТОВ «Демурінський ГЗК» с аерокосмічна та військово-морська промисловість (додається до позовної заяви).

Крім того, в рамках вказаного кримінального провадження СБУ встановлено інформацію щодо окремих з вище перелічених російських підприємств – фактичних одержувачів продукції ТОВ «Демурінський ГЗК», які у рамках відповідних контрактів здійснювали постачання продукції на адресу російських підприємств, що залучаються до виконання державного оборонного замовлення рф, а саме: ПАТ «Ключівський завод феросплавів» яке є постачальником хрому та феросплавів для російського «Федерального агентства по державним резервам» («Розрезерв»), однією з основних функцій якого є забезпечення мобілізаційних потреб російської федерації.

ПАТ «Ключівський завод феросплавів» у свою чергу приймало участь у закупівлях та здійснювало постачання продукції власного виробництва в інтересах: АТ «Уфимське агрегатне підприємство «Гідравліка» – підприємство, що спеціалізується на розробці та виготовленні продукції авіаційного та ракетно-космічного призначення; АТ «Авіатехприймка» – дочірнє підприємство російської корпорації «Ростех»; АТ «Виробниче об'єднання «Севмап» – підприємство, що спеціалізується на будівництві атомних та дизель-електричних підводних човнів та інших; ТОВ «Юргінський машинобудівний завод» – підприємство, що залучається до виконання замовлень з виробництва сучасного озброєння для сухопутних, ракетно-космічних військ та військово-морського флоту рф; ТОВ «ЕСАБ» здійснювало постачання продукції власного виробництва в інтересах російського ПАТ «Виборзький суднобудівний завод», яке у подальшому залучалося до виробництва натурального льодоходу для потреб ФСБ рф; ТОВ «Магнітогорський електродний завод», яке входить до групи компаній ПАТ «Магнітогорський металургійний комбінат» (може виробляти метал для бронелистів, снарядів, ручних гранат, деталей до реактивних снарядів та іншої оборонної продукції рф); виконувало державне замовлення для потреб федеральної казенної установи «Виправна колонія № 18 головного управління федеральної служби виконання покарань по Челябінській області»; ТОВ «Торговий дім Регіонпромсервіс» здійснювало постачання продукції власного виробництва в інтересах АТ «Ониський суднобудівно-судноремонтний завод», на базі якого Міністерство оборони рф будує новий виробничий комплекс.

Також правоохоронними органами надано інформацію про встановлення матеріалами кримінального провадження, що діючи за попередньою змовою між собою, службовими особами ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», компанії «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH» (Австрія) та ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (рф) розроблено та реалізовано злочинний механізм матеріального забезпечення рф шляхом фактичного постачання стратегічної титановмісної сировини, експортованої за умисно заниженими цінами, яка в подальшому використовується при виробництві товарів у військовій сфері рф на адресу російських підприємств, які задіяні у виконанні державного оборонного замовлення рф, а саме: виробництво, ремонт та відновлення військової техніки країни-агресора, яка використовується під час збройної агресії проти України.

За наявною інформацією Служби зовнішньої розвідки України (далі – СЗР), ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» активно експортувало з України до компанії рф, які виконують державне оборонне замовлення ільменітові, рутилові, цирконієві, кіаніт сідліманітові і ставролітові концентрати, а також до вказаної схеми залучали, як посередника австрійську компанію «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH», як вже зазначалося в цій позовній заяві.

Також, СЗР зазначається у кримінальному провадженні №72022000220000001, ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» забезпечувало сировинною АТ «Корпорація ВСМПО-Авісма», що входить до сфери управління ДК «Ростех» (компанії

оборонної промисловості рф), а найбільшими споживачами є АТ «Концери ВКО «Алмаз-Антей», ПАТ «Объединенная авиационно-строительная корпорация», АТ «Объединенная двигателестроительная корпорация», ДК «Росатом», які виготовляються військової техніки та обладнання для країни-агресора (вказана відповідь додається).

Крім того, Держфінмоніторингом у рамках кримінального провадження №72011000220000030 підтверджено інформацію щодо проведення розрахунків пов'язаних з отриманням ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» від «OSTTOR Beteiligungs-und Handelsgesellschaft mbH» за титановмісну сировину та те, що експортована продукція з території України могла використовуватися підприємствами російської федерації та республіки білорусь при виробництві титану, основними сферами застосування якого є аерокосмічна та військово-морська промисловість. (копія відповіді додається).

Вище вказане в своїй сукупності підтверджує беззаперечний факт, що підприємства на адресу яких постачалися титанові руди виробництва ТОВ «Демурінський ГЗК», залучаються до виконання державного оборонного замовлення рф, а продукція українського виробництва використовується під час виробництва запасних частин та складових до військової техніки.

3.2.2. ТОВ «ВСПМО Титан Україна» (код згідно з ЄРДПОУ 36096221)

З отриманих від ОГП, БЕБ, НАЗК відповідей в порядку статті 5 ЗУ «Про санкції» Міністром отримано інформацію, що у провадженні Головного підрозділу детективів Бюро економічної безпеки України перебуває кримінальне провадження № 72022000410000011 від 21.07.2022 р. за фактом умисного ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах службовими особами ТОВ «ВСПМО ТИТАН УКРАЇНА» за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України.

ТОВ «ВСПМО ТИТАН Україна» є підприємством, яке здійснює виробництво продукції з титану, у тому числі для авіаційної промисловості у м. Нікополі Дніпропетровської області. Основною діяльністю ТОВ «ВСПМО ТИТАН Україна» є виробництво та продаж труб, порожнистих профілів і фітінгів зі сплавів на основі титану. Товариство зареєстроване за адресою: вул. Гагаріна, буд. 26, смт. Солоне, Солонянський район, Дніпропетровська обл. та перебуває на податковому обліку в ГУ ДПС у Дніпропетровській області, Солонянська ДІІ (Солонянський район).

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань - бенефіціарним власником з боку фізичних осіб є Шелков Михайло Євгенович (російська федерація), який одночасно виступає бенефіціарним власником російської ПАТ «Корпорація ВСПМО-АВІСМА». Засновники юридичні особи ТОВ «ВСПМО ТИТАН Україна»: «Корпорація ВСПМО-АВІСМА» (російська федерація) – 96.32% статутного капіталу у вигляді 383 276 287 грн. та «ТІРУС ІНТЕРНЕШНЛ ЕС ВЙ» (Швейцарія) – 3.68% статутного капіталу у вигляді 14 622 990 грн.

Згідно із отриманих відповідей від СБУ, ОГП, БЕБ та інформації, що розміщена в ЗМІ: <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%A1%D0%9C%D0%9F%D0%9E-%D0%90%D0%92%D0%86%D0%A1%D0%9C%D0%90> ПАТ «Корпорація «ВСПМО-Авісма» є дочірньою компанією «Ростех» та з 2006 року контрольний пакет акцій ПАТ «Корпорація ВСПМО-АВІСМА» належав російському «Рособоронекспорту» (з 2007 «Ростех») та Шелкову М.С., який наряду з іншими входив до складу директорів та був власником частки акцій (роздруківки сайту та копії відповідей додаються).

Також ОГП, БЕБ, НАЗК становлено, що корпорація ВСПМО-АВІСМА постачала продукцію з титану для підприємств літакобудування, у тому числі холдингу «Сухой», Boeing та іншим, а також у 2008 році заснувала дочірнє підприємство - ТОВ «ВСПМО ТИТАН Україна» та продукція, яка виготовлялась товариством експортувалась в тому

числі до ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (росія). Відповідно до вантажно-митних декларацій виробником товару, що експортувався, є ТОВ «ВСМПО ТИТАН Україна» (копії відповідей додаються).

ОГП повідомило, що слідчим відділом УСБУ у Дніпропетровській області розслідується кримінальне провадження № 22022040000000065 від 27.04.2022 за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110-2 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що посадові особи ТОВ «ВСМПО Титан Україна», діючи всупереч інтересам держави Україна, не зважаючи на повномасштабну агресивну війну, яку рф розв'язала і веде проти України з порушенням норм міжнародного права, вчиняючи злочини проти людства, фактично діють в інтересах компанії-засновниці – ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» (країна резидентства рф), розмір частки засновника у статутному капіталі ТОВ «ВСМПО Титан Україна» становить 383 276 287,4 грн. (96,32%), яка у свою чергу входить до складу російської державної корпорації зі сприяння розробці, виробництву та експорту високотехнологічної промислової продукції «РОСТЕХ» (засновник уряд рф), що виготовляє високотехнологічну продукцію для оборонно-промислового комплексу рф, організовуючи постачання та подальшу реалізацію товарів підприємством на території України, тим самим за попередньою змовою групою осіб фінансують дії, вчинені з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, та дії, вчинені з метою насильницької зміни та повалення конституційного ладу і захоплення державної влади.

У вказаному провадженні 02 червня 2022 року Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва (справа №761/9407/22) арештовано корпоративні права та нерухоме майно ТОВ «ВСМПО Титан Україна» Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 13 липня 2022 року (справа №761/12724/22) передано в управління АРМА.

Вище вказане підтверджує факт, що ТОВ «ВСМПО Титан Україна» постачало продукцію з титану до російських підприємств літакобудування та які виконують державне оборонне замовлення рф, тобто продукція українського виробництва використовується під час виробництва запасних частин та складових до військової техніки, яка в подальшому використовується для вчинення босвих дій країни-агресором проти України. Це в сукупності підтверджує беззаперечний факт, що всі вказані підприємства контролюються Шелковим М.Є. та залучаються до виконання державного оборонного замовлення рф.

Описані відомості підтверджуються наданими Мін'юсту в порядку статті 5 ЗУ «Про санкції» в сукупності відповідями від державних та правоохоронних органів, а саме: СБУ, НАЗК, АРМА, ОГП, ДПС (вказані запити та відповіді долучені до позовної заяви).

Викладена інформація свідчить про свідоме, добровільне сприяння Шелковим М.Є. збройній агресії рф проти України та окупації/анексії території, зокрема шляхом постачання/падання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії рф проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь та шляхом фінансування та матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією рф проти України чи окупацією/анексією її територій.

4. Щодо застосування санкцій, передбаченої пунктом 1^й частини першої статті 4 ЗУ «Про санкції»

Підставами застосування санкцій, у виді блокування активів фізичних та юридичних осіб, є дії фізичної та юридичної особи, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і

громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод, які виникли з моменту набуття чинності ЗУ «Про санкції» у 2014 році. Норма у цій частині діяла з 12 вересня 2014 року, що свідчить про те, що Відповідач мав бути обізнаним, що у випадку вчинення вищезазначених дій відносно нього можуть бути запроваджені санкції з боку держави України.

Згідно з частиною другою статті 1 ЗУ «Про санкції» санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Відповідно до абзацу 1 частини 1 статті 5¹ ЗУ "Про санкції" - санкція, передбачена пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону, має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування, та/або здійснювати дії щодо матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності російської федерації та її резидентів".

Відповідно до статті 5¹ ЗУ «Про санкції» підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону, є, зокрема:

- завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом взяття участі в державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні заходів, пов'язаних із прийняттям рішення про початок збройної агресії проти України;

- завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України;

- суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь.

Враховуючи вищевикладене, Шелков М.Є. несе відповідальність за підтримку дій країни-агресора, що підривають та загрожують національній безпеці, суверенітету, територіальній цілісності та недоторканості України, шляхом сприяння усіма можливими способами підтримки РФ в проведенні підривної діяльності проти України, здійснення сприяння та ведення агресивної війни проти України, геноциду народу України та людяності.

5. Щодо активів, які належать особі, а також активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчинити дії, то також за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Відповідно до пункту 2 статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню

тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі – ЗУ «Про протидію легалізації доходів») під активами розуміються кошти, у тому числі електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права, віртуальні активи.

Згідно з пунктом 3 статті 1 ЗУ «Про протидію легалізації доходів» активи, пов'язані з тероризмом та його фінансуванням, розповсюдженням зброї масового знищення та його фінансуванням, - всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права – також опосередковано (через інших осіб)) перебувають у власності, в тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, включених до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції (далі – перелік осіб), осіб, які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано (через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до переліку осіб, а також активи, отримані від таких активів.

Відповідно до пункту 29 статті 1 ЗУ «Про протидію легалізації доходів» істотна участь – пряме або опосередковане володіння однією особою самотійно чи спільно з іншими особами часткою у розмірі 10 і більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі або незалежна від формального володіння можливість значного впливу на керівництво чи діяльність юридичної особи.

Згідно з пунктом 30 статті 1 ЗУ «Про протидію легалізації доходів» кінцевий бенефіціарний власник – будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція. Кінцевим бенефіціарним власником для юридичних осіб – будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння).

Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.

Ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є принаймні володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення, чи здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування органів управління, а також вчинення правочинів, які дають можливість визначати основні умови господарської діяльності юридичної особи, або діяльності трасту або іншого подібного правового утворення, приймати обов'язкові до виконання рішення, що мають вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, незалежно від формального володіння.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під контролем розуміється вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема, завдяки праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщення посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає

одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання: обіймано більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Так, з урахуванням викладеного Шелкову М.Є. належать активи щодо яких він прямо та опосередковано володіє (через фізичних або юридичних осіб) та вчиняє дії, тогочасні за змістом здійснення права розпорядження ними, а саме:

5.1. Опосередковане володіння. ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» (код згідно з ЄРДПОУ 30454644)

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна у власності ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» (код згідно з ЄРДПОУ 30454644) перебуває (інформаційна довідка додається):

1. Будівля, загальною площею 186,5 кв.м., що складається з: а-будівля кафе; а-тамбур; а'-тамбур, за адресою: Дніпропетровська обл., Межівський р., смт. Демурине, вулиця Котлярської, будинок 21-А;

2. Будівля, загальною площею: 428,8 кв.м., зі складовими: будівлі, туалету Т, огорожі № 1, за адресою: Дніпропетровська обл., Межівський р., смт. Демурине, вулиця Миру, будинок 16-Б;

3. Комплекс будівель та споруд, загальною площею 6201,1 кв.м., за адресою: Дніпропетровська обл., Межівський р., смт. Демурине, вулиця Котлярської, будинок 21, що складається з: адміністративної будівлі А площею 96,6 кв.м.; споруда прибудови а, площею 10,5 кв.м.; будівлі складу Б, площею 167,6 кв.м.; будівлі складу б; споруда трансформаторної підстанції М, площею 67,5 кв.м.; будівлі цеху Ц, площею 178 кв.м.; будівлі складу Д, площею: 897,7 кв.м.; будівлі пічі Е, площею 1717,6 кв.м.; будівлі котельні Ж, площею 184,6 кв.м.; трансформаторної підстанції З, площею 58,3 кв.м.; будівлі цеху Й, площею 297,9 кв.м.; будівлі цеху К, площею 401,3 кв.м.; будівлі цеху Р, площею 50,4 кв.м.; будівлі цеху, С, площею 51,4 кв.м.; будівлі гаражу, У, площею 67,2 кв.м.; будівлі складу О, площею 56,6 кв.м.; будівлі складу Л, площею 122,2 кв.м.; будівлі електроцеху ІІІ, площею 46,1 кв.м.; будівля биткорпусу Ф, площею 138,8 кв.м.; будівлі гаражу Г, площею 36,2 кв.м.; будівля прохідної П, площею 8,8 кв.м.; будівлі складу Х, площею 810 кв.м.; будівлі галереї В, площею 102,5 кв.м.; будівлі галереї № 1; споруди естокади № 4; огорожі № 2-3; туалету Т; колодязя № 5;

4. Будинок за адресою: Дніпропетровська область, Васильківський район, село Новоандріївка, провулок Шкільний, будинок 3, реєстраційний номер майна 21777854.

Крім того, ТОВ «Демурінський ГЗК» належить:

- трактор колісний (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 70301316, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Васильківський район, с. Новоандріївка, вулиця Гагаріна, буд. 2/а);

- трактор колісний (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 70301317, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Васильківський район, с. Новоандріївка, вулиця Гагаріна, буд. 2/а);

- трактор колісний (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 70301318, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Васильківський район, с. Новоандріївка, вулиця Гагаріна, буд. 2/а);
- ангар (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 4600005, взято на облік 17.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Васильківський район, с. Новоандріївка, вулиця Гагаріна, буд. 2/а);
- бочка/резервуар (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 9300002, взято на облік 03.03.2020, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурине (Межова), вулиця Котлярської, буд. 21);
- бочка/резервуар (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 9300001, взято на облік 03.03.2020, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурине (Межова), вулиця Котлярської, буд. 21);
- виробнича ділянка/майновий комплекс (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 58700017, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурине, вулиця Котлярської, буд. 21);
- адміністрація/приміщення (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 4200020, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурине, вулиця Котлярської, буд. 21);
- виробнича ділянка/ділянка (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 58700007, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурине, вулиця Котлярської, буд. 21);
- транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9162 АХ», номер шасі 60801444, тип: вантажний/самоскид-С);
- транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9164 АХ», номер шасі 60801241, тип: вантажний/самоскид-С);
- транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9165 АХ», номер шасі 60801445, тип: вантажний/самоскид-С);
- транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9167 АХ», номер шасі 60801247, тип: вантажний/самоскид-С);
- транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9168 АХ», номер шасі 60801273, тип: вантажний/самоскид-С);
- транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9172 АХ», номер шасі 60801446, тип: вантажний/самоскид-С);
- транспортний засіб марки «ІАЗ 32053-07» (державний номерний знак «АЕ 9173 АХ», номер шасі ER60003552, тип: бус-В);
- транспортний засіб марки «Chevrolet Lacetti NF196» (державний номерний знак «АЕ 9176 АХ», номер шасі KL1NF196E6K394609, тип: легковий седан-В);
- транспортний засіб марки «ВАЗ 2121» (державний номерний знак «АЕ 9136 АР», номер шасі ХТА212100G0529315, тип: легковий універсал-В);
- транспортний засіб марки «МАЗ 533702-246 КГА16» (державний номерний знак «АЕ 5633ВВ ВВ», номер шасі Y3M53370260006836, тип: вантажний/автокран);
- транспортний засіб марки «ВАЗ 21043» (державний номерний знак «АЕ 8926 ВТ», номер шасі ХWК21041070022941, тип: легковий універсал-В);
- транспортний засіб марки «ВАЗ 21043» (державний номерний знак «АЕ 8927 ВТ», номер шасі ХWК21041070023814, тип: легковий універсал-В);
- транспортний засіб марки «ЗАЗ 110557» (державний номерний знак «АЕ 8929 ВТ», номер шасі Y6D11055770043341, тип: легковий пікап-В).

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Кисва від 28 квітня 2022 року (справа № 761/7564/22) накладено арешт на вказане майно, яке відповідно до відомостей у автоматизованій інформаційній системі ДПС України перебуває у власності ТОВ «Демуринський ГЗК».

Також, Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 03 червня 2022 року (справа № 761/9340/22) накладено арешт на гроші кошти в сумі 14 417 285, 60 грн (чотирнадцять мільйонів чотириста сімнадцять тисяч двісті вісімдесят п'ять гривень 60 копійок), які обліковуються на рахунку № UA443206270000029096770004371 ТОВ «Демурінський ГЗК» у АТ «Міжнародний резервний банк» (МФО 320627).

Вказані активи виявлені також під час розслідування кримінальних проваджень та на праві власності належать ТОВ «Демурінський ГЗК» та можуть використовуватися російською федерацією у протиправній діяльності на шкоду національним інтересам України.

5.2. Опосередковане володіння. ТОВ «ВСМПО ТИТАН Україна» (код згідно з ЄРДНОУ 36096221).

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна у власності ТОВ «ВСМПО ТИТАН Україна» перебуває (інформаційна довідка додається):

- склад рулонів нержавіючої сталеві стрічки, інв. №000062, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Нікополь, проспект Трубників, 56, загальна площа: 2411,3 кв.м;

- комплекс, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Нікополь, проспект Трубників, 56;

- квартира, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Нікополь, проспект Трубників, 101, кв.72, заг. площа: 68,5 кв.м.;

- LEXUS ES 350, VIN, номер кузова: JTHBJ46G872021077, д.н.з. АЕ 3010 ІР, номер двигуна 2GRA039271;

- BMW 730D, VIN, номер кузова: WBAYC41060DZ77231, д.н.з. АЕ 8057 НМ, номер двигуна 35249037;

- MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ00234, д.н.з. АЕ 6639 ІР, номер двигуна 4N15UAM5897;

- MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ01196, д.н.з. АЕ 9546 ІТ, номер двигуна 4N15UAY56942710;

- MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ01270, д.н.з. АЕ 7146 НХ, номер двигуна 4N15UBA4829;

- MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ01258, д.н.з. АЕ 5740 НХ, номер двигуна 4N15UBA5878;

- трактор колісний, д.н.з.: 26954АЕ, свідоцтво АС109181, марка БЕЛАРУСЬ-922;

- приціп, марка 8545, свідоцтво: АС109180, д.н.з.26955АЕ.

Крім того, виявлено у ТОВ «ВСМПО ТИТАН Україна»:

- грошових коштів, які знаходяться на банківських рахунках: № UA433057490000002600330392701, № UA3830574900000026008000003820, № UA393057490000002604730392, відкритих у АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (МФО 305749);

- грошові кошти, які знаходяться на банківському рахунку № UA843003460000026005011002401, відкритому у АТ «АЛЬФА-БАНК» у м. Києві (МФО 300346);

- грошові кошти які знаходяться на банківському рахунку № UA393001190000026001102501001, відкритий у АТ «БАНК АЛЬЯНС» (МФО 300119).

Ухвалою слідчого судді від 12.09.2022 у справі № 761/18410/22 накладено арешт на вказані рахунки ТОВ «ВСМПО ТИТАН Україна».

5.3. ТОВ «ІНВЕСАГРО» (код згідно з ЄРДПОУ 32166939).

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань засновником ТОВ «ІНВЕСТАГРО» є ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» (код згідно з ЄРДПОУ 30454644), 100% статутного капіталу якого належить кіпрській компанії «Лімпієза Лімітед» (Limpieza Limited, Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фоті Пітта, 9, 4-й поверх, офіс 402, 1065), 75% якої належить російському ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА»), а кінцевим бенефіціарним власником українського ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат» є громадянин російської федерації Шелков М.С. (роздруківка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань додається).

Щодо безпосередньої пов'язаності Шелкова М.С. з «Лімпієза Лімітед» (Limpieza Limited) зазначено вище в цій позовній заяві, а вказане свідчить про опосередковане володіння Шелковим М.С. ТОВ «ІНВЕСАГРО».

5.4. ТОВ «ТАЙ-МІНЕРАЛС» (код згідно з ЄРДПОУ 37989232)

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань засновником товариства ТОВ «ТАЙ-МІНЕРАЛС» є кіпрська компанія «Лімпієза Лімітед» (Limpieza Limited, Республіка Кіпр, м. Нікосія, Фоті Пітта, 9, 4-й поверх, офіс 402, 1065), 75% якої належить російському ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА»), а кінцевим бенефіціарним власником є громадянин російської федерації Шелков М.С. (роздруківка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань додається).

Щодо безпосередньої пов'язаності Шелкова М.С. з «Лімпієза Лімітед» (Limpieza Limited) зазначено вище свідчить про опосередковане володіння Шелковим М.С. ТОВ «ТАЙ-МІНЕРАЛС».

5.5. Пряме володіння. Шелков Михайло Євгенович 30.05.1968 року народження, РНОКПП: 2498721291.

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна у власності Шелкова Михайла Євгеновича, перебуває:

- квартира, загальною площею: 175,5 кв.м, що знаходиться за адресою: Одеська обл., м. Одеса, провулок Дунаєва, буд.3, кв.24;
- комплекс підземних гаражів, стояночне місце №92, що знаходиться за адресою: Одеська обл., м. Одеса, провулок Дунаєва, буд.3, 3-А, 3-Б.

6. Обґрунтування позовних вимог

6.1. Щодо пропорційності

Відповідно до статті 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним.

Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану.

Так, як вже зазначалося вище, згідно Указом Президента від 24 лютого 2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану» в Україні введений воєнний стан. Цим Указом, зокрема, встановлено, що у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30 – 34, 38, 39, 41 – 44, 53 Конституції України, а також вводяться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обов'язі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені частиною першою статті 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану».

Відповідно до положень статті 1 Протоколу 1 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном.

Будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. При цьому, обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті (Beuer проти Італії (Рішення Великої Палати від 5 січня 2000 року, заява №33202/96, параграф 107). При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається – так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, Рішення у справі Edwards проти Мальти від 24 жовтня 2006 року, заява №17647/04, параграф 69).

Заходи, такі як конфіскація, можуть класифікуватися як контроль за користуванням майном. Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У разі якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

Відповідно до системи захисту прав людини, встановленої Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, національні органи повинні зробити первинну оцінку не лише існування проблеми, що викликає суспільне занепокоєння, та вимагас вжиття заходів щодо позбавлення власності, так і власне заходів, які необхідно вжити. У цьому, як і в інших сферах, на які поширюються гарантії Конвенції, національні органи користуються певною свободою розсуду. (Рішення у справі James та інші проти Великобританії від 21 лютого 1986 року, заява № 8793/79, параграф 46). Відповідно, на національні органи покладається оцінка того, чи позбавлення власності є пропорційним засобом досягнення законної мети в суспільних інтересах.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів в дохід держави, просимо суд враховувати співмірність її застосування із шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача. Неможливо застосувати менш агресивні засоби впливу на особу. Застосувати санкцію у виді стягнення активів в дохід держави пропонується як винятковий безальтернативний захід, оскільки в результаті, в тому числі, дій Шелкова М.С. спричинено загибель великої кількості мирного українського населення, руйнування мирних міст України, що, також, призвело до економічної нестабільності України, зменшення рівня життя населення, обмеження пересування, в тому числі, серед інших держав, зменшення міжнародної співпраці та торговельного розвитку.

Україна зі вступом до Ради Європи 9 листопада 1995 року, ставши повноправним її членом, підписала Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод. З набранням Конвенцією чинності для України, після її ратифікації Верховною Радою 17 липня 1997 року (закон №475/97-ВР) наша держава визнала для себе обов'язковою юрисдикцію Європейського суду. В Україні було запроваджено механізм гармонізації правової системи нашої держави з нормами її стандартами Ради Європи.

Відповідно до 26т. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди при розгляді справ застосовують практику Європейського суду з прав людини, як джерело права.

В постанові Великої Палати Верховного Суду від 07 квітня 2020 року у справі № 916/2791/13 сформована правова позиція про те, що втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції (Європейської конвенції з прав людини), якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови).

Відповідно до пункту 6.48 Постанови – не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності.

Стаття 1 Додаткового протоколу до Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (https://www.echr.coe.int/documents/convention_ukr.pdf) визнає, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Проте вказані положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які, на її думку, є необхідними для здійснення контролю за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Так, стягнення на майно може бути виправдане важливістю дотримання міжнародного правопорядку. ЄСПЛ постановив, що Конвенцію слід тлумачити в такий спосіб, щоб «не перешкоджати поточній тенденції до розширення та зміцнення міжнародного співробітництва» (рішення ЄСПЛ у справі «Босфор проти Ірландії» [Bosphorus v. Ireland] від 30 червня 2005 року, пар. 108). Конфіскація також може бути використана як механізм перерозподілу на користь осіб, які постраждали від актів російської агресії в Україні

6.2. Щодо співмірності

В постанові Великої Палати Верховного Суду від 07 квітня 2020 року у справі № 916/2791/13 сформована правова позиція про те, що втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції (Європейської конвенції з прав людини), якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (пункт 6.43 Постанови).

З цього приводу Велика Палата Верховного Суду наголошує, що не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (пункт 6.48 Постанови).

При аналізі пропорційності втручання в право на вільне володіння майном не можна залишити без уваги та потрібно врахувати інформацію, яка вже була наведена в цій позовній заяві в розділі «щодо пропорційності втручання у право власності» відносно чисельності втрат українців серед цивільного населення, після початку вторгнення РФ на територію України.

Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) на щотижневій основі публікуються дані щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення РФ на територію України. Так, на офіційному вебсайті ООН

(<https://www.ohchr.org/en/news/2022/11/ukraine-civilian-casualty-update-21-november-2022>) опубліковано наступну інформацію станом на 21 листопада 2022 року (є найактуальнішою офіційною публікацією УВКПЛ ООН станом на дату подачі позовної заяви):

«З 24 лютого 2022 року, коли почався збройний напад Російської Федерації на Україну, до 21 листопада 2022 року Управління Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) зафіксувало 16 784 випадків загибелі або поранення цивільних осіб в Україні: 6 595 загиблих і 10 189 поранених:

- 6 595 загиблих: 2 575 чоловік, 1 767 жінок, 172 дівчинки і 206 хлопчиків, а також 37 дітей і 1 838 дорослих, стать яких ще не вдалось встановити;

- 10 189 поранених: 2 212 чоловіки, 1 579 жінок, 211 дівчинки і 299 хлопчиків, а також 245 дитини і 5 643 дорослих, стать яких ще не вдалось встановити.

Більшість зафіксованих втрат серед цивільних осіб було спричинено застосуванням вибухової зброї з великою зоною ураження, включаючи обстріли з важкої артилерії та реактивних систем залпового вогню, а також ракетні та авіа удари.

УВКПЛ ООН вважає, що реальні цифри значно вищі, оскільки отримання інформації з деяких місць, де тривають інтенсивні бойові дії, відбувається з затримкою, та багато повідомлень із місць, звідки надходить інформація про втрати серед цивільного населення, все ще потребують підтвердження. Це відноситься, наприклад, до населених пунктів Маріуполь (Донецька область), Ізюм (Харківська область), Лисичанськ, Попасна і Сєверодонецьк (Луганська область), а також Херсонський напрямок, де, за повідомленнями, мали місце численні випадки загибелі чи поранення цивільних осіб».

Відповідно до викладеного, вважаємо що є прямий зв'язок між діями підданційної особи, які полягають у взятті участі в ухваленні рішень (з підтримкою таких рішень своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора рф на територію України та порушенням фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому. Зокрема потрібно взяти до увагу наявність чисельних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

Вважаємо, що є причинний зв'язок між діями Шелкова М.Є., які полягають у свідомій, добровільній підтримці дії країни-агресора, що підривають та загрожують національній безпеці, суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності України, шляхом сприяння усіма можливими способами підтримки рф в проведенні підривної діяльності проти України, здійснення сприяння та ведення агресивної війни проти України, геноциду народу України та людяності через контроль Шелковим М.Є. над українськими товариствами, які залучаються до виконання державного оборонного замовлення країни-агресора рф та продукцією українського виробництва, яка використовується під час виробництва запасних частин та складових до військової техніки, що в подальшому використовується для вчинення бойових дій країни-агресором проти України та нашого народу.

Вказане свідчить про порушення фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому, зокрема наявність чисельних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

Застосування санкції передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону у виді стягнення у дохід держави активів відповідача, які є предметом вказаного позову, не призведе до суттєвого погіршення майнового стану останнього, водночас в умовах триваючої агресивної війни рф проти України такі цілі застосування санкції співвідносяться з інтересами суспільства. Вказані активи після відчуження в дохід держави будуть використані для покриття збитків спричинених військовими діями рф, та в подальшому будуть спрямовані на відбудову інфраструктури України, міст та сприяють відбудові економіки.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене, у Конституції України, Декларації про державний суверенітет України, загальновизначених міжнародних нормах і правилах, а також в особливому контексті статті 1 Закону України «Про санкції», в якій зазначається, що держава Україна може застосовувати спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави.

На підставі викладеного вважаємо, що стягнення вказаних у позовній заяві активів є співмірним і пропорційним та відповідає суспільним інтересам та допоможе у подальшому сприяти відновленню економічного розвитку країни.

6.3. Щодо втручання держави у право на власність особи.

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у право на власність. Відповідно до положень статті 1 Протоколу 1 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Також, ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності (стаття 41 Конституції України). Право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним. Так, Указом Президента №64/2022 від 24 лютого 2022 року «Про введення воєнного стану в Україні» у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30 – 34, 38, 39, 41 – 44, 53 Конституції України

При цьому, треба зазначити, що обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті (*Beyerler проти Італії* (Рішення Великої Палати від 5 січня 2000 року, заява № 33202/96, параграф 107). Крім того має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається — так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, Рішення у справі *Edwards проти Мальти* від 24 жовтня 2006 року, заява № 17647/04, параграф 69).

Заходи, такі як конфіскація, можуть класифікуватися як контроль за користуванням майном. Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів майном. Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів майном. Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів майном. У разі якщо особи своїми діями дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У разі якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

Відповідно до системи захисту прав людини, встановленої Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, національні органи повинні зробити первинну оцінку не лише існування проблеми, що викликає суспільне занепокоєння, та вимагати вжиття заходів щодо позбавлення власності, так і власне заходів, які необхідно вжити. У цьому, як і в інших сферах, на які поширюються гарантії Конвенції, національні органи

користуються певною свободою розсуду. (Рішення у справі *James та інші проти Великобританії* від 21 лютого 1986 року, заява № 8793/79, параграф 46).

6.4. Докази у справі

Відповідно до статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАСУ) доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд заперечення учасників справи, та інші обставини (фактів), що обґрунтовують вимоги і вирішення справи.

Ці дані встановлюються, зокрема, письмовими, речовими і електронними доказами.

Стаття 73 КАСУ встановлює, що належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування.

Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень.

Водночас обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування (стаття 74 КАСУ).

Відповідно до пунктів 1¹ та 1² постанови Кабінету Міністрів України від 06 березня 2022 року № 209 «Деякі питання державної реєстрації та функціонування єдиних та державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції, в умовах воєнного стану» встановлено, що в умовах воєнного стану витяги з Державного реєстру обтяжень рухомого майна в електронній формі через офіційний вебпортал Мін'юсту не надаються; протягом дії воєнного стану припиняється доступ користувачів до єдиних та державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції, в межах адміністративно-територіальних одиниць, перелік яких затверджується Міністерством юстиції. Міністерством юстиції може передбачатися обмежений (обумовлений) доступ користувачів до окремих реєстрів в межах певних адміністративно-територіальних одиниць.

На підставі вказаного надати інформацію у вигляді повноцінного витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, неможливо, докази надаються у вигляді роздруківок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.

Відповідно до статті 99 КАСУ електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), вебсайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема, на портативних пристроях (картах пам'яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет).

На підставі вказаного, докази щодо застосування міжнародних санкцій подаються у вигляді посилання на вебсайти та роздруківки з них.

6.5. Підсудність

Частиною другою статті 5¹ ЗУ «Про санкції» визначено суд, на який покладено повноваження щодо розгляду проваджень у справах про застосування санкцій. Так, вказано, що за наявності підстав та умов, визначених Законом, Мін'юст звертається із заявою до Вищого антикорупційного суду (далі – ВАКС). Розгляд справи відбувається із порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України.

Відповідно до частини третьої статті 20 КАСУ Вищому антикорупційному суду підсудні справи про застосування санкцій, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 43 У «Про санкції».

ВАКС є постійно діючим вищим спеціалізованим судом у системі судоустрою України, завданням якого є здійснення правосуддя відповідно до визначених законом засад та процедур судочинства з метою, зокрема, вирішення питання про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави у випадках, передбачених законом, у порядку цивільного судочинства (частина перша статті 3 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд України»). Відповідно до частини п'ятої статті 22 КАСУ Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкцій, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 ЗУ «Про санкції», як суд першої інстанції.

Згідно з пункту 2 частини третьої статті 5 ЗУ «Про санкції» рішення щодо застосування санкцій, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону, ухвалюється судом у порядку, визначеному статтею 5¹ цього Закону, та повинно містити строк їх застосування, крім випадків застосування санкцій, що призводять до припинення прав, та інших санкцій, які за змістом не можуть застосовуватися тимчасово (частина п'ята статті 5 ЗУ «Про санкції»).

Рішення суду про застосування цієї санкції в день набрання ним законної сили надсилається Кабінету Міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання.

6.6. Відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору. Відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви

Чинним законодавством України не встановлений обов'язковий досудовий порядок врегулювання спорів, що впливають з правовідносин, які становлять предмет цього позову.

Повідомляємо, що заходи досудового врегулювання спору Мін'юстом не вживались.

Заходи забезпечення доказів Позивачем не вживались.

6.7. Попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які Позивач поніє і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи

Відповідно до частини першої статті 132 Кодексу адміністративного судочинства України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Пункт 25 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір» визначає, що Мін'юст як центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у справах про застосування санкцій, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 ЗУ «Про санкції», звільняється від сплати судового збору.

6.8. Підтвердження Позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до Відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав

Позивач підтверджує, що ним не подано іншого позову (позовів) до Відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав, що викладені в цій позовній заяві.

7. Резолютивна частина позову

Таким чином, на підставі викладеного вбачається, що діяльність Відповідача спрямована, зокрема, на порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підірив її безпеки, сприяння військовим діям шляхом матеріального забезпечення країни агресора. Застосування санкції у виді «стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тожожні за змістом здійсненню права розпорядження ними» (пункт 1¹ частини першої статті 4 ЗУ «Про санкції») спрямоване на сприяння зупиненню агресивних дій росії та припинення підтримки її нинішнього політичного режиму і یرихильників режиму для продовження збройної агресії; здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих Україні та її народу, за рахунок коштів, отриманих від конфіскації, та запобігання подальшому сириянню та підтримці «восиних операцій» росії і порушенню нею норм міжнародного права шляхом встановлення конкретних і невідворотних наслідків таких дій – втрати власних активів; запобігання вчиненню росією на території України восиних злочинів, злочинів проти людяності та масштабності руйнування цивільної інфраструктури; укріпленню фінансово-економічного підґрунтя, обороноздатності Української держави та компенсації шкоди жертвам злочинів росії, сприятимуть сатисфакції громадян (компенсація шкоди) та державі (через укріплення її фінансово-економічного підґрунтя).

Тобто Шелков М.Є. добре усвідомлював свої дії та продовжував вчиняти дії, які є підставами для застосування санкції у виді блокування активів, як передумови застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів. Своїми діями він сприяв та продовжує сприяти завданню істотної шкоди національній безпеці України, яка підтверджується фактом підтримки ним державної політики рф, добровільне сприяння збройній агресії проти України та окупації/анексії території, зокрема шляхом постачання/надання, зберігання зброї, босприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь та шляхом фінансування та матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її території.

Обставини заподіяння шкоди державі України та окремим громадянам, порушення територіальної цілісності фіксуються та оприлюднюються національними ЗМІ, державними органами влади та іноземними місіями. Вказані обставини є загальновідомими та не потребують доказування.

В умовах триваючої агресивної війни проти України такі цілі застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів повною мірою співвідносяться з інтересами суспільства.

Таким чином, станом на дату подання до суду цієї позовної заяви достатньо підстав та наявні умови, визначені ЗУ «Про санкції», для застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, що належить вказаним вище фізичним та юридичним особам, керуючись статтями 2, 64, 102, 106 Конституції України, статтею 1 ЗУ «Про боротьбу з тероризмом», статтею 1 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», статтями 1, 3, 4, 5, 5¹ ЗУ «Про санкції», ч. 3 ст. 20, ч. 5 ст. 22, ч. 6 ст. 78, ст. 283¹ КАСУ, п. 25 ч. 1 ст. 5 ЗУ «Про судовий збір», -

ПРОШУ:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі.

2. Застосувати до Шелкова Михайла Євгеновича, 30.05.1968 року народження, громадянина рф, ПІН: 770700162025, (РНОКПП: 2498721291), санкцію, передбачену пунктом 1^ї частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».
3. Стягнути в дохід держави активи, а саме:
- квартиру, загальною площею: 175,5 кв.м, що знаходиться за адресою: Одеська обл., м. Одеса, провулок Дунаєва, буд.3, кв.24;
 - будівлю, загальною площею 186,5 кв.м., що складається з: а-будівля кафе; а-тамбур: а-тамбур, за адресою: Дніпропетровська обл., Межівський р., смт. Демурине, вулиця Котлярської, будинок 21-А;
 - будівлю, загальною площею : 428,8 кв.м., зі складовими: будівлі, туалету Т, огорожі № 1, за адресою: Дніпропетровська обл., Межівський р., смт. Демурине, вулиця Миру, будинок 16-Б;
 - комплекс будівель та споруд, загальною площею 6201,1 кв.м., за адресою: Дніпропетровська обл., Межівський р., смт. Демурине, вулиця Котлярської, будинок 21, що складається з: адміністративної будівлі А площею 96,6 кв.м.; споруда прибудови а, площею 10,5 кв.м.; будівлі складу Б, площею 167,6 кв.м.; будівлі складу б; споруда трансформаторної підстанції М, площею 67,5 кв.м.; будівлі складу д; споруда будівлі складу Д, площею: 897,7 кв.м.; будівлі цеху Н, площею 178 кв.м.; котельні Ж, площею 184,6 кв.м.; будівлі нічі Е, площею 1717,6 кв.м.; будівлі будівлі цеху Й, площею 297,9 кв.м.; будівлі цеху К, площею 401,3 кв.м.; будівлі цеху Р, площею 50,4 кв.м.; будівлі цеху, С, площею 51,4 кв.м.; будівлі гаражу, У, площею 67,2 кв.м.; будівлі складу О, площею 56,6 кв.м.; будівлі складу Л, площею 122,2 кв.м.; будівлі електроцеху Ш, площею 46,1 кв.м.; будівля биткорпусу Ф, площею 138,8 кв.м.; будівлі гаражу Г, площею 36,2 кв.м.; будівля прохідної П, площею 8,8 кв.м.; будівлі складу Х, площею 810 кв.м.; будівлі галереї В, площею 102,5 кв.м.; будівлі галереї № 1; споруди естокади № 4; огорожі № 2-3; туалету Т; колодязя № 5;
 - будинок за адресою: Дніпропетровська область, Васильківський район, село Новоандріївка, провулок Шкільний, будинок 3, реєстраційний номер майна 21777854;
 - комплекс, підземних гаражів, стоянчне місце №92, що знаходиться за адресою: Одеська обл., м. Одеса, провулок Дунаєва, буд.3,3-А, 3-Б;
 - склад рулонів нержавіючої сталі стрічки, інв. №000062, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Нікополь, проспект Трубників, 56, заг. площа: 2411,3 кв.м;
 - комплекс, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Нікополь, проспект Трубників, 56;
 - квартиру, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська обл., м. Нікополь, проспект Трубників, 101, кв.72, заг. площа: 68,5 кв.м.;
 - 100 % частки в статутному капіталі ТОВ «Демурицький гірничо-збагачувальний комбінат» (код згідно з ЄДРПОУ 30454644);
 - 100 % частки в статутному капіталі ТОВ "ВСМПО ТИТАН УКРАЇНА" (код згідно з ЄДРПОУ 36096221);
 - 100% частки в статутному капіталі ТОВ "Тай-мінерале" (код згідно з ЄДРПОУ 37989232);
 - 100 % частки в статутному капіталі ТОВ «ІНВЕСТАГРО» (код згідно з ЄДРПОУ 32166939);
 - трактор колісний МТЗ-82.1, д.п.з.: 28092АА, заводський номер: 080747664, номер двигуна: 547884, свідоцтво: АБ270923;
 - трактор колісний МТЗ-82.1, д.п.з.: 28091АА, заводський номер: 08074757, номер двигуна: 192695, свідоцтво: АБ270922;
 - павантажувач фронтальний SEM 639В, ідентифікаційний номер SEM00639VS3S00960, д.п.з. АЕ Т07505;

- навантажувач фронтальний SEM 656D, ідентифікаційний номер SEM00656ES5300201, д.н.з. АЕ Т07506;
 - автотранспортний засіб вилковий «Goodsense» FD30, ідентифікаційний номер SEM00656ES5300201, номер двигуна 243261, д.н.з. АЕ Т07885;
 - екскаватор ЕТР, ідентифікаційний номер 372 шасі №8809607, номер двигуна 1880845, д.н.з. АЕ Т07452;
 - ангар (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 4600005, взято на облік 17.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Васильківський район, с. Новоандріївка, вулиця Гагаріна, буд. 2/а);
 - бочка/резервуар (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 9300002, взято на облік 03.03.2020, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурино (Межова), вулиця Котлярської, буд. 21);
 - бочка/резервуар (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 9300001, взято на облік 03.03.2020, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурино (Межова), вулиця Котлярської, буд. 21);
 - виробнича ділянка/майновий комплекс (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 58700017, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурино, вулиця Котлярської, буд. 21);
 - адміністрація/приміщення (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 4200020, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурино, вулиця Котлярської, буд. 21);
 - виробнича ділянка/ділянка (ідентифікатор об'єкта оподаткування № 58700007, взято на облік 14.01.2022, місцезнаходження об'єкта: Україна, Дніпропетровська обл., Межівський район, смт. Демурино, вулиця Котлярської, буд. 21);
 - транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9164 АХ», номер шасі 60801241, VIN: Y7A65100060801241, тип: вантажний/самоскид-С);
 - транспортний засіб марки «КРАЗ 6510» (державний номерний знак «АЕ 9167 АХ», номер шасі 60801247, VIN: Y7A65100060801247 тип: вантажний/самоскид-С);
 - транспортний засіб марки «ЗИЛ 5301 ЕО» (державний номерний знак «АЕ 1850 ІТ», номер шасі 5301Е0Х0029246, тип: вантажний/самоскид С1, фургон);
 - транспортний засіб марки «ІАЗ 4234-04» (державний номерний знак «АЕ 2142 АВ», номер шасі Х1М4234N0G0000204, тип: автобус – загальний D);
 - транспортний засіб марки «IVECO 35/10» (державний номерний знак «АЕ 5652 КХ», номер шасі ZCFC3570105134471, тип: автобус – загальний D);
 - LEXUS ES 350, VIN, номер кузова: JTHBJ46G872021077, д.н.з. АЕ 3010 ІР, номер двигуна 2GRA039271;
 - BMW 730D, VIN, номер кузова: WBAYC41060DZ77231, д.н.з. АЕ 8057 НМ, номер двигуна 35249037;
 - MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ00234, д.н.з. АЕ 6639 НР, номер двигуна 4N15UAM5897;
 - MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ01196, д.н.з. АЕ 9546 ІТ, номер двигуна 4N15UAY56942710;
 - MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ01270, д.н.з. АЕ 7146 НХ, номер двигуна 4N15UBA4829;
 - MITSUBISHI PAJERO SPORT, VIN, номер кузова: MMCGUKS10GHZ01258, д.н.з. АЕ 5740 НХ, номер двигуна 4N15UBA5878;
 - трактор колісний, д.н.з.: 26954АЕ, свідоцтво АС109181, марка БЕЛАРУСЬ-922;
 - прицеп, марка 8545, свідоцтво: АС109180, д.н.з. 26955АЕ.
- на банківських рахунках:
 № UA383057490000026008000003820.
 грошових коптів, які знаходяться № UA433057490000002600330392701.

№ UA39305749000002604730392, відкритих у АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (МФО 305749);

- грошові кошти, які знаходяться на банківському рахунку № UA843003460000026005011002401, відкритому у АТ «АЛЬФА-БАНК» у м. Києві (МФО 300346);

- грошові кошти які знаходяться на банківському рахунку № UA393001190000026001102501001, відкритий у АТ «БАНК АЛЬЯНС» (МФО 300119);
- гроші кошти, які знаходяться на рахунку № UA443206270000029096770004371, в сумі 14 417 285, 60 грн (чотирнадцять мільйонів чотириста сімнадцять тисяч двісті вісімдесят п'ять гривень 60 копійок, відкритому у АТ «Міжнародний резервний банк» (МФО 320627).

4. Рішення суду про застосування санкції, в день набрання ним законної сили надіслати Кабінету Міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу виконання.

Додатки:

1. Закон України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні», Указ Президента України «Про введення воєнного стану в Україні», Указ Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» на 4 арк.
2. Копія Указу Президента України від 19 жовтня 2022 року №727/2022 та Рішення РНБО від 19 жовтня 2022 року з додатками на 12 арк.
3. Запит Мін'юсту та відповідь ДПС України на 4 арк.
4. Запит Мін'юсту та відповідь БЕБ на 7 арк.
5. Заява Мін'юсту та відповіді НАЗК на 241 арк.
6. Запит Мін'юсту та відповідь ОГП на ~~802~~ арк. 1323 арк.
7. Роздруківки з сайтів на 25 арк. ЧЗ арк.
8. Витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна на 60 арк.
9. Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на 29 арк.
10. Запит Мін'юсту та відповідь АТ «Укроннта» на 2 арк.
11. Запит Мін'юсту та відповідь ГСЦ МВС на 2 арк. 18 арк.
12. Запит Мін'юсту та відповідь Держекожвєслужби на 2 арк. 7 арк.
13. Запит Мін'юсту та відповідь Держпраці на 4 арк.
14. Підтвердження направлення сторонам позовної заяви. ко. 9 арк.
15. Запит, відповідь АМКЗ на 15 арк.

Міністр юстиції України



Денис МАЛЮСЬКА

*Витяги з реєстру власності (фр.)
21.12.2022
Григоренко*