



Справа № 991/7832/24

Провадження 2-а/991/20/24

У Х В А Л А

02 вересня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі:

судді-доповідача Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.,

за участю секретаря судового засідання: Яковенко Н.К.,

представників позивача: Туліна Р.А., Петрової Є.С.,

представника відповідача/ третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача ОСОБА_1 ,

розглянувши заяву про відвід колегії суддів у справі за позовом Міністерства юстиції України до

ОСОБА_2 , треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача ОСОБА_3 , ТОВ «АМСТЕЛ-СКІ», ОСОБА_1

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України до ОСОБА_2 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення активів у дохід держави.

Ухвалою Суду від 26.08.2024 відкрито провадження за згаданим позовом та вирішено питання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Під час судового засідання 02.09.2024 представник відповідача/третья особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - ОСОБА_1 порушив перед судом питання про розгляд справи за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_2 у формі загального позовного провадження.

Протокольною ухвалою від 02.09.2024 у задоволенні відповідного клопотання ОСОБА_1 відмовлено.

Представником відповідача/третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - ОСОБА_1 під час судового засідання 02.09.2024 колегії суддів заявлено відвід з підстав наявності обставин, які викликають сумнів у неупередженості суду. Обґрунтовуючи таке твердження ОСОБА_1 наголосив на тому, що підстави, передбачені [ст. 12 КАС України](#), для розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження відсутні. Водночас колегією суддів відмовлено у задоволенні клопотання про розгляд справи за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_2 у формі загального

позовного провадження. Вказане матиме наслідком звуження повноважень на захист інтересів як відповідача, так і третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача. Це свідчить, на думку ОСОБА_1, про упередженість суду.

Представник відповідача Тулін Р.А. проти задоволення заяви про відвід колегії суддів заперечував.

Вирішуючи питання про відвід колегії суддів, Суд зазначає про таке.

За змістом ч. 2 [ст. 39 КАС України](#) відвід судді може бути заявлено учасниками справи за наявності підстав, визначених у [ст. 36, 37](#) цього [Кодексу](#).

Згідно з ч. 3 [ст. 40 КАС України](#) питання про відвід судді вирішується судом, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість.

Відповідно до ч. 1 [ст. 36 КАС України](#) суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу): 1) якщо він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав правничу допомогу стороні чи іншим учасникам справи в цій чи іншій справі; 2) якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи; 3) якщо він є членом сім'ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім'ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 4) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об'єктивності судді; 5) у разі порушення порядку визначення судді для розгляду справи, встановленого [статтею 31 цього Кодексу](#).

Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, установлених [ст. 37 КАС України](#), якою закріплено недопустимість повторної участі судді в розгляді адміністративної справи.

Аналіз наведених норм законодавства свідчить, що метою відводу (самовідводу) є гарантування безсторонності суду, зокрема, щоб запобігти упередженості судді (суддів) під час розгляду справи.

Водночас незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу (ч. 4 [ст. 36 КАС України](#)).

Проаналізувавши доводи заяви представника відповідача/третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - ОСОБА_1, про відвід колегії суддів, Судом встановлено, що підставою для відводу колегії суддів від участі у розгляді цієї справи, не є обставини, визначені у п. 1-3, 5 ч. 1 [ст. 36 КАС України](#). Так само ОСОБА_1 не посилається на повторну участь суддів у розгляді адміністративної справи.

Необхідність відводу колегії суддів Федоренко І.Л. пов'язує з наявністю обставин, які викликають сумнів у неупередженості складу суду. Тобто порушено питання про відвід колегії суддів на підставі п. 4 ч. 1 [ст. 36 КАС України](#).

Судом встановлено, що твердження про упередженість складу суду представник відповідача/третья особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - ОСОБА_1 пов'язує із тим фактом, що колегією суддів відмовлено у задоволенні його клопотання про розгляд справи за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_2 у

формі загального позовного провадження. Інших обставин, які б на думку ОСОБА_1 , викликали сумніви в неупередженості суду доводи заяви про відвід не містять.

Таким чином доводи заяви про відвід зводяться до незгоди із процесуальним рішенням колегії суддів, яка за правилами ч. 4 ст. 36КАС України не може бути підставою для відводу. Обставини незгоди учасників справи з процесуальними рішеннями та діями суду можуть бути предметом розгляду лише в апеляційному та касаційному порядку, визначеному процесуальним законом.

Враховуючи наведене Суд дійшов висновку, що обставин, які б вказували на упередженість колегії суддів стосовно будь-якого учасника справи чи зацікавленість у певному рішенні в цій справі, ОСОБА_1 не навів. У зв'язку з чим у задоволенні заяви про відвід належить відмовити.

На підставі викладеного, керуючись статтями [36](#), [39](#), [40](#), [248 КАС України](#), Суд

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні заяви ОСОБА_1 про відвід колегії суддів.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Повний текст ухвали складено 06.09.2024 року

Суддя-доповідач

Судді

Сергій МОЙСАК

Тимур ХАМЗІН

Віра МИХАЙЛЕНКО

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:

<https://reestr.court.gov.ua/Review/121431300>