



Справа № 991/6493/24

Провадження 2-а/991/18/24

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

про відкриття провадження у справі

31 липня 2024 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів: головуючої судді Саландяк О.Я., суддів Олійник О.В., Широкої К.Ю., розглянувши матеріали позовної заяви

Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13,

до ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1 , місце проживання: АДРЕСА_1),

ПАТ «КОРПОРАЦІЯ ВСМПО-АВІСМА» (ОДРН російської федерації 1026600784011, місцезнаходження: вул. Парковая, 1, Свердловська область, м. Верхня Салда, російська федерація, 624760),

треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні позивача: ТОВ «ДЕМУРІНСЬКИЙ ГІРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИЙ КОМБІНАТ» (код ЄРДПОУ 30454644, місцезнаходження: вул. Січових Стрільців 3-А, оф. 22, м. Дніпро, 49001), Фонд державного майна України (код ЄРДПОУ 00032945, місцезнаходження: вул. Генерала Алмазова, 18/9, м. Київ, 01133),

треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідачів: ТОВ «ПРОМИСЛОВІ ІНВЕСТИЦІЇ» (код ЄДРЮО російської федерації 1067746762710, місцезнаходження: вул. Тверська, буд. 22-А, буд. 3, прим. №1, кімн.13, поверх 3, м. Москва, російська федерація), ТОВ «ОБ'ЄДНАНІ ІНВЕСТИЦІЇ» (код ЄДРЮО російської федерації 1027739206990, місцезнаходження: вул. П'ятницька, буд.9/28, стр. 2, прим.1, кімната 1, м. Москва, російська федерація), ЛІМПЄЗА ЛІМІТЕД (LIMPIEZA LIMITED) (реєстраційний номер НЕ 284372, місцезнаходження: Фотті Пітта, 9, 4-й поверх, оф. 402, м. Нікосія, Республіка Кіпр, поштова скринька 1065), ОСОБА_2 (РНОКПП НОМЕР_2 , адреса: АДРЕСА_2), ОСОБА_3 (РНОКПП НОМЕР_3 , адреса реєстрації: АДРЕСА_3 ; адреса фактичного проживання: АДРЕСА_4), ОСОБА_4 (РНОКПП НОМЕР_4 , адреса реєстрації: АДРЕСА_5 ; адреса фактичного проживання: АДРЕСА_6), ОСОБА_5 (РНОКПП НОМЕР_5 , адреса: АДРЕСА_7), ОСОБА_6 (РНОКПП НОМЕР_6 , адреса: АДРЕСА_8), ОСОБА_7

(РНОКПП НОМЕР_7 , адреса: АДРЕСА_9), ПРАТ «УКРГРАФІТ» (код ЄРДПОУ 00032945, місцезнаходження: Північне шосе, 20, м. Запоріжжя, Запорізька обл., 69006), ОСОБА_8 (РНОКПП НОМЕР_8 , адреса: АДРЕСА_10),

про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду 29.07.2024 надійшла позовна заява Міністерства юстиції України (далі - Позивач) до ОСОБА_1 , ПАТ «КОРПОРАЦІЯ ВСМПО-АВІСМА» (далі - Відповідачі). Позивач, посилаючись на наявність підстав, передбачених ст. 5-1 Закону України «Про санкції», просить застосувати до Відповідачів санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнути в дохід держави активи, щодо яких вони можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 29.07.2024 для розгляду справи визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі головуючої судді Саландяк О.Я., суддів Олійник О.В., Широкої К.Ю.

Згідно з абз. 2 ч 1 ст. 5 Закону України «Про санкції» заява щодо застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», подається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, до суду в порядку, визначеному ст. 5-1 цього Закону. Відповідно до п. 1, пп. 54-3 п. 4 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 228 від 02.07.2014, таким органом є Міністерство юстиції України, яке уповноважено звертатися до суду з позовами та брати участь у справах про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України "Про санкції".

Отже, позовна заява подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність, матеріали позовної заяви містять документи на підтвердження повноважень особи, якою підписана позовна заява.

Позовна заява подана із додержанням вимог щодо форми та змісту, визначених ст. 160, 161, ч. 1 ст. 283-1 КАС України. Судом не встановлено перешкод для відкриття провадження в адміністративній справі, визначених ст. 169, 170, 283-1 КАС України.

Позовна заява підсудна Вищому антикорупційному суду відповідно до норм ч. 3 ст. 20 КАС України та підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Наявність обставин для звернення Міністерства юстиції України із зазначеним позовом, відповідно до положень абз. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»,

а саме: застосування санкції щодо ОСОБА_1 у виді блокування активів рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введено в дію Указом Президента України № 727/2022 від 19.10.2022, щодо ПАТ «Корпорація ВСМПО-Авісма» у виді блокування активів рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введено в дію Указом Президента України № 726/2022 від 19.10.2022, а також продовження строку дії воєнного стану в Україні указом Президента України від 06.05.2024 № 271/2024 з 05 години 30 хвилин 14 травня 2024 року строком на 90 діб, запровадженого указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022.

Отже, відомостей про те, що позов подано з пропуском встановленого законом строку звернення до суду під час вивчення матеріалів позовної заяви не встановлено.

Інші підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення заяви або відмови у відкритті провадження відсутні. Статтею 283-1 КАС України передбачено особливості провадження у справах про застосування санкцій.

Відповідно до ч. 2 ст. 283-1 КАС України у п'ятиденний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», має право подати відзив на позовну заяву.

Згідно з ч. 4 ст. 283-1 КАС України справа про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», вирішується колегією у складі трьох суддів Вищого антикорупційного суду протягом 30 днів з дня надходження позовної заяви до суду.

За таких обставин, суд вважає, що подана позовна заява і додані до неї матеріали є достатніми для відкриття провадження у справі.

Щодо витребування доказів

Згідно з п. 7 ч. 9 ст. 171 КАС України в ухвалі про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі серед іншого зазначається результат вирішення заяв і клопотань позивача, що надійшли разом із позовною заявою, якщо їх вирішення не потребує виклику (повідомлення) сторін.

Разом із позовною заявою позивач подав клопотання про витребування доказів, а саме інформації про перетин державного кордону України за період з 08.11.2017 по дату надання відповіді, щодо семи фізичних осіб-громадян України, які є третіми особами, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів, а також ОСОБА_9 - директора ОСОБА_10 .

Статтею 80 КАС України, якою врегульовано питання витребування доказів, не передбачено, що клопотання про витребування доказів має здійснюватися з викликом (повідомленням) сторін, а тому суд вважає, що наявні підстави для вирішення клопотання позивача про витребування доказів одночасно із відкриттям провадження у справі.

В обґрунтування клопотання позивач зазначає, що у позовній заяві, серед іншого, міститься прохання про стягнення в дохід держави активів компанії Лімпієза Лімітед, щодо яких відповідачі ОСОБА_1 та ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, а саме:

- права вимоги за Договором фінансової позики №2 від 16 травня 2012, укладеним між компанією Limpieza Limited(реєстраційний номер: HE 284372) та ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», код ЄДРПОУ 30454644;

- права вимоги за Генеральним договором №085/099-8 про здійснення кредитування від 17.09.2008, укладеним між ПАТ «Укрсоцбанк» та ТОВ «Демурінський гірничо-збагачувальний комбінат», код ЄДРПОУ 30454644, яке належить Limpieza Limited (реєстраційний номер HE 284372) на підставі Договору №19 купівлі-продажу права вимоги від 10.12.2012, укладеного між Orion Trading (UK) Limited та Limpieza Limited (реєстраційний номер НОМЕР_9).

У межах даної справи підлягає встановленню структура володіння компанією Limpieza Limitedта можливість ОСОБА_1 здійснювати вирішальний вплив на діяльність Limpieza Limited, у тому числі, вчиняти дії тотожні за змістом праву розпорядження щодо активів компанії.

Постановою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 03.02.2023 у справі № 991/6606/22 встановлено здійснення ОСОБА_1 та ПАТ «Корпорація ВСМПО-АВІСМА» контролю над діяльністю Лімпієза Лімітед та, відповідно, активами компанії, через контрольований менеджмент (зокрема через ОСОБА_2) та через договірні механізми.

При підготовці даного позову позивач встановив, що 23.01.2023 (у день останнього судового засідання та ухвалення Вищим антикорупційним судом рішення у справі № 991/6606/22) відбулося відчуження ОСОБА_11 (власником 100% корпоративних прав якої є ОСОБА_12) 100% акцій ОСОБА_10 на користь 6 фізичних осіб, а саме: ОСОБА_13 , ОСОБА_14 , ОСОБА_15 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , ОСОБА_18 . Відповідні зміни до реєстраційної справи ОСОБА_10 були внесені 10.02.2023 року (після ухвалення АП ВАКС Постанови від 03.02.2023 про стягнення активів, контроль над якими здійснюється через ОСОБА_10).

Позивач зазначає, що усім сторонам правочину від 23.01.2023 було достеменно відомо про застосовані до ОСОБА_10 санкції, а також про судовий процес, який тривав станом на дату укладення правочинів, щодо стягнення в дохід держави активів ОСОБА_1 , серед яких корпоративні права ТОВ «Демурінський ГЗК»,

ТОВ «Тай-Мінералс» та ТОВ «Інвестагро», управління якими здійснюється через ОСОБА_10, що свідчить про фраздаторний характер правочину.

Правочин від 23.01.2023 є таким, що порушує санкційні обмеження, як невід'ємного елементу, який забезпечує публічний порядок України, та на підставі абз. 2 ч. 13 ст. 36 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок» та п. 1 постанови КМУ від 03.03.2022 № 187 «Про забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави Україна у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації» є нікчемним.

Усі нові акціонери Лімпієзи Лімітед займали (займають) керівні посади на ТОВ «Демурінський ГЗК», призначені на посади у період, коли кінцевим бенефіціарним власником товариства був ОСОБА_1, більшість з них пов'язані між собою і поза виконанням своїх посадових обов'язків на ТОВ «Демурінський ГЗК».

На переконання позивача, укладення правочину щодо відчуження акцій ОСОБА_10 від 23.01.2023 здійснювалося невстановленими третіми особами саме в інтересах підсанкційних осіб, а не в інтересах набувачів таких пакетів акцій, а так звані «нові акціонери» ОСОБА_10 є не більш ніж номінальними власниками, які не мають жодного відношення до управління Лімпієза Лімітед та, більше того, не брали участі в укладенні договору від 23.01.2023 чи в узгодженні його істотних умов, зокрема:

- з відомостей Єдиного реєстру довіреностей вбачається, що жодна із шести фізичних осіб, які придбали акції компанії Лімпієза Лімітед, не видавали довіреності на вчинення від їх імені дій з придбання акцій, при цьому угода про купівлі-продаж акцій всіма учасниками укладена в один день;

- укладення договору щодо придбання 6 фізичними особами (у т.ч. ОСОБА_2) акцій ОСОБА_10 відбулося 23.01.2023 у день останнього судового засідання у справі № 991/6606/22 у Вищому антикорупційному суді. У вказаному судовому засіданні був присутній ОСОБА_2, відповідно, він не міг перебувати у Республіці Кіпр;

- серед нових акціонерів є ОСОБА_19, ОСОБА_20, та ОСОБА_21.

Дослідження дат перетинання зазначеними фізичними особами державного кордону України надасть змогу встановити як факт можливості особистого укладання ними правочину від 23.01.2023, який є підставою для реєстрації зміни акціонерів ОСОБА_10, так і факт потенційної можливості видачі вищезазначеними особами довіреностей, у межах іноземних юрисдикцій, на третіх осіб на укладення такого правочину.

Отже, завдяки отриманню інформації, яку позивач просить витребувати у вказаній заяві, буде можливим підтвердження або спростування факту можливості укладення ОСОБА_22, ОСОБА_23, ОСОБА_24, а також ОСОБА_25, ОСОБА_26, ОСОБА_27 та ОСОБА_28 правочину щодо відчуження акцій ОСОБА_10 від 23.01.2023 на території іноземних юрисдикцій чи на території

України (у разі в'їзду на територію України ОСОБА_29) чи уповноваження третіх осіб на укладення вказаного правочину в їх інтересах.

Відомості щодо перетину державного кордону України ОСОБА_30 (директором ОСОБА_10) дозволить встановити його перебування за межами України, дату виїзду, та можливість здійснення фактичного управління компанією ОСОБА_10.

З метою отримання зазначених відомостей позивач звернувся із запитом до Державної прикордонної служби України від 18.07.2024 № 102720/38.3.3/11-24. Листом №19/47754-24-Вих від 24.07.2024 адміністрація Державної прикордонної служби України повідомила про неможливість надання запитуваної інформації.

Позивач посилається на роз'яснення, викладені у листі Адміністрації Державної прикордонної служби щодо строку зберігання відомостей про перетин державного кордону, який до 08.11.2017 становив 5 років, а після - 10 років, та зазначає, що витребування відповідної інформації з 08.11.2017 дозволить встановити ключові обставини, які підлягають встановленню у межах адміністративної справи.

Дослідивши клопотання, позовну заяву та додані до неї матеріали, суд дійшов такого висновку.

Доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків (ст. 72 КАС України).

За загальним правилом кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення (ч. 1 ст. 77 КАС України).

Згідно з ч. 1 ст. 80 КАС України учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом.

Про витребування доказів за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи, або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу. Будь-яка особа, у якої знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду (ч. 3, 6 ст. 80 КАС України).

Інформація, яку позивач просить витребувати, необхідна для підтвердження або спростування факту можливості укладення ОСОБА_22, ОСОБА_23, ОСОБА_24, ОСОБА_25, ОСОБА_26, ОСОБА_27 та ОСОБА_28 правочину щодо відчуження акцій ОСОБА_10 від 23.01.2023 на території іноземних юрисдикцій або на території України (у разі в'їзду на територію України ОСОБА_29) чи уповноваження третіх осіб на укладення вказаного правочину в їх інтересах, а відомості щодо перетину державного кордону України ОСОБА_30 дозволить встановити можливість здійснення ним фактичного управління компанією Лімпіеза Лімітед.

Відповідно до п. 13 Положення про базу даних «Відомості про осіб, які перетнули державний кордон України, в'їхали на тимчасово окуповану територію України або виїхали з такої території» (далі - База), затвердженого наказом Міністерства внутрішніх справ України від 27.09.2022 № 614 (далі - Положення), інформація (відомості) про осіб, які перетнули державний кордон України, в'їхали на тимчасово окуповану територію України або виїхали з такої території, що обробляється в Базі даних, є інформацією з обмеженим доступом, а саме конфіденційною інформацією (персональними даними).

Захист від неналежного поширення інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації) забезпечується Конституцією України, законами України «Про інформацію», «Про захист персональних даних», «Про доступ до публічної інформації», а тому може поширюватися лише за згодою особи або в інших, передбачених законом, випадках.

Згідно з п. 16 Положення інформація з Базі даних державним органам та органам місцевого самоврядування надається безоплатно з дотриманням вимог Законів України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», «Про захист персональних даних», «Про оперативно-розшукову діяльність», «Про контррозвідальну діяльність», Кримінального процесуального кодексу України та за наявності визначених законом підстав, судовим органам - на підставі ухвали суду.

За таких умов, оскільки інформація, яку просить витребувати позивач, необхідна для повного, всебічного та об'єктивного вирішення адміністративної справи, суд вважає, що наявні підстави для задоволення клопотання позивача та витребування з Адміністрації Державної прикордонної служби України інформації про перетин державного кордону України за період з 08.11.2017 по дату надання відповіді, щодо ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ОСОБА_9 , ОСОБА_31 .

Керуючись ст. 80, 171, 243, 248, 268-270, 283-1 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Прийняти до розгляду позовну заяву Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 , ПАТ «КОРПОРАЦІЯ ВСМПО-АВІСМА», треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні позивача: ТОВ «ДЕМУРІНСЬКИЙ ГРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИЙ КОМБІНАТ», Фонд державного майна України, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідачів: ТОВ «ПРОМИСЛОВІ ІНВЕСТИЦІЇ», ТОВ «ОБ'ЄДНАНІ ІНВЕСТИЦІЇ», ЛІМПІЄЗА ЛІМІТЕД (LIMPIEZA LIMITED), ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ПРАТ «УКРГРАФІТ», ОСОБА_8 , про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та відкрити провадження у справі.

Справу розглядати з урахуванням положень ст. 283-1 КАС України.

Призначити справу до розгляду у судовому засіданні з повідомленням учасників справи, яке відбудеться **12.08.2024 о 16 год 30 хв** у залі судового засідання Вищого антикорупційного суду за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 42-А.

Роз`яснити особам, щодо яких ставиться питання про застосування санкції (ОСОБА_1 , ПАТ «КОРПОРАЦІЯ ВСМПО-АВІСМА»), про право у п`ятиденний строк із дня одержання позовної заяви подати відзив на позовну заяву.

Негайно повідомити про дату, час та місце судового засідання позивача, відповідачів (осіб, щодо яких ставиться питання про застосування санкції), третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, на стороні позивача, третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідачів, в порядку, передбаченому ст. 268 КАС України.

Клопотання представника Міністерства юстиції України про витребування доказів задовольнити.

Витребувати у Адміністрації Державної прикордонної служби України (вул. Володимирська, 26, Київ, 01601) інформацію про перетин державного кордону України за період з 08.11.2017 по дату надання відповіді, щодо фізичних осіб-громадян України:

- ОСОБА_2 (ОСОБА_2) ІНФОРМАЦІЯ_1 ;
- ОСОБА_3 (ОСОБА_3) ІНФОРМАЦІЯ_2 ;
- ОСОБА_4 (ОСОБА_4) ІНФОРМАЦІЯ_3 ;
- ОСОБА_5 (ОСОБА_5) ІНФОРМАЦІЯ_4 ;
- ОСОБА_6 (ОСОБА_6) ІНФОРМАЦІЯ_5 ;
- ОСОБА_7 (ОСОБА_7) ІНФОРМАЦІЯ_6 ;
- ОСОБА_9 (ОСОБА_9) ІНФОРМАЦІЯ_7
- ОСОБА_31 (ОСОБА_31 , ОСОБА_31), ІНФОРМАЦІЯ_8

Встановити Адміністрації Державної прикордонної служби України строк для виконання ухвали - п`ять днів із дня її отримання.

Роз`яснити Адміністрації Державної прикордонної служби України положення ч. 7, 8 ст. 80 КАС України, відповідно до яких особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов`язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п`яти днів з дня вручення ухвали. У випадку неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, визначені цим Кодексом.

Повідомити учасників справи про можливість одержання інформації по справі на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду за такою адресою: <https://hsac.court.gov.ua>

Ухвалу про відкриття провадження у справі оприлюднити на вебпорталі судової влади України, а саме на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Головуюча суддя Саландяк О.Я.

Судді Олійник О.В.

Широка К.Ю.

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reestr.court.gov.ua/review/120718300>