



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

УХВАЛА

про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі

25 листопада 2022 року

м. Київ

Суддя Вищого антикорупційного суду Широка Катерина Юріївна, розглянувши матеріали позовної заяви Міністерства юстиції України (м. Київ, вул. Городецького, буд. 13, код ЄДРПОУ 00015622) до Фалалєєва Андрія Павловича, 19.02.1974 р.н. [REDACTED] [REDACTED] про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

24 листопада 2022 року до Вищого антикорупційного суду звернулось Міністерство юстиції України (надалі – позивач) з адміністративним позовом до Фалалєєва Андрія Павловича (надалі – відповідач), про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення в дохід держави активів.

Розглянувши матеріали позовної заяви, суд дійшов висновку, що адміністративний позов подано з додержанням вимог статей 171, 283-1 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), з урахуванням наступного.

Відповідно до ч. 4 ст. 5 КАС України суб'єкти владних повноважень мають право звернутися до адміністративного суду виключно у випадках, визначених Конституцією та законами України.

Заява щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», подається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, до суду в порядку, визначеному статтею 5-1 цього Закону. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 27.05.2022 № 635 таким органом є Міністерство юстиції України, яке звертається до суду з позовами та бере участь у справах про застосування санкцій.

Таким чином, позовна заява подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність та наділена Законом України «Про санкції» правом звертатися до адміністративного суду. До адміністративного позову долучені документи на підтвердження повноважень представника.

Адміністративний позов щодо застосування санкцій передбачених пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» підсудний Вищому антикорупційному суду (ч. 5 ст. 22 КАС України) та підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Крім того, позивачем в окремій заяві, яка додана до позову надано обґрунтування необхідності продовження визначеного статтею 122 КАС України строку звернення до адміністративного суду. Суд, враховуючи викладені позивачем обставини, вважає наведені в цій справі підстави пропуску строку для

звернення до суду поважними та поновлює позивачу строк звернення до адміністративного суду.

Позовна заява відповідає вимогам, встановленим ст. 160, 161, 172 КАС України. Перешкоди для відкриття провадження в адміністративній справі, передбачені статтями 123, 169, 170, 283-1 КАС України, відсутні.

За таких обставин суд вважає, що подана позовна заява і додані до неї матеріали є достатніми для відкриття провадження у справі.

Згідно з ч. 1, ч. 4 ст. 283-1 КАС України справа про застосування санкції вирішується колегією у складі трьох суддів Вищого антикорупційного суду протягом 10 днів з дня надходження позовної заяви до суду. Протоколом автоматизованого розподілу для розгляду цього адміністративного позову визначено колегію суддів у складі головуючої Широкої К.Ю., суддів Саландяк О.Я., Олійник О.В.

Відповідно до ч. 1, ч. 2 ст. 12 КАС України, адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного). Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Крім того, у силу ч. 2 ст. 257 КАС України, за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

З урахуванням десятиденного строку розгляду адміністративної справи та особливостей, визначених статтею 283-1 КАС України, і оскільки пріоритетом є швидке вирішення справи, вона підлягає розгляду за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін.

В адміністративному позові вказано, що відповідач є іпотекодавцем (власником) майнових прав об'єкта нерухомості (активу) щодо якого заявлений позов про стягнення його в дохід держави. Вказані відомості внесені до Державного реєстру прав на нерухоме майно на підставі договору іпотеки, укладеного між Фалаєвим Андрієм Павловичем та Публічним акціонерним товариством Акціонерним банком «Укргазбанк» (код ЄРДПОУ 23697280) (далі – ПАТ АБ «Укргазбанк»). Запис про державну реєстрацію іпотеки є чинним.

Відповідно до ч. 2 ст. 49 КАС України якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.

Про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов'язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі (ч. 5 ст. 49 КАС України).

У випадку задоволення адміністративного позову та стягнення в дохід держави активу (об'єкта нерухомого майна), яке обтяжено договором іпотеки, а обтяжувачем є ПАТ АБ «Укргазбанк», це може вплинути на його права та обов'язки, зокрема які випливають з такого договору. За таких умов, суд вважає за необхідне залучити останнього в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача.

Керуючись статтями 49, 171, 268, 283-1 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

1. Визнати поважними причини пропуску строку звернення до суду та поновити позивачу строк звернення до адміністративного суду.
2. Відкрити провадження в адміністративній справі за позовною заявою Міністерства юстиції України

2

(м. Київ, вул. Городецького, буд. 13, код ЄДРПОУ 00015622) про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» до Фалалєєва Андрія Павловича

3. Розгляд справи здійснювати колегією у складі трьох суддів Вищого антикорупційного суду: головуєщою Широкої К.Ю., суддів Саландяк О.Я., Олійник О.В. за правилами спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін відповідно до положень статті 283-1 КАС України.
4. Розгляд справи призначити в приміщенні Вищого антикорупційного суду за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик 42-А, **на 01 грудня 2022 року о 08 годині 30 хвилин.**
5. Запропонувати відповідачу у дводенний строк із дня одержання позовної заяви подати до суду відзив на адміністративний позов у відповідності до вимог статті 162 КАС України.
6. Залучити в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача ПАТ АБ «Укргазбанк» (м. Київ, вул. Єреванська, буд. 1, код ЄДРПОУ 23697280) та запропонувати третій особі надати пояснення та докази до позовної заяви.
7. З урахуванням особливостей розгляду цього адміністративного позову, запропонувати позивачу надати докази чинності указу Президента України, яким продовжено строк дії правового режиму воєнного стану в Україні та указу Президента України, яким затверджено рішення Ради національної безпеки і оборони України про застосування санкції стосовно відповідача станом на момент розгляду адміністративного позову.
8. негайно повідомити про дату, час та місце судового засідання позивача, відповідача (особу, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»), третю особу, шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку.
9. Ухвалу про відкриття провадження у справі оприлюднити на веб-порталі судової влади України.
10. Роз'яснити учасникам, що у відповідності до частини другої статті 268 та статті 283-1 КАС України учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.
11. Роз'яснити учасникам, що неявка у судові засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.
12. Повідомити сторін, що вони можуть отримати інформацію по справі на офіційному веб-порталі Вищого антикорупційного суду за посиланням: <http://vaks.gov.ua>.

Ухвала суду набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя



К.Ю. Широка

Вищий антикорупційний суд

*4910*55513137*1*1*



Всього в листі _____
арк. _____
Секретар судового зазначив відділу
забезпечення судового процесу
виправу Володя Івановича
суду _____

