



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

Справа № 991/5572/22
Провадження № 2-а/991/2/22

У Х В А Л А

18 листопада 2022 року

місто Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі: головуючого Крикливого В.В., суддів Галабали М.В. та Ногачевського В.В., розглянувши в порядку письмового провадження заяву про самовідвід судді від розгляду адміністративної справи за позовною заявою Міністерства юстиції України до Януковича Віктора Федоровича про застосування санкції, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Товариство з обмеженою відповідальністю «Танталіт», Товариство з обмеженою відповідальністю «Дом Лесника», Янукович Олександр Вікторович, Янукович Людмила Олександрівна та Полежай Любов Леонідівна, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

В С Т А Н О В И В :

У провадженні Вищого антикорупційного суду перебуває адміністративна справа за позовом Міністерства юстиції України до Януковича Віктора Федоровича про застосування санкції, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Товариство з обмеженою відповідальністю «Танталіт», Товариство з обмеженою відповідальністю «Дом Лесника», Янукович Олександр Вікторович, Янукович Людмила Олександрівна та Полежай Любов Леонідівна, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення в дохід держави активів.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 17.11.2022 відкрито провадження за згаданим позовом.

17.11.2022 у даній справі суддею Галабалою М.В. заявлено самовідвід, який підлягає вирішенню до початку розгляду справи по суті.

Обґрунтування відводу

Заява про самовідвід мотивована тим, що до призначення суддею Вищого антикорупційного суду Галабала М.В. активно висловлювався у численних публікаціях, інтерв'ю, коментарях засобам масової інформації (далі – ЗМІ) про можливу причетність Януковича В.Ф. до злочинної діяльності.

Щодо порядку вирішення заяви про самовідвід

Відповідно до ухвали від 17.11.2022 судовий розгляд справи необхідно здійснювати за правилами спрощеного провадження з повідомленням учасників справи. Проте враховуючи передбачені ст. 283¹ Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) особливості судового розгляду даної категорії справ, колегія суддів вважає за необхідне вирішити заяву про самовідвід судді у письмовому провадженні на підставі матеріалів справи без повідомлення, виклику учасників справи та проведення судового засідання (п. 10 ч. 1 ст. 4 КАС України).

Мотиви суду

Розглянувши заяву судді Галабали М.В. про самовідвід, колегія суддів дійшла висновку про необхідність її задоволення з огляду на таке.

Згідно приписів ч. 1 ст. 39 КАС України за наявності підстав, зазначених у статтях 36, 38 цього Кодексу, суддя зобов'язаний заявити самовідвід.

Відповідно до ч. 1 ст. 40 КАС України питання про самовідвід судді може бути вирішено як до,

Питання про відвід судді вирішується судом, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість (ч. ч. 3, 4 ст. 40 КАС України).

Так, згідно з п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України суддя не може брати участі у розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу) за наявності підстав, які викликають сумнів у його неупередженості або об'єктивності.

За змістом пункту 2.5. Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27.07.2006 за № 2006/23, суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи не тільки в тому випадку, якщо для нього не є можливим винесення об'єктивного рішення у справі, але і в тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді.

Отже, відводу підлягає суддя не лише у разі існування фактів, що свідчать про його упередженість, але й у тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді. Аналогічне правило має розповсюджуватись і на розгляд питання щодо самовідводу.

Як вбачається з поданої Галабалою М.В. заяви відомості, які є підставою для самовідводу містяться в Інтернет-ресурсах за наступними посиланнями:

- <https://www.slovoidilo.ua/2017/01/30/novyna/polityka/advokat-nebesnoyi-sotni-rozpoviv-pro-dokazy-prychetnosti-yanukovycha-do-rozstriliv-majdanu>;

- <https://hromadske.ua/posts/yanukovykh-ne-vzhyv-niiakykh-zakhodiv-z-nedopushchennia-masovykh-rozstriliv-hpu>;

- <https://hromadske.radio/podcasts/kyiv-donbas/zashchyta-berkutovcev-podygryvaet-yanukovychu-cho-vredyt-podzashchytnym-galabala>;

- <https://www.youtube.com/watch?v=weVpk15UmaY>.

У зазначених публікаціях Галабала М.В., будучи адвокатом родин Небесної сотні, висловлювався про вчинення колишнім Президентом України Януковичем В.Ф. умисних злочинів, зокрема щодо організації розстрілів протестувальників на Майдані під час Революції Гідності у 2014 році, привласнення державного майна та грошових коштів тощо.

Враховуючи зміст зазначених в публікаціях висловлювань та суджень, колегія суддів дійшла висновку, що у стороннього спостерігача можуть виникнути обґрунтовані сумніви в неупередженості судді Галабали М.В. під час судового розгляду справи про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», в якій Янукович В.Ф. залучений в якості відповідача.

Таким чином, наявні обставини, які виключають участь судді Галабали М.В. у розгляді даної адміністративної справи та є підставою для його відводу.

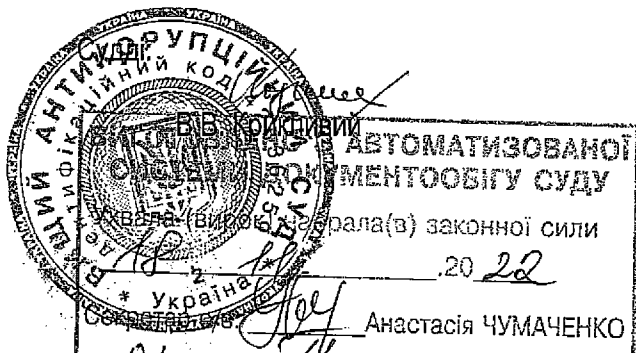
На підставі викладеного, керуючись статтями 36, 39, 40 КАС України,

ПОСТАНОВИВ:

Заяву про самовідвід судді Галабали М.В. від розгляду адміністративної справи № 991/5572/22 – задовольнити.

Відвести суддю Галабалу М.В. від розгляду адміністративної справи № 991/5572/22 за позовною заявою Міністерства юстиції України до Януковича Віктора Федоровича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору: Товариство з обмеженою відповідальністю «Танталіт», Товариство з обмеженою відповідальністю «Дом Лесника», Янукович Олександр Вікторович, Янукович Людмила Олександрівна та Полежай Любов Леонідівна, про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддями.



[Signature]
М.В. Галабала

[Signature]
В.В. Ногачевський