



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 червня 2024 року

м.Київ

Колегія суддів Вищого антикорупційного суду у складі:
головуючої судді Саландяк О.Я.,
суддів Олійник О.В., Широкої К. Ю.,

розглянувши у письмовому провадженні заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову в адміністративній справі за позовною заявою Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи в ЄДРПОУ: 00015622,

до Бобришева Володимира Михайловича, який народився [] остання відома адреса: []

РНОКПП: [] та

Гаркуші Геннадія Олександровича, який народився [] остання відома адреса:

РНОКПП: []

третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - 1: Бобришева Аліна Володимирівна, місце реєстрації: []

[] РНОКПП: []

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИЛА:

До Вищого антикорупційного суду 12.06.2024 надійшла позовна заява Міністерства юстиції України (далі - Позивач) до Бобришева В.М. (далі - Відповідач-1) та Гаркуші Г.О. (далі - Відповідач - 2). Позивач, посилаючись на наявність підстав, передбачених статтею 5-1 Закону України «Про санкції», просить застосувати до Відповідачів санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» (далі - Закону), та стягнути в дохід держави активи, які їм належать.

Одночасно з позовною заявою 12.06.2024 Міністерством юстиції України подано заяву про забезпечення позову, в якій просить вжити заходи забезпечення.

1. Заборонити органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо

відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів:

- ½ частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку площею 0,0741 га, згідно спадкового реєстру вартість: 2315,32 грн. Відсутні відомості про кадастровий номер; адреса місцезнаходження майна: [REDACTED]

- ½ частки в праві спільної часткової власності на житловий будинок, розташований за адресою: [REDACTED] що належить Гаркуші Г.О.;

- ½ частки в спільній частковій власності на інше (кафе), що знаходиться за адресою: [REDACTED] (загальна площа: 58.8 кв.м.; реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна: [REDACTED], якою Бобришев В.М. володіє опосередковано через Бобришеву А.В.

2. Заборонити Публічному акціонерному товариству акціонерному комерційному банку «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) та Акціонерному товариству «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) списання (перерахування) коштів з наступних рахунків Бобришева В.М. розміщених:

- на рахунку в АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) за [REDACTED] у розмірі 103 грн 67 коп;

- на рахунку в АТ «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) за [REDACTED] у розмірі 175 349 грн 35 коп.

3. Заборонити органам Національної поліції України здійснювати перереєстрацію, зняття з обліку, окрім зняття з обліку та взяття на облік на підставі свідоцтва про спадщину видачу дозволів на мисливську гладкоствольну рушницю «ІЖ-27», 12 кал., [REDACTED] року виготовлення, що належить Бобришеву В.М.

Обґрунтовуючи заяву про забезпечення позову, заявник зазначає таке.

Міністерство юстиції України встановило обставини, які свідчать про необхідність застосування до Бобришева В.М. та Гаркуші Г.О. санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону, посилаючись на те, що відповідачі, як працівники правоохоронних органів, мали чітко розуміти наслідки своєї діяльності, проте, вони свідомо порушили норми національного та міжнародного законодавства та добровільно зайняли посади в незаконно створеному правоохоронному органі на території тимчасово окупованої Херсонської області. Такі дії відповідачів призвели до того, що збройні формування російської федерації спільно з окупаційною адміністрацією фактично узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованій території, що призвело до окупації Херсонської області, яка триває до цього часу. Діяльність відповідачів направлена на підтримку воєнного вторгнення російської федерації та окупації нею міжнародно визнаних територій України, а також завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, яка є продовжуваною, постійною і здійснюється ними безперервно, з моменту початку вторгнення і наслідки такої діяльності є значними та відчутними на території усієї Херсонської області.

Указом Президента України від 22.04.2023 № 235/2023 введено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України (далі – РНБО) від 22.04.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», зокрема, санкцію у виді блокування активів застосовано до Бобришева В.М.

Указом Президента України від 01.04.2023 № 191/2023 введено в дію рішення РНБО від 12.05.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», зокрема, санкцію у виді блокування активів застосовано до Гаркуші Г.О.

На підставі вищезазначених положень Закону Міністерством юстиції України встановлено підстави для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону, у вигляді стягнення в дохід держави активів, що належать Бобришеву В.М. та

Гаркуші Г.О., щодо яких зазначені особи можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а також актив третьої особи, щодо якого відповідач-1 може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Заявник у заяві про забезпечення позову наводить перелік активів, якими володіє Бобришев В.М. та Гаркуша Г.О. щодо яких відповідачі можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження, а також активи іншої пов'язаної з відповідачем-1 особи – доньки Бобришевої А.В. щодо яких відповідач-1 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження.

У результаті аналізу відомостей Державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, матеріалів реєстраційних справ та матеріалів, наданих Міністерству юстиції України правоохоронними органами, заявником встановлено, що на активи щодо яких відповідачі прямо та опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняють дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, не накладено арешти та не встановлено заборону відчуження такого майна.

Окрім цього, у заяві зазначено обставини, які дають підстави вважати, що існують ризики відчуження майна до розгляду справи за позовом Міністерства юстиції України до відповідачів, зокрема:

- відсутність накладеного в межах досудового розслідування кримінального провадження арешту чи заборони відчуження активів щодо активів, зазначених у прохальній частині заяви, щодо яких відповідачі прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняють дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними;

- здійснення відповідачем-1 прав, тотожних за змістом здійсненню права розпорядження активом, в тому числі через пов'язану особу, а саме доньку Бобришеву Аліну Володимирівну, що унеможливає блокування відповідного активу у порядку, передбаченому частиною 8 статті 5 Закону України «Про санкції» чи безпосередньо при виконанні Рішень РНБО про застосування санкцій.

Заявник вважає, що зазначені обставини у сукупності можуть призвести до відчуження активів до ухвалення судового рішення, що унеможливить виконання судового рішення у разі задоволення позовної заяви та застосування до Бобришева В.М., Гаркуші Г.О. санкції - стягнення.

Згідно з положеннями п. 2 ч. 1 ст. 153 КАС України заява про забезпечення позову подається одночасно з пред'явленням позову - до суду, до якого подається позов за правилами підсудності, встановленими цим Кодексом.

12.06.2024 Міністерством юстиції України подано позовну заяву до вказаних підсанкційних осіб та третьої особи Бобришевої А.В.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 12.06.2024 зазначений адміністративний позов було залишено без руху з наданням позивачу строку – 24 години для усунення недоліків

На виконання вимог вищевказаної ухвали від 12.06.2024 представником позивача – Кржевіним В.М. 14.06.2024 подано заяву про усунення недоліків.

Процесуальні питання та процедуру вирішення заяв про забезпечення адміністративного позову врегульовано главою 10 розділу I «Загальні положення» Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України). Так, частиною 1 статті 154 КАС України встановлено, що заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 4 КАС України письмовим провадженням є вирішення окремого процесуального питання в суді першої інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках,

встановлених цим Кодексом.

З урахуванням наведених положень КАС України, колегія суддів, вважає за доцільне розглядати заяву про забезпечення позову за правилами письмового провадження без повідомлення учасників справи. Підстав для виклику представника особи, яка подала заяву, чи призначення судового розгляду заяви не встановлено.

Мотиви суду

Розглянувши заяву про забезпечення адміністративного позову, колегія суддів дійшла таких висновків.

Суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо, зокрема, невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду (ч. 1, 2 ст. 150 КАС України).

Забезпечення позову - це вжиття судом до вирішення адміністративної справи, визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому рішення суду, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону, санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону може бути застосована за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів.

Судом встановлено, що указом Президента України від 22.04.2023 № 235/2023 введено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України (далі – РНБО) від 22.04.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», зокрема, санкцію у виді блокування активів застосовано до Бобришева Володимира Михайловича (Бобрышев Владимир Михайлович, Bobryshev Volodymyr/Vladimir), 16.01.1966 року народження, громадянина України, громадянина російської федерації, відомості згідно з Державним реєстром фізичних осіб-платників податків України: реєстраційний номер облікової картки платника податків – [] відомості згідно з Єдиним державним реєстром платників податків російської федерації: ідентифікаційний номер платника податків – [] (Т. 1 а.с. 32-37).

Указом Президента України від 01.04.2023 № 191/2023 введено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України (далі – РНБО) від 01.04.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», зокрема, санкцію у виді блокування активів застосовано до Гаркуші Геннадія Олександровича (Harkusha Hennadii), 26.01.1968 року народження, громадянина України, відомості згідно з Державним реєстром фізичних осіб-платників податків України: реєстраційний номер облікової картки платника податків – [] (Т. 1 а.с. 38-42).

У заяві про забезпечення позову Бобришев В.М. та Гаркуша Г.О. указані як відповідачі відповідно до поданого адміністративного позову Міністерством юстиції України.

Заяву про забезпечення позову подано Міністерством юстиції України як особою, яка є позивачем в адміністративній справі, після подання позовної заяви до суду. Відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 4 КАС України позивачем в адміністративному судочинстві є, в тому числі, суб'єкт владних повноважень, на виконання повноважень якого подано позов до адміністративного суду.

Згідно з абз. 2,3 частини 8 статті 5 Закону встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, має право залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи

державної влади та органи місцевого самоврядування. Ці органи забезпечують сприяння центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у виявленні та розшуку відповідних активів у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності.

Відповідно до п. 1 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 228 від 02.07.2014, таким центральним органом виконавчої влади є Міністерство юстиції України, яке, згідно із підпунктом 54-3 пункту 4 зазначеного Положення, уповноважене звертатися до суду з позовами та брати участь у справах про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону.

Статтею 283-1 КАС України передбачено, що позовна заява про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, подається до Вищого антикорупційного суду протягом строку дії правового режиму воєнного стану.

У зв'язку із військовою агресією російської федерації проти України Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 в Україні введено воєнний стан, дія якого неодноразово продовжувалася. Указом Президента України від 06.05.2024 № 271/2024, затвердженим Законом України від 08.05.2024 № 3684-IX «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні», дію воєнного стану продовжено з 05 год 30 хв 14.05.2024 на 90 діб, тобто до 05 год 30 хв 14.08.2024 (Т. -1 а.с. 29-31).

На момент розгляду заяви в Україні діє правовий режим воєнного стану.

Отже, заява про забезпечення позову, яка подана разом із адміністративним позовом, надійшла від належного суб'єкта та підлягає розгляду Вищим антикорупційним судом.

Так, інститут забезпечення адміністративного позову є механізмом, який покликаний гарантувати, у суворій відповідності до закону та за наявності безумовних фактичних підстав, виконання рішення суду або/та ефективний захист в даному випадку особи, яка може набути статусу позивача, та який неможливий без негайного втручання суду, тобто є інститутом попереднього судового захисту. Метою його запровадження є гарантування виконання рішення суду у випадку задоволення позову за умов існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі.

Заходи забезпечення мають бути вжиті лише в межах позовних вимог, з якими Міністерство юстиції України звернеться до суду, та бути адекватними та співмірними з такими позовними вимогами.

Співмірність передбачає співвідношення негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, майнових наслідків заборони відповідачам та третій особі здійснювати певні дії.

Адекватність заходу забезпечення позову, що застосовується судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється судом, зокрема, з урахуванням положень статті 150 КАС України.

При вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги (в даному випадку тих вимог, з якими Міністерство юстиції України звернеться до суду), зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у

зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 01.06.2022 (справа № 380/4273/21).

Отже, враховуючи те, що предметом позовної заяви є стягнення активів, що належать Бобришеву В.М. та Гаркуші Г.О., щодо яких зазначені особи можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а також активи іншої пов'язаної з відповідачем-1 особи – доньки Бобришевої А.В. щодо якого за твердженням позивача відповідач-1 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження, визначення пов'язаності між підсанкційними особами, та особами, які визначені як треті особи, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача, з метою встановлення можливості останніми вчиняти дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження майном, є обов'язком суду.

Міністерством юстиції України обрано такі види забезпечення поданого позову, як заборона вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо об'єктів нерухомого майна, Бобришева В.М. та Гаркуші Г.О., заборона банкам списання (перерахування) коштів з рахунків Бобришева В.М., заборона здійснювати перереєстрацію, зняття з обліку, видачу дозволів на зброю, що належать Бобришеву В.М. (далі – Відповідач-1).

Колегія суддів встановлює, чи будуть такі заходи забезпечення позову ефективними для забезпечення процесу розгляду адміністративної справи за позовною заявою Міністерства юстиції України до Бобришева В.М., Гаркуші Г.О., третя особа: Бобришева А.В. про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

Щодо пов'язаності відповідача -1 Бобришева В.М. із активами Бобришевої А.А. щодо яких Бобришев В.М. може вчинити дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Матеріали справи містять повний витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб, відповідно до якого, Бобришев Володимир Михайлович, [] року народження перебуває у шлюбі з Бобришевою Євгенією Леонідівною, [] року народження, актовий запис [] року Бобришева Євгенія Леонідівна до реєстрації шлюбу мала прізвище «Єр'оміна». (т. 3 а.с. 65-67).

Згідно з наявними відомостями, що містяться у повному витязі з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження з внесеними змінами до актового запису про батьківство вбачається, що Єр'оміна Аліна Володимирівна, [] року народження змінила прізвище на «Бобришева» та її батьками є: батько – Бобришев Володимир Михайлович, [] року народження; мати – Єр'оміна Євгенія Леонідівна, [] року народження (т. 3 а.с. 68-71).

Дослідивши наявні матеріали адміністративного позову та усі досліджені докази у їх сукупності дають можливість колегії суддів зробити висновок про наявність тісних родинних відносин між відповідачем Бобришевим В.М., його дружиною Бобришевою Є.Л. та донькою Бобришевою А.В.

Щодо грошових коштів.

Зі змісту заяви про забезпечення позову та позовної заяви Міністерства юстиції України вбачається, що до предмету позову включені вимоги стягнути в дохід держави активи – грошові кошти у розмірі 103 грн 67 коп., які розміщені на рахунку [] в АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849); а також грошові кошти у розмірі 175 349 грн 35 коп., що розміщені на рахунку [] в АТ «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465).

Відповідно до інформації, наданої Національним агентством України з питань

виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів №1737-27-2445дк від 11.04.2024. відповідач Бобришев В.М. володіє грошовими коштами у сумі 103 грн 67 коп., які розміщені на рахунку [REDACTED] в АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849); а також грошовими коштами сумі 175 349 грн 35 коп., що розміщені на рахунку [REDACTED] в Т «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465).

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про задоволення заяви про забезпечення в частині заборони банкам списання (перерахування) коштів з рахунків.

Щодо об'єктів нерухомого майна.

Відповідно до інформації, яка наявна у Витязі з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна (т. 3 а.с. 82-83), доньці Відповідача 1 Бобришевіч Аліні Володимирівні належить на праві спільної часткової власності $\frac{1}{2}$ частка нежитлового приміщення, кафе, що знаходиться за адресою: [REDACTED] (загальна площа: 58.8 кв.м., реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна: [REDACTED]).

Згідно з наданими відомостями зі спадкового реєстру Гаркуша Геннадій Олександровича є спадкоємцем майна – $\frac{1}{2}$ частини земельної ділянки, площею 0,0741 га, яка розташована за адресою: [REDACTED]

. 3 а.с. 107).

Відповідно до інформації зі спадкового реєстру Гаркуша Геннадій Олександровича успадкував $\frac{1}{2}$ частку від $\frac{1}{2}$ частини житлового будинку, площею 0,0741 га, що розташована за адресою: [REDACTED] (т. 3 а.с. 105).

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про задоволення заяви про забезпечення щодо заборони вчиняти дії щодо реєстрації (перереєстрації) частини житлового будинку, площею 0,0741 га, що розташована за адресою: [REDACTED]

[REDACTED] частково, а саме на $\frac{1}{4}$ його частку. Також вбачається обгрунтованою заява в частині двох інших об'єктів нерухомості.

Щодо зброї.

Право на придбання, зберігання і носіння (реєстрацію) мисливської зброї засвідчується відповідним дозволом органів внутрішніх справ, який отримують власники зброї. Таке право носить індивідуальний характер і не може бути передано в інший спосіб, аніж відповідно до процедури перереєстрації, визначеної Інструкцією про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної, холодної і охолощеної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металними снарядами не смертельної дії, та патронів до них, а також боеприпасів до зброї, основних частин зброї та вибухових матеріалів, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України 21.08.1998 № 622, порядок якої спрощено на період дії воєнного стану наказом Міністерства внутрішніх справ України № 170 від 1.03.2022 «Про особливості видачі громадянам України дозволу на придбання, зберігання та носіння мисливської зброї та набоїв до неї під час дії воєнного стану» (далі – Інструкція №622).

Відповідно до положень наказу Міністерства внутрішніх справ України № 195 від 8.03.2022 «Про продовження строку дії дозволів у сфері обігу зброї, пристроїв та вибухових матеріалів під час дії воєнного стану в Україні», строк дії дозволів, визначених вищевказаною інструкцією, під час дії воєнного стану в Україні продовжується на період до 10 днів після припинення або скасування дії воєнного стану в Україні.

Згідно з відомостями, вказаними у листі Головного управління Національної поліції в Херсонській області від 27.03.2024 № 927/05/28-2024 встановлено, що Бобришев Володимир Михайлович є власником мисливської гладкоствольної рушниці «ІЖ-27», 12 кал., [REDACTED]

[] року виготовлення, дозвіл на право зберігання та носіння зброї [] виданий Херсонським РУП ГУНП в Херсонській області від 02.08.2011.

Разом з тим, 21.06.2019 на підставі глави 4 Інструкції №622 дозвіл № [] виданий Херсонським РУП ГУНП в Херсонській області на зберігання і носіння мисливської гладкоствольної рушниці «ИЖ-27», 12 кал., [] – анульовано, рішення про що власником не оспорювалось, рушниця на реалізацію на надходила, перебуває у розшуку.

Наявний доказ свідчить про те, що місцезнаходження предмета санкції не відоме ні позивачу, ні правоохоронним органам. Такі обставини не дають підстав для вжиття заходів забезпечення позову у визначений позивачем спосіб, оскільки буде суперечити меті застосування правового інституту забезпечення позову. Колегією суддів не вбачається, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся.

Суд також не встановив, що такий захід забезпечення буде ефективним для процесу розгляду адміністративної справи.

З огляду на викладене вище, суд дійшов висновку про необхідність вжиття заходів забезпечення позову з метою збереження частини активів до ухвалення остаточного рішення у справі, що гарантує ефективність судового захисту у разі задоволення позову, є співмірним позовним вимогам, та відповідає вимогам процесуального закону.

Суд вважає, що існує небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам держави в особі Міністерства юстиції України до ухвалення рішення в адміністративній справі. Вказані у заяві заходи забезпечення позову є розумними та адекватними, а також такими, що забезпечать збалансованість інтересів сторін, у зв'язку з чим колегія суддів дійшла висновку про достатність підстав для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову.

Отже, на підставі викладеного, дослідивши зміст заяви, додаткові докази та матеріали справи, суд дійшов висновку про обґрунтованість вимог заявника, у зв'язку з чим вважає за доцільне частково задовольнити заяву, заборонити вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо частини об'єктів нерухомого майна та заборонити юридичним особам вчиняти дії щодо списання (перерахування) коштів з рахунку.

На підставі викладеного, керуючись статтями 150 - 154, 156, 243, 248, 250 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову, поданій у адміністративній справі за позовною заявою Міністерства юстиції України до Бобришева Володимира Михайловича, Гаркуші Геннадія Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - 1: Бобришева Аліна Володимирівна, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», - задовольнити частково.

Вжити заходи забезпечення адміністративного позову.

Заборонити органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів:

- 1/2 частки земельної ділянки площею 0,0741 га

[] знаходиться за адресою: [] буд. 70, що належить Гаркуші Геннадію Олександровичу;

- 1/4 частки житлового будинку, розташованого за адресою: []

[] що належить Гаркуші Геннадію Олександровичу;

- 1/2 частки спільної часткової власності на нежитлове приміщення кафе, розташованого за адресою: []

(реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна: [], яка належить на праві спільної часткової власності Бобришевій Аліні Володимирівні;

Заборонити Публічному акціонерному товариству акціонерному комерційному банку «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) списання (перерахування) коштів з рахунку Бобришева Володимира Михайловича - [] розміщеного в АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) у розмірі 103 грн 67 коп;

Заборонити Акціонерному товариству «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) списання (перерахування) коштів з рахунку Бобришева Володимира Михайловича - [] розміщеного в АТ «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) у розмірі 175 349 грн 35 коп.

В іншій частині заяви відмовити.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та з цього дня підлягає негайному виконанню. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Примірник ухвали про забезпечення позову негайно надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також, залежно від виду вжитих заходів, направляється судом для негайного виконання державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

Ухвала є виконавчим документом. Строк пред'явлення ухвали до виконання - до 4.09.2024 року.

Стягувачем у виконавчому провадженні, відкритому на підставі даної ухвали, є Міністерство юстиції України (м. Київ, вул. Городецького, буд. 13, 01001, код ЄДРПОУ 00015622), а боржником - органи державної реєстрації прав на нерухоме майно, державні реєстратори прав на нерухоме майно, державні реєстратори органів місцевого самоврядування, особи, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, також АТ «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ», АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК».

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного протягом п'ятнадцяти днів з дня складення її повного тексту.

Повний текст складено 14.06.2024.

Головуюча суддя /підпис/

Саландяк О.Я.

Судді

/підпис/

/підпис/



Олійник О.В.

Широка К.Ю.

Всього 2 листи 1

12/18

Секретар Судово-виконавчого управління
Судово-виконавчого управління
Судово-виконавчого управління
Судово-виконавчого управління

