



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

УХВАЛА

08 липня 2024 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів:

головуючої судді

Саландяк О.Я.,

суддів

Олійник О.В., Широкої К. Ю.,

розглянувши у письмовому провадженні питання про виправлення описки в ухвалі Вишого антикорупційного суду від 14.06.2024 про забезпечення позову в адміністративній справі за позовною заявою Міністерства юстиції України до Бобришева Володимира Михайловича, Гаркуші Геннадія Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - 1: Бобришева Аліна Володимирівна, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

До Вишого антикорупційного суду 12.06.2024 надійшла позовна заява Міністерства юстиції України (далі - Позивач) до Бобришева В.М. (далі - Відповідач-1) та Гаркуші Г.О. (далі - Відповідач-2). Позивач, посилаючись на наявність підстав, передбачених статтею 5-1 Закону України «Про санкції», просить застосувати до Відповідачів санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» (далі - Закону), та стягнути в дохід держави активи, які їм належать.

Одночасно з позовною заявою 12.06.2024 позивачем було подано заяву про забезпечення позову, в якій просив вжити заходи забезпечення.

Вищий антикорупційний суд ухвалою від 14.06.2024 частково задовольнив заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову та заборонив органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів:

-1/2 частки земельної ділянки площею 0,0741 га, що знаходиться за адресою:

[redacted] що належить Гаркуші Г.О.;

-1/4 частки житлового будинку, розташованого за адресою:

[redacted] що належить Гаркуші Г.О.;

-1/2 частки спільної часткової власності на нежитлове приміщення кафе, розташованого за адресою: [redacted] реєстраційний номер об'єкту

нерухомого майна: [redacted], яка належить на праві спільної часткової власності Бобришеві А.В.

Також суд заборонив:

- Публічному акціонерному товариству акціонерному комерційному банку «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) списання (перерахування) коштів з

рахунку Бобришева В.М. - [REDACTED]
«ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) у розмірі 103 грн 67 коп;
- Акціонерному товариству «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ*
00032129, МФО 300465) списання (перерахування) коштів з рахунку Бобришева В.М.
[REDACTED] розміщеного в АТ «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ
00032129, МФО 300465) у розмірі 175 349 грн 35 коп.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 17.06.2024 відкрито провадження у справі
призначено до розгляду у судовому засіданні на 08.07.2024 о 14 год 30 хв.

03.07.2024 до суду від представника позивача Гречки А.О. за допомогою засобів
електронного зв'язку надійшла заява про забезпечення доказів, шляхом витребування копії
спадкової справи [REDACTED] заведеної від [REDACTED] Першою херсонською державною
нотаріальною конторою після смерті Гаркуші Алли Григорівни, померлої [REDACTED] яка
перебуває у розпорядженні Першої херсонської державної нотаріальної контори, що знаходиться
за адресою: 73000, Херсонська обл., м. Херсон, вул. Миру, буд. 37.

При ознайомленні із заявою про забезпечення доказів та під час аналізу ухвали про
забезпечення позову від 14.06.2024, матеріалів адміністративної справи було виявлено описку
описовій частині ухвали про забезпечення позову від 14.06.2024, яка полягає у неправильному
зазначенні адреси та площі спадкового майна, що належить відповідачу Гаркуші Г.О., а саме
частини житлового будинку, що розташований за адресою: [REDACTED]

Так, у третьому та четвертому абзаці розділу «Щодо об'єктів нерухомого майна»
мотивувальної частини ухвали суду від 14.06.2024 (т. 3 а.с. 168) стосовно успадкованого
відповідачем Гаркушею Г.О. нерухомого майна, зазначено: «Відповідно до інформації
спадкового реєстру Гаркуша Г.О. успадкував 1/2 частку від 1/2 частини житлового будинку
площею 0,0741 га, що розташований за адресою: [REDACTED]

[REDACTED] (т. 3 а.с. 105). За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про
задоволення заяви про забезпечення позову щодо заборони вчиняти дії щодо реєстрації
(перереєстрації) частини житлового будинку, що розташований за адресою: [REDACTED]
[REDACTED] частково, а саме на 1/4 його частку».

Водночас в резолютивній частині позову позивач просить суд стягнути в дохід держави
активи Гаркуші Г.О., зокрема 1/2 частки в праві спільної часткової власності на житловий
будинок, розташований за адресою: [REDACTED]

Відповідно до інформації зі спадкового реєстру, Першою херсонською державною
нотаріальною конторою зареєстровано спадкову справу під № 41301396 від 11.12.2006,
спадкодавцем вказано Гаркушу Алту Григорівну, а спадкоємцем Гаркушу Геннадія
Олександровича, а також зазначено перелік успадкованого майна (у формі таблиці т. 3 а.с. 104-
108), а зокрема:

- найменування: 1/2 частина будинку, опис: житлового, частка: 1/2 частина, адреса:
[REDACTED]

З огляду на вищевикладене, відповідач Гаркуша Г.О. успадкував частину житлового
будинку, що розташований за адресою: [REDACTED]

Дослідивши усі наявні матеріали адміністративної справи та вирішуючи питання про
виправлення описки, колегія суддів дійшла таких висновків.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 253 КАС України, суд, який постановив судові рішення, може
власної ініціативи або за заявою учасника справи чи іншої заінтересованої особи виправити
допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від
того, набрало судові рішення законної сили чи ні.

Питання про внесення виправлень суд може вирішити в порядку письмового провадження.
У разі необхідності суд може розглянути питання внесення виправлень у судові рішення
судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неприбуття у судові засідання осіб, які
були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає
розгляду заяви.

Підстав для розгляду вказаного питання у судовому засіданні з повідомленням учасників справ судом не встановлено, а тому вважає за доцільне питання про виправлення описки вирішити у порядку письмового провадження.

Опискою слід вважати помилку, що порушує правила граматики, синтаксису, пунктуації, нумерації, що мають вплив на зміст судового рішення та його виконання.

Суд, виправляючи описку в своєму рішенні, не може змінювати зміст цього рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності.

Судом встановлено, що опискою в ухвалі про забезпечення позову є помилково зазначені площа 0.0741 га та номер частини житлового будинку [] розташованого за адресою: [] які вказані у третьому та четвертому абзаці розділу «Щодо об'єктів нерухомого майна», хоча згідно з інформацією зі спадкового реєстру ці відомості належать земельній ділянці. У зв'язку з цим, колегія суддів вважає за доцільне замінити номер житлового будинку [] на вірний [] та виключити відомості про вказану площу 0,0741 га, яка не відноситься до житлового будинку.

Враховуючи те, що наведена описка впливає на зміст судового рішення, суд вважає за необхідне виправити допущену описку в ухвалі суду від 14.06.2024 з власної ініціативи та зазначити вірну адресу і виключити відомості про площу частини житлового будинку, яку Гаркуша Г.О. успадкував після смерті Гаркуши А.Г., а саме - частини житлового будинку, що розташований за адресою: Голопристанський р-н, м. Гола Пристань, вул. Покришева, буд. 76/1.

На підставі викладеного, керуючись статтями 241, 243, 248, 253 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Виправити описку в ухвалі Вишого антикорупційного суду від 14.06.2024 (справа № 991/5106/24, провадження № 2-аз/991/9/24) про забезпечення позову у справі за адміністративним позовом Міністерства юстиції України до Бобришева Володимира Михайловича, Гаркуші Геннадія Олександровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - 1: Бобришева Аліна Володимирівна, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

Замінити у третьому абзаці розділу «Щодо об'єктів нерухомого майна», замість «успадкував 1/2 частку від 1/2 частини житлового будинку, площею 0,0741 га, що розташований за адресою: [] (т. 3 а.с. 105)» на вірну адресу з виключенням її площі «успадкував 1/2 частку від 1/2 частини житлового будинку, що розташований за адресою: [] . 3 а.с. 105)».

Замінити у четвертому абзаці розділу «Щодо об'єктів нерухомого майна» замість «частини житлового будинку, що розташований за адресою: [] на вірну адресу «частини житлового будинку, що розташований за адресою: []

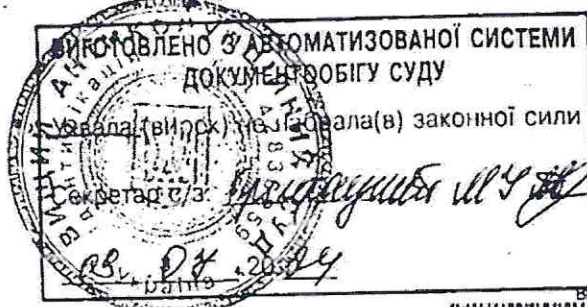
ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку безпосередньо до Апеляційної палати Вишого антикорупційного протягом п'ятнадцяти днів з дня складення її повного тексту.

Повний текст ухвали складено 08.07.2024.

Головуюча суддя /підпис/

Судді /підпис/

/підпис/



Саландяк О.Я.

Олійник О.В.

Широка К.Ю.





Відомо в ріді
Служба спеціального запису, архіву та
забезпечення Служби спеціального запису, архіву та
запису Вищого державного архіву України
Служба спеціального запису, архіву та запису
1998