



Справа № 991/10700/23

Провадження 2-аз/991/12/24

УХВАЛА

23 вересня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі

головуючого судді Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.

за участю секретаря судового засідання Яковенко Н.К.,

розглянувши заяву Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до

ОСОБА_1, який народився ІНФОРМАЦІЯ_1, проживає за адерсою: АДРЕСА_1, громадянина російської федерації, РНОКПП НОМЕР_1,

ОСОБА_2, який народився ІНФОРМАЦІЯ_2, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_2, проживає за адресою: АДРЕСА_3, громадянина російської федерації, РНОКПП НОМЕР_2,

ОСОБА_3, адреса: АДРЕСА_4, громадянина російської федерації, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) НОМЕР_3,

Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС», Основний державний реєстраційний номер 5087746036483, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) 7708678325, адреса: 125047, російська федерація, місто Москва, вулиця Чайнова, будинок 7,

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: АТ «ГМС ХОЛДІНГ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», ТОВ «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ МАЙНОВИМ КОМПЛЕКСОМ», ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», ТОВ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», ТОВ «ТЕРРА УКРАЇНА», ТОВ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», ТОВ ФІРМА «ОЛТРИ» ЛТД, АТ «СУМСЬКЕ НВО», ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ», ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», ТОВ «МАШ - СЕРВІС», КОНСОРЦІУМ «АТОММАШПРОЕКТ», ПАТ «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ», ТОВ «ГРАДОВІТ-ХХІ», ТОВ «СВС.», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «ВЕСЕЛЕ», ТОВ «ТЕХНОГАЗ-С», ТОВ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА», ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», ТОВ «ПІВНІЧ АГРО СЕРВІС», SNPO LIMITED (ЕСЕНПЕО ЛІМІТЕД), INTER GROWTH INVESTMENTS LIMITED (ІНТЕР ГРОУС ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД), ALVERON HOLDING LIMITED (АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), REPENIO HOLDING LIMITED (РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), CANEMONT LIMITED (КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД), ТОВ «КУСУМ ФАРМ», ГУПТА РАДЖИВ, ТОВ «ПРОФІТПРОМ», TORBERG BETEILIGUNGEN AG (ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ), UPASA HOLDING AG (УПАСА ХОЛДІНГ АГ), АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА

ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», PROSCENO TRADING LIMITED (ПРОСЦЕНО ТРЕЙДІНГ ЛІМІТЕД), АТ «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ», NAFTTECH PUMP LTD (НАФТЕК ПАМП ЛІМІТЕД), NAFTTECH HOLDING LTD (НАФТЕК ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), ТОМАС ВЕРНЕР (THOMAS WERNER), МАЙК КАДЕЛЬБАХ (МАІК КАДЕЛВАСН), ХАМІД БЕККАЛІ (ХАМІНТ ІПЕККАЛІ), HMS TECHNOLOGIES LIMITED (ГМС Технолоджіс Лімітед), HMS Hydraulic Machines & Systems Group PLC (ГМС Гідравлік Машінз енд Сістемс Груп ПіЕлСі),

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду (далі - ВАКС) надійшла заява Міністерства юстиції України (далі - Мін`юст) про забезпечення позову шляхом заборони арбітражному керуючому відчуження (продаж) майна ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАШ-СЕРВІС» (ЄДРПОУ 34012218) у порядку, передбаченому [Кодексом України з процедур банкрутства](#), шляхом проведення аукціону в ліквідаційній процедурі (номер справи про банкрутство: 920/1298/23). Мін`юст просить заборонити арбітражному керуючому відчуження (продаж) майна ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ`ЄДНАННЯ» (ЄДРПОУ 34013028) у порядку, передбаченому [Кодексом України з процедур банкрутства](#), шляхом проведення аукціону в ліквідаційній процедурі (номер справи про банкрутство: 920/604/23).

Обґрунтовуючи заяву про забезпечення позову, заявник зазначив таке.

У провадженні ВАКС перебуває справа № 991/10700/23 за позовом Мін`юсту до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , АТ «Група ГМС», за участю третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

У позовній заяві серед іншого є прохання стягнути:

-83,9112 % акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ`ЄДНАННЯ», код ЄДРПОУ 05747991, номінальною вартістю 10.00 грн, у розмірі 59 648 268 шт., якими, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, КІПР, володіє ОСОБА_2 ;

-78,32 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ`ЄДНАННЯ», код ЄДРПОУ 34013028, у розмірі 781 715 011,6 грн, якою, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, місцезнаходження: Кіпр, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, 2 поверх, розмір частки засновника (учасника): 99807987,28 грн та АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, місцезнаходження: Кіпр, 3025, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, 2 поверх, розмір частки засновника (учасника): 681907024,32 грн, володіє ОСОБА_2 ;

-1 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 20 000,00 грн, якою володіє ОСОБА_5 ;

-0,0086 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ37282737, у розмірі 1 250,00 грн., якою володіє ОСОБА_5 ;

-96,52 % у статутному капіталі ТОВ «СМНВО» (78,32% + 18,2% (з урахуванням частки ОСОБА_2 у АТ «СМНВО»);

-100 % статутного капіталу ТОВ «МАШ-СЕРВІС» (99 % АТ «СМНВО» + 1 % ОСОБА_5);

-0,0176 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТИНВЕСТ» (0,009 % ТОВ «МАШ-СЕРВІС», 0086 % Грека Андрія).

Постановою Господарського суду Сумської області від 10.01.2024 відкрито провадження у справі про банкрутство ТОВ «МАШ-СЕРВІС». До реєстру вимог кредиторів, серед іншого, включені грошові вимоги АТ «СМНВО». Постановою суду від 10.04.2024 ТОВ «МАШ-СЕРВІС» визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, ліквідатором призначено арбітражного керуючого Удовенка Р.П.

У липні та серпні 2024 року проводилися аукціони з продажу майна ТОВ «МАШ-СЕРВІС», а саме частки ТОВ «МАШ-СЕРВІС» в статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТИНВЕСТ». Аукціони не відбулися у зв'язку з нездійсненням оплати вартості лоту, при цьому переможцем серпневого аукціону був ОСОБА_9, який спільно з ОСОБА_2 та ОСОБА_4 обвинувачувався у вчиненні дій, які в результаті призвели до протиправного відчуження приміщення готелю «Ювілейний».

Ухвалою Господарського суду Сумської області від 13.07.2023 відкрито провадження у справі про банкрутство ТОВ «СМНВО».

Згідно з ухвалою Господарського суду Сумської обл. від 05.10.2021, представником боржника у справі є ОСОБА_9, а серед кредиторів, чії грошові вимоги визнав суд, у тому числі адвокатське об'єднання «Група правової допомоги» (Директор, засновник ОСОБА_9; ТОВ «Техногаз-С» (КБВ ОСОБА_2).

Заявник вважає, що за наведених обставин майно підсанкційної особи може перейти на користь пов'язаних осіб із застосуванням процедури банкрутства.

Відповідно до ч. 1 [ст. 63 Кодексу України з процедури банкрутства](#), після проведення інвентаризації та отримання згоди на продаж майна ліквідатор здійснює продаж майна банкрута на аукціоні.

За таких умов, наявні підстави вважати, що до ухвалення рішення по адміністративній справі та набуття ним законної сили вказані активи Відповідача можуть бути реалізовані (відчужені) у межах процедури банкрутства, що призведе до зменшення обсягу активів підсанкційної особи, які можуть бути стягнуті в дохід держави та ускладнить виконання судового рішення про стягнення активів у дохід держави у разі задоволення позовних вимог. Це також може призвести до вірогідних судових спорів держави Україна із новим, добросовісним набувачем майна. При цьому вже вжиті заходи забезпечення позову у даній справі шляхом заборони вчинення реєстраційних дій не здатні у повній мірі запобігти вищезазначеним негативним наслідкам.

Заявник вважає, що обраний спосіб забезпечення позовної заяви є співмірним з можливими негативними наслідками від вжиття заходів забезпечення. Просив заяву задовольнити.

Згідно з ч. 1 [ст. 154 КАС України](#) заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, без повідомлення учасників справи.

Суд дослідивши заяву про забезпечення позову та долучені до неї додатки, дійшов такого.

Згідно з [ст. 150 КАС України](#) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

- 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Згідно з [ст. 151 КАС України](#) позов може бути забезпечено, зокрема, заборonoю іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору.

Суд повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

При постановленні ухвали суд виходить з наступного: забезпечення адміністративного позову - це вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, до вирішення адміністративної справи визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому постанови суду, якщо її буде прийнято на користь позивача. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Отже, законодавцем визначено чіткі підстави, за наявності яких допустимо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову.

У заяві про забезпечення позову Міністерство юстиції України просить заборонити арбітражному керуючому відчуження (продаж) майна, які належать на праві власності відповідачам або відносно яких вони можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження ними, та які можуть бути стягнуті в дохід держави за пунктом 11 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

Вирішуючи питання про вжиття заходів забезпечення позову суд зазначає, що підстави, визначені [статтею 150 КАС України](#), є оціночними, тому містять небезпеку для застосування заходів забезпечення позову всупереч цілям цієї статті при формальному дотриманні її вимог. Необґрунтоване вжиття таких заходів може призвести до правових ускладнень, значно більших, ніж ті, яким вдалося б запобігти, тому суд повинен у кожному випадку, виходячи з конкретних доказів, встановити, чи є хоча б одна з названих обставин, і оцінити, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти.

З долучених до заяви додатків (відомості про аукціони, ухвала Господарського суду, постанова Господарського суду) вбачається, що пов'язані з Відповідачем особи вчиняють дії, які спрямовані на відчуження майна до вирішення адміністративного позову по суті та набуття ним законної сили. У випадку задоволення позовних вимог ці дії ускладнять виконання судового рішення.

На підставі викладеного, керуючись 150-154, 156, 248, 256, 294,283-1 [КАС України](#), суд

У Х В А Л И В:

1. Задовольнити заяву про забезпечення позову.
2. Заборонити арбітражному керуючому відчуження (продаж) майна ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАШ-СЕРВІС» (ЄДРПОУ 34012218) у порядку, передбаченому [Кодексом України з процедур банкрутства](#), шляхом проведення аукціону в ліквідаційній процедурі (номер справи про банкрутство: 920/1298/23).
3. Заборонити арбітражному керуючому відчуження (продаж) майна ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ» (ЄДРПОУ 34013028) у порядку, передбаченому [Кодексом України з процедур банкрутства](#), шляхом проведення аукціону в ліквідаційній процедурі (номер справи про банкрутство: 920/604/23).

Копії ухвали направити учасникам справи.

Ухвалу суду може бути оскаржено протягом п`ятнадцяти днів з дня її проголошення до Апеляційної пала Вищого антикорупційного суду.

Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення. Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання набирає законної сили з моменту її підписання.

Ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання.

Суддя-доповідач

Сергій МОЙСАК

Судді

Тимур ХАМЗІН

Віра МИХАЙЛЕНКО

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:

<https://reyestr.court.gov.ua/review/121817908>