



Справа № 991/8725/23

Провадження № 2-а/991/24/23

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 січня 2024 року

місто Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів Ногачевського В.В. (головуючий), Галабали М.В., Крикливого В.В.,

за участю:

секретаря судового засідання Байцур О.А.,

представників позивача Міністерства юстиції України Серовської Я.М., Туліна Р.А.,

представників третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА_1, ОСОБА_2, Дякулича О.О., Наконечного В.В., Ларіонова М.О., Кляшторного С.С.,

розглянув у відкритому судовому засіданні у залі суду адміністративну справу за позовом Міністерства юстиції України (01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, код ЄДРПОУ 00015622) до ОСОБА_7 (російська федерація, АДРЕСА_1, ІНО (рф): НОМЕР_4, тел. НОМЕР_1, НОМЕР_5, НОМЕР_6), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача:

1)TODWICK HOLDINGS LTD (ТОДВІК ХОЛДІНГС ЛТД) (адреса: Malta, Ouya Business Centre, Floor 3, Suite 301, Cross Roads, Marsa MRS 1547);

2)CICERONE HOLDING B.V. (КОМПАНІЯ ЦИЦЕРОН ХОЛДІНГ Б.В.) (zareestrovana y Torgovomu reestri pidpriemstv za nomerom 34261334, адреса: Herikerbergweg 238, 1101 CM Amsterdam, Нідерланди, Херікербергвев 238, 1101 CM, м. Амстердам);

3)Bogstone Holding B.V. (КОМПАНІЯ БОГСТОУН ХОЛДІНГ Б.В.) (PRINS BERNHARDPLEIN 200 AMSTERDAM, Netherlands, 1097 JB, тел.(20) 521-4777);

4)ТОВ «АЛЬЯНС ХОЛДІНГ» (код ЄДРПОУ: 34430873, адреса: 03038, місто Київ, вулиця Миколи Грінченка, буд. 4, e-mail: offers-ua@shell.com, тел.380444950800);

5)ТОВ «ІНВЕСТ-РЕГІОН» (код ЄДРПОУ: 34532275, адреса: 03038, місто Київ, вулиця Миколи Грінченка, буд. 4, тел.0444968560);

6) ОСОБА_8 (адреса: АДРЕСА_2);

7)EATONGATE HOLDINGS LIMITED (ІТОНГЕЙТ ХОЛДІНГЗ ЛІМІТЕД) (Per. N°HE 183300, адреса: 85, Gladstonos. KYPRIANOU CENTER, Floor 4th, Office/Flat403. P.C. 3032, Limassol, Cyprus);

8)ТОВ «НАФТОВА КОМПАНІЯ «АЛЬЯНС-УКРАЇНА» (код ЄДРПОУ: 32073551, адреса: 01054, місто Київ, вул. Франка Івана, буд. 6, тел.+38(044)-490-59-31, +38(044)-490-59-31, e-mail: ukalukr.secretary@nk-au.com);

9)ТОВ «РЕНТОЙЛ» (код ЄДРПОУ: 31514850, адреса: 01054, місто Київ, вул. Франка Івана, буд. 6 тел. +38(044)-490-59-31, +38(044)-490-59-31 e-mail: RENTOIL.SECRETARY@NK-AU.COM);

10)ТОВ «АЛЬЯНС-УКРАЇНА» (код ЄДРПОУ: 31283997, адреса: 01054, місто Київ, вул. Франка Івана, буд. 6 тел.+38(044)-490-73-25, +38(044)-490-73-25, e-mail: Auukr.secretary@NK-AU.com);

11)ТОВ «АЛЬЯНС ОЙЛ УКРАЇНА» (код ЄДРПОУ: 34531124, адреса: 01054, місто Київ, вул. Франка Івана, буд. 6 тел.+38(044)-490-73-80, +38(044)-490-73-81, e-mail: aoilukr.secretary@nk-au.com);

12)компанія «SHELL OVERSEAS INVESTMENTS B.V.»;

про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#) (далі - Закон) та стягнення активів у дохід держави, щодо яких відповідач може здійснювати права тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

(1) Історія провадження

04.10.2023 до суду надійшла зазначена позовна та 09.10.2023 відкрито провадження у цій адміністративній справі.

Ухвалами суду від 10.10.2023 та 09.11.2023 застосовано заходи забезпечення позову, а від 16.10.2023 - залучено до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача компанію «SHELL Overseas Investments B.V.» (далі - «SHELL»).

(2) Зміст позовних вимог та їх обґрунтування

Обґрунтовуючи свої вимоги, позивач вказує, що ОСОБА_7 - російський бізнесмен, пов'язаний з енергетичним сектором росії. Він тісно пов'язаний з президентом країни агресора - володимиром путіним та російським олігархом ОСОБА_9 .

До ОСОБА_7 застосовано санкції іноземними державами та міжнародними організаціями. Також, рішенням Ради національної безпеки і оборони України (далі - РНБО) від 19 жовтня 2022 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (уведеним у дію [Указом Президента України від 19 жовтня 2022 року № 726/2022](#)) до ОСОБА_7 застосовано санкцію у вигляді блокування активів.

ОСОБА_7 є власником однієї з найбільших російських приватних компаній - «Незалежна нафтогазова компанія». Вона займається пошуком, розвідкою та розробкою родовищ нафти і газу, нафтопереробкою, а також виробництвом та збутом нафтопродуктів. За результатами фінансово-господарської діяльності протягом 2020 року чистий прибуток вказаної компанії склав 102,9 млрд рублів.

Ця компанія забезпечує суттєве джерело доходів для уряду російської федерації у вигляді сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора. Загальна сума податків за III, IV квартал 2022 року та I квартал 2023 року становить 4 502 373 506 гривень.

Компанії, що належать ОСОБА_7, здійснювали постачання паливно-мастильних матеріалів на користь воєнізованих, правоохоронних та силових структур, а також державних органів, що приймали та приймають участь у підготовці, забезпеченні та безпосередньому повномасштабному військовому вторгненні на територію України.

А тому, позивач вказує, що ОСОБА_7 несе відповідальність за суттєве сприяння завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом: 1) фінансування або матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, зокрема, шляхом сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період; 2) сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема, шляхом постачання інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України. На підтвердження вказаних дій відповідача, позивач долучив до позовної заяви відповідні додатки.

На території України ОСОБА_7 опосередковано (через інших фізичних і юридичних осіб) може вчиняти дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами ТОВ «Альянс Холдинг» у розмірі 49 % його статутного капіталу (які пропорційні розміру пакету акцій «Todwick Holdings Ltd» (далі - «Todwick») в компанії «Cicerone Holding B.V.» (далі - «Cicerone»), а також активами ТОВ «НК «Альянс-Україна» у розмірі 100 % його статутного капіталу.

Позивач просив застосувати до ОСОБА_7, санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої статті 4 Закону; стягнути в дохід держави активи, а саме:

1) 49 % частки у статутному капіталі ТОВ «Альянс Холдинг» (код ЄДРПОУ: 34430873) у розмірі 270 836 475 грн, складеному з часток, що належать компанії «ЦИЦЕРОН ХОЛДІНГ Б.В.», резидентство: Нідерланди, розмір частки: 552 726 929,15 грн, та компанії «БОГСТОУН ХОЛДІНГ Б.В.», резидентство: Нідерланди, розмір частки 570,85 грн (власником 100 % корпоративних прав якого доводиться компанія «ЦИЦЕРОН ХОЛДІНГ Б.В.»), яка є пропорційною частці «Godwick» (Мальта), стосовно якої ОСОБА_7 може здійснювати права тотожні за змістом здійсненню права розпорядження;

2) 100 % частки у статутному капіталі ТОВ «НК «Альянс-Україна» (код ЄДРПОУ: 32073551) у розмірі 447 604 842,76 грн, складеному з часток, що належать ІТОНГЕЙТ ХОЛДІНГЗ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, розмір частки: 323 110 907,44 грн, ТОВ «Рентойл» (код ЄДРПОУ: 31514850), розмір частки: 124 493 500,00 грн, ТОВ «Альянс-Україна» (код ЄДРПОУ: 31283997), розмір частки: 435,32 грн, стосовно якої ОСОБА_7 може здійснювати права тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

(3) Позиції учасників провадження

У судових засіданнях представники позивача Серовська Я.М. та Тулін Р.А. підтримали позов і надали пояснення, аналогічні наведеним у позовній заяві.

У судові засідання відповідач чи його представник не прибули та не подали будь-яких заяв. Про відкриття провадження у справі він був проінформований шляхом опублікування відповідної ухвали та повістки про виклик у судові засідання на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду, а також, шляхом направлення таких документів на електронні адреси за місцем його роботи. Відповідно до ч. 5 ст. 283 [1 КАСУ](#) позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача, відповідача (особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону), інших учасників справи та їх представників. Неприбуття в судові засідання учасника справи та його представника, належним чином повідомленого про дату, час та місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи в суді першої інстанції та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Також, відповідач не скористався правом на подання відзиву на позовну заяву. Відповідно до ч. 6 ст. [162](#) та ч. 2 ст. [175 КАСУ](#), у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Представники ТОВ «Альянс Холдинг», ТОВ «Інвест-Регіон», «SHELL», «Cicerone» та «Bogstone Holding B.V.» - Гупало К.П., Наконечний В.В. , Дякулич О.О. заперечили з приводу позову. Вважали позовні вимоги про стягнення в дохід держави активів у вигляді 49 % статутного капіталу ТОВ «Альянс Холдинг» безпідставними, необґрунтованими та такими, що не можуть бути задоволені.

Представники пояснили, що станом на сьогодні, активи, які просить стягнути позивач належать в своїй більшості групі компаній «SHELL», а саме 97,44 %. Компанії «Todwick» (частка ОСОБА_7 в «Cicerone») належать всього 2,56 %. Це сталося внаслідок додаткового випуску (емісії) акцій компанії «Cicerone», на підставі рішень Палати з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам (далі - Палата). Однак, навіть ці 2,56 % не можна стягувати в дохід держави. Адже, у такому випадку, відповідач продовжить володіти цією часткою в холдинговій компанії. Увійшовши в ТОВ «Альянс Холдинг» держава зменшить фактичну частку в бізнесі не лише ОСОБА_7, але й групи «SHELL», що буде очевидно несправедливо та свавільно, адже компанія «SHELL» не перебуває під санкціями.

Представники вказали, що 08.06.2022 компанія «SHELL», як акціонер «Cicerone», подала до Палати заяву. В ній вона просила вжити негайних заходів, спрямованих на те, щоб дозволити «SHELL» надати екстрене фінансування компанії «Cicerone», шляхом випуску додаткових акцій. Також, «SHELL» просила призупинити дію деяких положень статуту компанії «Cicerone» і призначити тимчасового незалежного директора для нагляду та затвердження рішень, що стосуються фінансування компанії. Інший акціонер - компанія «Todwick» відмовилася надати будь-яке фінансування. Вона виступила проти заяви та подала позов до комерційного суду Англії та Уельсу з метою отримання судової заборони щодо розгляду заяви «SHELL» в Палаті. У задоволенні позову компанії «Todwick» було відмовлено 13.07.2022. Заява «SHELL» в Палаті була розглянута 15.07.2022 та було вирішено:

1) призначити незалежного наглядового директора компанії «Cicerone» з правом вирішального голосу, що дозволяє приймати рішення в надзвичайних ситуаціях;

2) передати одну акцію незалежному управляючому, що забезпечує можливість загальним зборам компанії «Cicerone» голосувати за необхідні рішення щодо надзвичайного фінансування без участі компанії «Todwick».

Постанова Палати дозволила «SHELL» через чітко визначений процес прийняття рішень забезпечити критично важливе фінансування товариств. З метою реалізації вказаного процесу, усіма відповідними сторонами було підписано договір підписки на випуск акцій від 05.10.2022. А вже 24.10.2022 збори акціонерів (за виключенням компанії «Todwick») та незалежний директор погодили додатковий випуск акцій компанії «Cicerone» на користь «SHELL». Розподіл часток у компанії «Cicerone» підлягав коригуванню на основі офіційної оцінки її вартості, яку мала провести аудиторська компанія KPMG. У подальшому було випущено додаткові 62 221 акцій в компанії «Cicerone» на користь «SHELL», і з 22.12.2022 частка «SHELL» у компанії «Cicerone» зросла до 71 %. Незалежна аудиторська оцінка KPMG показала, що вартість групи «Cicerone» набагато нижче, ніж очіувалося, тому частка «SHELL» підлягала подальшому збільшенню за рахунок випуску додаткових акцій компанії. Для оформлення випуску додаткових акцій, відповідно до законодавства Нідерландів незалежний директор подав до Палати ще одну заяву. Проти задоволення цієї заяви знову виступила компанія «Todwick». Однак, Палата задовольнила заяву незалежного директора своєю постановою від 21.06.2023. В

результаті цього, було випущено додаткові 1 570 636 акцій в компанії «Cicerone» на користь «SHELL». З 26.06.2023 частка «SHELL» в компанії «Cicerone» (а відповідно й в ТОВ «Альянс Холдинг») зросла вже до 97,44 % (1 676 757 акцій). Частка «Godwick» зменшилася до 2,56 %, а кількість акцій не змінилась та становить 44 100 акцій. Така частка компанії «Godwick» не надає відповідачу жодних прав щодо прийняття рішень та здійснення вирішального впливу (контролю) відносно компаній ТОВ «Альянс Холдинг» та ТОВ «Інвест-Регіон».

Також, представники вказали, що група «SHELL» з початком війни в Україні, зосереджена на активній підтримці нашої держави та її населення. Станом на початок 2023 року загальна сума допомоги «SHELL» на користь України становила 74 мільйонів доларів США. Група «SHELL» виділила майже 11 мільйонів доларів США кільком гуманітарним організаціям. ТОВ «Альянс Холдинг» надало 500 тисяч літрів пального на користь Збройних Сил України та Сил Територіальної оборони (т.8 а.с.142-169).

Товариства припинили будь-яку господарську діяльність на території, що наразі є тимчасово окупованою. Після 24.02.2022 українські товариства жодного разу не здійснювали розподіл прибутку та виплату дивідендів на користь своїх учасників.

Представник ТОВ «Альянс Ойл Україна» Колесник О.І. просив відмовити у задоволенні позовних вимог, в частині звернення в дохід держави 100 % частки в статутному капіталі ТОВ «НК «Альянс-Україна». Вказав, що ОСОБА_8 є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «НК «Альянс-Україна», і він має вирішальний вплив на це підприємство через компанію «Eatongate Holdings Limited». Він придбав 100 % акцій цієї компанії у 2020 році. ОСОБА_8 не перебуває під санкціями РНБО та інших країн. Вказує, що з доказів позивача не вбачається будь-який зв'язок ОСОБА_8 та ОСОБА_7. Відповідач не має жодного вирішального впливу на компанію «Eatongate Holdings Limited» та її дочірні компанії. Стягнення в дохід держави активів ОСОБА_8 є безпідставним та недоцільним.

Інші треті особи та їх представники у судові засідання не прибули та не подали будь-яких заяв.

(4) Мотиви суду

Згідно з ч. 1 [ст. 1 Закону](#), з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави можуть застосовуватися спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції).

Вони можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (ч. 2 ст. 1 Закону).

Одним із видів таких санкцій є стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (п. 11 ч. 1 ст. 4 Закону).

Така санкція має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні [Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності російської федерації та її резидентів»](#) (ч. 1 ст. 51 Закону).

Вона може бути застосована у період дії правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану) та за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим [Законом](#), вже накладено санкцію у виді блокування активів (ч. 2 ст. 51 Закону).

Підставами застосування санкції передбаченої пунктом 11 частини першої [статті 4 Закону](#), зокрема, є суттєве сприяння завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом:

1) фінансування або матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, зокрема, шляхом сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період (підпункт «б» пункту 2 частини першої статті 51 Закону);

2) сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема, шляхом постачання інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України (підпункт «а» пункту 2 частини першої статті 51 Закону).

З урахуванням указаних положень [закону](#), суду необхідно вирішити наступні питання:

1) чи звернувся позивач до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану?

2) чи накладено на відповідача санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО, прийнятим після набрання чинності [Законом України № 2257-IX](#)?

3) чи наявна підстава, передбачена підпунктом «б» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#) для застосування санкції?

4) чи наявна підстава, передбачена підпунктом «а» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#) для застосування санкції?

5) чи може відповідач опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, питання про стягнення яких піднімає позивач?

Заслухавши пояснення учасників справи, з'ясувавши в судовому засіданні усі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд доходить наступних висновків.

(4.1) Позивач звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану

21.02.2022 росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України незаконні терористичні утворення - «луганська народна республіка» та «донецька народна республіка».

24.02.2022 президент російської федерації оголосив про початок так званої «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демлітаризації та денацифікації України».

Після цього, близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію України, увійшовши з боку російської федерації, білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

У зв'язку з цим, [Указом Президента України «Про введення воєнного стану» від 24.02.2022 № 64/2022](#) в Україні введено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24.02.2022 строком на 30 діб. Цей Указ затверджений [Законом України від 24.02.2022 № 2102-ІХ](#).

Згідно з п. 3 вказаного [Указу Президента](#), у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права, свободи людини й громадянина, передбачені статтями [30-34](#), [38](#), [39](#), [41-44](#), [53 Конституції України](#).

У подальшому, строк дії воєнного стану в Україні неодноразово продовжувався. Наразі, на підставі [Указу Президента України від 06.11.2023 № 734/2023](#) (затверджений [Законом України від 08.11.2023 № 3429-ІХ](#)), його продовжено з 16.11.2023 строком на 90 діб.

Позовна заява подана 04.10.2023, отже, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану.

(4.2) На відповідача накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО. Його прийнято після набрання чинності [Законом України № 2257-ІХ](#)

[Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України»](#), визначає правові засади організації та діяльності РНБО, її склад, структуру, компетенцію і функції. РНБО відповідно до [Конституції України](#) є координаційним органом з питань національної безпеки і оборони при Президентові України (ст. 1). Рішення РНБО, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади (ст. 10).

Судом встановлено, що рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#)) до ОСОБА_7 застосовано санкцію у вигляді блокування активів (т.1 а.с.54-59).

Це рішення та Указ Президента України, яким його введено в дію, на момент розгляду справи, є чинними.

[Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» № 2257-IX](#) набрав чинності 24.05.2022.

Отже, на відповідача накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО. Його прийнято 19.10.2022, тобто, після набрання чинності [Законом України № 2257-IX](#).

(4.3) Наявна підстава, передбачена підпунктом «б» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#) для застосування санкції

Україна та російська федерація є членами Організації Об'єднаних Націй (далі - ООН) з 24 жовтня 1945 року. Так, відповідно до пункту 1 статті 1 Статуту ООН Організація Об'єднаних Націй переслідує мету - підтримувати міжнародний мир і безпеку і задля цього вживати ефективних колективних заходів для запобігання і усунення загрози миру і подавлення актів агресії чи інших порушень миру, використовуючи мирні засоби відповідно до принципів справедливості й міжнародного права, налагодження чи вирішення міжнародних спорів або ситуацій, які можуть призвести до порушення миру.

Згідно з пунктом 2 статті 2 Статуту ООН усі Члени Організації Об'єднаних Націй добросовісно виконують узяті за цим Статутом на себе зобов'язання, щоб забезпечити всім їм у сукупності права й переваги, що випливають із належності до складу Членів Організації.

Відповідно до пункту 4 статті 2 Статуту ООН усі Члени Організації Об'єднаних Націй утримуються у своїх міжнародних відносинах від погрози силою або її застосування як проти територіальної недоторканності або політичної незалежності будь-якої держави, так і якимось іншим чином, несумісним із Цілями Організації Об'єднаних Націй.

У преамбулі Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року вказано, що Верховна Рада Української РСР проголошує державний суверенітет України як верховенство, самостійність, повноту і неподільність влади

Республіки в межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх зносинах.

Відповідно до розділу V Декларації територія України в існуючих кордонах є недоторканною і не може бути змінена та використана без її згоди.

24 серпня 1991 року Верховною Радою Української РСР схвалено Акт проголошення незалежності України, яким урочисто проголошено незалежність України і створення самостійної української держави - України. Територія України є неподільною і недоторканною.

Спланована заздалегідь збройна агресія рф проти України розпочалася 20 лютого 2014 року, коли були зафіксовані перші випадки порушення збройними силами рф, всупереч міжнародно-правовим зобов'язанням, порядку перетину державного кордону України в районі Керченської протоки і використання рф своїх військових формувань, дислокованих у Криму. Нелегітимно сформована, в умовах російської воєнної окупації, виконавча влада Автономної Республіки Крим провела псевдореферендум про входження Автономної Республіки Крим і міста Севастополь до складу рф. У протиправний спосіб, шляхом підписання президентом рф володимиром путіним та самозваними представниками Автономної Республіки Крим і міста Севастополь «договору про прийняття до російської федерації Республіки Крим і створення у складі російської федерації нових суб'єктів», відбулася поспішна, незаконна анексія цієї частини території України.

Наступна фаза збройної агресії рф проти України розгорнулася на українському Донбасі. Підрозділи російського спецназу та інших збройних формувань рф, російські військові «у відпустці» й військові зрадники захопили місцеві органи влади, поліцейські відділки, військові об'єкти України в окремих районах Донецької і Луганської областей України.

Розпочавши збройну агресію проти України, рф порушила фундаментальні норми й принципи міжнародного права, низку двосторонніх і багатосторонніх договорів та угод.

21 лютого 2022 року рф визнала «державами» терористичні утворення «луганська народна республіка» та «донецька народна республіка», а вже 24 лютого цього ж року президент росії оголосив початок так званої «спеціальної військової операції», а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію нашої держави.

Згідно з пунктом 2 Резолюції Генеральної Асамблеї ООН від 2 березня 2022 року (A/ES-11/L.1) встановлено факт агресії рф проти України, зокрема, зазначено, що Генеральна Асамблея висловлює глибоке співчуття з приводу агресії, вчиненої рф на території України у порушення пункту 4 статті 2 Статуту ООН.

Таким чином, російська федерація - держава, яка відповідно до Резолюції Генеральної Асамблеї ООН 3314 «Визначення агресії» від 14 грудня 1974 року

визнана державою-агресором, яка здійснює нічим не виправдану і не спровоковану збройну агресію проти України.

12 жовтня 2022 року Генеральна Асамблея ООН на поновленій 11-й Надзвичайній спеціальній сесії щодо агресії РФ проти України переважною більшістю голосів схвалила резолюцію A/RES/ES-11/4 «Територіальна цілісність України: захист принципів Статуту ООН». За резолюцію проголосували 143 держави - члени ООН, 35 країн утрималися, лише 5 проголосували проти (РФ, республіка Білорусь, КНДР, Нікарагуа, Сирія). У резолюції підтверджується відданість суверенітету, незалежності, єдності та територіальній цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів, що поширюються на її територіальні води, а також міститься рішуча вимога до РФ негайно вивести всі військові сили з території України.

Ухвалена резолюція стала важливою частиною міжнародного інструментарію притягнення РФ до відповідальності за її злочини проти Українського народу й формування міжнародної коаліції на підтримку України.

23 листопада 2022 року Європейський Парламент схвалив резолюцію 2022/2896(RSP) «Про визнання російської федерації державою-спонсором тероризму». У документі підтверджується неухильна підтримка незалежності, суверенітету й територіальній цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів.

Ухвалена резолюція вказує на визнання європейським співтовариством факту триваючої збройної агресії РФ, яка почалася ще у 2014 році і дій, вчинених РФ проти державного суверенітету України та її мирного населення, злочинними.

Крім того, нині на розгляді Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ) перебувають міждержавні справи України проти російської федерації стосовно порушень РФ прав людини на тимчасово окупованих територіях у зв'язку з агресією з 2014 року.

Рішенням 25 січня 2023 року ЄСПЛ визнав прийнятною і перейшов до розгляду по суті міждержавної справи «Україна та Нідерланди проти Росії» за заявами №№ 8019/16, 43800/14, 28525/20. Вона стосується порушень прав людини на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей з 2014 року.

У рішенні ЄСПЛ встановив, що частина територій Донецької та Луганської областей, захоплених російськими окупаційними силами, з 11 травня 2014 року та щонайменше до 26 січня 2022 року (дати проведення усних слухань у справі) перебувала під юрисдикцією РФ. ЄСПЛ підтвердив, що: 1) російські військові були присутні на сході України з квітня 2014 року; 2) широкомасштабне розгортання російських військ відбулося найпізніше із серпня 2014; 3) росія мала значний вплив на воєнну стратегію її окупаційних адміністрацій; 4) надавала зброю та інше військове спорядження у значних масштабах з початку створення окупаційних адміністрацій і в подальші місяці й роки, а також політичну й економічну підтримку зазначеним окупаційним утворенням на їх запити; 5) здійснювала артилерійські обстріли території України.

З урахуванням підстави, вказаної в обґрунтування адміністративного позову, передбаченої підпунктом «б» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#), доказуванню підлягає факт того, що відповідач вчинив дії щодо суттєвого сприяння завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом фінансування або матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, зокрема, шляхом сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період.

Судом установлено наступне.

Відповідач ОСОБА_7 - російський бізнесмен, пов'язаний з енергетичним сектором росії (т.1 а.с.62-63).

ОСОБА_7 працював над першою президентською кампанією володимира путіна у 2000 році, якою керував у Тюменській області, де з 1997 року був депутатом обласної думи (т.1 а.с.62-63, т.1 а.с.85-88). ОСОБА_7 є формальним володільцем яхти «Шахерезада» (відома як яхта «путіна») вартістю 700 млн доларів США. Це додатково вказує на його довірчі відносини з президентом країни агресора - володимиром путіним (т.1 а.с.85-88).

В 2003 році ОСОБА_7 став головою ОАО «Севернефтегазпром», яке є дочірнім підприємством ОАО «Газпром» в Тюмені, а в 2008 році призначений на посаду віце-президента ПАТ «НК «Роснафта», у 2009 році обіймав посаду першого віце-президента та отримав можливість стати членом правління. 06 вересня 2010 року, колишній президент російської федерації д. медведев призначив ОСОБА_7 президентом ПАТ «НК «Роснафта». У 2012 році на посаду президента компанії призначено ОСОБА_9 , а ОСОБА_7 призначений на посаду першого віце-президента ПАТ «НК «Роснафта». Компанія видобуває понад 20 % від усіх вуглеводнів рф, за рахунок чого чистий прибуток у 2021 році становив близько 883 млрд руб. У формі податків до федерального бюджету рф сплачуються кошти, які також спрямовуються на нарощування військового потенціалу країни-агресора. За результатами аналізу федерального бюджету рф на 2022 рік частка у загальному обсязі витрат за напрямом «Національна оборона» складає 14,9 % від всього бюджету. Також, частка вуглеводних доходів у бюджеті країни-агресора варіюється, в залежності від вартості корисних копалин від 36 до 51 % (т.1 а.с.85-88). Рішенням РНБО від 18 червня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію [Указом Президента України від 24 червня 2021 року № 266/2021](#)) стосовно ПАТ «НК «Роснафта» запроваджено санкції (т.1 а.с.66-70).

ОСОБА_7 пов'язаний з російським олігархом ОСОБА_9 . Вони разом працювали в ПАТ «НК «Роснафта», і їхні компанії спільно ведуть бізнес в енергетиці (т.1 а.с.62-63). ОСОБА_7 є так званим «гаманцем» президента нафтогазової компанії ПАТ «НК «Роснафта» Ігоря Сечіна, гроші якої злочинним

шляхом виводяться через спеціально створену структуру - ВАТ «Незалежна нафтогазова компанія» (т.3 а.с.35).

ОСОБА_7 отримав орден «За заслуги перед Вітчизною» за «зміцнення позицій росії» на світовому енергетичному ринку та покращення її інвестиційних перспектив» (т.1 а.с.62-63).

До ОСОБА_7 застосовано санкції іноземними державами та міжнародними організаціями. Зокрема, Європейським Союзом до ОСОБА_7 застосовано санкції (рішення Ради ЄС (CFSP) 2022/883 від 03.06.22) (т.11 а.с.153-154). За інформацією Посольства України в Швейцарській Конфедерації, рішенням Федеральної Ради від 10 червня 2022 року ОСОБА_7 включено до санкційних списків Конфедерації у зв'язку з повномасштабною збройною агресією рф проти України. Санкції включають заборону в'їзду, заборону ведення фінансової діяльності та блокування активів (т.1 а.с.62-63).

19 травня 2023 року Канадою внесено зміни до Регламенту про спеціальні економічні заходи та внесено до санкційного списку ОСОБА_7 (№1264) (т.1 а.с.64-65).

ОСОБА_7 є власником ННК АТ «Нефтегазхолдінг», однієї з найбільших російських приватних компаній і одного з провідних виробників нафти, яка здійснює пошук, розвідку та розробку родовищ нафти і газу, нафтопереробку, а також виробництво та збут нафтопродуктів. У 2015 році прибутки компанії склали 2,2 млрд доларів США. Останніми роками «Незалежна нафтогазова компанія» придбала у державної компанії «Роснафта» значні пакети акцій компаній, що працюють в енергетичному секторі, а також їхні ліцензії на видобуток. Крім того, ННК АТ «Нафтогазхолдінг» разом з «Роснафта» бере участь у проекті Vostok Oil. За останні кілька років «Роснафта» сплатила ОСОБА_7 9,6 млрд доларів США в обмін на компанію, яка володіє нафтовим родовищем на Таймирі. У 2019 році ННК АТ «Нефтегазхолдінг» і «Роснафта» запросили та отримали від президента путіна пільги щодо їх видобувної діяльності в Арктиці (т.1 а.с.62-63).

Така ж інформація підтверджується численними журналістськими розслідуваннями. Згідно з ними, після звільнення з посади в ВАТ «НК «Роснафта», ОСОБА_7 створив власну групу компаній «ННК», яка функціонує на російському енергетичному ринку у якості тіншового «бек-офісу» державної корпорації «Роснафта», що проявляється в наступному:

- одразу після звільнення з державної служби ВАТ «НК «Роснафта» ОСОБА_7 створив «ННК», шляхом придбання значних активів, джерело походження коштів для придбання яких є невідомим;

- державна компанія здійснює реалізацію на користь підприємств ОСОБА_7 ліквідних активів з метою одержання групою компаній «ННК» надприбутків;

- ВАТ «НК «Роснафта» здійснює закупівлю нафти у підприємств групи компаній «ННК»;

- підприємства групи «ННК» здійснивши розвідку чи придбавши права на видобуток природних копалин здійснюють штучне завищення ймовірних обсягів ресурсів в проектній документації, що можуть видобуватися на родовищі. Потім, здійснюють реалізацію відповідного активу на користь підприємств корпорації «Роснафта» за завищеною вартістю (т.3 а.с.81-86).

На даний час, АО «ННК», очолювана ОСОБА_7 є однією з найбільших російських приватних компаній і однією з провідних нафтовидобувних компаній, що здійснює пошук, розвідку і розробку родовищ нафти і газу, переробку нафти, а також видобуток і збут нафтопродуктів. За результатами фінансово-господарської діяльності протягом 2020 року чистий прибуток вказаної компанії склав 102,9 млрд рублів, з яких сплачувалися податки до державного бюджету російської федерації. Підконтрольна відповідачу АО «ННК» виступала постачальником в державних закупівлях російської федерації авіаційного пального на загальну суму 12 млрд рублів на адресу ООО «ТЗК-ЭРО» (російська федерація, м. Хабаровск, ш. Матвеевское, буд. 49 В, ОГРН 1112724003699) (т.1 а.с.85-88).

Також, підприємства групи компаній «ННК» здійснювали постачання нафтопродуктів до Північної Кореї. У зв'язку з цим, урядом США до компаній ОСОБА_7 застосовані міжнародні санкційні обмеження (т.3 а.с.87-90).

Група компаній «ННК» представлена вертикально-інтегрованою російською структурою, господарська діяльність якої включає пошук, розвідку та розробку родовищ з видобутку нафти та газу, їх переробку та збут, як оптом так і кінцевому споживачу, у тому числі через власну мережу АЗС. До структури компаній входять численні добувні та переробні підприємства, до яких належать: ВАТ «ННК-Таймирнафтогаздобуток», ТОВ «ННК-Надра», ВАТ «ННК-Печоранафта», ЗАТ «Колвінське», ТОВ «Саратовнафтогазвидобуток», ТОВ «ННК-ВТК», ЗАТ «Санеко», АТ «Татнефтевіддача», АО «ННК-Хабаровський НПЗ та інші (т.3 а.с.91-92).

Група «ННК» включає підприємства, що забезпечують збут нафтопродуктів та газу, з яких АТ «ННК-Амурнафтопродукт», ТОВ «ННК-Байкалнафтопродукт», АТ «Приморнафтопродукт», АТЮ«ННК-Камчатканафтопродукт», АТ «ННК-Хабаровськнафтопродукт» (т.3 а.с.91-92, т.3 а.с.113-137).

Підприємства групи компаній ОСОБА_7. мають складну структуру власності, що представлена юридичними особами різних організаційно-правових форм, зареєстрованих на території російської федерації, а також компаніями, зареєстрованими в іноземних, у тому числі офшорних юрисдикціях (Республіка Кіпр, Республіка Мальта, Нідерланди, Бермудські острова та інші) (т.3 а.с.113-137).

Основною материнською компанією в системі холдингу доводиться акціонерне товариство «Незалежна нафтогазова компанія» (т.3 а.с.112), мовою оригіналу Акционерное общество «Независимая нефтегазовая компания», скорочено АО «ННК», назва англійською мовою - JOINT STOCK COMPANY INDEPENDENT PETROLEUM COMPANY (скорочено - JSC IPC). Попередні назви АТ «Нафтогазхолдинг», АТ «ННК-Актив», ВАТ «ННК-Актив», ВАТ «Нефтяная компания «Альянс». Єдиний реєстраційний номер 1027700513334, зареєстрована

09.12.2002, статутний капітал якої складає 888 000 000 російських рублів (т.3 а.с.93-111, т.3 а.с.149-153).

Усіма акціями емітента АТ «ННК» володіє компанія «Alliance Oil Company Ltd» («Альянс Ойл Компани Лтд.»), що зареєстрована на Бермудських островах та доводиться єдиним акціонером зазначеного товариства (т.3 а.с.113-137, т.3 а.с.149-153).

Станом на 31 грудня 2017-2020 років та 31 березня 2021 року основним бенефіціарним акціонером «Alliance Oil Company Ltd» та кінцевою контролюючою стороною був ОСОБА_7 (т.5 а.с.235, 238-239).

Це свідчить про приналежність корпоративних прав та акцій усієї групи компаній «ННК» одноосібно ОСОБА_7.

Рішенням єдиного акціонера, в особі «Alliance Oil Company», від 05.08.2020 на три роки продовжено строк повноважень ОСОБА_7 на посаді Президента АТ «ННК» (т.3 а.с.167).

Відповідно до статуту АТ «ННК» керівництво поточною діяльністю товариства здійснюється одноосібно президентом (п.14.1). До його компетенції відносяться всі питання керівництва діяльністю товариства. Він діє від імені товариства без доручення, у тому числі, представляє його інтереси як в російській федерації, так і за її межами (п.14.2) (т.3 а.с.149-153).

Також, ОСОБА_7 є президентом та власником 100 % статутного капіталу, що складає 10 000 000 рублів, Товариства з обмеженою відповідальністю «ННК-ГРУП», мовою оригіналу ОБЩЕСТВО С ОРГАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ННК-ГРУПП» (скорочено ООО «ННК-ГРУПП»), реєстраційний номер НОМЕР_2 (т.3 а.с.169-177).

До підконтрольних відповідачу компаній також належить Акціонерне товариство «ННК-ОЙЛ», мовою оригіналу АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ННК-ОЙЛ» (скорчено АО «ННК-ОЙЛ»), реєстраційний номер НОМЕР_3 (т.3 а.с.178-200). Воно, в свою чергу, відноситься до числа афілійованих осіб АТ «ННК» (т.3 а.с.113-137).

З урахуванням викладеного суд доходить висновку, що ОСОБА_7 є кінцевим бенефіціарним власником групи компаній «ННК» та виконує функції одноосібного виконавчого органу (Президента) ключових юридичних осіб, безпосередньо пов'язаних із визначенням поточних та перспективних цілей діяльності групи компаній, спрямованих на реалізацію їх фінансової та економічної мети.

Реалізуючи такі повноваження ОСОБА_7 може вчиняти дії тотожні праву розпорядження активами, які прямо чи опосередковано належать підприємствам з числа групи компаній «ННК», шляхом прийняття рішень, організаційно-розпорядчих документів та реалізуючи свої адміністративні функції по відношенню до найманих керівників (менеджменту) вказаних компаній.

Компанії групи «ННК» тісно інтегровані у стратегічно важливу нафтогазовидобувну галузь, що забезпечує суттєве джерело доходів для уряду російської федерації.

Згідно бухгалтерської звітності АТ «ННК», сума податку на прибуток за III квартал 2022 року складала 3 136 404 915 російських рублів, що становить 1 546 247 623 гривні за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за цей період ($3\,136\,404\,915/10 \times 4,93$) (т.3 а.с.45, т.3 а.с.205-206).

Сума податку на прибуток за IV квартал 2022 року складала 4 061 003 713 російських рублів, що становить 2 002 074 831 гривню за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за цей період ($4\,061\,003\,713/10 \times 4,93$) (т.3 а.с.46, т.3 а.с.205-206).

Сума податку на прибуток за I квартал 2023 року складала 1 904 293 518 російських рублів, що становить 954 051 052 гривні ($1\,904\,293\,518/10 \times 5,01$) (т.3 а.с.47, т.3 а.с.205-206).

Позивач вказує про відсутність відомостей щодо розміру сплачених АТ «ННК» податків за II квартал 2023 року, попри вжиття усіх можливих заходів для отримання такої інформації.

Водночас, загальна сума податків за III, IV квартал 2022 року та I квартал 2023 року становить 4 502 373 506 (чотири мільярди п'ятсот два мільйони триста сімдесят три тисячі п'ятсот шість) гривень, що більш ніж у 112 разів перевищує встановлену законодавцем межу в 40 000 000 гривень.

Суд доходить висновку, що ОСОБА_7 та підконтрольна йому АТ «ННК» суттєво сприяють завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України. Зокрема, шляхом фінансування та матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, зокрема, шляхом сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період.

Істотність шкоди національній безпеці України підтверджується обставинами розпочатої відкритої агресії РФ із заподіянням шкоди як державі України, так і окремим її громадянам. У силу вимог ч. 3 [ст. 78 КАСУ](#), суд визнає істотність шкоди загальновідомими обставинами, які не потребують доказування.

Отже, суд доходить висновку про наявність підстави, передбаченої підпунктом «б» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#) для застосування санкції.

(4.4) Наявна підстава, передбачена підпунктом «а» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#) для застосування санкції

З урахуванням підстави, вказаної в обґрунтування адміністративного позову, передбаченої підпунктом «а» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#), доказуванню підлягає факт того, що відповідач вчинив дії щодо суттєвого сприяння завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема, шляхом постачання інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України.

Судом установлено наступне.

ОСОБА_7 належать ПАТ «ННК-Хабаровськнафтопродукт» та АТ «ННК-Приморнафтопродукт».

Власником 93,5 % акцій ПАТ «ННК-Хабаровськнафтопродукт» є АО «Збутовий центр». Прямий контроль за діяльністю останнього здійснює «Apelda Investement Ltd» (Кіпр). 100 % засновником останнього є «Geltome LTD» (Кіпр). Бенефіціарним власником «Geltome LTD» через інші офшорні компанії є ОСОБА_7 (т.1 а.с.212, 218-219, т.2 а.с.19-25, 41-46, т.5 а.с.191).

Основним акціонером АТ «ННК-Приморнафтопродукт» є АТ «ННК-Ойл», якому належить 95,38 % пакету акцій. У свою чергу, АТ «ННК-Ойл» на 100% належить АТ «ННК», власником якого є ОСОБА_7. Також він є президентом АТ «ННК-Ойл» (т.3 а.с.178-200, т.4 а.с.64-156).

Отже, відповідач виступає єдиним власником, а також наділений організаційно-розпорядчими повноваженнями, як керівник, по відношенню до вказаних підприємств.

ПАТ «ННК-Хабаровськнафтопродукт» та АТ «ННК-Приморнафтопродукт» (які входять до групи компаній «ННК») протягом 2022-2023 років, на виконання державного оборонного замовлення, здійснювали постачання паливно-мастильних матеріалів. Такі постачання виконувалися на користь воєнізованих, правоохоронних та силових структур, а також державних органів, що приймали та приймають участь у підготовці, забезпеченні та безпосередньому повномасштабному військовому вторгненні на територію України. Загальна сума такого постачання склала 1,5 млрд рублів. Зокрема, пальне постачалось для потреб Управління на транспорті МВС рф по Далекосхідному федеральному округу, Федеральної казенної установи «Центр господарського та сервісного забезпечення Управління МВС рф по Хабаровському краю», Федеральної казенної установи «Центр господарського та сервісного забезпечення Управління МВС рф по Приморському краю», Находкінського лінійного відділу МВС рф на транспорті, лінійного управління МВС рф на транспорті Владивостоку, Головного управління міністерства рф у справах цивільної оборони, надзвичайних ситуацій і ліквідації наслідків стихійних лих по Приморському краю, Федеральної казенної установи «Медико-санітарна частина МВС рф по Хабаровському краю», Федеральної казенної установи «Санаторій «Примор'є МВС рф», Федеральної державної казенної установи «Амурський рятувальний центр МНС рф», Федеральної казенної установи «База матеріально-технічного та Військового постачання УФС по

Сахалінській області», Головного управління Федеральної Служби виконання покарань по Приморському краю, Федеральної служби спеціального зв'язку та інших (т.1 а.с.212, 222-252, т.2 а.с.1-18, т.3 а.с.211-т.4 а.с.63).

Участь таких правоохоронних та силових структур у повномасштабному військовому вторгненні на територію України підтверджується наступним.

На офіційному сайті президента російської федерації від 20.03.2023 розміщено відомості про результати проведеного спільного засідання колегії МВС за участі путіна в.в. за результатами роботи у 2022 році.

У ході вказаного заходу неодноразово наголошувалося та відзначалося, що підрозділи МВС російської федерації приймають активну участь, як у бойових діях так і в заходах, направлених на встановлення поліцейського режиму на тимчасово окупованих територіях, далі цитата мовою оригіналу:

«Личным составом временных подразделений на новых территориях задержаны сотни участников украинских националистических формирований. Пресечён ряд диверсионных вылазок с их стороны. Изъято почти 1200 единиц оружия, около 800 тысяч боеприпасов и взрывных устройств, бронетехника и беспилотные летательные аппараты» (т.4 а.с.157-178, т.5 а.с.98-105).

Окрім цього, згідно відомостей розміщених в мережі інтернет на сайті «Інтерфакс», коментуючи додатковий набір особового складу в полк особливого призначення «ГРОМ» прес-служба МВС російської федерації надала наступний коментар:

«Как сообщает в четверг пресс-центр министерства, «вопрос комплектования и укрепления тех или иных подразделений МВД России продиктован оперативной обстановкой, связанной с проведением специальной военной операции, в которой принимают непосредственное участие в том числе и сотрудники министерства внутренних дел российской федерации» (т.4 а.с.179).

Згідно Указу президента російської федерації від 7 серпня 2004 року № 1013 «Питання федеральної Служби охорони російської федерації» до складу Федеральної служби охорони російської федерації включено Службу спеціального зв'язку та інформації при Федеральній службі охорони російської федерації (п.1). Військовослужбовці та цивільний персонал Служби спеціального зв'язку та інформації проходять військову службу (проходять службу, працюють) у Федеральній службі охорони російської федерації на займаних військових посадах без переатестації та перепризначення (п.8) (т.4 а.с.180-182).

Згідно Положення про федеральну службу охорони російської федерації, що затверджене Указом президента російської федерації від 7 серпня 2004 року № 1013, керівництво службою здійснює особисто президент російської федерації (п.2).

До основних функцій вказаного органу, серед іншого, належить:

-забезпечення, спеціального зв'язку президента російської федерації;

-участь у проведенні заходів по забезпеченню готовності до роботи пунктів управління державою і збройними силами російської федерації в частині забезпечення спеціальним зв'язком і інформацією у військовий час;

-організація та виконання, в межах своїх повноважень, шифрувальної роботи в органах державної охорони;

-реалізує повноваження у сфері мобілізаційної підготовки і мобілізації (т.4 а.с.183-194)

Окрім регулярних військ збройних сил країни агресора на території України приймають участь військові підрозділи укомплектовані за рахунок осіб засуджених до покарань у вигляді позбавлення волі за вчинення кримінальних правопорушень на території російської федерації. Найвідомішими з таких підрозділів, комплектування яких здійснювалося за рахунок ув'язнених, є підрозділи ЧВК «Вагнер» та «Шторм-Z».

Вербування та поповнення таких підрозділів здійснювалося шляхом проведення з ними роз'яснювальної та профілактичної роботи підрозділами Федеральної служби виконання покарань.

Згідно публікацій та розслідувань російських журналістів, кількість людей, які були направлені на фронт з установ виконання покарань складає 33 тисячі осіб за 2022 рік (т.4 а.с.195-205).

Отже, ОСОБА_7 та підконтрольні йому ПАТ «ННК-Хабаровськнафтопродукт» та АТ «ННК-Приморнафтопродукт» суттєво сприяють завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема, шляхом постачання інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України. А саме, у вигляді паливно-мастильних матеріалів на користь воєнізованих, правоохоронних та силових структур, а також державних органів.

Отже, суд доходить висновку про наявність підстави, передбаченої підпунктом «а» пункту 2 частини першої статті [51 Закону](#) для застосування санкції.

(4.5.1) ОСОБА_7 опосередковано (через низку юридичних осіб) може вчиняти дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження частиною активів ТОВ «Альянс Холдинг», але вони не підлягають стягненню в дохід держави

ОСОБА_7 є президентом та власником 100 % статутного капіталу, ТОВ «ННК-ГРУП» (ООО «ННК-ГРУПП», LLC «Independent Petroleum Company-Holdings»), яка до 28.01.2022 мала назву ТОВ «ННК-Холдинг». Юридична адреса цієї компанії - російська федерація, м. Москва, вул. 1-ша Тверська-Ямська, 5 (т.1 а.с.174-175, т.1 а.с.176-181, т.3 а.с.169-177).

Компанія «LLC «Independent Petroleum Company-Holdings» є на 100 % засновником IPC (Independent Petroleum Company) Holdings CY Limited (Кіпр) (т.1 а.с.174-175, т.1 а.с.176-181), яка в свою чергу є на 100 % засновником «Daumier Investments Limited» (Кіпр) (т.1 а.с.170-171, т.1 а.с.176-181).

Компанія «Daumier Investments Limited» є на 100 % засновником «Geltome Ltd» (Кіпр) (т.1 а.с.166-167, т.1 а.с.176-181, т.1 а.с.214-217), яка є єдиним засновником «Sauthonia Holdings Ltd» (Кіпр) (т.1 а.с.162-163, т.1 а.с.176-181).

Компанія «Sauthonia Holdings Ltd» є на 100 % засновником «Todwick» (Мальта) (т.1 а.с.152-154, т.1 а.с.176-181).

Згідно з документів поданих позивачем, компанія «Todwick» є власником 49 % (44 100 акцій) «Cicerone» (Нідерланди), а 51 % (45 900 акцій) цієї компанії належать компанії «SHELL» (т.1 а.с.85-88, т.1 а.с.137-138, т.1 а.с.176-181, т.5 а.с.153-154, т.8 а.с.217-230, т.12 а.с.1-22).

В свою чергу «Cicerone» є єдиним засновником «Bogstone Holding B.V.» (Нідерланди) (т.1 а.с.85-88, т.1 а.с.137-138, т.1 а.с.176-181, т.8 а.с.210-213).

Ці компанії є засновниками ТОВ «Альянс Холдинг» (ЄДРПОУ 34430873), а саме «Cicerone» на 99,9999 % (статутний внесок 552 726 929,15 грн) та «Bogstone Holding B.V.» на 0,0001 % (статутний внесок 570,85 грн) (т.1 а.с.85-88, т.1 а.с.176-181, т.2 а.с.145-169, т.2 а.с.197-208, т.5 а.с.116-119, т.5 а.с.153-154, т.8 а.с.170-181).

В свою чергу ТОВ «Альянс Холдинг» є власником 100 % ТОВ «Інвест-Регіон» (ЄДРПОУ 34532275) (т.1 а.с.85-88, т.1 а.с.176-181, т.5 а.с.120-123, т.5 а.с.153-154, т.8 а.с.182-192).

Разом з тим, представниками третіх осіб подано документи, згідно з якими компанія «Todwick» є власником всього 2,56 % (44 100 акцій) «Cicerone», а 97,44 % (1 678 757 акцій) належать «SHELL», оскільки внаслідок додаткового випуску (емісії) акцій компанії «Cicerone», здійсненої на підставі рішень Палати з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам, частка «SHELL» в компанії «Cicerone» (а відповідно й в ТОВ «Альянс Холдинг») зросла, а частка «Todwick» зменшилася до 2,56 %. При цьому, кількість акцій, що належать компанії «Todwick» не змінилась.

Зокрема, Палата з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам своєю постановою від 15.07.2022 у справі № 200.311.400/01 ОК встановила наступне.

Розгляд справи стосувався компанії «Cicerone», яка є спільним підприємством компаній «SHELL» та «Todwick», які здійснюють діяльність з експлуатації автозаправних станцій в Україні через свою дочірню компанію ТОВ «Альянс Холдинг». Внаслідок військових дій в Україні ТОВ «Альянс Холдинг» опинилося в ситуації гострого дефіциту грошових ресурсів. Негайне врегулювання питання полягає в тому, щоб надати компанії «SHELL» дозвіл на фінансування, за дотримання умов, необхідних для забезпечення подальшої діяльності групи.

«SHELL» і «Todwick» належать відповідно 51 % і 49 % акцій «Cicerone». Кінцевим бенефіціарним власником «Todwick» є ОСОБА_7 «Cicerone» здійснює управління бізнесом через свою дочірню компанію ТОВ «Альянс Холдинг», яка оперує 132 автозаправними станціями в Україні з річним обігом коштів за 2021 рік - 221 мільйонів доларів США та приблизно 1700 працівниками. Внаслідок воєнних дій в Україні, починаючи з 24 лютого 2022 року, частина станцій були значно пошкоджені, частина персоналу виїхала, дехто призваний на військову службу або зникли безвісти. Внаслідок дефіциту пального значно знизився товарообіг і дохід від експлуатації станцій. «SHELL» надала 7,5 мільйонів доларів США ТОВ «Альянс Холдинг» з метою запобігання гострого дефіциту грошових коштів групи «Cicerone». 8 червня 2022 року очікувалося, що група «Cicerone» більше не зможе виконувати свої фінансові зобов'язання станом на 22 червня 2022 року без додаткового фінансування та що заробітна плата працівникам не буде виплачена. Після цього, «SHELL» виділила ще 2 мільйони доларів США для ТОВ «Альянс Холдинг». Згідно з останнім прогнозом щодо грошових коштів, станом на 25 липня 2022 року для ТОВ «Альянс Холдинг» передбачається дефіцит грошових коштів у розмірі 1 569 000 доларів США. Для забезпечення подальшої безперервної діяльності групи «Cicerone» необхідне додаткове фінансування, яке має бути надане завчасно. Наразі «SHELL» очікує, що до кінця 2022 року, ще потрібно буде близько 20 мільйонів доларів США. «SHELL» достатньо чітко зазначив, що, враховуючи ситуацію в Україні, жоден банк не надасть фінансування. «Todwick» не готовий надати додаткове фінансування групі «Cicerone». Сторони обговорювали питання щодо придбання «SHELL» частки «Todwick» в «Cicerone», однак не досягли домовленості з цього приводу. Ситуація ускладнюється тим, що ОСОБА_7 внесено до санкційного списку ЄС, внаслідок чого санкції поширюються й на «Todwick». «SHELL» готова надати необхідне фінансування групі «Cicerone», однак, тільки за умови випуску нових акцій «Cicerone». Про те, що існують інші можливості отримати додаткове фінансування, необхідне для продовження діяльності групи «Cicerone» у короткостроковій перспективі, наразі не було доведено. Для реалізації цього, згідно з акціонерним договором, потрібна одностайність голосів ради директорів та загальних зборів «Cicerone», однак, така одностайність голосів відсутня. Положення статуту та акціонерного договору в поєднанні з санкціями ЄС щодо «Todwick», перешкоджають своєчасному прийняттю рішення про фінансування, яке повинно бути надане «SHELL» за умови випуску акцій.

Палата дійшла висновку, що негайні заходи, які необхідно вжити, повинні враховувати не тільки інтереси «SHELL» та групи «Cicerone», а й інтереси «Todwick». Вони полягають у тому, щоб їхня частина акцій у «Cicerone» була зменшена настільки, наскільки це необхідно, та згідно з домовленостями, укладеними в межах акціонерного договору, гарантувати, щоб це відбулося виключно на підставі вартості випуску акцій, яка належним чином буде відповідати реальній вартості підприємства, яким управляє «Cicerone».

За результатами розгляду цієї справи Палата вирішила наступне:

1) призначити в порядку негайного врегулювання з негайним набуттям юридичної сили та за необхідності відхилення від положень статуту та/або акціонерного договору - ОСОБА_13 в місті Амстердамі директором компанії

«Cicerone» з правом вирішального голосу та встановлює, що зазначений директор незалежно уповноважений представляти компанію «Cicerone»;

2) постановляє, що на даний момент, протягом строку розгляду справи, одна з акцій, що належить компанії «Todwick» у компанії «Cicerone» переходить у розпорядження особи, яка буде призначена та про яку буде повідомлено сторонам справи;

3) постановляє, що в тій мірі, в якій це необхідно у разі відхилення від положень статуту та/або акціонерного договору для прийняття рішень, зазначених у статті 5.1.2 акціонерного договору, на момент розгляду справи, не потрібна однастайність голосів ради директорів або загальних зборів «Cicerone» та що дані рішення можуть бути прийняті простою більшістю голосів на загальних зборах, однак виключно за умови, якщо за таке рішення проголосує управляючий акціями;

4) постановляє, що за необхідності на відступ від положень статуту та/або акціонерного договору на період розгляду справи: для проведення засідань ради директорів «Cicerone» не потрібен кворум; рада директорів має право скликати загальні збори «Cicerone»; законні рішення можуть бути прийняті на загальних зборах «Cicerone» без повного представництва випущеного капіталу (т.7 а.с.215-235, т.12 а.с.140-162).

Отже, Палата встановила, що з початком війни в Україні, компанія ТОВ «Альянс Холдинг» потребувала грошових ресурсів. Власником української компанії є «Cicerone». Засновниками останньої є «SHELL» і «Todwick». Компанія «SHELL» виділила додаткове фінансування. Однак, і цього не було достатньо для покриття дефіциту грошових коштів. Компанія «Todwick» не приймала участі солідарно з «SHELL» у фінансуванні. При цьому, «SHELL» і надалі готова приймати участь у фінансуванні, однак, за умови додаткового випуску акцій. Для цього, потрібна однастайність у голосуванні директорів та зборів «Cicerone», однак вона відсутня. А тому, рішенням Палати було призначено директора компанії «Cicerone», який має право вирішального голосу, а також вирішено, що для прийняття рішень не потрібна однастайність голосів, а вони можуть прийматися простою більшістю голосів.

У подальшому, 05.10.2022 між «Cicerone», «SHELL» та ТОВ «Альянс Холдинг» було укладено договір підписки щодо простих акцій «Cicerone».

Згідно з ним, акціонерний капітал компанії «Cicerone» складається з 90 000 простих акцій, номінальною вартістю 1 Євро кожна, з яких «SHELL» володіє 45 900 акціями, «Todwick» - 44 099 акціями, і пані ОСОБА_15, у якості тимчасового довірчого власника, зберігає одну акцію.

Щоб вирішити нагальні потреби ТОВ «Альянс Холдинг» у фінансуванні, запобігти гострому дефіциту ліквідності і дати компанії «Cicerone» можливість продовжити здійснення її господарської діяльності в Україні, компанія «SHELL»: надала «Альянсу» екстрене фінансування на сукупну суму 7 500 000 доларів США на підставі чотирьох договорів безповоротної фінансової допомоги чотирма

траншами (28.03.2022, 12.04.2022, 20.04.2022, 19.05.2022); надала «Альянсу» екстрені позики на сукупну суму 6 000 000 доларів США на підставі двох договорів про надання поворотної фінансової допомоги (15.06.2022 та 14.07.2022). Незважаючи на це, «Альянс», а отже бізнес компанії «Cicerone» знову потребують термінового надання додаткового фінансування. Компанії «Cicerone» та «SHELL» погодилися, що компанія «SHELL» підпишеться на нові акції в розмірі 62 221 акцій в обмін на зобов'язання сплатити суму підписки компанії «Cicerone» у розмірі 12 700 000 доларів США. Компанії ТОВ «Альянс Холдинг» і «Cicerone» домовилися, що після отримання цих грошей компанією «Cicerone» вона надасть отриману суму як внесок до статутного капіталу в ТОВ «Альянс Холдинг». Також, в договорі визначено, що оскільки наразі немає точної оцінки вартості капіталу компанії «Cicerone», компанія «SHELL» найняла фірму KPMG для визначення вартості власного капіталу компанії «Cicerone». Однак, компанії бажають здійснити випуск акцій на підставі припущення, що вартість власного капіталу компанії «Cicerone» становила 18 370 000 доларів США станом на 30.06.2022. Також, вони домовилися відкоригувати кількість акцій, виділених компанії «SHELL», за результатами оцінки фірмою KPMG, що повинна бути проведена після здійснення випуску цих акцій. Відповідно до п.7.2 договору «Коригування після проведення оцінки», сторони домовилися, що якщо попередня оцінка перевищує оцінку KPMG, тоді компанії «SHELL» та «Cicerone» забезпечать додатковий випуск і виділення акцій компанією «Cicerone» компанії «SHELL» (т.8 а.с.1-74, т.12 а.с.172-244).

Пізніше, Палата своєю постановою від 15.12.2022 у справі № 200.311.400/03 ОК вирішила наступне. В порядку негайного забезпечення позову, на час розгляду справи, випустити акції компанії «Cicerone» на користь компанії «SHELL» на підставі приватного договору між «Cicerone» та «SHELL» відповідно до акта про випуск акцій, затвердженого загальними зборами компанії «Cicerone» 24.10.2022 (т.8 а.с.75-96, т.13 а.с.1-23).

22.12.2022 «Cicerone» та «SHELL» підписали приватний договір відповідно до акта про випуск акцій, затвердженого загальними зборами «Cicerone» 24.10.2022. Відповідно до даного акта, «Cicerone» випустила 62 221 нову акцію на користь «SHELL» за ціною випуску на загальну суму 12,7 мільйонів доларів США. Після випуску акцій, компанія «Todwick» стала власником 28,97 % акцій компанії «Cicerone», а компанія «SHELL» - 71,03 % (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55).

03.02.2023 KPMG випустила проєкт звіту про оцінювання. 22.03.2023 BFI опублікував відгук на проєкт звіту про оцінювання, відповідно до якого, оцінювання, проведене KPMG відповідає обґрунтованим професійним стандартам оцінювання (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55).

23.03.2023 KPMG опублікувала остаточний звіт про оцінювання. У звіті визначено, що вартість власного капіталу «Cicerone» станом на 30.06.2022 становить від 1 долара США до 1,4 мільйона доларів США, а середня оцінка дорівнює 700 000 доларів США. Припускаючи, що оцінка становить 700 000 доларів США, «Cicerone» зобов'язана, згідно з пунктом 7.2 договору про підписку, випустити додатково 1 570 636 акцій на користь «SHELL», в результаті чого «Todwick» буде власником 2,56 % акцій компанії «Cicerone», а компанія «SHELL» - 97,44 % (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55).

03.04.2023 Рада директорів «Cicerone» ухвалила рішення про випуск зазначеної кількості додаткових акцій для «SHELL», за винятком переважного права (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55).

Компанія «Todwick» повторно не побажала або не змогла надати засвідчену копію закордонного паспорта ОСОБА_7, у зв'язку з чим, нотаріус повторно відмовився оформити акт про випуск акцій. Таким чином, «Cicerone» знову не зможе виконати свої зобов'язання перед компанією «SHELL» відповідно до договору про підписку щодо надання необхідного додаткового фінансування в обмін на випуск нових акцій компанії «Cicerone» (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55).

Далі, Палата своєю постановою від 21.06.2023 у справі № 200.311.400/03 ОК встановила, що ситуація, в якій опинилася юридична особа, потребує негайного вжиття додаткових заходів, спрямованих на забезпечення виконання зобов'язань «Cicerone» перед компанією «SHELL» відповідно до договору про підписку на акції. За обставин, в яких «Cicerone» розраховує на готовність «SHELL» надати додаткове фінансування в обмін на випуск нових акцій, необхідно надати «Cicerone» можливість фактичного виконання угод, укладених з компанією «SHELL» в межах цього договору. Палата відхилила заперечення компанії «Todwick». Вартість випуску акцій ґрунтується на незалежній оцінці вартості капіталу «Cicerone», проведеної в межах відкритого процесу. Палата не має жодних підстав сумніватися в результатах зазначеного оцінювання. З урахуванням цього, Палата вирішила в порядку негайного виконання, на час розгляду справи, випустити акції компанії «Cicerone» на користь компанії «SHELL» шляхом укладення приватного договору між «Cicerone» та «SHELL» відповідно до акта про випуск акцій. До постанови додано свідоцтво про реєстрацію випуску іменних акцій компанії «Cicerone» (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55).

Отже, на момент розгляду справи про застосування санкцій частка «Todwick» в компанії «Cicerone» становить всього 2,56 %.

Суд бере до уваги та приймає як доказ експертний висновок від 01.11.2023, складений ОСОБА_14 (працівника нідерландської юридичної фірми) щодо роз'яснень рішень Палати з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам та законодавства Нідерландів щодо питань висвітлених в цих рішеннях (т.14 а.с.41-69). Експерт, серед іншого, вказує, що призначені невідкладні заходи (наприклад, призначення судом директора або зберігача акцій), можуть втратити чинність (наприклад, після припинення провадження у Палаті), фактичні наслідки таких невідкладних заходів (наприклад, акції випущені на користь акціонера) залишаються незмінними після припинення невідкладних заходів та/або провадження в Палаті.

Компанія «Todwick» зверталася до компанії «SHELL» з арбітражною позовною заявою та заявою про тимчасову заборону на пред'явлення позову. Заява позивача була спрямована на зупинення заяви у провадженні суду в Нідерландах. Ця справа слухалася у Високому суді правосуддя господарські та майнові суди Англії та Уельсу Господарському суді (відділення Королівської лави). За результатами розгляду, постановою від 13.07.2022 відмовлено у задоволенні заяви про тимчасову заборону (т.8 а.с.128-130, т.15 а.с.93-95).

Зі заяви нотаріуса міста Амстердама та реєстру компанії «Cicerone» вбачається, що станом на 08.08.2007 випущений капітал компанії «Cicerone» становить 90 000 акцій. Станом на 22.12.2022 - 152 221 акцій. Станом на 21.07.2023 випущений капітал компанії «Cicerone» становить 1 722 857 акцій. Вони перебувають у власності компаній «SHELL» у кількості 1 678 757 акцій (97,44 %) та «Todwick» у кількості 44 100 акцій (2,56 %) (т.9 а.с.1-22, т.8 а.с.217-230, т.12 а.с.1-22).

Також, з доказів вбачається перерахування термінової матеріальної допомоги компанії ТОВ «Альянс Холдинг» від компанії «Cicerone», а також переказ коштів компанії «Cicerone» від компанії «SHELL» (т.13 а.с.68-281).

У зв'язку з долученням таких доказів, представники позивача подали письмові пояснення. Відповідно до них, була відсутня реальна необхідність здійснення додаткового фінансування та неможливість покращення фінансового стану ТОВ «Альянс Холдинг» в інший спосіб. Незалежна оцінка компанією KPMG була проведена у період так званої «паливної кризи» в Україні в результаті повномасштабного вторгнення. Призначений Палатою незалежний директор є зацікавленим у прийнятті рішень на користь компанії «SHELL». Запроваджені Радою ЄС санкції проти ОСОБА_7 передбачають заборону зміни обсягу цінних паперів, включаючи управління портфелем, а також відсотків, дивідендів чи іншого доходу або вартості, що нараховується або створюється активами.

Такі доводи суд вважає необґрунтованими та такими, що спростовуються доказами дослідженими під час судового засідання. Рішення Палати ухвалені нідерландським судом, і стосується іноземних компаній, зокрема щодо збільшення кількості акцій нідерландської компанії «Cicerone». Суд не в праві змінювати факти встановлені рішенням суду іноземної юрисдикції щодо юридичної особи зареєстрованої у іншій державі.

До того ж, у будь-якому разі, на момент розгляду позову Міністерства юстиції України, за законодавством країни реєстрації юридичної особи, незалежно від того, чи емісія має постійний чи тимчасовий характер, частка підсанкційної особи у компанії Cicerone становить 2,56 %, що відображено у реєстрах Торгової палати Нідерландів.

Також, представники позивача вказують, що згідно з [Постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2022 № 187 «Про забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави Україна у зв'язку з військовою агресією російської федерації»](#) (далі - Постанова № 187) встановлено мораторій на відчуження або будь-які інші дії, які мають чи можуть мати наслідком відчуження корпоративних прав особами, пов'язаними з державою-агресором. Правочин, укладений з порушенням мораторію є нікчемним. На думку представників позивача, внаслідок випуску додаткових акцій, мав місце перехід частки у корпоративних правах компанії «Cicerone» від компанії «Todwick» до компанії «SHELL» без зміни кількості та вартості акцій «Todwick». Відповідно до Постанови № 187, договір підписки щодо простих акцій «Cicerone» від 05.10.2022 та договори про випуск акцій є нікчемними.

На переконання колегії суддів вказана Постанова № 187 не може бути застосована до правочинів щодо збільшення акцій компанії «SHELL», оскільки нікчемність договору встановлюється [законом](#), а не підзаконним нормативним актом, яким є ця постанова КМУ.

Згідно з ч. 2 [ст. 215 Цивільного кодексу України](#) недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин).

Проте, Постанова № 187 не є [законом](#) та встановлена до прийняття та набрання чинності [Законом України](#) щодо врегулювання відносин за участю осіб, пов'язаних з державою-агресором, а тому договори про випуск акцій не можуть визнаватися нікчемними.

Окрім того, відповідно до ч. 1 [ст. 25 Закону України «Про міжнародне приватне право»](#) особистим [законом](#) юридичної особи вважається право держави місцезнаходження юридичної особи; отже особистим законом «Cicerone» є право Королівства Нідерландів, а не право України.

Таким чином, суд вважає доведеним факт того, що ОСОБА_7 опосередковано (через вказаних вище юридичних осіб: LLC «Independent Petroleum Company-Holdings > IPC (Independent Petroleum Company) Holdings CY Limited > «Daumier Investments Limited» > «Geltome Ltd» > «Sauthonia Holdings Ltd» > «Todwick») може вчиняти дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами ТОВ «Альянс Холдинг» у розмірі 2,56 % його статутного капіталу, які пропорційні розміру пакету акцій «Todwick» в компанії «Cicerone».

Проте, задоволення позову щодо стягнення частки ТОВ «Альянс Холдинг» порушить права третіх осіб, а тому у цій частині у ньому слід відмовити.

Згідно зі ст. 41 Конституції України ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним.

Як зазначено вище, суд дійшов до висновків, що ОСОБА_7, через «Todwick Holdings Ltd» належить 2,56 % акцій Cicerone, юридичної особи, що зареєстрована та діє у Нідерландах. Інші, 97,44 % акцій Cicerone належить іноземній юридичній особі Shell.

Cicerone фактично є засновником української юридичної особи ТОВ «Альянс-Холдинг».

Позивач просить стягнути частку у статутному капіталі ТОВ «Альянс Холдинг», яка є пропорційною частці компанії «Todwick Holdings Ltd», стосовно якої відповідач може здійснювати права тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

Проте, у разі стягнення в дохід держави частки української юридичної особи, це порушить права непідсанкційної юридичної особи - компанії Shell.

Вищий антикорупційний суд не має юрисдикції щодо відчуження активів осіб до яких застосовано санкції, які знаходяться не в Україні і відповідно не може стягнути частку ОСОБА_7 у компанії Cicerone, що знаходиться та зареєстрована у Нідерландах.

У разі стягнення судом частки належної відповідачу у статутному капіталі ТОВ «Альянс Холдинг», державі належатиме 2,56% статутного капіталу, компанії Cicerone- 97,44%.

Проте, частка ОСОБА_7 в Cicerone і надалі залишатиметься у тому ж розмірі - 2,56%, а отже він у якийсь момент матиме право вимагати розподілу прибутку, незважаючи на втрату своєї частки в українському товаристві.

А оскільки частка Cicerone у ТОВ «Альянс Холдинг» зменшиться до 97,44%, то при розподілі прибутку Cicerone зменшиться і частка прибутку Shell, оскільки «Todwick Holdings Ltd» надалі залишатиметься власником 2,56 % акцій, а розподіл вже здійснюватиметься відповідно до зменшеної частки, внаслідок стягнення частки українських активів.

Отже, формальне задоволення позову у цій частині порушить право власності компанії Shell, яка жодного відношення до дій держави агресора в Україні немає.

Разом з тим, законодавством не передбачено у межах вирішення цього адміністративного спору механізму відновлення порушеного права власності третіх осіб.

Задоволення позову щодо ТОВ «Альянс Холдинг» було б можливим, якби [законом](#) надавалась можливість компенсувати втрати права власності третіх непідсанкційних осіб.

Зокрема, одним з таких механізмів була б законодавча можливість суду стягувати 100% власності українського активу та за певних умов визнавати право власності за третіми особами пропорційно їх частки, що належить їм у іноземній юрисдикції.

До того ж, задоволення позову у цій частині, без наявного механізму відшкодування, призведе до того, що Shell доведеться відстоювати свої права у судових процесах проти України, які з великою ймовірністю компанія виграє, що призведе окрім додаткового навантаження на бюджет, ще й до надмірного обтяження добросовісного власника щодо захисту свого права.

В умовах воєнного стану держава Україна особливо прискіпливо має ставитися до можливого порушення права власності, оскільки це напряму пов'язане з інвестиціями в економіку, які у теперішніх реаліях є вкрай важливими, задля посилення економічної спроможності здійснювати захист територіальної цілісності України.

Не позбавлена держава Україна і права ініціювати кримінальне провадження стосовно ОСОБА_7 . У випадку постановлення обвинувального вироку на підставі

Європейської конвенції про міжнародну дійсність кримінальних вироків, за наявності підстав, майно відповідача, у тому числі корпоративні права, може бути конфісковано на території Королівства Нідерландів.

Підсумовуючи вищевикладене, суд дійшов до переконання, що у задоволенні позову в цій частині потрібно відмовити, задля недопущення порушення права власності третіх осіб, які не причетні до збройної агресії.

(4.5.2) ОСОБА_7 опосередковано (через інших фізичних і юридичних осіб) може вчиняти дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами ТОВ «НК «Альянс-Україна»

Як зазначено у п.4.5.1 рішення, ОСОБА_7, через низку офшорних компаній, є власником компанії «Geltome Ltd» (т.5 а.с.191).

З вересня 2014 року компанія «Geltome Ltd» є власником 100 % акцій компанії «Eatongate Holdings Limited» (т.5 а.с.189, 195, 215).

Частка «Eatongate Holdings Limited» у статутному капіталі ТОВ «НК Альянс-Україна» (ЄДРПОУ 32073551) складає 72,18664 % (323 110 907,44 грн). Інші 27,81326 % (124 493 500 грн) належать ТОВ «Рентойл» (ЄДРПОУ 31514850), а 0,0001 % (435,32 грн) - ТОВ «Альянс-Україна» (ЄДРПОУ 31283997) (т.4 а.с.226-240).

Одночасно з цим, ТОВ «НК «Альянс-Україна» належать 99,99962 % у статутному капіталі його ж засновника ТОВ «Рентойл», власником інших 0,00038 % є ТОВ «Альянс-Україна» (т.5 а.с.17-29).

Також, ТОВ «НК «Альянс-Україна» належать 99,79 % у статутному капіталі його іншого засновника ТОВ «Альянс-Україна», решта 0,21 % належать ТОВ «Рентойл» (т.4 а.с.213-225).

Отже, ТОВ «НК «Альянс-Україна» є власником статутного капіталу своїх засновників (учасників) ТОВ «Рентойл» та ТОВ «Альянс-Україна».

Окрім цього, ТОВ «НК «Альянс-Україна» є власником 99,9997 % статутного капіталу ТОВ «Альянс Ойл Україна» (ЄДРПОУ 34531124), інші 0,0003 % належать ТОВ «Альянс-Україна» (т.5 а.с.1-14, 16).

У 2020 році 100 % акцій компанії «Eatongate Holdings Limited» були відчужені на користь третьої особи - ОСОБА_8. Нині він є кінцевим бенефіціарним власником у формі непрямого вирішального впливу ТОВ «НК «Альянс-Україна», ТОВ «Альянс-Україна», ТОВ «Рентойл», ТОВ «Альянс Ойл Україна». Номінальним утримувачем 100 % акцій компанії «Eatongate Holdings Limited» є Христіана Пітта (т.4 а.с.213-225, т.4 а.с.226-240, т.5 а.с.1-14, 16, т.5 а.с.17-29, т.5 а.с.231-232, т.10 а.с.133-137).

Позивач вказує на фіктивність правочину щодо відчуження акцій компанії «Eatongate Holdings Limited». Такі дії були вимушеними та направлені на

приховування дійсного бенефіціарного власника в особі ОСОБА_7 , задля збереження своїх активів в Україні.

Судом установлено наступне.

Пов'язаність бенефіціарного власника ОСОБА_8 з ОСОБА_7

Компанія «Molzoco Commercial Limited» контролюється її безпосередньою материнською компанією «Dorson Business Ltd» (Британські Віргінські острова), яку контролює ОСОБА_8 . Її було засновано як незалежний засіб для інвестування третіх сторін у IPC Holdings CY Limited та її дочірні компанії, які остаточно контролюються ОСОБА_7 , діловим партнером ОСОБА_8 (т.5 а.с.186, 223, 231-232, т.6 а.с.2, 5).

25 квітня 2014 року компанія «Molzoco Commercial Limited» уклала договір про надання кредиту з АТ «ВТБ Банк» на загальну суму 1 300 000 000 доларів США. У той же день, компанія надала позику IPC Holdings CY Limited на цю ж суму. IPC Holdings CY Limited та її дочірні компанії надали гарантії та застави за кредитною угодою компанії «Molzoco Commercial Ltd» з АТ «ВТБ Банк» (т.5 а.с.186, 225, 232, т.6 а.с.2, 5).

Як було встановлено вище, засновником компанії IPC Holdings CY Limited є компанія «LLC «Independent Petroleum Company-Holdings» (ТОВ «ННК-ГРУП») (т.1 а.с.174-175, т.1 а.с.176-181).

У 2014 році компанія «Daumier Investments Limited» (засновником якої є IPC Holdings CY Limited) придбала решту 43 % акціонерного капіталу компанії «Geltome Ltd» за 1 371 645 063 доларів США (57 % були придбані у 2013 році) (т.5 а.с.193, 200, 215). Ця сума є співмірною з сумою отриманого кредиту.

Водночас, протягом 2014 року компанія «Geltome Ltd» придбала 100 % акцій компаній «Todwick» та «Eatongate Holdings Limited» (т.5 а.с.189, 195, 208, 211, 215, 231).

Отже, компанія ОСОБА_8 отримала кредит та надала його компанії ОСОБА_7 . За ці кошти було придбано компанію, яка була власником «Todwick» (була власником 49 % «Cicerone» та відповідно ТОВ «Альянс Холдинг») та «Eatongate Holdings Limited» (є власником ТОВ «НК Альянс-Україна»).

У 2020 році, компанія «Eatongate Holdings Limited» була відчужена на користь ОСОБА_8 . Компанія «Geltome Ltd» отримала за це лише 7 500 000 доларів США (т.5 а.с.231, 244).

Водночас, вартість компанії «Eatongate Holdings Limited» у 2014 році (коли її було придбано «Geltome Ltd») становила 50 983 364 доларів США (т.5 а.с.189, 195, 208, 211, 231). Компанія «Geltome Ltd» одержала дохід від дивідендів «Eatongate Holdings Limited» у розмірі 10 699 162 долари США за 2019 фінансовий рік (т.5 а.с.241), у січні 2021 року - у розмірі 11 300 000 доларів США (т.5 а.с.244).

Згідно фінансового звіту, компанія «Eatongate Holdings Limited» отримала чистий прибуток за 2019 рік у розмірі 10 699 161 доларів США, у 2020 році - 8 143 114 доларів США (т.5 а.с.249).

Отже, розмір коштів отриманих компанією «Geltome Ltd» від продажу «Eatongate Holdings Limited» майже в 7 разів менший від суми її придбання та менший за щорічний чистий прибуток цієї компанії.

Суд доходить висновку, що продаж компанії було здійснено ОСОБА_7 на користь ОСОБА_8 із очевидним заниженням її вартості, що свідчить про відсутність економічної мети вказаної угоди та вчинено з метою приховати дійсного бенефіціарного власника в особі ОСОБА_7 .

Отже, зв'язок ОСОБА_8 з ОСОБА_7 підтверджується обставинами придбання компанії «Eatongate Holdings Limited» у 2014 році та її відчуження у 2020 році.

Річні звіти компанії ОСОБА_7 «Independent Petroleum Company Holdings CY Limited» (ТОВ «ННК-ГРУПП») та компанії ОСОБА_8 «Molzoco Commercial Limited» підготовлені одним аудитором, а саме ОСОБА_17 (ОСОБА_17), що додатково свідчить про пов'язаність цих компаній та їх власників (т.6 а.с.3, 6, 34, 37)

Також, крім зазначених вище доказів, зв'язок ОСОБА_8 з ОСОБА_7 опосередковано підтверджується через «яхту путіна».

У мережі інтернет за посиланнями ІНФОРМАЦІЯ_1 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , ІНФОРМАЦІЯ_3 міститься наступна інформація щодо ОСОБА_8 та його зв'язку з ОСОБА_7 :

Знайти формальний зв'язок судна із володимиром путіним не просто. Власник - офшор Bielor Asset , зареєстрований на Маршаллових островах (згідно інформації сайту ІНФОРМАЦІЯ_4/ Bielor Asset заснована у 2020 році KPM Consulting Ltd, бенефіціаром якої є ОСОБА_7). Керівником та розпорядником компанії був спочатку громадянин Швейцарії ОСОБА_21 , а потім уродженець Болгарії ОСОБА_8 , який мешкає в ОСОБА_22 . Останній заявив, що бенефіціар Bielor Asset - ОСОБА_7 . Сам бізнесмен підтвердив це 7 березня 2022 року у листі італійській владі (ОСОБА_7 намагався таким чином добитися зняття з яхти заборони на вихід у море) (т.11 а.с.144-150).

Також, ОСОБА_8 пов'язаний з ОСОБА_7 через бізнес дружини останнього, а саме компанію Amafi Global Management (Женева) (т.5 а.с.97, т.5 а.с.160-161, т.6 а.с.57).

Пов'язаність колишнього бенефіціарного власника ОСОБА_27 з ОСОБА_7 .

Кінцевим бенефіціарним власником 4-х дочірніх компаній «Eatongate Holdings Limited» на території України до листопада-грудня 2021 року була довірена особа ОСОБА_7 - ОСОБА_27 .

Як убачається з витягів з ЄДР, станом на жовтень-грудень 2021 року кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «НК «Альянс-Україна», ТОВ «Альянс-Україна», ТОВ «Рентойл», ТОВ «Альянс Ойл Україна» була ОСОБА_27 (т.4 а.с.213-225, т.4 а.с.226-240, т.5 а.с.1-14, 16, т.5 а.с.17-29).

Наявні відомості про належність ОСОБА_7 та ОСОБА_27 до афілійованих осіб наступних компаній - Акціонерне товариство «ННК-Амурнефтепродукт» (дата виникнення підстави для ОСОБА_7 30.04.2014, для ОСОБА_27 18.07.2014); Акціонерне товариство «ННК-Хабаровський нафтопереробний завод» (дата виникнення підстави для ОСОБА_7 30.04.2014, для ОСОБА_27 18.07.2014); Акціонерне товариство «Нафтова компанія «Конданефть» (дата виникнення підстави для ОСОБА_7 30.04.2014, для ОСОБА_27 18.07.2014). Підставою, у зв'язку з якою вони визнаються афілійованими, вказана наступна - особа належить до групи осіб, до якої належить акціонерне товариство (т.5 а.с.43-59).

Це свідчить про пов'язаність ОСОБА_27 та ОСОБА_7 через інші юридичні особи.

07.12.2018 депутатами Верховної Ради України VIII скликання внесено проект Постанови № 9384 «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», у тому числі, щодо: ОСОБА_27 ; ТОВ «Альянс Ойл Україна» (ЄДРПОУ 34531124); ТОВ «НК «Альянс-Україна» (ЄДРПОУ 32073551); ТОВ «Альянс-Україна» (ЄДРПОУ 31283997); ТОВ «Рентойл» (ЄДРПОУ 31514850) (т.5 а.с.30-39).

Законопроект був включений до порядку денного від 07.02.2019. Це свідчить про наявність намірів щодо накладення санкцій на ОСОБА_27 , що, у свою чергу, безпосередньо вплинуло б на господарську діяльність компаній, бенефіціарним власником яких остання була.

І хоча, в подальшому законопроект було відкликано, на думку суду, зміна бенефіціарного власника викликана реальною вірогідністю застосування таких санкцій у майбутньому.

Такі висновки підтверджуються і публікаціями в засобах масової інформації.

У статті від 28 квітня 2016 року, яка міститься за посиланням ІНФОРМАЦІЯ_5 наявна наступна інформація:

«Російський капітал із 2014 року почав застосовувати нову стратегію утримання свого панування на українському ринку. Вона полягає у практиці переписування російських активів на партнерів чи довірених осіб у третіх країнах, які боротимуться за недопущення виходу конкурентів із інших країн на український ринок. Практика подібної манери утримання ринку розпочалася з продажу у 2014 році мережі із 240 АЗС компанії «Лукойл-Україна» австрійській АМІС. Потім напочатку 2015 року російська «Трансбункер Південь» передала свої українські активи дружньому сингапурському трейдеру Daxin. Незабаром після цього група «Альянс Україна», яка управляє близько 140 АЗС Shell у нашій країні, вийшла з орбіти російського бізнесмена ОСОБА_28 , і тепер вказує своїм бенефіціаром

ОСОБА_27 з Кіпру. Остання, втім, вважається довіреною особою колишнього першого віце-президента «Роснефти» ОСОБА_7» (т.5 а.с.40-42).

Із вказаного можна зробити наступні висновки: кінцевим бенефіціарним власником 4-х дочірніх компаній «Eatongate Holdings Limited» на території України до листопада-грудня 2021 року була довірена особа ОСОБА_7 - ОСОБА_27 ; на останню могли бути накладені персональні санкції українською владою; вірогідність застосування таких санкцій призвела до зміни бенефіціарного власника, яким після ОСОБА_27 став ОСОБА_8 (також пов'язаний з ОСОБА_7).

Відсутність будь-яких змін у менеджменті після зміни кінцевого бенефіціарного власника

Після зміни кінцевого бенефіціарного власника, логічним є те, що новий власник, який має свої погляди на систему управління компанією та напрямки її подальшого розвитку, має призначити на керівні посади інших осіб.

Водночас, менеджмент ТОВ «НК «Альянс-Україна», ТОВ «Альянс-Україна», ТОВ «Альянс Ойл Україна» та ТОВ «Рентойл» не зазнав будь-яких змін. Посади директорів як до так і після зміни кінцевого бенефіціарного власника з ОСОБА_27 на ОСОБА_8 займають одні й ті ж особи (т.4 а.с.213-240, т.5 а.с.1-29).

Наявність чинних довіреностей на компанію ОСОБА_7.

Як було зазначено вище, ОСОБА_7, через ланцюг інших офшорних компаній, є власником компанії «Daumier Investments Limited».

24.10.2017 приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Косенко О.О. посвідчено чотири довіреності на компанію «ДАУМЬЕР ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД», строком дії до 24.10.2025 а саме: 1) № 46282239 видану ТОВ «НК «Альянс-Україна»; 2) № 46282371 видану ТОВ «Альянс-Україна»; 3) № 46282311 видану ТОВ «Альянс Ойл Україна»; 4) № 46282185 видану ТОВ «Рентойл». Ці довіреності є чинними та не скасованими (т.3 а.с.163-166).

З урахуванням всіх указаних вище обставин, суд доходить висновку, що відчуження корпоративних прав «Eatongate Holdings Limited» третій стороні - ОСОБА_29, було вимушеним, формальним кроком - очевидним, хоча й вельми завуальованим способом ОСОБА_7 ухилитись від негативних наслідків вірогідного застосування санкцій та збереження своїх активів в Україні.

Доводи представника ТОВ «Альянс Ойл Україна» Колесника О.І. є необґрунтованими та спростовуються дослідженими доказами.

А тому, суд вважає доведеним факт того, що ОСОБА_7 опосередковано (через інших фізичних і юридичних осіб) може вчиняти дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами ТОВ «НК «Альянс-Україна» у розмірі 100 % його статутного капіталу.

(5) Пропорційність втручання у право власності відповідача

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у право на власність.

Згідно зі ст. 1 Першого протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) (далі - Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених [законом](#) і загальними принципами міжнародного права.

Відповідно до [ст. 41 Конституції України](#) ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності.

Право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Так, відповідно до ст. 1 Першого протоколу до Конвенції будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Також, обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті («*Beueler v. Italy*» від 5 січня 2000 року, заява № 33202/96, § 107). При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається - так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення ЄСПЛ у справі «*Edwards v. Malta*» від 24 жовтня 2006 року, заява № 17647/04, § 69).

Право власності не є абсолютним, адже держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У випадку, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування, сприяння чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

Під час застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

Втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із [законом](#) і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови Великої Палати Верховного Суду у справі № 916/2791/13 від 07.04.2020). Не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (п. 6.48 цієї ж Постанови).

Аналізуючи пропорційність втручання в право на вільне володіння майном у даній адміністративній справі, суд доходить наступних висновків.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене в [Конституції України](#), Декларації про державний суверенітет України, загальноновизнаних міжнародних нормативно-правових актах, нормах і правилах.

Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) на регулярній основі публікуються дані щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення РФ на територію України. Так, на офіційному веб-сайті ООН за посиланням <https://www.ohchr.org/en/news/2023/07/ukraine-civilian-casualty-update-31-july-2023> (т.5 а.с.106-112) оприлюднено наступну інформацію станом на 31 липня 2023 року:

«З 24 лютого 2022 року, коли почалася широкомасштабна збройна агресія РФ, до 30 липня 2023 року УВКПЛ зафіксувало 26 015 жертв серед цивільного населення у країні: 9 369 загиблих і 16 646 осіб поранених.

Це включало: 21 008 жертв (7 283 убитих і 13 725 осіб поранених) на території, контрольованій Урядом, коли сталися втрати:

- у Донецькій і Луганській областях: 10 246 жертв (4 184 загиблих і 6 062 особи поранених);

- в інших регіонах: 10 762 жертви (3 099 вбитих і 7 663 особи поранених);

- 5 007 жертв (2 086 загиблих та 2 921 поранених) на окупованій російською федерацією території:

- у Донецькій і Луганській областях: 3 399 жертв (758 загиблих і 2 641 особа поранена);

- в інших регіонах: 1 608 жертв (1 328 загиблих і 280 осіб поранених).

УВКПЛ вважає, що фактичні цифри значно вищі, оскільки отримання інформації з деяких місць, де тривають інтенсивні бойові дії, було відкладено, а багато звітів усе ще очікує підтвердження. Це стосується, наприклад, Маріуполя (Донецька область), Лисичанська, Попасної та Сєвєродонецька (Луганська область), де є повідомлення про численні жертви серед мирного населення.

Суд ураховує інформацію, надану УВКПЛ ООН на офіційному сайті про численність жертв серед цивільного населення після початку військової агресії РФ.

Суд погоджується з позицією позивача, що діяльність відповідача полягає у активній співпраці з діючим військово-політичним режимом країни-агресора й реалізації продукції власного виробництва, сплаті податків до бюджету російської федерації в значних розмірах, участі у підтримці ведення агресивної війни. Як наслідок, це спричинило загибель великої кількості мирного українського населення, руйнування мирних міст України, економічної нестабільності України, зменшення рівня життя населення, обмеження пересування, у тому числі, серед інших держав, зменшення міжнародної співпраці та торговельного розвитку.

Отже, в даному випадку, між діями відповідача і порушеннями фундаментальних прав та інтересів людини й суспільства в цілому є прямий зв'язок.

Цілі застосування санкції, в умовах триваючої агресивної війни РФ проти України співвідносяться з інтересами суспільства, а стягнуті активи можуть бути використані в інтересах національної безпеки. Це також стане кроком до економічного відновлення України та нормалізації майнового стану громадян.

Отже, в умовах триваючої агресивної війни РФ проти України, застосування санкції, на переконання суду, співвідноситься з інтересами суспільства та є пропорційним.

(6) Висновки за результатами розгляду позовної заяви

Відповідно до ч. 1 [ст. 9 КАСУ](#) розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Поняття і перелік доказів, які передбачені в адміністративному процесі визначено у статтях [72](#), [91](#), [94](#), [96](#), [99](#), [101 КАСУ](#).

У справах про застосування санкцій суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони (ч. 6 ст. 2831).

На обґрунтування заявлених позовних вимог суду надано: електронні та письмові докази, відомості, отримані з офіційних реєстрів, від підприємств, установ та організацій тощо. До позовної заяви приєднано роздруківки веб-сторінок (паперові копії веб-сторінок), що містять дані, якими позивач підтверджує наявність обставин (фактів), що обґрунтовують його вимоги.

Представниками третіх осіб на підтвердження своїх заперечень щодо задоволення позовної вимоги надано письмові докази.

Суд вважає, що докази, надані учасниками справи та які досліджені судом під час судового розгляду, посилення на які містяться в мотивувальній частині рішення, у своїй сукупності відповідають вимогам належності, допустимості та достовірності.

З урахуванням досліджених доказів, суд вбачає підстави для часткового задоволення адміністративного позову Міністерства юстиції України до ОСОБА_7 та стягнення в дохід держави відповідних активів.

(6.1) Список доказів:

1) копія рішення РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» до ОСОБА_7 застосовано санкцію у вигляді блокування активів, копія [Указу Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#) (т.1 а.с.54-59);

- 2) копія листа т.в.о. Директора Департаменту економічної дипломатії Міністерства закордонних справ України № 51/14-212/4-573 від 03.01.2023 (т.1 а.с.62-63);
- 3) копія Положення про внесення змін до Положення про спеціальні економічні заходи (росія) від 19.05.2023 (т.1 а.с.64-65);
- 4) копія рішення РНБО від 18.06.2021 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»; копія [Указу Президента України від 24.06.2021 № 266/2021](#) (т.1 а.с.66-70);
- 5) копії листів Служби безпеки України та додатки до них (т.1 а.с.85-т.3 а.с.32);
- 6) копії листів Служби зовнішньої розвідки України та додатки до них (т.3 а.с.35-80);
- 7) журналістські розслідування діяльності групи компаній ННК (т.3 а.с.81-86); (т.3 а.с.87-90);
- 8) роздруківка з мережі інтернет - інформаційні відомості про структуру компанії ННК (т.3 а.с.91-92);
- 9) копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб щодо АО «ННК» (т.3 а.с.93-111);
- 10) роздруківка з мережі інтернет - зв'язки організації АО «ННК» (т.3 а.с.112);
- 11) копія списку афілійованих осіб АТ «ННК» від 02.04.2021 (т.3 а.с.113-137);
- 12) копія статуту АО «ННК», затверджений 09.06.2020 (т.3 а.с.149-153);
- 13) повні витяги з Єдиного реєстру довіреностей (т.3 а.с.163-166);
- 14) роздруківка з мережі інтернет - рішення єдиного акціонера (учасника) «Alliance Oil Company» від 05.08.2020 (т.3 а.с.167-168);
- 15) копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб щодо ТОВ «ННК-ГРУП» (т.3 а.с.169-177);
- 16) копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб щодо АТ «ННК-ОЙЛ» (т.3 а.с.178-200);
- 17) роздруківка з мережі інтернет - офіційний курс гривні щодо іноземних валют (т.3 а.с.205-206);
- 18) роздруківка з мережі інтернет щодо закупівель нафтопродуктів (т.3 а.с.211-т.4 а.с.63);

- 19) копії документів АТ «ННК-Приморнафтопродукт» (т.4 а.с.64-156);
- 20) роздруківка з мережі інтернет щодо засідання колегії МВС за участі президента рф путіна в.в. (т.4 а.с.157-178, т.5 а.с.98-105);
- 21) роздруківка з мережі інтернет щодо збільшення штатної кількості співробітників МВС рф (т.4 а.с.179);
- 22) копія указу президента російської федерації від 7 серпня 2004 року № 1013 (т.4 а.с.180-182); положення про федеральну службу охорони російської федерації, затверджене Указом президента російської федерації від 7 серпня 2004 року № 1013 (т.4 а.с.183-194);
- 23) роздруківка з мережі інтернет щодо участі російських ув'язнених у війні проти України (т.4 а.с.195-205);
- 24) витяги з ЄДР щодо ТОВ «Альянс-Україна», схематичне зображення структури власності (т.4 а.с.213-225);
- 25) витяги з ЄДР щодо ТОВ «НК «Альянс-Україна», схематичне зображення структури власності (т.4 а.с.226-240);
- 26) витяги з ЄДР щодо ТОВ «Альянс Ойл Україна», схематичне зображення структури власності (т.5 а.с.1-14, 16);
- 27) витяги з ЄДР щодо ТОВ «Рентойл», схематичне зображення структури власності (т.5 а.с.17-29);
- 28) копія проекту Постанови № 9384 «Про схвалення пропозицій щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (т.5 а.с.30-39);
- 29) роздруківка з мережі інтернет щодо пов'язаності ОСОБА_27 з ОСОБА_7 (т.5 а.с.40-42);
- 30) копія списку афілійованих осіб: Акціонерного товариства «ННК-Амурнефтепродукт» від 02.07.2021 (т.5 а.с.43-47); Акціонерного товариства «ННК-Хабаровський нафтопереробний завод» від 13.01.2015 (т.5 а.с.48-53); Акціонерного товариства «Нафтова компанія «Конданефть» від 13.01.2015 (т.5 а.с.54-59);
- 31) роздруківка з мережі інтернет щодо компанії Amafі Global Management (т.5 а.с.97);
- 32) роздруківка з мережі інтернет щодо інформації про жертви серед цивільного населення (т.5 а.с.106-112);
- 33) витяги з ЄДР щодо ТОВ «Альянс Холдинг» (т.5 а.с.116-119, т.8 а.с.170-181);

- 34) витяги з ЄДР щодо ТОВ «Інвест-Регіон» (т.5 а.с.120-123, т.8 а.с.182-192);
- 35) копія листа Антимонопольного комітету України № 300-291/01-4523 від 04.08.2023 з додатками (т.5 а.с.128-156);
- 36) копія листа Офісу Генерального прокурора від 04.09.2023 № 10/1/1-73108вих-23 (т.5 а.с.160-161);
- 37) копія листа Офісу Генерального прокурора від 25.09.2023 № 10/1/1-10090-22 з додатками (т.5 а.с.162-227);
- 38) копія листа Офісу Генерального прокурора від 03.10.2023 № 10/1/1-10090-22 з додатками (т.5 а.с.228-т.6 а.с.44);
- 39) USB флеш-накопичувач (т.6 а.с.57);
- 40) копія [постанови](#) Палати з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам від 15.07.2022 у справі № 200.311.400/01 ОК (т.7 а.с.215-235, т.12 а.с.140-162);
- 41) копія договору підписки щодо простих акцій від 05.10.2022, укладений між «Cicerone», «SHELL» та ТОВ «Альянс Холдинг» з додатками (т.8 а.с.1-74, т.12 а.с.172-244);
- 42) копія [постанови](#) Палати з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам від 15.12.2022 у справі № 200.311.400/03 ОК (т.8 а.с.75-96, т.13 а.с.1-23);
- 43) копія [постанови](#) Палати з питань підприємництва Апеляційного суду міста Амстердам від 21.06.2023 у справі № 200.311.400/03 ОК (т.8 а.с.97-127, т.13 а.с.24-55);
- 44) копія [Постанови](#) суду Англії та Уельсу від 13.07.2022 (т.8 а.с.128-130, т.15 а.с.93-95);
- 45) копії подяк та запитів про надання палива, адресовані ТОВ «Альянс Холдинг» (т.8 а.с.142-169);
- 46) копія виписки з комерційного реєстру щодо компанії «Bogstone Holding B.V.» (т.8 а.с.210-213);
- 47) копія реєстру компанії «Cicerone» (т.8 а.с.217-230, т.12 а.с.1-22);
- 48) копія заяви нотаріуса міста Амстердама та реєстру компанії «Cicerone» (т.9 а.с.1-22);
- 49) лист пані ОСОБА_12 від 16.09.2021 (т.10 а.с.133-137);
- 50) роздруківки з мережі інтернет щодо «яхти путіна» (т.11 а.с.144-150);

- 51) копія рішення Ради ЄС (CFSP) 2022/883 від 03.06.22 (т.11 а.с.153-154);
- 52) виписки з банківських рахунків (т.13 а.с.68-281);
- 53) експертний висновок від 01.11.2023, складений ОСОБА_30 (т.14 а.с.41-69);

(7) Інші питання

Під час ухвалення рішення суд вирішує, зокрема, як розподілити між сторонами судові витрати, чи є підстави допустити негайне виконання рішення, чи є підстави для скасування заходів забезпечення позову (ч. 1 [ст. 244 КАСУ](#)).

Підстави для розподілу судових витрат відсутні, оскільки позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 [ст. 5 Закону України «Про судовий збір»](#). Доказів понесення інших судових витрат сторонами у даній справі не надано.

Оскільки рішення суду про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої [статті 4 Закону](#) не належить до судових рішень, які виконуються негайно, суд не вбачає підстав для допущення негайного виконання рішення.

Ухвалами суду від 10.10.2023 та 09.11.2023 застосовано заходи забезпечення позову.

Відповідно до ч. 1 [ст. 157 КАСУ](#) суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Підстав для скасування заходів забезпечення адміністративного позову при вирішенні справи по суті немає, оскільки до відповідача застосовано санкцію у вигляді стягнення відповідних активів, а ризики, встановлені ухвалами суду про забезпечення позову, не тільки продовжують існувати, але й збільшилися.

Водночас, стягненню в дохід держави активи ТОВ «Альянс Холдинг» не підлягають. А тому, слід скасувати заходи забезпечення позову вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 10.10.2023 щодо ТОВ «Альянс Холдинг» та ТОВ «Інвест-Регіон».

На підставі викладеного, суд вирішив:

- адміністративний позов Міністерства юстиції України до ОСОБА_7 задовольнити частково;
- застосувати до ОСОБА_7 (російська федерація, АДРЕСА_1 , ІНО (рф): НОМЕР_4, тел. НОМЕР_1 , НОМЕР_5, НОМЕР_6) санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#);
- стягнути в дохід держави активи, а саме:

100 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Нафтова компанія «Альянс-Україна» (код ЄДРПОУ 32073551) у розмірі 447 604

842,76 грн, складеному з часток, що належать «ІТОНГЕЙТ ХОЛДІНГЗ ЛІМІТЕД» («Eatongate Holdings Limited»), резидентство: Кіпр, розмір частки: 323 110 907,44 грн, ТОВ «Рентойл» (код ЄДРПОУ 31514850), розмір частки: 124 493 500 грн, ТОВ «Альянс-Україна» (код ЄДРПОУ 31283997), розмір частки: 435,32 грн, стосовно якої ОСОБА_7 може здійснювати права тотожні за змістом здійсненню права розпорядження;

- у іншій частині у задоволенні позову відмовити;
- скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 10.10.2023 в частині, що стосується ТОВ «Альянс Холдинг» (код ЄДРПОУ: 34430873) та ТОВ «Інвест-Регіон» (код ЄДРПОУ: 34532275);
- надіслати це рішення в день набрання ним законної сили до Фонду державного майна України для визначення порядку та способу його виконання, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України;
- опублікувати текст рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 ст. 283 [1 КАСУ](#), з урахуванням ч. 16 [ст. 10 КАСУ](#).

Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана стороною до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня його проголошення. Учасники справи, які не були присутні при проголошенні зазначеного рішення, мають право його оскаржити протягом п'яти днів із дня його публікації на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Це рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги це рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Судді

Маркіян Галабала

Віктор Ногачевський

Віталій Крикливий

Покликання на рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/116572210>