



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 жовтня 2023 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:  
головуючого Крука Є.В.,  
суддів: Білоус І.О., Кравчука О.О.  
секретар судового засідання Козакова О.О.,  
за участю:  
представників позивача Гайдара М.А., Сербін І.І.,  
представника третьої особи  
без самостійних вимог  
Фонду державного майна України Ломака Є.О.,

розглянувши у частково закритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві адміністративну справу за позовом Міністерства юстиції України (ЄДРПОУ: 00015622, вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001) до ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система» , треті особи,

які не заявляють самостійних вимог: АТ Холдингова Компанія «Електро завод» , Євтушенков Володимир Петрович , АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» , ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС» , ТОВ «Електро завод-Віт» , Фонд державного майна

України , про застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

**1. Історія провадження**

18.09.2023 до Вищого антикорупційного суду звернулось Міністерство юстиції України (далі – позивач) з адміністративним позовом до ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система» , про застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

19.09.2023 ухвалою суду відкрите провадження у цій адміністративній справі.

**2. Зміст позовних вимог та їх обґрунтування позивачем**

**2.1.** Позивач просив застосувати до Публічного акціонерного товариства «Акціонерна

фінансова корпорація «Система»

санкцію, передбачену пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнути в дохід держави активи, а саме: 1) 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС», яка в грошовому еквіваленті становить 1 353 961,30 грн, якою опосередковано через АТ Холдингова Компанія «Електро завод» володіє ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система»; 2) 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «Електро завод-Віт», яка в грошовому еквіваленті становить 28 527,12 грн, якою опосередковано через АТ Холдингова Компанія «Електро завод» володіє ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система»; 3) 57,9628 % акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування», номінальною вартістю 0,05 грн, які у кількісному еквіваленті становлять 4 123 934 штуки, якими опосередковано через АТ Холдингова Компанія «Електро завод» володіє ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система» та які зберігаються в депозитарній установі ТОВ «Фондова компанія «Фаворит» (код згідно з ЄДРПОУ: 23730178).

**2.2.** Обґрунтовуючи позов, позивач зазначив про те, що рішенням РНБО від 24.05.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію Указом Президента України від 24.05.2022 № 362/2022, до Публічного акціонерного товариства «Акціонерна фінансова корпорація «Система» згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб/єдиним державним реєстром індивідуальних підприємців російської федерації: основний державний реєстраційний номер – , ідентифікаційний номер платника податків – . Місцезнаходження юридичної особи: , будівля 1) застосовано санкцію у виді блокування активів. Також цим же рішенням РНБО від 24.05.2022 застосовано санкцію у виді блокування активів до громадянина рф Євтушенкова В.П., який є головою ради директорів та власником значного пакету акцій ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система», а також є російським підприємцем, олігархом, мільярдером та приближеним до президента рф. Рішенням Вищого антикорупційного суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22 до Євтушенкова В.П. застосовано санкцію, передбачену пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

**2.3.** В обґрунтування позову позивач також зазначає, що Публічне акціонерне товариство «Акціонерна фінансова корпорація «Система» (далі – ПАТ «АФК «Система») володіє підприємствами, які займаються розробкою та виробництвом продукції військового призначення. Зокрема, такої продукції, як БПЛА «Оріон», який поставляється до збройних сил рф під назвою «Іноходець» та використовується збройними силами рф під час повномасштабного вторгнення.

У 2015 році ПАТ «АФК «Система» придбало акції Акціонерного товариства «Сітронікс» (ПІН: 7735116621). правонаступником Акціонерного товариства «Сітронікс» є Акціонерне товариство «РТІ Мікроелектроніка» (ПІН: 7735596569).

Акціонерне товариство «Науково-виробниче об'єднання дальньої радіолокації» та Акціонерне товариство «РТІ Мікроелектроніка» є розробниками та виробниками продукції військового призначення, серед якої: радіолокаційні станції; бортова апаратура широкосмугової радіолінії зв'язку; бортовий поляриметричний радіолокаційний комплекс; комплекс оптичного виявлення об'єктів для встановлення на БПЛА; комплекс для придушення засобів зв'язку УКХ діапазону; радіолокаційний комплекс командно-інформаційної взаємодії; термінал супутникового зв'язку; малогабаритний комплекс радіоелектронної боротьби; стаціонарні та портативні радіостанції; автоматизовані системи керування тощо.

Також позивач посилався на те, що власником Акціонерного товариства «РТІ Мікроелектроніка» (ПІН: 7735596569) є Товариство з обмеженою відповідальністю «Система Телеком Активи» (ПІН: 7703732681) з часткою акцій – 100%. Власниками Товариства з обмеженою відповідальністю «Система Телеком Активи» (ПІН: 7703732681) є ПАТ «АФК «Система» (частка акцій – 99,9998%) та Акціонерне товариство «Система Фінанс» (ПІН: 7704242471) (частка акцій – 0,0002%). Власником Акціонерного товариства «Система Фінанс» (ПІН: 7704242471) є Публічне акціонерне товариство «Акціонерна фінансова корпорація «Система» (ПІН: 7703104630) з часткою акцій – 100%.

У 2015 році ПАТ «АФК «Система» придбало 100% акцій Акціонерного товариства «Група Кронштадт» (ПІН: 7801286788) за 4,8 млрд рос. руб. «Група «Кронштадт» (ліквідована у 2015 році) була розробником та виробником продукції військового призначення, серед якої: ударні БПЛА; розвідувальні БПЛА; БПЛА вертолітного типу; бортове обладнання; програмне забезпечення тощо. правонаступником Акціонерного товариства «Група Кронштадт» (ПІН: 7801286788) є Товариство з обмеженою відповідальністю «Інтелектуальні технічні рішення» (ПІН: 7710974353).

Позивач також зазначив, що у 2021 році в м. Дубна московської обл. рф Товариство з обмеженою відповідальністю «Інтелектуальні технічні рішення» (ПІН: 7710974353) збудувало та запустило перший в рф завод з серійного виробництва ударних БПЛА. Інвестиції в проект склали понад 4 млрд рос. руб. Чисельність співробітників виробництва – понад 1,5 тис. осіб.

Встановлено, що власником Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтелектуальні технічні рішення» (ПІН: 7710974353) є Акціонерне товариство «Центр-Телко» (ПІН: 7729150663) з часткою акцій – 49,659%. Власником Акціонерного товариства «Центр-Телко» (ПІН: 7729150663) є Акціонерне товариство «К-Технології» (ПІН: 7713723559) з часткою акцій – 100%. Власниками Акціонерного товариства «К-Технології» (ПІН: 7713723559) є: ПАТ «АФК «Система» (ПІН: 7703104630) (внесок у статутному капіталі – 16480 млн рос. руб.) та Акціонерне товариство «БМ-Банк» (ПІН: 7702000406) (внесок у статутному капіталі – 3000 млн рос. руб.).

**2.5.** Враховуючи вищевикладене, посилаючись на підпункт «г» пункту 1 частини 1 статті 5<sup>1</sup> та абзац 4 пункту 2 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції», позивач стверджує, що відповідач вчинив: 1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України (підпункт «г» пункту 1 частини 1 статті 5<sup>1</sup>); 2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абзац 4 пункту 2 частини 1 статті 5<sup>1</sup>).

Саме тому, на думку позивача, ПАТ «АФК «Система» повинно понести відповідальність за матеріальну та фінансову підтримку дій країни-агресора, що підривають та загрожують територіальній цілісності, суверенітету та незалежності України, шляхом фінансування та матеріального забезпечення країни-агресора обладнанням для здійснення воєнних дій проти України та сприяє злочинам проти територіальної цілісності України, геноциду народу України та людяності.

**2.6.** Відповідно до частини 5 статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», як суд першої інстанції.

Відповідач та треті особи про відкриття провадження у справі були проінформовані шляхом опублікування ухвали про відкриття провадження у справі та повісток про виклик у судові засідання на офіційному сайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать скріншоти з сайту суду (т. 2, а.п. 11-12, 14-15, 17-18), а також шляхом направлення ухвали про відкриття провадження у справі та повісток про виклик у судові засідання на електронні адреси (т. 2, а.п. 10, 13, 16, 19-21, 25-29) та поштові адреси (т. 2, а.п. 19, 22-24).

Інших клопотань, пояснень або заперечень від учасників адміністративного провадження до суду не надходило.

Відповідно до ч. 6 ст. 162 та ч. 2 ст. 175 КАС України, у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними в ній матеріалами.

Згідно з ч. 5 ст. 283-1 КАС України, позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача та особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції». Неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Представники позивача в судовому засіданні підтримали позовні вимоги та просили позов задовольнити з мотивів, викладених у позовній заяві.

Представник третьої особи Фонду державного майна в судовому засіданні проти задоволення позовних вимог не заперечував, просив задовольнити заяву в повному обсязі, у подальшому надав суду письмові пояснення від 03.10.2023.

Відповідач ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система» та треті особи АТ Холдингова Компанія «Електрозавод», Євтушенков В.П., АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування», ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС», ТОВ «Електрозавод-Віт» в судове засідання 25.09.2023 та 03.10.2023 не з'явилися, правом на подання відзиву на позовну заяву не скористалися. Про дату, час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, зокрема, шляхом опублікування ухвали про відкриття провадження у справі та повісток про виклик у судове засідання на офіційному сайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать скріншоти з сайту суду (т. 2, а.п. 12-13, 16-17, 20-21, 53, 56, 59), а також шляхом направлення ухвали про відкриття провадження у справі та повісток про виклик у судове засідання на електронні адреси (т. 2, а.п. 10, 14, 18, 22, 27, 52, 55, 58, 61, 64) та поштові адреси (т. 2, а.п. 22, 25, 26, 27, 61, 62, 64).

### **3. Мотиви суду**

#### **3.1. Підстави та умови для застосування стягнення активів**

У цій справі суду необхідно надати відповіді на такі питання:

- 1) чи звернувся позивач до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абзац 1 пункту 1 статті 6 Закону України «Про санкції»)?;
- 2) чи накладено на відповідача санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності Законом України № 2257-IX (абзац 2 ч. 3 статті 6 Закону України «Про санкції»)?;
- 3) чи наявні підстави для застосування до відповідача санкції, передбачені абзацом 4 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції»?;
- 4) чи належать активи, питання про стягнення яких ставить позивач, відповідачу, або чи є у нього можливість прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження цими активами?

Заслухавши пояснення представників позивача, представника третьої особи, з'ясувавши в судовому засіданні всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

#### **3.2. Щодо правового режиму воєнного стану**

З приводу правового режиму воєнного стану суд установив.

21.02.2022 росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України незаконні терористичні утворення «луганська народна республіка» та «донецька народна республіка».

24.02.2022 президент російської федерації оголосив про початок так званої «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демлітаризації та денацифікації України».

Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію України, увійшовши з боку російської федерації, білорусі та тимчасово окупованого



Кримського півострова.

У зв'язку із цим, Указом Президента України «Про введення воєнного стану» від 24.02.2022 № 64/2022 в Україні запроваджено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24.02.2022 строком на 30 діб. Цей Указ затверджений Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX (т. 1, а.п. 24-26, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Згідно з пунктом 3 вказаного Указу Президента у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права, свободи людини й громадянина, передбачені статтями 30-34, 38, 39, 41-44, 53 Конституції України.

У подальшому строк дії воєнного стану в Україні указом Президента № 451/2023 від 26.07.2023 продовжено з 18.08.2023 строком на 90 діб, тобто до 15.11.2023 включно (т. 1, а.п. 27, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Позовна заява подана 18.09.2023, отже, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії воєнного стану.

### **3.3. Щодо накладення санкції у виді блокування активів**

Судом встановлено, що рішенням РНБО від 24.05.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію Указом Президента України від 24.05.2022 № 362/2022, до Публічного акціонерного товариства «Акціонерна фінансова корпорація «Система» (Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб/єдиним державним реєстром індивідуальних підприємств російської федерації: основний державний реєстраційний номер – \_\_\_\_\_, ідентифікаційний номер платника податків – \_\_\_\_\_, Місцезнаходження юридичної особи:

\_\_\_\_\_ застосовано санкцію у виді блокування активів безстроково (т. 1, а.п. 28-36, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Також цим же рішенням РНБО від 24.05.2022 застосовано санкцію у виді блокування активів до громадянина рф Євтушенкова В.П., який є головою ради директорів та власником значного пакету акцій ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система», а також є російським підприємцем, олігархом, мільярдером та наближеним до президента рф.

У зв'язку із цим, рішенням Вищого антикорупційного суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22 до Євтушенкова В.П. застосовано санкцію, передбачену пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» (т. 1, а.п. 48-55, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України», відповідно до його преамбули, визначає правові засади організації та діяльності РНБО, її склад, структуру, компетенцію і функції.

Згідно зі статтею 1 згаданого Закону РНБО відповідно до Конституції України є координаційним органом з питань національної безпеки і оборони при Президентові України.

Статтею 10 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України» встановлено, що прийняті рішення РНБО України вводяться в дію указами Президента України. Рішення Ради національної безпеки і оборони України, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади.

Судом під час розгляду справи встановлено, що рішення РНБО від 24.05.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», як і Указ Президента України від 24.05.2022 № 362/2022, яким воно введене в дію, є чинними.

Отже, суд дійшов висновку, що на відповідача накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО, прийнятим після набрання чинності Законом України № 2257-IX (абзац 2 пункту 1 статті 6 Закону України «Про санкції»).

### **3.4. Чи наявні підстави для застосування до відповідача санкції, передбачені абзацом 4 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції»**

Положеннями частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції» визначено перелік підстав застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 цього Закону.

Підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 цього Закону, є:

1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України (підпункт «г» пункту 1 частини 1 статті 5<sup>1</sup>);

2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абзац 4 пункту 2 частини 1 статті 5<sup>1</sup>).

#### **3.4.1. Оцінка доказів**

Для встановлення підстав для застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», суд має дослідити та оцінити надані позивачем докази у їх сукупності.

Приписами частини першої статті 9 КАС України закріплено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Поняття і перелік доказів, які передбачені в адміністративному процесі, визначено у статтях 72, 91, 94, 96, 99, 101 КАС України.

В адміністративних справах, визначених статтею 283-1 цього Кодексу, суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

На обґрунтування заявлених позовних вимог суду надано: електронні та письмові докази – відомості, отримані позивачем з офіційних реєстрів, від підприємств, установ та організацій тощо.

До позовної заяви приєднано роздруковки вебсторінок (паперові копії вебсторінок), що містять дані, якими позивач підтверджує наявність обставин (фактів), що обґрунтовують його вимоги. Враховуючи, що до матеріалів справи додані електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19 (т. 1, а.п. 253), які були оглянуті / досліджені судом у судовому засіданні, із посиланнями на місце зберігання даних в електронній формі в мережі Інтернет, судом зазначені докази приймаються як оригінал електронного документу.

Відповідно до ч. 4 ст. 78 КАС України, обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини.

Обставини, які не підлягають доказуванню, зазначені судом у п. 3.4.2 рішення.

#### **3.4.2. Вчинення відповідачем дій, передбачених підпунктом «г» пункту 1 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції» та абзацом 4 пункту 2 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції»**

24.10.1945 набув чинності Статут Організації Об'єднаних Націй. До складу ООН увійшли, серед інших, Українська Радянська Соціалістична Республіка (з 24.08.1991 – Україна), Союз Радянських Соціалістичних Республік (з 24.12.1991 – російська федерація) та ще 49 країн-засновниць, а надалі до вказаної міжнародної організації прийняті інші країни світу.

Відповідно до частини 1 статті 1 Статуту ООН Організація Об'єднаних Націй переслідує мету підтримувати міжнародний мир і безпеку, і з цією метою вживати ефективних колективних заходів для запобігання і усунення загрози миру і подавлення актів агресії чи інших порушень миру, проводити мирними засобами відповідно до принципів справедливості і міжнародного права налагодження чи вирішення міжнародних спорів чи ситуацій, які можуть призвести до порушення миру.

Частиною 2 статті 2 Статуту ООН передбачено, що всі члени Організації Об'єднаних

Націй добросовісно виконують прийняті на себе за цим Статутом обов'язки, щоб забезпечити їм всім у загальному права і переваги, що випливають з належності до складу Членів Організації.

Відповідно до частини 4 вказаної статті Статуту ООН всі члени Організації Об'єднаних Націй утримуються в їх міжнародних відносинах від загрози силою чи її застосування як проти територіальної недоторканності чи політичної незалежності будь-якої країни, так і будь-яким іншим способом, несумісним з Цілями Організації Об'єднаних Націй.

При цьому, в преамбулі Декларації про державний суверенітет України від 16.07.1990 зазначено, що Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки проголошує державний суверенітет України як верховенство, самостійність, повноту і неподільність влади Республіки в межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх зносинах.

Відповідно до розділу V Декларації територія України в існуючих кордонах є недоторканою і не може бути змінена та використана без її згоди.

24.08.1991 Верховною Радою Української Радянської Соціалістичної Республіки схвалено Акт проголошення незалежності України, яким урочисто проголошено незалежність України та створення самостійної української держави – України, територія якої є неподільною та недоторканою.

Крім того, згідно з пунктами 1, 2 Меморандуму про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994, російська федерація, Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії і Сполучені Штати Америки підтвердили Україні їх зобов'язання згідно з принципами Заключного акта Наради з безпеки та співробітництва в Європі від 01.08.1975 поважати незалежність і суверенітет та існуючі кордони України, зобов'язались утримуватися від загрози силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України, і що ніяка їхня зброя ніколи не буде використовуватися проти України, крім цілей самооборони, або будь-яким іншим чином згідно зі Статутом ООН.

Згідно зі статтею 2 Конституції України, що є Основним Законом України, суверенітет України поширюється на всю її територію. Україна є унітарною державою. Територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканою.

Також 31.05.1997 відповідно до положень Статуту ООН і зобов'язань за Заклучним актом Наради з безпеки і співробітництва в Європі, Україна та російська федерація уклали Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і російською федерацією (ратифікований Законом України від 14.01.1998 № 13/98-ВР).

Відповідно до статей 2, 3 зазначеного Договору російська федерація зобов'язалась поважати територіальну цілісність України, підтвердила непорушність існуючих між ними кордонів та будівництво відносин на основі принципів взаємної поваги суверенної рівності, територіальної цілісності, непорушності кордонів, мирного врегулювання спорів, незастосування сили або загрози силою, включаючи економічні та інші способи тиску, права народів вільно розпоряджатися своєю долею, невтручання у внутрішні справи, додержання прав людини та основних свобод, співробітництва між державами, сумлінного виконання взятих міжнародних зобов'язань, а також інших загальноновизнаних норм міжнародного права.

28.01.2003 Україна та російська федерація уклали Договір про українсько-російський державний кордон (ратифікований Законом України від 20.04.2004 №1681-IV).

Відповідно до статті 2 зазначеного Договору сторони домовилися, що Українсько-російський державний кордон проходить так, як це зазначено в Описі проходження державного кордону між Україною та Російською Федерацією (Додаток 1) і зображено суцільною лінією червоного кольору на картах державного кордону між Україною та російською федерацією (Додаток 2), станом на момент підписання цього Договору.

У преамбулі Договору сторони зазначили про прихильність цілям і принципам Статуту Організації Об'єднаних Націй, а також положенням Гельсінського Заклучного акта 1975 року, яким затверджена «Декларація принципів, якими держави-учасниці керуватимуться у взаємних відносинах». Декларацією закріплені такі принципи: 1) суверенна рівність, поважання прав,



притаманних суверенітету; 2) незастосування сили або погрози силою; 3) непорушність кордонів; 4) територіальна цілісність держав; 5) мирне врегулювання суперечок; 6) невтручання у внутрішні справи; 7) поважання прав людини та основних свобод, включаючи свободу совісті, релігії та переконань; 8) рівноправ'я та право народів розпоряджатися своєю долею; 9) співробітництво між державами; 10) сумлінне виконання зобов'язань за міжнародним правом.

Однак, незважаючи на вказані закріплені та визнані міжнародні норми, російська федерація порушила вимоги Статуту ООН, зокрема, на сьогодні здійснює нічим не виправдану агресію проти України, як країна-агресор. Така заздалегідь спланована збройна агресія росії проти України розпочалася 20.02.2014 з військової операції збройних сил російської федерації із захоплення (тимчасової окупації) частини території України – Кримського півострова, після чого росія перейшла до наступного етапу – війни на українському Донбасі. Так, підрозділи російського спецназу та інших збройних формувань російської федерації захопили місцеві органи влади, поліцейські відділки, військові об'єкти України в окремих районах Донецької і Луганської областей України.

З урахуванням підстави, визначеної підпунктом «г» пункту 1 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції» та обраної позивачем в обґрунтування адміністративного позову в цій справі, доказуванню підлягає той факт, що відповідач брав участь в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України.

Статтею 5 Закону України «Про санкції» встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України.

Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, має право залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Ці органи забезпечують сприяння центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у виявленні та розшуку відповідних активів у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності.

З метою вжиття заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, Мін'юст звернувся із запитом № 46985/38.1.1/08-23 від 17.04.2023 до Служби зовнішньої розвідки України (далі – СЗРУ) щодо надання інформації про виготовлення обладнання військового призначення компаніями, які пов'язані з Публічним акціонерним товариством «Акціонерна фінансова корпорація «Система» (ПАТ «АФК Система»), та використання рф такого обладнання (т. 1, а.п. 37-38, електронні документи на Dvd-r диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

У 2015 році ПАТ «АФК «Система» придбало акції Акціонерного товариства «Сітронікс» (ПІН: 7735116621). Правонаступником Акціонерного товариства «Сітронікс» є Акціонерне товариство «РТІ Мікроелектроніка» (ПІН: 7735596569).

Акціонерне товариство «Науково-виробниче об'єднання дальньої радіолокації» та Акціонерне товариство «РТІ Мікроелектроніка» є розробниками та виробниками продукції військового призначення, серед якої: радіолокаційні станції; бортова апаратура широкосмугової радіолінії зв'язку; бортовий поляриметричний радіолокаційний комплекс; комплекс оптичного

виявлення об'єктів для встановлення на БПЛА; комплекс для придушення засобів зв'язку УКХ діапазону; радіолокаційний комплекс командно-інформаційної взаємодії; термінал супутникового зв'язку; малогабаритний комплекс радіоелектронної боротьби; стаціонарні та портативні радіостанції; автоматизовані системи керування тощо.

Окрім цього, власником Акціонерного товариства «РТІ Мікроелектроніка» (ПН: 7735596569) є Товариство з обмеженою відповідальністю «Система Телеком Активи» (ПН: 7703732681) з часткою акцій – 100%.

Власниками Товариства з обмеженою відповідальністю «Система Телеком Активи» (ПН: 7703732681) є ПАТ «АФК «Система» (частка акцій – 99,9998%) та Акціонерне товариство «Система Фінанс» (ПН: 7704242471) (частка акцій – 0,0002%).

Власником Акціонерного товариства «Система Фінанс» (ПН: 7704242471) є Публічне акціонерне товариство «Акціонерна фінансова корпорація «Система» з часткою акцій – 100%.

У 2015 році ПАТ «АФК «Система» придбало 100% акцій Акціонерного товариства «Група Кронштадт» (ПН: 7801286788) за 4,8 млрд рос. руб. (т. 1, а.п. 40, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Акціонерне товариство «Група «Кронштадт», яке ліквідоване у 2015 році, було розробником та виробником продукції військового призначення, серед якої: ударні БПЛА; розвідувальні БПЛА; БПЛА вертолітного типу; бортове обладнання; програмне забезпечення тощо.

Правонаступником Акціонерного товариства «Група Кронштадт» (ПН: 7801286788) є Товариство з обмеженою відповідальністю «Інтелектуальні технічні рішення» (ПН: 7710974353).

У 2021 році в м. Дубна московська обл. рф Товариство з обмеженою відповідальністю «Інтелектуальні технічні рішення» (ПН: 7710974353) збудувало та запустило перший в рф завод з серійного виробництва ударних БПЛА. Інвестиції в проект склали понад 4 млрд рос. руб. Чисельність співробітників виробництва – понад 1,5 тис. осіб.

Встановлено, що власником Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтелектуальні технічні рішення» (ПН: 7710974353) є Акціонерне товариство «Центр-Телко» (ПН: 7729150663) з часткою акцій – 49,659%.

Власником Акціонерного товариства «Центр-Телко» (ПН: 7729150663) є Акціонерне товариство «К-Технології» (ПН: 7713723559) з часткою акцій – 100%.

Власниками Акціонерного товариства «К-Технології» (ПН: 7713723559) є: ПАТ «АФК «Система» (внесок у статутному капіталі – 16480 млн рос. руб.) та Акціонерне товариство «БМ-Банк» (ПН: 7702000406) (внесок у статутному капіталі – 3000 млн рос. руб.) (т. 1, а.п. 41, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).



Частина 4 статті 78 КАС України передбачає, що обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини.

У рішенні суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22 ВАКС встановив обставини, що вказують на причетність Євтушенкова В.П. до матеріальної та фінансової підтримки дій держави-агресора, що підривають та загрожують територіальній цілісності, суверенітету та незалежності України. Такі дії Євтушенков В.П. вчиняв, будучи акціонером та головою ради директорів ПАТ «АФК «Система», яка, в свою чергу, володіє підприємствами, що займались виробництвом БПЛА.

Таким чином, обставини, встановлені рішенням суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22, стосуються діяльності ПАТ «АФК «Система» та не підлягають доказуванню згідно з ч. 4 ст. 78 КАС України.

Євтушенков В.П. та ПАТ «АФК «Система» в порядку ч. 5 ст. 78 КАС України не скористалися правом на спростування обставин, встановлених стосовно них рішенням ВАКС від 01.09.2022 в адміністративній справі № 991/3183/22.

Відтак, судом встановлено зв'язок між діяльністю відповідача як опосередкованого власника ряду юридичних осіб, які займаються виготовленням вказаних безпілотних апаратів, та фактом використання таких БПЛА під час збройної агресії РФ проти України.

Щодо таких вимог Закону України «Про санкції» для застосування такої виключної санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4, у виді конфіскації активів в дохід держави як завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України або значності міри сприяння для вчинення таких дій, суд вказує, що вони є оціночними поняттями. Відтак, повинні бути враховані конкретні обставини справи та оцінена діяльність відповідача на відповідність цим критеріям.

Позивачем в позовній заяві відображені дві конкретні підстави необхідності застосування такої санкції щодо відповідача: 1) взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України (підпункт «г» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»); 2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абз. 4 п. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»).

На думку колегії суддів, істотність шкоди національній безпеці України підтверджена фактом неодноразового застосування БПЛА «Оріон» безпосередньо проти Збройних сил України під час відкритої агресії РФ, що призвело до захоплення частини території України, руйнуванню населених пунктів, промислової та цивільної інфраструктури, людським втратам. Обставини заподіяння шкоди державі Україна та окремим громадянам, порушення територіальної цілісності фіксуються та оприлюднюються національними ЗМІ,

державними органами влади та іноземними місіями. У силу вимог ч. 3 ст. 78 КАС України, колегія суддів визнає такі обставини загальновідомими, які не потребують доказування.

Значність міри сприяння в організації матеріально-технічного забезпечення підготовки та здійснення збройної агресії проти України впливає із наявних матеріалів.

Постачання озброєння для збройних сил країни-агресора з їх подальшим використанням, безумовно, є значною мірою сприяння в завданні істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України.

Виходячи з пояснень представника позивача та доданих доказів, колегія суддів дійшла висновку, що ПАТ «АФК «Система» є відповідальним за матеріальну та фінансову підтримку дій країни-агресора (підпункт «г» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»), що підривають та загрожують територіальній цілісності, суверенітету та незалежності України, шляхом фінансування та матеріального забезпечення країни-агресора обладнанням для здійснення воєнних дій проти України (абз. 4 п. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»).

### **3.4.3. Щодо належності відповідача до суб'єктів, до яких може бути застосовано санкцію, та види санкцій, які підлягають застосуванню**

Одним із особливих видів санкцій, які Україна може застосовувати (накладати) відповідно до Закону України «Про санкції», є санкція у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Санкція, передбачена пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів».

Санкція у вигляді стягнення в дохід держави активів фізичних та юридичних осіб додана пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 до Закону України «Про санкції» на підставі Закону України № 2257-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» від 12.05.2022, який набрав чинності 24.05.2022 (далі – Закон № 2257-IX).

Відповідно до ч. 2 ст. 1 Закону України «Про санкції», санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Тож, Закон України «Про санкції» визначає вичерпне коло суб'єктів, на яких можуть бути накладені такі санкції. По відношенню до фізичних осіб вони накладаються лише на нерезидентів, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Законом України «Про санкції» визначено виключний перелік підстав застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 цього Закону (у виді стягнення активів в дохід держави).

Підставами застосування санкцій у виді блокування активів фізичних та юридичних осіб згідно з п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про санкції» є дії фізичної та юридичної особи, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод, які виникли з моменту набуття

чинності Закону України «Про санкції» у 2014 році.

Норма, зазначена у п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про санкції», в цій частині діяла з 12.09.2014 року, що свідчить про те, що відповідач мав бути обізнаним, що у випадку вчинення вищезазначених дій до нього можуть бути запроваджені санкції з боку держави Україна, у тому числі й блокування активів.

У цій частині рішення РНБО про накладення санкцій у виді блокування активів відповідача ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система» з точки зору дії норми у часі відповідає ст. 58 Конституції України. На це вказує те, що спочатку був прийнятий Закон України «Про санкції», який передбачав наслідки за певні дії, а вже після набуття чинності закону, відповідач вчиняв дії, які є підставами для застосування санкції у виді блокування активів як передумови застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі.

Виходячи з пояснень представника позивача та доданих доказів, колегія суддів дійшла висновку, що ПАТ «АФК «Система» є відповідальним за матеріальну та фінансову підтримку дій країни-агресора (підпункт «г» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»), що підривають та загрожують територіальній цілісності, суверенітету та незалежності України, шляхом фінансування та матеріального забезпечення країни-агресора обладнанням для здійснення воєнних дій проти України (абз. 4 п. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»).

Сукупність всіх наведених обставин вказує, що дії ПАТ «АФК «Система» мають цілеспрямований, послідовний та постійний характер, вчиняються умисно та мали місце як до повномасштабного вторгнення РФ, так і після його початку.

Водночас, частина вказаних дій відповідача, вчинена до 24.05.2022, що є датою набрання Законом України № 2257-IX чинності, а частина після цієї дати. При цьому рішення РНБО, яким на відповідача накладено санкцію у виді блокування активів відповідача, прийняте 24.05.2022.

Таким чином, суд дійшов висновку, що ПАТ «АФК «Система» належить до суб'єктів, до яких може бути застосована санкція у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

**3.9. Належність активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід держави, відповідачу або іншим особам, через яких відповідач може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.**

**3.9.1. Правові підстави визначення обсягу активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід держави**

Пункт 1<sup>1</sup> ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» визначає, що стягненню в дохід держави підлягають активи, що належать фізичній або юридичній особі, а також активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

**3.9.2. Активи, щодо яких відповідач може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними через бенефіціарного власника – АТ Холдингова Компанія «Електро завод»**

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22 (т. 1, а.п. 47-54, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253) в дохід держави стягнуто, зокрема, корпоративні права в українських юридичних особах, а саме:

- 34,21 % від загальної кількості акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування»

- 42,09 % частки статутного капіталу ТОВ Науково-інженерний центр «3ТЗ-СЕРВІС»

- 42,09 % частки статутного капіталу ТОВ «Електро завод-Віт»

Як встановлено рішенням ВАКС у справі № 991/3183/22, зазначені корпоративні права належать Євтушенкову В.П. опосередковано, як кінцевому бенефіціарному власнику, а саме через ланцюг володіння, зокрема, через Публічне акціонерне товариство «Акціонерна фінансова корпорація «Система» та Акціонерне товариство Холдингова Компанія «Електро завод»

Відповідно до частини третьої статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції», рішення суду про застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 цього Закону, в день набрання ним законної сили надсилається Кабінету Міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання.

Кабінет Міністрів України уповноважений доручити здійснення заходів, пов'язаних із тимчасовим управлінням активами, які підлягають стягненню в дохід держави як санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 цього Закону, центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Фонду державного майна України, військовим адміністраціям та/або іншим органам державної влади, суб'єктам господарювання державного сектора економіки.

На виконання зазначених положень Кабінет Міністрів України (далі – КМУ) видав розпорядження від 09.12.2022 року № 1137-р «Про визначення уповноваженого органу управління активами, стягнутими в дохід держави» (далі – Розпорядження) (т. 1, а.п. 56-59, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253). Вказаним Розпорядженням Кабінету Міністрів України визначено Фонд державного майна України уповноваженим органом управління активами (нерухомим майном, корпоративними правами (акціями, частками) господарських товариств) за переліком згідно з додатком, стягнутими в дохід держави згідно з рішенням Вищого антикорупційного суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22, з метою їх подальшої приватизації або оренди. Таким чином, зазначені корпоративні права, які стягнуті в дохід держави рішенням Вищого антикорупційного суду від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22, перебувають в управлінні Фонду державного майна України.

В подальшому, з метою забезпечення ефективної реалізації державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів підсанкційних осіб Мін'юст звернувся до Фонду державного майна України з запитом № 49840/38.1.1/12-23 від 24.04.2023 стосовно надання інформації про структуру власності АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування», ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-Сервіс», ТОВ «Електро завод-Віт», в тому числі щодо опосередкованого володіння ПАТ «АФК «Система» частками товариств (т. 1, а.п. 60-61, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Листом № 10-77-11666 від 11.05.2023 (т. 1, а.п. 62-71, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253) Фонд державного майна України надав інформацію щодо активів, які опосередковано належать ПАТ «АФК «Система» через АТ Холдингова компанія «Електро завод», відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (т. 1, а.п. 72-90, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Так, ПАТ «АФК «Система» опосередковано через ТОВ «Система Телеком Активи» (володіє 99,9998 % статутного капіталу), якій, в свою чергу, належить 75,86206896 % статутного капіталу ТОВ «Мегаполіс-Інвест», якій через ТОВ «Астела Прим» та ТОВ «Фірма Машбудінвест» належить 93,71 % акцій АТ Холдингова компанія «Електро завод» (т. 1, а.п. 64, 116, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Відповідно до наданої Фондом державного майна інформації (т. 1, а.п. 64, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253), АТ Холдингова компанія «Електро завод» прямо належить трьом юридичним особам, які зареєстровані в рф, а саме:

- ТОВ «Індустрія» (ОДРН 1027739419707) належить 37,36% акцій;
- ТОВ «Астела Прим» (ОДРН 1027739400391) належить 29,64% акцій;

- ТОВ «Фірма Машбудінвест» (ОДРН 1027739419839) належить 26,71% акцій.

В межах комплексної роботи з виявлення та розшуку активів підсанкційних осіб Офісом Генерального прокурора листом № 10/1/1-6880-22 від 11.07.2023 було надано інформацію щодо переліку афілійованих осіб АТ Холдингова компанія «Електро завод» за другу половину 2021 року (т. 1, а.п. 91-92, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Протоколом огляду зафіксовано інформацію щодо переліку афілійованих осіб АТ Холдингова Компанія «Електро завод», що публічно доступна в мережі Інтернет (т. 1, а.п. 93-110, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Відповідно до наданого ОГП переліку афілійованих осіб, ТОВ «Фірма Машбудінвест» (ОДРН 1027739419839) належить 27, 01 % акцій АТ Холдингова компанія «Електро завод», у свою чергу, розмір часток ТОВ «Індустрія» та ТОВ «Астела Прим» відповідають інформації, яку надав Фонд державного майна України (т. 1, а.п. 107, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Враховуючи зазначене, Міністерство юстиції України звернулось до Фонду державного майна України для уточнення наданого розрахунку опосередкованої участі ПАТ «АФК «Система» у АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування», ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС» та ТОВ «ЕЛЕКТРОЗАВОД-ВІТ» з урахуванням інформації, наданої ОГП (т. 1, а.п. 111-112, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Листом № 10-78-21398 від 24.08.2023 Фонд державного майна України у доповнення до попереднього листа надав інформацію щодо активів, які опосередковано належать ПАТ «АФК «Система» через АТ Холдингова компанія «Електро завод» (т. 1, а.п. 113, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Так, відповідно до уточненого розрахунку, ПАТ «АФК «Система» опосередковано через ланцюг володіння, зокрема, через АТ Холдингова компанія «Електро завод» володіє (т. 1, а.п. 114-122, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253):

- корпоративними правами у вигляді 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «ЗТЗ-Сервіс», яка в грошовому еквіваленті становить 1 353 961,30 гривень (один мільйон триста п'ятдесят три тисячі дев'ясот шістдесят одна гривня тридцять копійок);

- корпоративними правами у вигляді 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «Електро завод-Віт», яка в грошовому еквіваленті становить 28 527,12 гривень (двадцять вісім тисяч п'ятсот двадцять сім гривень дванадцять копійок);

- корпоративними правами у вигляді 57,9628 % акцій АТ «Українська науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» номінальною вартістю 0,05 грн, які у кількісному вимірі становлять 4 123 934 штуки (чотири мільйони сто двадцять три тисячі дев'ясот тридцять чотири штуки).

Структура власності, складена Фондом державного майна України для проведення розрахунку, повністю підтверджується інформацією, наявною в ЄГРЮЛ (єдиний державний реєстр юридических лиц рф) (т. 1, а.п. 123-221, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253) та наданою ОГП інформацією щодо переліку афілійованих осіб АТ Холдингова Компанія «Електро завод» (т. 1, а.п. 95-109, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Інформація, що використана Фондом державного майна України для розрахунку опосередкованої участі ПАТ «АФК «Система» у АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» в частині кількості акцій, що належать АТ Холдингова Компанія «Електро завод», підтверджується відомостями з офіційного сайту Агентства з розвитку інфраструктури фондового ринку України (т. 1, а.п. 222-223, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Міністерство юстиції України звернулось до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (далі – НКЦПФР) із запитом № 112593/38.4.2/11-23 від 25.08.2023 про



надання актуальної інформації про власників акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» та інформації про зберігача цінних паперів товариства (т. 1, а.п. 224-225, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

НКЦПФР листом № 10/02/9126 від 28.08.2023 надала відповідь Міністерству юстиції України (т. 1, а.п. 226-227, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253), відповідно до якої АТ Холдингова Компанія «Електро завод» належить 81,2739 % акцій, номінальною вартістю 0,05 грн у кількості 5 782 478 штук, які зберігаються в депозитарній установі ТОВ «Фондова Компанія «Фаворит» (код згідно з ЄДРПОУ: 23730178), що також відповідає інформації з сайту SMIDA.

Також додатковим підтвердженням здійснення ПАТ «АФК «Система» опосередкованого володіння корпоративними правами українських підприємств є те, що ТОВ «ЗТЗ-Сервіс», ТОВ «Електро завод-Віт», АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» зазначені в переліку афілійованих з ПАТ «АФК «Система» осіб. Окрім українських підприємств, афілійованими особами зазначені ТОВ «Система Телеком Активи», ТОВ «МегаполісІнвест», «Астела Прим», ТОВ «Фірма Машбудінвест», АТ Холдингова компанія «Електро завод», які перебувають в ланцюгу опосередкованої участі (т. 1, а.п. 42-47, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

З огляду на зазначене, ПАТ «АФК «Система» через ланцюг володіння, зокрема, серед іншого, через АТ Холдингова Компанія «Електро завод», який є контролюючим учасником українських підприємств, здійснює дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, а саме:

- корпоративними правами у вигляді частки 71,3178 % статутного капіталу ТОВ «ЗТЗ - Сервіс» , яка в грошовому еквіваленті становить 1 353 961,30 гривень (один мільйон триста п'ятдесят три тисячі дев'ятсот шістдесят одна гривня тридцять копійок);

- корпоративними правами у вигляді частки 71,3178 % статутного капіталу ТОВ «Електро завод-Віт» , яка в грошовому еквіваленті становить 28 527,12 гривень (двадцять вісім тисяч п'ятсот двадцять сім гривень дванадцять копійок);

- корпоративними правами у вигляді 57,9628 % акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» номінальною вартістю 0,05 грн, які у кількісному вимірі становлять 4 123 934 штуки (чотири мільйони сто двадцять три тисячі дев'ятсот тридцять чотири штуки), які зберігаються в депозитарній установі ТОВ «Фондова компанія «Фаворит» (код згідно з ЄДРПОУ: 23730178) (т. 1, а.п. 228-240, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Крім того, рішенням ВАКС у справі № 991/3183/22 встановлено, що Євтушенков В.П. опосередковано, як кінцевий бенефіціарний власник, контролює 34,21 % від загальної кількості акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування», 42,09 % частки статутного капіталу ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС», 42,09 % частки статутного капіталу ТОВ «Електро завод-Віт» через ланцюг володіння, в якому перебуває ПАТ «АФК «Система» (п. 20, 21, 22 резолютивної частини рішення ВАКС від 01.09.2022 та ухвала АП ВАКС від 10.05.2023 про виправлення описки, згідно з якою у пунктах 21, 22 рішення замість слів «від загальної кількості акцій» зазначено «частки статутного капіталу», т. 1, а.п. 55, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Зокрема, цим рішенням застосовано до Євтушенкова В.П. санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті у Закону України «Про санкції», та стягнуто у дохід держави, зокрема, такі активи:

Рішення ВАКС від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22 набрало законної чинності 08.09.2022.

Відповідно до ч. 5 ст. 78 КАС України, обставини, встановлені стосовно певної особи рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, можуть бути у загальному порядку спростовані особою, яка не брала участі у справі, в якій такі обставини були встановлені.

Проте Євтушенков В.П. в порядку ч. 5 ст. 78 КАС України не скористався правом на спростування обставин, встановлених стосовно нього рішенням ВАКС від 01.09.2022 в адміністративній справі № 991/3183/22.

Станом на час звернення до суду з позовною заявою до ПАТ «АФК «Система» та на день розгляду справи рішення ВАКС у справі № 991/3183/22 за позовом до Євтушенкова В.П. в частині стягнення зазначених вище корпоративних прав не виконано.

Листом № 10-78-21399 від 24.08.2023 Фонд державного майна України за результатами звернень до органів, відповідальних за облік корпоративних прав, повідомив про неможливість виконання рішення ВАКС від 01.09.2022 у справі № 991/3183/22, зокрема, в частині, що стосується корпоративних прав АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування»

, ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС»

, ТОВ «Електрозавод-Віт»

(т. 1, а.п. 228-244,

електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 19, т. 1, а.п. 253).

Враховуючи неможливість виконання рішення в частині стягнення корпоративних прав в АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування», ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС», ТОВ «Електрозавод-Віт», застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», до ПАТ «АФК «Система» сприятиме належній реалізації державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів підсанкційних осіб та дозволить стягнути в дохід держави обсяг корпоративних прав, який забезпечить набуття державою контрольного пакету корпоративних прав на зазначені підприємства.

### **3.9.3. Пропорційність та співмірність втручання у право власності відповідача**

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у право на власність. Відповідно до положень статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Також, ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності (стаття 41 Конституції України). Право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Відповідно до статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Також, обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті («*Beveler v. Italy*» від 5 січня 2000 року, заява № 33202/96, § 107). При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається - так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та

вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення ЄСПЛ у справі «Edwards v. Malta» від 24 жовтня 2006 року, заява № 17647/04, § 69).

Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 сформована наступна правова позиція: втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови).

З цього приводу Велика Палата Верховного Суду наголошує, що не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (п. 6.48 Постанови).

При аналізі пропорційності втручання в право на вільне володіння майном суд ураховує наступні обставини.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене в Конституції України, Декларації про державний суверенітет України, загальновизнаних міжнародних нормативно-правових актах, нормах і правилах.

Суд погоджується з позицією позивача, що застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави спрямоване, перш за все, на зупинення агресивних дій РФ, припинення підтримки її нинішнього політичного режиму шляхом впливу на фінансові можливості прихильників такої політики та здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від стягнення.

Окремою необхідністю для застосування санкцій виступає важливість зупинення подальшого сприяння та підтримки «воєнних операцій» РФ шляхом встановлення для підсанкційних осіб конкретних і невідворотних наслідків таких протиправних дій у вигляді втрати власних активів на території цієї держави, щодо якої здійснюється агресія.

Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) на щотижневій основі публікуються дані щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення РФ на територію України. Так, на офіційному вебсайті ООН опубліковано наступну найактуальнішу інформацію станом на 24 вересня 2023 року:

«З 24 лютого 2022 року, моменту початку широкомасштабного збройного нападу Російської Федерації, до 24 вересня 2023 року УВКПЛ ООН зафіксувало 27 449 випадків загибелі або поранення цивільних осіб в країні: 9 701 загиблих і 17 748 поранених. Це включає: 22 188 випадків (7 550 загиблих і 14 638 поранених) на території, яка контролювалася Урядом на момент настання загибелі або поранення. При цьому тільки з 01 до 24 вересня 2023 року УВКПЛ ООН зафіксувало 554 випадки загибелі або поранення цивільних осіб в Україні: 111 загиблих (64 чоловіки, 40 жінок, 1 дівчинка, а також 6 дорослих, стать яких ще не встановлено), і 443 поранених (207 чоловіків, 138 жінок, 12 хлопчиків, 3 дівчинки, а також 83 дорослих, стать яких ще не встановлено)».

Суд ураховує інформацію, надану УВКПЛ ООН на офіційному сайті, про численність жертв серед цивільного населення після початку військової агресії РФ.

Під час розгляду справи суд встановив існування причинного зв'язку між діями ПАТ «АФК «Система», які полягають у здійсненні фінансового та матеріально-технічного



забезпечення держави-агресора обладнанням для здійснення воєнних дій проти України, та наслідками цих дій, що спричинили загибель великої кількості мирного українського населення, руйнування мирних міст України, що також призвело до економічної нестабільності України, зменшення рівня життя населення, обмеження пересування, у тому числі зменшення міжнародної співпраці з іншими державами й торговельного розвитку.

Саме тому ПАТ «АФК «Система» повинно понести відповідальність за матеріальну та фінансову підтримку дій країни-агресора, що підривають та загрожують територіальній цілісності, суверенітету та незалежності України, шляхом фінансування та матеріального забезпечення країни-агресора обладнанням для здійснення воєнних дій проти України та сприяння злочинам проти територіальної цілісності України, геноциду народу України та людяності.

Вказане свідчить про порушенням фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому, зокрема, наявність численних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Це зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

Застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону у виді стягнення у дохід держави активів відповідача, які є предметом вказаного позову, не призведе до суттєвого погіршення майнового стану останнього, водночас в умовах триваючої агресивної війни РФ проти України такі цілі застосування санкції співвідносяться з інтересами суспільства. Вказані активи після відчуження в дохід держави будуть використані для покриття збитків, спричинених військовими діями РФ, та в подальшому будуть спрямовані на відбудову інфраструктури України, міст та сприятимуть відбудові економіки.

Отже, в умовах триваючої агресивної війни РФ проти України, застосування санкції, на переконання суду, співвідноситься з інтересами суспільства та є пропорційним.

#### **4. Висновки**

Таким чином, доведено, що:

- ПАТ «АФК Система» опосередковано через ланцюг володіння, зокрема, через АТ Холдингова компанія «Електрозабудова» володіє: корпоративними правами у вигляді 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «ЗТЗ-Сервіс», яка в грошовому еквіваленті становить 1 353 961,30 гривень; корпоративними правами у вигляді 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «Електрозабудова-Віт», яка в грошовому еквіваленті становить 28 527,12 гривень; корпоративними правами у вигляді 57,9628 % акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» номінальною вартістю 0,05 грн, які у кількісному вимірі становлять 4 123 934 штуки;

- структура власності, складена Фондом державного майна України для проведення розрахунку, повністю підтверджується інформацією, наявною в ЄГРЮЛІ (єдиний державний реєстр юридических осіб) та наданою ОПІ інформацією щодо переліку афілійованих осіб АТ Холдингова Компанія «Електрозабудова»;

Отже, суд дійшов висновку, що 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС», 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «Електрозабудова-Віт», 57,9628 % акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» є активами, щодо яких ПАТ «АФК «Система» може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження та контролю, через пов'язану особу (товариство) – АТ Холдингова Компанія «Електрозабудова».

#### **5. Загальні висновки**

Дослідивши наявні у матеріалах провадження докази в їх сукупності та взаємозв'язку, суд в попередніх розділах прийшов до наступних висновків:

1) позивач належним чином звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії

правового режиму воєнного стану (абзац 1 пункту 1 статті 6 Закону України «Про санкції»);

2) на відповідача ПАТ «АФК «Система» було накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності Законом України № 2257-IX (абзац 2 ч. 3 статті 6 Закону України «Про санкції»);

3) наявні необхідні підстави для застосування відносно ПАТ «АФК «Система» санкції, передбаченої абзацом 4 частини 1 статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про санкції»;

4) у ПАТ «АФК «Система» є можливість опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, питання про стягнення яких ставить позивач.

Отже, позовні вимоги підлягають задоволенню.

#### 6. Інші питання

При ухваленні рішення суд також вирішує чи є підстави допустити негайне виконання рішення (п. 6. ч. 1 ст. 244 КАС України). Оскільки рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1<sup>1</sup> ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», не належить до судових рішень, які виконуються негайно відповідно до статей 274, 371 КАС України, суд не вбачає підстав для допущення негайного виконання рішення.

Відповідно до ст. 139 КАС України відсутні підстави для розподілу судових витрат, оскільки позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», а доказів понесення інших судових витрат сторонами у даній справі не надано.

З урахуванням зазначеного вище, беручи до уваги положення статей 2, 10, 12, 72-79, 99, 242-247, 268, 269, 283-1 КАС України, статей 4-5<sup>2</sup> Закону України «Про санкції», суд

### В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов Міністерства юстиції України  
до ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація  
«Система» , треті особи,  
які не заявляють самостійних вимог: АТ Холдингова Компанія «Електрозавод»  
, Євтушенков Володимир  
Петрович , АТ  
«Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут  
трансформаторобудування»  
, ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-СЕРВІС»  
, ТОВ «Електрозавод-Віт»  
, Фонд державного майна  
України , про  
застосування санкції, передбаченої пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про  
санкції» – задовольнити.

2. Застосувати до Публічного акціонерного товариства «Акціонерна фінансова корпорація  
«Система»  
санкцію, передбачену  
пунктом 1<sup>1</sup> частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

3. Стягнути в дохід держави активи, а саме:

- 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-  
СЕРВІС» , яка в грошовому еквіваленті становить  
1 353 961,30 грн, якою опосередковано через АТ Холдингова Компанія  
«Електрозавод»

володіє ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система»;

- 71,3178 % частки статутного капіталу ТОВ «Електрозавод-Віт»  
, яка в грошовому еквіваленті становить 28 527,12 грн, якою  
опосередковано через АТ Холдингова Компанія «Електрозавод»

«Система»;

- 57,9628 % акцій АТ «Український науково-дослідний проектно-конструкторський та технологічний інститут трансформаторобудування» номінальною вартістю 0,05 грн, які у кількісному еквіваленті становлять 4 123 934 штуки, якими опосередковано через АТ Холдингова Компанія «Електро завод»

володіє ПАТ «Акціонерна фінансова корпорація «Система» та які зберігаються в депозитарній установі ТОВ «Фондова компанія «Фаворит»

Опублікувати текст рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 ст. 283-1 КАС України, з урахуванням ч. 16 ст. 10 КАС України.

Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня проголошення рішення суду.

Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду (скорочене рішення), зазначений строк обчислюється з дня складення повного тексту рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п'яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Судове рішення в день набрання ним законної сили надсилається до Кабінету Міністрів України як органу, який здійснює повноваження у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

Повний текст рішення складено 05 жовтня 2023 року.

Головуючий (суддя-доповідач)

Крук Є.В.

Підпис

Підпис

Підпис

Білоус І.О.

Кравчук О.О.

Судді:

