



ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 серпня 2023 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:
 головуєчого Крука Є.В.,
 суддів: Білоус І.О., Кравчука О.О.
 секретар судового засідання Козакова О.О.,
 за участю:
 представників позивача Гайдара М.А., Сербін І.І.
 представника третьої особи,
 без самостійних вимог
 ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» Папяна В.І.

розглянувши у закритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві адміністративну справу за позовом Міністерства юстиції України (ЄДРПОУ: 00015622, вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001) до Калашника Сергія Вікторовича

, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» «Лепедан Інвестмент Лімітед» («Lepedan Investments Limited»)

Володимирович (), Хотимський Сергій
(), Ярдні Авігдор
, Компанія з обмеженою
відповідальністю «Інвента» (Limited Liability Company «Inventa»)

, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»,

В С Т А Н О В И В:

1. Історія провадження

02.08.2023 до Вищого антикорупційного суду звернулось Міністерство юстиції України (далі – позивач) з адміністративним позовом до Калашника Сергія Вікторовича про застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

03.08.2023 ухвалою суду відкрите провадження у цій адміністративній справі.

2. Зміст позовних вимог та їх обґрунтування позивачем

2.1. Позивач просив застосувати до Калашника Сергія Вікторовича,

, санкцію, передбачену пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнути в дохід держави активи, а саме: 100% частки статутного капіталу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (ї у розмірі 37 000 000 грн., яка належать Lepedan Investments Limited (

2.2. Обґрунтовуючи позов, позивач зазначив про те, що рішенням Ради національної безпеки і оборони України (далі – РНБО) від 07 вересня 2022 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію Указом Президента України від 07 вересня 2022 року № 637/2022) стосовно Калашника Сергія Вікторовича,

застосовано санкцію у виді блокування активів.

Накладення санкції пов'язано з тим, що Калашник С.В. в складі ради федерації рф голосував за погодження законів рф щодо ратифікації «договорів» про визнання так званих «лнр», «днр», а також після початку повномасштабного вторгнення голосував за погодження федеральних законів, що стосуються «легалізації» анексії територій України. Калашник С.В. є діючим сенатором ради федерації від виконавчого органу Костромської області. Калашник С.В. є політичним діячем, оскільки бере участь у політичних процесах в державі та має владні повноваження, які вона реалізовує у складі колегіального органу та свідомо, добровільно, за внутрішнім переконанням шляхом голосувань приймає рішення, які мають загальнообов'язковий характер та несе за них відповідальність.

2.3. В обґрунтування позову позивач також зазначає, що сенатори ради федерації федеральних зборів рф, зокрема сенатор Калашник С.В., будучи представниками влади рф, уповноваженими брати участь у засіданнях палати і голосувати за прийняття поставлених на голосування актів та інших питань, серед яких питання ратифікації міжнародних договорів рф, а також питання про можливість використання збройних сил рф за межами території рф, діючи умисно, за попередньою змовою групою осіб з іншими сенаторами та представниками влади і збройних сил рф, усвідомлюючи явну злочинність власних дій та передбачаючи можливість настання тяжких наслідків, у тому числі загибелі людей, зокрема цивільного населення, розуміючи, що вони порушують встановлений статтями 13, 68 Конституції України державний устрій та порядок, посягаючи на суверенітет і територіальну цілісність України, з метою зміни меж її території та розширення впливу рф, з мотивів перешкодження євроінтеграційному курсу розвитку України, відновлення контролю рф за політичними та економічними процесами в Україні, усвідомлюючи протиправність своїх дій, 22 лютого 2022 року за адресою: вул. велика дмитрівка, 26, м. москва, рф, взяли участь у засіданні ради федерації федеральних зборів рф, на якому підтримали ратифікацію договору про дружбу, співробітництво та взаємну допомогу між російською федерацією і так званою донецькою народною республікою та договору про дружбу, співробітництво та взаємну допомогу між російською федерацією і так званою луганською народною республікою, а також звернення президента рф про використання збройних сил рф за межами рф. У такий спосіб сенатори ради федерації федеральних зборів рф, будучи представниками влади, за попередньою змовою групою осіб, вчинили умисні дії з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, що призвело до загибелі людей та інших тяжких наслідків, а також сприяли іншим представникам влади і збройним силам рф у веденні агресивної війни. Калашнику С.В. повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 3 статті 110, частини 5 статті 27 частини 2 статті 437 КК України.

Таким чином, Калашник С.В., будучи діючим сенатором ради федерації федеральних зборів рф від виконавчого органу державної влади Костромської області, 22 лютого 2022 року проголосував за погодження законів № 75577-8 «Про ратифікацію Договору про дружбу, співпрацю та взаємну допомогу між російською федерацією та донецькою народною республікою» та № 75578-8 «Про ратифікацію Договору про дружбу, співпрацю та взаємну

допомогу між російською федерацією та луганською народною республікою».

Визнання росією незалежності так званих «днр» та «лнр» було ключовою умовою для офіційного введення на ці території збройних сил рф та початку повномасштабного вторгнення на територію України.

Отже, проголосувавши за погодження законів про ратифікацію договорів між рф і так званими «днр», «лнр», сенатор ради федерації федеральних зборів рф Калашник С.В. свідомо підтримав дії політичного керівництва рф, що в подальшому стали передумовою для початку повномасштабного вторгнення в Україну, яке завдало та продовжує завдавати шкоду державному суверенітету та територіальній цілісності України.

Крім того, Калашник С.В., будучи діючим сенатором ради федерації федеральних зборів рф від виконавчого органу державної влади Костромської області, 04 жовтня 2022 року проголосував «за» погодження законів: 1) № 203812-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та донецькою народною республікою про прийняття до російської федерації донецької народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта»; 2) № 203813-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та луганською народною республікою про прийняття до російської федерації луганської народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта»; 3) № 203814-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та Запорізькою областю про прийняття до російської федерації Запорізької області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта»; 4) № 203815-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та Херсонською областю про прийняття до російської федерації Херсонської області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта»; 5) № 203816-8 «Про прийняття до російської федерації донецької народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – донецької народної республіки»; 6) № 203817-8 «Про прийняття до російської федерації луганської народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – луганської народної республіки»; 7) № 203818-8 «Про прийняття до російської федерації Запорізької області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – Запорізької області»; 8) № 203819-8 «Про прийняття до російської федерації Херсонської області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – Херсонської області».

Підтримка рішень політичного керівництва рф шляхом голосування за погодження законів, що мають на меті зміну конституційно закріпленого статусу територій України, вказують на послідовну свідому підтримку Калашником С.В. рішень керівництва держави-агресора, які спрямовані на спробу поширення юрисдикції на окуповані території України, що порушує державний суверенітет та територіальну цілісність України.

Вищезазначені обставини підтверджують беззаперечний факт політичної підтримки збройної агресії проти України та рішень керівництва держави-агресора, які спрямовані на зміну конституційно закріпленого статусу територій України.

Сукупність всіх наведених обставин вказує, що дії Калашника С.В. мають послідовний та постійний характер, вчиняються умисно та мали місце як до повномасштабного вторгнення рф, так і після його початку.

2.4. Крім того, паралельно з підтримкою вищого керівництва рф у політичному просторі, Калашник С.В. долучився до сприяння підготовці збройній агресії проти України, зокрема шляхом постачання з контрольованого підприємства запчастин по заниженій вартості, які в подальшому використовувались військово-промисловим комплексом рф для виробництва військової техніки. Так, Калашник С.В. з самого початку своєї кар'єри був пов'язаний з ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів». Торгова марка «Мотордеталь» була зареєстрована 08.12.2006. Власником прав на торгівельну марку є АТ «Костромський завод автокомпонентів». З 2007 року Калашник С.В. займав посаду генерального директора ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» та володів часткою 48.3 % від статутного капіталу товариства.

Далі в 2010 році ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» (ідентифікаційний код ЄГРЮЛ 1044408639923) було реорганізовано в формі

перетворення на ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (ідентифікаційний код ЄГРЮЛ 1104401006808, адреса: місто Кострома рф, вулиця Московська, 105).

Також у червні 2011 року Калашник С.В. став депутатом Костромської обласної ради 5 скликання та, будучи депутатом, до призначення в 2020 році сенатором ради федерації перебував на посаді генерального директора АТ «Костромський завод автокомпонентів».

Головним слідчим управлінням Служби безпеки України (далі – СБУ) за процесуального керівництва Офісу Генерального прокурора здійснюється досудове розслідування кримінальних проваджень № 22022000000000611 від 10.11.2022 та № 42022000000000480 від 18.04.2022 за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 110-2 Кримінального кодексу України, а саме за фактом фінансування власниками ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» дій, вчинених з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, зміни меж території або державного кордону України. 26.02.2023 до матеріалів кримінального провадження № 42022000000000480 були приєднані матеріали кримінального провадження № 22022000000000611.

Під час досудового розслідування встановлено, що ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» до початку повномасштабної війни рф проти України здійснювало поставку готової продукції на АТ «Костромський завод автокомпонентів», яке, у свою чергу, на постійній основі виконує замовлення та поставку до російських оборонних підприємств готових деталей циліндро-поршневої групи.

Слідчими СБУ під час досудового розслідування встановлено, що громадянин російської федерації Калашник Сергій Вікторович, 31.03.1978 року народження, у період з 2013 року по теперішній час контролює діяльність ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», а також з використанням виробничих потужностей підприємства здійснює підтримку дій вищого керівництва рф, що направлені на зміну меж території та державного кордону України, насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, що призводить до тяжких наслідків.

АТ «Костромський завод автокомпонентів» здійснює виробництво частин двигунів для російських марок КАМАЗ, ЯМЗ, ЗМЗ, ВАЗ, УМЗ, ММЗ, ВМТЗ, АМЗ, ТМЗ і іноземних марок. АТ «Костромський завод автокомпонентів» працює з 17 видами сплавів, наносить 19 видів робочих покриттів, при цьому випускає 22,2 млн одиниць готової продукції на рік. Ринкова частка компанії на території російської федерації перевищує 40%.

АТ «Костромський завод автокомпонентів» включено до переліку організацій, які здійснюють суттєвий вплив на промисловість рф (наказ Міністерства промисловості і торгівлі рф від 13.04.2015 №798, в редакції від 30.07.2018).

Під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22022000000000611 за ознаками вчинення кримінального правопорушення передбаченого частиною 4 статті 110-2 Кримінального кодексу України, за результатами здійснення огляду інтернет-сайтів, співробітниками СБУ встановлено, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» займається виготовленням, реалізацією поршневої групи до всіх видів карбюраторних та дизельних двигунів внутрішнього згорання, як до цивільної, так і військової техніки.

АТ «Костромський завод автокомпонентів» виготовляє поршкову групу до двигунів КамАЗ, ЯМЗ, ММЗ, УМЗ, ЗМЗ, АМЗ та є провідним постачальником продукції до заводів рф, які виготовляють двигуни внутрішнього згорання до вантажних, великогабаритних транспортних засобів, військової техніки, в т. ч. до тракторів, а саме: ПАТ «КамАЗ», ПАТ «Автодизель», АТ «Заволзький моторний завод» тощо. Співробітниками СБУ встановлено, що продукція АТ «Костромський завод автокомпонентів», а саме поршнева група (циліндри, поршні, шатуни, пальці тощо) до двигунів внутрішнього згорання використовується військово-промисловим комплексом рф.

Зокрема, ПАТ «КамАЗ», ПАТ «Ярославський моторний завод «Автодизель», АТ «Митицинський машинобудівний завод», ПАТ «Арзамаський машинобудівний завод», АТ



«Заволзький моторний завод» у своєму виробництві використовують продукцію (поршневу групу до двигунів внутрішнього згорання) АТ «Костромський завод автокомпонентів», яка в подальшому використовується військово-промисловим комплексом рф.

АТ «Костромський завод автокомпонентів» входить до переліку організацій військово-промислового комплексу.

Крім цього, у рамках оперативного супроводження вказаного кримінального провадження слідчими СБУ отримано договори та додаткові угоди щодо реалізації ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» деталей циліндро-поршневої групи до АТ «Костромський завод автокомпонентів», а також інформацію щодо митного оформлення експорту товарів ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та інформацією про контрольовані операції з АТ «Костромський завод автокомпонентів».

Також позивач посилався на те, що ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та АТ «Костромський завод автокомпонентів» були визнані пов'язаними особами згідно з п.п.14.1.159 «а» п.14.1 статті 14 Податкового кодексу України.

Таким чином, Калашник С.В. вчиняв дії, спрямовані на постачання до АТ «Костромський завод автокомпонентів» продукції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», яка використовувалась АТ «Костромський завод автокомпонентів» для виготовлення поршневих груп до двигунів внутрішнього згорання, що в подальшому використовувались для виробництва техніки військово-промисловим комплексом рф.

На думку позивача, вказане свідчить про свідоме, добровільне сприяння підготовці Калашником С.В. збройної агресії проти України та окупації/анексії території, зокрема шляхом постачання з контрольованого підприємства запчастин по заниженій вартості, які в подальшому використовувались для виробництва техніки військово-промисловим комплексом рф.

2.5. Враховуючи вищевикладене, посилаючись на підпункти «г», «є» пункту 1 частини 1 статті 5¹ Закону України «Про санкції», позивач стверджує, що Калашник С.В. вчинив: 1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом ухвалення або взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до Конституції входить до складу України; 2) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України.

Саме тому, на думку позивача, Калашник С.В. повинен понести відповідальність за політичну підтримку рішень керівництва держави-агресора, що підривають та загрожують територіальній цілісності, суверенітету і незалежності України, а також за матеріально-технічне забезпечення підготовки рф до збройної агресії проти України за допомогою контрольованого ним ТОВ «Мотордеталь-Конотоп».

2.6. Відповідно до частини 5 статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», як суд першої інстанції.

Відповідач та треті особи про відкриття провадження у справі були проінформовані шляхом опублікування повістки про виклик у судове засідання на офіційному сайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать скріншоти з сайту суду (т. 13, а.п. 21-27), а також шляхом направлення листів на електронні адреси (т. 13, а.п. 6-18) та поштові адреси (т. 13, а.п. 8).

Інших клопотань, пояснень або заперечень від учасників адміністративного провадження до суду не надходило.

Відповідно до ч. 6 ст. 162 та ч. 2 ст. 175 КАС України, у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними в ній матеріалами.

Відповідно до ч. 5 ст. 283-1 КАС України, позовна заява розглядається в судовому засіданні

з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача та особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції». Неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Відповідач Калашник С.В. та треті особи компанія «Лепедан Інвестмент Лімітед» («Lepedan Investments Limited»), Хотимський С.В., компанія з обмеженою відповідальністю «Інвента» (Limited Liability Company «Inventa») в судове засідання 10.08.2023 року не з'явилися, правом на подання відзиву на позовну заяву не скористалися. Про дату, час та місце розгляду справи повідомлялися належним чином, зокрема, шляхом опублікування повісток про виклик відповідача та третіх осіб у судове засідання на офіційному сайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать скріншоти з сайту суду (т. 13, а.п. 21-27), а також шляхом направлення листів на електронні адреси (т. 13, а.п. 6-18).

До суду електронною поштою надійшов лист на бланку LLC «Inventa» за підписом Авігдора Ярдені та скріплений печаткою Inventa LLC (т. 13, а.п. 48). В зазначеному листі було повідомлено, що компанія LLC «Inventa» обізнана про судове засідання 10 серпня 2023 року; 05 травня 2021 року компанія LLC «Inventa» (покупець) та АТ «Костромський завод автокомпонентів» (продавець) уклали договір купівлі-продажу акцій щодо 100% акцій Lepedan Investments Limited; єдиним активом Lepedan Investments Limited були інвестиції в ТОВ «Мотордеталь-Конотоп»; інформація, надана продавцем LLC «Inventa» щодо інвестиції була суттєво невірною та такою, що вводила в оману; компанія LLC «Inventa» намагалась розірвати вказаний договір; продавець обіцяв знайти нового інвестора на придбання акції, проте своєї обіцянки не виконав; покупець не сплачував жодних коштів за відповідною угодою; працівники покупця та його бенефіціар не приймали участь в управлінні Lepedan Investments Limited чи пов'язаними компаніями; працівники покупця та його бенефіціар не мають відносин з АТ «Костромський завод автокомпонентів», не контактували з Калашником Сергієм Вікторовичем та не мають інформації щодо власників АТ «Костромський завод автокомпонентів», та про його діяльність; конфіскація актива на користь України дозволить розірвати договір купівлі-продажу та позбавитися боргу щодо акцій; компанія LLC «Inventa» підтримує позовні вимоги позивача передати право власності на ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» уряду України.

Третя особа ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» надало письмові пояснення (т. 13, а.п. 43), у якому проти заявлених позовних вимог не заперечувало, просило суд визнати позов у повному обсязі, та повідомило, що громадянин рф Калашник С.В. починаючи з 2010 року та по теперішній час здійснював та продовжує здійснювати контроль за діяльністю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» через наблизених до нього осіб Брюханова І.Ю. та Шмигеля Д.В., у тому числі, через зазначених осіб здійснює вплив на поточну господарську діяльність товариства.

Представники позивача у судовому засіданні підтримали позовні вимоги та просили позов задовольнити з мотивів, викладених у позовній заяві.

Також судом у судовому засіданні були допитані свідки

3. Мотиви суду

3.1. Підстави та умови для застосування стягнення активів

У цій справі суду необхідно надати відповіді на такі питання:

- 1) чи звернувся позивач до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абзац 1 пункту 1 статті 6 Закону України «Про санкції»)?;
- 2) чи накладено на відповідача санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності, Законом України № 2257-IX (абзац 2 ч. 3 статті 6 Закону України «Про санкції»)?;

3) чи наявні підстави для застосування до відповідача санкції, передбачені абзацом 4 частини 1 статті 5¹ Закону України «Про санкції?»;

4) чи належать активи, питання про стягнення яких піднімає позивач, відповідачу, або чи є у нього можливість прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження цими активами?

Заслухавши пояснення представників позивача, третьої особи, з'ясувавши у судовому засіданні всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

3.2. Щодо правового режиму воєнного стану

З приводу правового режиму воєнного стану суд установив.

21.02.2022 росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України незаконні терористичні утворення «луганська народна республіка» та «донецька народна республіка».

24.02.2022 президент російської федерації оголосив про початок так званої «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демлітаризації та денацифікації України».

Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію України, увійшовши з боку російської федерації, білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

У зв'язку із цим, Указом Президента України «Про введення воєнного стану» від 24.02.2022 № 64/2022 в Україні запроваджено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24.02.2022 строком на 30 діб. Цей Указ затверджений Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX (т. 1, а.п. 55-57).

Згідно з пунктом 3 вказаного Указу Президента у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права, свободи людини й громадянина, передбачені статтями 30-34, 38, 39, 41-44, 53 Конституції України.

У подальшому строк дії воєнного стану в Україні указом Президента № 254/2023 від 01.05.2023 продовжено строком на 90 діб, тобто до 18.08.2023 включно (т. 1, а.п. 58).

Позовна заява подана 02.08.2023, отже позивач звернувся до суду із адміністративним позовом під час дії воєнного стану.

3.3. Щодо накладення санкції у виді блокування активів

Судом установлено, що рішенням РНБО від 7 вересня 2022 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію Указом Президента України від 7 вересня 2022 року № 637/2022) стосовно Калашника Сергія Вікторовича, :

застосовано санкцію у виді блокування активів строком на 10 років (т. 1, а.п. 56-67, т. 13, а.п. 38-46, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України», відповідно до його преамбули, визначає правові засади організації та діяльності РНБО, її склад, структуру, компетенцію і функції.

Згідно зі статтею 1 згаданого Закону РНБО відповідно до Конституції України є координаційним органом з питань національної безпеки і оборони при Президентові України.

Статтею 10 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України» встановлено, що прийняті рішення РНБО України вводяться в дію указами Президента України. Рішення Ради національної безпеки і оборони України, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади.

Судом під час розгляду справи встановлено, що рішення Ради національної безпеки і оборони України від 7 вересня 2022 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», як і Указ Президента України від 07.09.2022 № 637/2022, яким воно введене в дію, є чинними.

Отже, суд дійшов висновку, що на відповідача накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО, прийнятим після набрання чинності Законом України № 2257-ІХ (абзац 2 пункту 1 статті 6 Закону України «Про санкції»).

3.4. Щодо підстав застосування санкції

Положеннями частини 1 статті 5¹ Закону України «Про санкції» визначено перелік підстав застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону.

Підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 цього Закону, є:

1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом:

г) взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України;

е) ухвалення або взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України.

3.5. Оцінка доказів

Для встановлення підстав для застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», суд має дослідити та оцінити надані позивачем докази у їх сукупності.

Приписами частини першої статті 9 КАС України закріплено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Поняття і перелік доказів, які передбачені в адміністративному процесі, визначено у статтях 72, 91, 94, 96, 99, 101 КАС України.

В адміністративних справах, визначених статтею 283-1 цього Кодексу, суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

На обґрунтування заявлених позовних вимог суду надано: електронні та письмові докази: відомості, отримані позивачем з офіційних реєстрів, від підприємств, установ та організацій тощо.

До позовної заяви приєднано роздруківки вебсторінок (паперові копії вебсторінок), що містять дані, якими позивач підтверджує наявність обставин (фактів), що обґрунтовують його вимоги. Враховуючи, що до матеріалів справи додані електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27 (т. 12, а.п. 178), які були оглянуті / досліджені судом у судовому засіданні, із посиланнями на місце зберігання даних в електронній формі в мережі Інтернет, судом зазначені докази приймаються як оригінал електронного документу.

3.6. Вчинення відповідачем дій, передбачених підпунктом «є» пункту 1 абзацу 4 частини першої статті 5¹ Закону України «Про санкції»

24.10.1945 набув чинності Статут Організації Об'єднаних Націй. До складу ООН увійшли, серед інших, Українська Радянська Соціалістична Республіка (з 24.08.1991 – Україна), Союз Радянських Соціалістичних Республік (з 24.12.1991 – російська федерація) та ще 49 країн-засновниць, а надалі до вказаної міжнародної організації прийняті інші країни світу.

Відповідно до частини 1 статті 1 Статуту ООН Організація Об'єднаних Націй переслідує мету підтримувати міжнародний мир і безпеку, і з цією метою вживати ефективних колективних заходів для запобігання і усунення загрози миру і подавлення актів агресії чи інших порушень миру, проводити мирними засобами відповідно до принципів справедливості і міжнародного права налагодження чи вирішення міжнародних спорів чи ситуацій, які можуть призвести до

порушення миру.

Частиною 2 статті 2 Статуту ООН передбачено, що всі члени Організації Об'єднаних Націй добросовісно виконують прийняті на себе за цим Статутом обов'язки, щоб забезпечити їм всім у загальному права і переваги, що випливають з належності до складу Членів Організації.

Відповідно до частини 4 вказаної статті Статуту ООН всі члени Організації Об'єднаних Націй утримуються в їх міжнародних відносинах від загрози силою чи її застосування як проти територіальної недоторканності чи політичної незалежності будь-якої країни, так і будь-яким іншим способом, несумісним з Цілями Організації Об'єднаних Націй.

При цьому, в преамбулі Декларації про державний суверенітет України від 16.07.1990 зазначено, що Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки проголошує державний суверенітет України як верховенство, самостійність, повноту і неподільність влади Республіки в межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх зносинах.

Відповідно до розділу V Декларації територія України в існуючих кордонах є недоторканою і не може бути змінена та використана без її згоди.

24.08.1991 Верховною Радою Української Радянської Соціалістичної Республіки схвалено Акт проголошення незалежності України, яким урочисто проголошено незалежність України та створення самостійної української держави – України, територія якої є неподільною та недоторканою.

Крім того, згідно з пунктами 1, 2 Меморандуму про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994, російська федерація, Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії і Сполучені Штати Америки підтвердили Україні їх зобов'язання згідно з принципами Заключного акта Наради з безпеки та співробітництва в Європі від 01.08.1975 поважати незалежність і суверенітет та існуючі кордони України, зобов'язались утримуватися від загрози силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України, і що ніяка їхня зброя ніколи не буде використовуватися проти України, крім цілей самооборони, або будь-яким іншим чином згідно зі Статутом ООН.

Згідно із статтею 2 Конституції України, що є Основним Законом України, суверенітет України поширюється на всю її територію. Україна є унітарною державою. Територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканою.

Також 31.05.1997 відповідно до положень Статуту ООН і зобов'язань за Заклучним актом Наради з безпеки і співробітництва в Європі, Україна та російська федерація уклали Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і російською федерацією (ратифікований Законом України від 14.01.1998 № 13/98-ВР).

Відповідно до статей 2, 3 зазначеного Договору російська федерація зобов'язалась поважати територіальну цілісність України, підтвердила непорушність існуючих між ними кордонів та будівництво відносин на основі принципів взаємної поваги суверенної рівності, територіальної цілісності, непорушності кордонів, мирного врегулювання спорів, незастосування сили або загрози силою, включаючи економічні та інші способи тиску, права народів вільно розпоряджатися своєю долею, невтручання у внутрішні справи, додержання прав людини та основних свобод, співробітництва між державами, сумлінного виконання взятих міжнародних зобов'язань, а також інших загально визнаних норм міжнародного права.

28.01.2003 Україна та російська федерація уклали Договір про українсько-російський державний кордон (ратифікований Законом України від 20.04.2004 №1681-IV).

Відповідно до статті 2 зазначеного Договору сторони домовилися, що Українсько-російський державний кордон проходить так, як це зазначено в Описі проходження державного кордону між Україною та Російською Федерацією (Додаток 1) і зображено суцільною лінією червоного кольору на картах державного кордону між Україною та російською федерацією (Додаток 2), станом на момент підписання цього Договору.

У преамбулі Договору сторони зазначили про прихильність цілям і принципам Статуту Організації Об'єднаних Націй, а також положенням Гельсінського Заклучного акта 1975 року,

яким затверджена «Декларація принципів, якими держави-учасниці керуватимуться у взаємних відносинах». Декларацією закріплені такі принципи: 1) суверенна рівність, поважання прав, притаманних суверенітету; 2) незастосування сили або погрози силою, 3) непорушність кордонів, 4) територіальна цілісність держав, 5) мирне врегулювання суперечок, 6) невтручання у внутрішні справи, 7) поважання прав людини та основних свобод, включаючи свободу совісті, релігії та переконань, 8) рівноправ'я та право народів розпоряджатися своєю долею, 9) співробітництво між державами, 10) сумлінне виконання зобов'язань за міжнародним правом.

Однак, незважаючи на вказані закріплені та визнані міжнародні норми, російська федерація порушила вимоги Статуту ООН, зокрема, на сьогодні здійснює нічим не виправдану агресію проти України, як країна-агресор. Така заздалегідь спланована збройна агресія росії проти України розпочалася 20.02.2014 з військової операції збройних сил російської федерації із захоплення (тимчасової окупації) частини території України - Кримського півострова, після чого росія перейшла до наступного етапу – війни на українському Донбасі. Так, підрозділи російського спецназу та інших збройних формувань російської федерації захопили місцеві органи влади, поліцейські відділки, військові об'єкти України в окремих районах Донецької і Луганської областей України.

З урахуванням підстави, визначеної підпунктом «є» пункту 1 абзацу 4 частини першої статті 5¹ Закону України «Про санкції» та обраної позивачем в обґрунтування адміністративного позову в цій справі, доказуванню підлягає факт того, що відповідач вчинив дії щодо завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, шляхом взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України.

Суд установив, що:

Калашник Сергій Вікторович,

з 05.05.2011 член партії «єдина россия», в тому ж році був обраний депутатом обласної думи Костромської області рф. З 05.10.2020 обіймає посаду сенатора ради федерації федеральних зборів рф від виконавчого органу державної влади Костромської області, член Комітету ради федерації з економічної політики (т. 1, а.п. 76-77, 81, 83, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Як політичний діяч Калашник С.В. в складі ради федерації рф голосував за погодження законів рф щодо ратифікації «договорів» про визнання так званих «лнр», «днр», а також після початку повномасштабного вторгнення голосував за погодження федеральних законів, що стосуються «легалізації» анексії територій України.

Також Калашник С.В. є діючим сенатором ради федерації від виконавчого органу Костромської області (строк закінчення повноважень вересень 2025 року), що підтверджується відомостями з офіційного вебресурсу державної думи федеральних зборів російської федерації (т. 1, а.п. 76-83, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Калашник С.В. є політичним діячем, оскільки бере участь у політичних процесах в державі та має владні повноваження, які вона реалізовує у складі колегіального органу та свідомо, добровільно, за внутрішнім переконанням шляхом голосувань приймає рішення, які мають загальнообов'язковий характер та несе за них відповідальність.

Статтею 5 ЗУ «Про санкції» встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України.

Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, має право залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Ці органи забезпечують сприяння центральному органу виконавчої влади, що

забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у виявленні та розшуку відповідних активів у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності.

Мін'юст звернувся із запитом від 16.09.2022 № 82677/38.1.1/7-22 до Офісу Генерального Прокурора (далі – ОГП), який згідно з частиною першою статті 8 Закону України «Про прокуратуру» організовує та координує діяльність усіх органів прокуратури, забезпечує належне функціонування Єдиного реєстру досудових розслідувань та його ведення органами досудового розслідування, визначає єдиний порядок формування звітності про стан кримінальної протиправності і роботу прокурора з метою забезпечення ефективного виконання функцій прокуратури, а також здійснює управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Офісу Генерального Прокурора. Своім листом Мін'юст просив сприяння у виявленні та розшуку відповідних активів та підстав застосування санкції стягнення в дохід держави до Калашника С.В., 31 березня 1978 року народження, у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності (т. 1, а.п. 84-86, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

На запит Міністерства юстиції України від 17.10.2022 від ОГП отримано відповідь за № 18/1/1-66082ВИХ-22 (т. 1, а.п. 87-93, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178), відповідно до якої повідомлено, що слідчими Львівського районного управління поліції № 1 Головного управління Національної поліції у Львівській області за участю детективів Національного антикорупційного бюро України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 2202200000000086 від 11.03.2022 за підозрою 161 сенатора ради федерації федеральних зборів російської федерації у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 3 статті 110 КК України (умисні дії, вчинені представником влади, за попередньою змовою групою осіб, з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, які призвели до загибелі людей та інших тяжких наслідків) та частиною 5 статті 27, частиною 2 статті 437 КК України (пособництво у веденні агресивної війни).

21 лютого 2022 року путін в.в. підписав укази про визнання так званих «днр» та «лнр», також з очільниками квазідержавних утворень підписані «договори» про співпрацю (т. 1, а.п. 132, 155, 156, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Того ж дня путін в.в. в своєму зверненні оголосив про прийняте на засіданні ради безпеки рішення щодо визнання так званих «днр» та «лнр» та закликав федеральні збори рф ратифікувати «договори» з квазідержавними утвореннями «днр» та «лнр», а саме цитата: *«считаю необходимым принять уже давно назревшее решение – незамедлительно признать независимость и суверенитет донецкой народной республики и луганской народной республики. Прошу федеральное собрание российской федерации поддержать это решение, а затем ратифицировать договоры о дружбе и взаимопомощи с обеими республиками»* (т. 1, а.п. 153-154, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Калашник Сергій Вікторович, будучи діючим сенатором ради федерації федеральних зборів рф від виконавчого органу державної влади Костромської області, 22 лютого 2022 року проголосував за погодження законів № 75577-8 «Про ратифікацію Договору про дружбу, співпрацю та взаємну допомогу між російською федерацією та донецькою народною республікою» та № 75578-8 «Про ратифікацію Договору про дружбу, співпрацю та взаємну допомогу між російською федерацією та луганською народною республікою» (т. 1, а.п. 100-103, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Вебсторінка офіційного сайту ради федерації містить відомості про результати голосування щодо питань, винесених до вирішення на засіданні ради федерації № 518 від 22 лютого 2022 року (т. 1, а.п. 94, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до розділу «повестка заседания» на засіданні № 518, яке відбулось 22 лютого 2022 року, були винесені на розгляд питання № 2, № 3 про погодження законів № 75577-8 «Про ратифікацію Договору про дружбу, співпрацю та взаємну допомогу між російською федерацією та

донецькою народною республікою» та № 75578-8 «Про ратифікацію Договору про дружбу, співпрацю та взаємну допомогу між російською федерацією та луганською народною республікою» (т. 1, а.п. 95-96, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Так, за посиланням в розділі «результати голосованій» розміщено результати голосувань з питань винесених на порядок денний засідання із зазначенням голосу конкретного сенатора, де є довідка з заголовком «списки с результатами открытых голосований по вопросам повестки дня 518 заседания совета федерации 22 февраля 2022». Відповідно до зазначеної довідки Калашник С.В. проголосував «за» по питаннях № 2 «Одобрить Федеральний закон «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между российской федерацией и донецкой народной республикой» та № 3 «Одобрить Федеральний закон «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между российской федерацией и луганской народной республикой» (т. 1, а.п. 100, 102, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

В ніч з 23 на 24 лютого 2022 року президент рф путін в.в. оголосив про початок «спеціальної воєнної операції», яка є актом неспровокованої агресії рф проти України. Визнання росією так званих «днр» та «лнр» стало формальним приводом для початку повномасштабного вторгнення в Україну, що підтверджується зверненням президента рф від 23 лютого 2022 року, а саме цитата: «...во исполнение ратифицированных федеральным собранием 22 февраля сего года договоров о дружбе и взаимопомощи с донецкой народной республикой и луганской народной республикой мною принято решение о проведении специальной военной операции» (т. 1, а.п. 159, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Визнання росією незалежності так званих «днр» та «лнр» було ключовою умовою для офіційного введення на ці території збройних сил рф та початку повномасштабного вторгнення на територію України.

Калашник Сергій Вікторович, будучи діючим сенатором ради федерації федеральних зборів рф від виконавчого органу державної влади Костромської області 04 жовтня 2022 року, проголосував «за» погодження законів:

- № 203812-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та донецькою народною республікою про прийняття до російської федерації донецької народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 187, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203813-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та луганською народною республікою про прийняття до російської федерації луганської народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 189, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203814-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та Запорізькою областю про прийняття до російської федерації Запорізької області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 191, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203815-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та Херсонською областю про прийняття до російської федерації Херсонської області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 193, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203816-8 «Про прийняття до російської федерації донецької народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – донецької народної республіки» (т. 1, а.п. 195, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203817-8 «Про прийняття до російської федерації луганської народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – луганської народної республіки» (т. 1, а.п. 197, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203818-8 «Про прийняття до російської федерації Запорізької області та утворення у

складі російської федерації нового суб'єкта – Запорізької області» (т. 1, а.п. 199, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203819-8 «Про прийняття до російської федерації Херсонської області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – Херсонської області» (т. 1, а.п. 201, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Вебсторінка офіційного сайту ради федерації містить відомості про результати голосування щодо питань винесених до вирішення на засіданні ради федерації № 530 (т. 1, а.п. 176-183, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до розділу «повестка засідання» на засіданні № 530, яке відбулось 04 жовтня 2022 року, були винесені на розгляд питання № 3-10 про погодження законів:

- № 203812-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та донецькою народною республікою про прийняття до російської федерації донецької народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 178, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203813-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та луганською народною республікою про прийняття до російської федерації луганської народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 179, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203814-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та Запорізькою областю про прийняття до російської федерації Запорізької області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 180, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203815-8 «Про ратифікацію Договору між російською федерацією та Херсонською областю про прийняття до російської федерації Херсонської області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта» (т. 1, а.п. 180, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203816-8 «Про прийняття до російської федерації донецької народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – донецької народної республіки» (т. 1, а.п. 181, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203817-8 «Про прийняття до російської федерації луганської народної республіки та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – луганської народної республіки» (т. 1, а.п. 181, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203818-8 «Про прийняття до російської федерації Запорізької області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – Запорізької області» (т. 1, а.п. 182, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 203819-8 «Про прийняття до російської федерації Херсонської області та утворення у складі російської федерації нового суб'єкта – Херсонської області» (т. 1, а.п. 183, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Так, в розділі «результати голосувань» розміщено результати голосувань з питань винесених на повістку засідання із зазначенням голосу конкретного сенатора, де є довідка із заголовком «списки с результатами открытых голосований по вопросам повестки дня 530 заседания совета федерации 04 октября 2022 року». Відповідно до зазначеної довідки Калашник С.В. проголосував «за» по питаннях № 3 – 10 про погодження законів, зазначених вище (т. 1, а.п. 187-202, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Голосування Калашника С.В. «за» погодження згаданих вище законів рф також підтверджується протоколом огляду від 27.12.2022, що здійснений консультантом-експертом 4 відділу 4 управління Департаменту контррозвідки СБУ полковником Ковальським О.А. в межах кримінального провадження № 2202200000000611 (т. 2, а.п. 180-188, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Підтримка рішень політичного керівництва рф шляхом голосування за погодження законів, що мають на меті зміну конституційно закріпленого статусу територій України, вказують на

послідовну свідому підтримку Калашником С.В. рішень керівництва держави-агресора, які спрямовані на спробу поширення юрисдикції на окуповані території України, що порушує державний суверенітет та територіальну цілісність України.

Вищезазначені обставини підтверджують беззаперечний факт політичної підтримки збройної агресії проти України та рішень керівництва держави-агресора, які спрямовані на зміну конституційно закріпленого статусу територій України.

Сукупність всіх наведених обставин вказує, що дії Калашника С.В. мають послідовний та постійний характер, вчиняються умисно та мали місце як до повномасштабного вторгнення рф, так і після його початку.

Така політична діяльність відповідача, яка проявилася в голосуванні «за» відповідні проекти постанов державної думи та законопроекти, підпадає під визначення дій, передбачених підпунктом «є» пункту 1 частини 1 статті 5¹ Закону України «Про санкції», а саме взяття участі в ухваленні рішень (з підтримкою таких рішень своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України.

Щодо такої вимоги Закону України «Про санкції» для застосування санкції у вигляді стягнення в дохід держави як завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України або значної міри сприяння для вчинення таких дій (в тому числі у виді інформаційного сприяння), суд вказує, що істотність шкоди національній безпеці України підтверджується обставинами розпочатої відкритої агресії рф із заподіянням шкоди як державі України, так і окремим її громадянам. У силу вимог ч. 3 ст. 78 КАС України, суд визнає такі обставини загальновідомими, які не потребують доказування.

Виходячи з пояснень представника позивача та доданих доказів, суд дійшов висновку, що Калашник С.В. завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, шляхом взяття участі в ухваленні рішень (з підтримкою таких рішень своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України.

3.7. Вчинення відповідачем дій, передбачених підпунктом «г» пункту 1 абзацу 4 частини 1 статті 5¹ Закону України «Про санкції»

З урахуванням підстави, визначеної Законом України «Про санкції» та обраної позивачем в обґрунтування адміністративного позову в цій справі, доказуванню підлягає факт того, що відповідач приймав участь в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України.

Суд установив, що паралельно з підтримкою вищого керівництва рф у політичному просторі відповідач Калашник С.В. долучився до сприяння підготовці збройній агресії проти України, зокрема, шляхом постачання з контрольованого підприємства запчастин по заниженій вартості, які в подальшому використовувались військово-промисловим комплексом рф для виробництва військової техніки.

Так, Калашник С.В. з самого початку своєї кар'єри був пов'язаний з ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (у подальшому в 2015 році змінено організаційно-правову форму на акціонерне товариство). З 2000 до 2007 року Калашник С.В. працював начальником виробничо-диспетчерського відділу цеху механічної обробки, керівником групи управління маркетингу, начальником управління маркетингу та збуту, директором з продажів ВАТ «Мотордеталь» м. Кострома, рф (т. 1, а.п. 77, 81, 83, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Торгова марка «Мотордеталь» була зареєстрована 08.12.2006 року. Власником прав на торгову марку є АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 9, а.п. 1, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З 2007 року Калашник С.В. займав посаду генерального директора ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» та володів часткою 48,3 % від статутного капіталу товариства (т. 1, а.п. 77, т. 8, а.п. 27-28, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т.

12, а.п. 178).

У 2010 році ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» (ідентифікаційний код ЄГРЮЛ 1044408639923) було реорганізовано в формі перетворення на ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (ідентифікаційний код ЄГРЮЛ 1104401006808 адреса: місто Кострома рф, вулиця Московська, 105) (т. 9, а.п. 9, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Також у червні 2011 року Калашник С.В. став депутатом Костромської обласної ради 5 скликання та, будучи депутатом, до призначення в 2020 році сенатором ради федерації перебував на посаді генерального директора АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 1, а.п. 76, 81, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Міністерство юстиції України звернулось із запитом № 82675/38.1.1/8-22 від 16.09.2022 до Служби безпеки України про отримання інформації щодо наявності активів та підстав застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів до Калашника С.В. (т. 1, а.п. 267-269, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З отриманих на запит документів убачається, що ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» до початку повномасштабної війни рф проти України здійснювало поставку готової продукції на АТ «Костромський завод автокомпонентів», яке, у свою чергу, на постійній основі виконує замовлення та поставку до російських оборонних підприємств готових деталей циліндро-поршневої групи.

При цьому також убачається, що громадянин російської федерації Калашник Сергій Вікторович, 31.03.1978 р.н., у період з 2013 року по теперішній час контролює діяльність ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», а також з використанням виробничих потужностей підприємства здійснює підтримку дій вищого керівництва рф, що направлені на зміну меж території та державного кордону України, насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади, що призводить до тяжких наслідків (т. 2, а.п. 1-9, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

АТ «Костромський завод автокомпонентів» здійснює виробництво частин двигунів для російських марок КАМАЗ, ЯМЗ, ЗМЗ, ВАЗ, УМЗ, ММЗ, ВМТЗ, АМЗ, ТМЗ і іноземних марок. АТ «Костромський завод автокомпонентів» працює з 17 видами сплавів, наносить 19 видів робочих покриттів, при цьому випускає 22,2 млн одиниць готової продукції на рік. Ринкова частка компанії на території російської федерації перевищує 40% (т. 9, а.п. 1-4, т. 4, а.п. 206-213, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

АТ «Костромський завод автокомпонентів» включено до переліку організацій, які здійснюють суттєвий вплив на промисловість рф (наказ Міністерства промисловості і торгівлі рф від 13.04.2015 №798, в редакції від 30.07.2018 (т. 8, а.п. 228, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Шляхом огляду офіційних інтернет сайтів від 27.02.2023 встановлено, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» виготовляє поршкову групу до двигунів КамАЗ, ЯМЗ, ММЗ, УМЗ, ЗМЗ, АМЗ та є провідним постачальником продукції до заводів рф, які виготовляють двигуни внутрішнього згорання до вантажних, великогабаритних транспортних засобів, військової техніки, в т. ч. до тракторів, а саме: ПАТ «КамАЗ», ПАТ «Автодизель», АТ «Заволзький моторний завод» тощо. При цьому також встановлено, що продукція АТ «Костромський завод автокомпонентів», а саме поршнева група (циліндри, поршні, шатуни, пальці тощо) до двигунів внутрішнього згорання використовується військово-промисловим комплексом рф (т. 4, а. п. 206-213, Dvd-г диск з електронними доказами, т. 12, а. п. 178).

Також АТ «Костромський завод автокомпонентів» займається виготовленням, реалізацією поршневої групи до всіх видів карбюраторних та дизельних двигунів внутрішнього згорання, як до цивільної, так і військової техніки (т. 4, а.п. 206-213, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Зокрема, ПАТ «КамАЗ», ПАТ «Ярославський моторний завод «Автодизель», АТ «Митищинський машинобудівний завод», ПАТ «Арзамаський машинобудівний завод», АТ

«Заволзький моторний завод» у своєму виробництві використовують продукцію (поршневу групу до двигунів внутрішнього згорання) АТ «Костромський завод автокомпонентів», яка в подальшому використовується військово-промисловим комплексом рф (т. 4, а.п. 206-213, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

У відкритому доступі міститься інформація в медіа, яка також свідчить про участь АТ «Костромський завод автокомпонентів» в постачанні продукції на потреби військово-промислового комплексу рф.

Відповідно до публікації від 22.08.2020, після оновлення виробничих потужностей АТ «Костромський завод автокомпонентів» почав виробляти повний цикл запчастин циліндрово-поршневої групи, був розширений ряд продукції, яка виготовляється. Про це було повідомлено генеральним директором АТ «Костромський завод автокомпонентів» Сергієм Калашником під час візиту міністра промисловості і торгівлі рф. Також під час цього заходу губернатором Костромської області було зазначено, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» готовий задовольняти потреби підприємств військово-промислового комплексу рф в деталях циліндрово-поршневої групи (т. 8, а.п. 225-226, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Додатковим підтвердженням входження АТ «Костромський завод автокомпонентів» до підприємств військово-промислового комплексу рф є інформація з сайту «Авіто», де АТ «Костромський завод автокомпонентів», як роботодавцем, розміщено вакансії для потенційних робітників. В описах до оголошень зазначено, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» входить до переліку організацій військово-промислового комплексу (т. 8, а.п. 218, 219, 222, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Шляхом огляду сторінок російських сайтів, а саме «Ростендер» та офіційного сайту публічних закупівель, встановлено, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» напряму та через свого офіційного дилера ТОВ «Альфа» постачає товари до військових частин та підприємств, які відносяться до військово-промислового комплексу рф (т. 10, а.п. 1-2, 7-9, 17, 20, 24-34, Dvd-г диск з електронними доказами, т. 12, а.п. 178).

Встановлено, що:

- АТ «Костромський завод автокомпонентів» стало переможцем тендеру № 30557681764 від 22.04.2019 на поставку до ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» поршневих кілець для двигунів «Зіл»;

- АТ «Костромський завод автокомпонентів» стало переможцем тендеру № 30557681757 від 22.04.2019 на поставку до ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» циліндро-поршневих груп для автомобілів «КРАЗ»;

- АТ «Костромський завод автокомпонентів» стало переможцем тендеру № 30557681747 від 22.04.2019 на поставку до ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» циліндро-поршневих груп, а також комплектуючих до них для автомобілів «УРАЛ» (т. 10, а.п. 10, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

На сайті державних закупівель рф міститься офіційна інформація, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» є переможцем наступних закупівель:

- № 31907797504 від 22.04.2019 на поставку до ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» поршневих кілець для двигунів «Зіл» (т. 10, а.п. 12, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 31907797566 від 22.04.2019 на поставку до ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» поршневих кілець для двигунів «КРАЗ» (т. 10, а.п. 15, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- № 31907797666 від 22.04.2019 на поставку до ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» поршневих кілець для двигунів «УРАЛ» (т. 10, а.п. 18, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

За вказаними тендерами між АТ «Костромський завод автокомпонентів» (постачальник) та ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» укладено відповідні договори на

поставку продукції.

У ході огляду сайту «List-Org» встановлено, що ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» є федеральною власністю, засновником якого є Міністерство оборони рф. Серед іншого, діяльність ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» пов'язана з забезпеченням військової безпеки (т. 10, а.п. 7-9, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

При цьому в ході проведення дослідження сайту «РосТендер» встановлено, що ВАТ «170 Ремонтний завод засобів забезпечення польотів» є виконавцем робіт на замовлення Міністерства оборони рф та РОСОБОРОНПОСТАВКИ (т. 10, а.п. 7-9, 24-31, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Крім цього, на сайті «РосТендер» також розміщено ряд публічних закупівель АТ «Іжевський Механічний завод», де переможцем визначено АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 10, а.п. 32-34, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178), зокрема:

- тендер № 30558254896 від 03.03.2017 на поставку поршневих кілець для возд.компресора, поршня;
- тендер № 30563567620 від 20.05.2016 на поставку поршнів та комплекту поршневих кілець для компресорів;
- тендер № 30555899022 від 20.05.2015 на поставку поршнів та комплекту поршневих кілець.

Водночас встановлено, що АТ «Іжевський Механічний завод» в рамках державного оборонного замовлення по програмі державного озброєння поставляв свою продукцію до військової частини 3187, яка підпорядкована національній гвардії рф.

Відповідно до інформації з аналітичної системи «List-Org», АТ «Іжевський Механічний завод» є власністю державної корпорації «Ростех» засновником якого значиться «російська федерація». Основним видом діяльності АТ «Іжевський Механічний завод» є виробництво зброї та боєприпасів (т. 10, а.п. 37, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З офіційного сайту АТ «Костромський завод автокомпонентів» встановлено, що офіційним дилером АТ «Костромський завод автокомпонентів» є ТОВ «Альфа» (виписка з ЄГРЮЛ від 21.06.2023, код 1204400001750, рф, м. Кострома, вул. Московська, 105, офіс 307), директором та засновником є Брюханов Іван Юрійович (т. 10, а.п. 39, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до даних з сайту «РосТендер», на якому розміщені дані про учасників публічних закупівель, які проводяться в рф, та даних, розміщених на офіційному сайті публічних закупівель, встановлено, що ТОВ «Альфа» виступає як постачальник запасних запчастин до ОВСТ (рос. ВВСТ, що означає – «вооружение, военная и специальная техника») для Військової частини 3524 (т. 10, а.п. 52, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Крім того, судом встановлено, що 29.03.2021 між ТОВ «Альфа» та військовою частиною 3524 укладено державний контракт № 03221000210021000007 про постачання запасних частин до військової техніки відповідно до специфікації № 03221000210021000007_46301, а також додаткову угоду № 1 від 12.05.2021 до зазначеного вище контракту, яка містить підпис Брюханова І.Ю. (т. 10, а.п. 58-68, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Крім цього, до матеріалів провадження надано договори та додаткові угоди щодо реалізації ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» деталей циліндро-поршневої групи до АТ «Костромський завод автокомпонентів», а також інформацію щодо митного оформлення експорту товарів ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та інформацією про контрольовані операції з АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 4, а.п. 238-250, т. 3, а.п. 1-154, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до аудиторських звітів ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» щодо операцій з продажу деталей та користь АТ «Костромський завод автокомпонентів» за 2017-2020 роки, яка отримана СБУ в ході здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №

22022000000000611, ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та АТ «Костромський завод автокомпонентів» були визнані пов'язаними особами згідно з п.п.14.1.159 «а» п.14.1 статті 14 Податкового кодексу України (т. 3, а.п. 162, т. 4, а.п. 8, 73, 135, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Предметом дослідження аудитора було, зокрема, визначення діапазону рентабельності продажу продукції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» на користь АТ «Костромський завод автокомпонентів» відповідно до договору № 234 від 12.08.2014 та додаткових угод до нього.

Таким чином, встановлено, що:

- у період з 01.01.2017 до 31.12.2017 ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» продавав продукцію нижче рівня ринкових цін, у зв'язку з чим чистий дохід у сумі 288 997 тис. грн. по відношенню до собівартості продукції у сумі 275 929 тис. грн., має значення показника чистої рентабельності мінус 2,05%, що знаходиться нижче діапазону рентабельності у порівнянні із іншими компаніями (діапазоні чистої рентабельності від 3,46% до 8,13% у зіставних незалежних компаніях) (т. 3, а.п. 156, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- у період з 01.01.2018 до 31.12.2018 ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» продавав продукцію нижче рівня ринкових цін, у зв'язку з чим чистий дохід у сумі 149 337 тис. грн. по відношенню до собівартості продукції у сумі 146 528 тис. грн., має значення показника чистої рентабельності мінус 4,05%, що знаходиться нижче діапазону рентабельності у порівнянні із іншими компаніями (діапазоні чистої рентабельності від 1,69% до 7,87% у зіставних незалежних компаніях) (т. 4, а.п. 2, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- у період з 01.01.2019 до 31.12.2019 ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» продавав продукцію нижче рівня ринкових цін, у зв'язку з чим чистий дохід у сумі 53 063,76 тис. грн. по відношенню до собівартості продукції у сумі 51 384,26 тис. грн. має значення показника чистої рентабельності мінус 6,58%, що знаходиться нижче діапазону рентабельності у порівнянні із іншими компаніями (діапазоні чистої рентабельності від 2,46% до 8,11% у зіставних незалежних компаніях) (т. 4, а.п. 67, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- у період з 01.01.2020 до 31.12.2020 ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» продавав продукцію нижче рівня ринкових цін, у зв'язку з чим чистий дохід у сумі 13 637, 86 тис. грн. по відношенню до собівартості продукції у сумі 11 944, 93 тис. грн. має значення показника чистої рентабельності мінус 0,97%, що знаходиться нижче діапазону рентабельності у порівнянні із іншими компаніями (діапазоні чистої рентабельності від 3,46% до 29,98% у зіставних незалежних компаніях) (т. 4, а.п. 129, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Договір № 234 від 12.08.2014, який є предметом дослідження аудиторських звітів, був підписаний особисто Калашником С.В. як генеральним директором ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (покупець) та погоджений Брюхановим І.Ю. як головою спостережної ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 5, а.п. 56-62, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). На той час Брюханов І.Ю. також займав посаду директора з ризиків та правового забезпечення ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», тобто був підпорядкований Калашнику С.В. (т. 8, а.п. 251, Електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Таким чином, Калашник С.В. вчиняв дії, спрямовані на постачання до АТ «Костромський завод автокомпонентів» продукції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», яка використовувалась АТ «Костромський завод автокомпонентів» для виготовлення поршневих груп до двигунів внутрішнього згоряння, що в подальшому використовувались для виробництва техніки військово-промисловим комплексом рф.

Вказане свідчить про свідоме, добровільне сприяння підготовці Калашником С.В. збройної агресії проти України та окупації/анексії території, зокрема, шляхом постачання з контрольованого підприємства запчастин по заниженій вартості, які в подальшому використовувались для виробництва техніки військово-промисловим комплексом рф.

Проаналізувавши надані докази, суд погоджується з позивачем, що такі дії відповідача

11

Калашника С.В. підпадають під визначення дій, передбачених підпунктом «г» пункту 1 абзацу 4 частини 1 статті 5¹ Закону України «Про санкції».

Виходячи з пояснень представника позивача та наданих суду доказів, суд дійшов висновку, що своїми діями Калашник С.В. завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України.

3.8. Щодо належності відповідача до суб'єктів, до яких може бути застосовано санкцію, та види санкцій, які підлягають застосуванню

Одним із особливих видів санкцій, які Україна може застосовувати (накладати) відповідно до Закону України «Про санкції», є санкція у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Санкція, передбачена пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів».

Санкція у вигляді стягнення в дохід держави активів фізичних та юридичних осіб додана пунктом 11 частини 1 статті 4 до Закону України «Про санкції» на підставі Закону України № 2257-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» від 12.05.2022, який набрав чинності 24.05.2022 (далі – Закон № 2257-ІХ).

Відповідно до ч. 2 ст. 1 Закону України «Про санкції», санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Тож, Закон України «Про санкції» визначає вичерпне коло суб'єктів, на яких можуть бути накладені такі санкції. По відношенню до фізичних осіб вони накладаються лише на нерезидентів, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Законом України «Про санкції» визначено виключний перелік підстав застосування санкцій, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 цього Закону (у виді стягнення активів в дохід держави).

Підставами застосування санкцій у виді блокування активів фізичних та юридичних осіб згідно з п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про санкції» є дії фізичної та юридичної особи, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод, які виникли з моменту набуття чинності Закону України «Про санкції» у 2014 році.

Норма, зазначена у п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про санкції» в цій частині діяла з 12.09.2014 року, що свідчить про те, що відповідач мав бути обізнаним, що у випадку вчинення вищезазначених дій до нього можуть бути запроваджені санкції з боку держави Україна, у тому числі й блокування активів.

У цій частині рішення РНБО про накладення санкцій у виді блокування активів Калашника

С.В., з точки зору дії норми у часі, відповідає ст. 58 Конституції України. На це вказує те, що спочатку був прийнятий Закон України «Про санкції», який передбачав наслідки за певні дії, а вже після набуття чинності закону, відповідач вчиняв дії, які є підставами для застосування санкції у виді блокування активів як передумови застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі.

Як було встановлено в п. 3.6 рішення політична діяльність відповідача, яка проявилася в голосуванні «за» відповідні проекти постанов державної думи та законопроекти, підпадає під визначення дій, передбачених підпунктом «є» пункту 1 частини 1 статті 51 Закону України «Про санкції», а саме взяття участі в ухваленні рішень (з підтримкою таких рішень своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України. Суд дійшов висновку, що Калашник С.В. завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, шляхом взяття участі в ухваленні рішень (з підтримкою таких рішень своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України.

Як було встановлено в п. 3.7 цього рішення Калашник С.В. вчиняв дії, спрямовані на постачання до АТ «Костромський завод автокомпонентів» продукції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», яка у свою чергу використовувалась АТ «Костромський завод автокомпонентів» для виготовлення поршневих груп до двигунів внутрішнього згоряння, що в подальшому використовувались для виробництва техніки військово-промисловим комплексом рф. Вказане свідчить про свідоме, добровільне сприяння підготовці Калашником С.В. збройної агресії проти України та окупації/анексії території, зокрема, шляхом постачання з контрольованого ним підприємства запчастин по заниженій вартості, які в подальшому використовувались для виробництва техніки військово-промисловим комплексом рф. Такі дії відповідача Калашника С.В. підпадають під визначення дій, передбачених підпунктом «г» пункту 1 абзацу 4 частини 1 статті 51 Закону України «Про санкції». Суд дійшов висновку, що своїми діями Калашник С.В. завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України.

Сукупність всіх наведених обставин вказує, що дії Калашника С.В. мають цілеспрямований, послідовний та постійний характер, вчиняються умисно та мали місце як до повномасштабного вторгнення рф, так і після його початку.

Водночас, частина вказаних дій відповідача, вчинена до 24.05.2022, що є датою набрання Законом України № 2257-IX чинності, а частина після цієї дати. При цьому рішення РНБО, яким на відповідача накладено санкцію у виді блокування активів відповідача, прийняте 07.09.2022.

Таким чином, суд приходить до висновку, що Калашник С.В. належить до суб'єктів, до яких може бути застосовано санкція у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.9. Належність активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід держави, відповідачу або іншим особам, через яких відповідач може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.9.1. Правові підстави визначення обсягу активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід держави

Пункт 1¹ ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» визначає, що стягненню в дохід держави підлягають активи, що належать фізичній або юридичній особі, а також активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Згідно з пунктом 3 статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», активами, пов'язаними з тероризмом та його фінансуванням, розповсюдженням зброї масового знищення та його фінансуванням, є всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права – також опосередковано (через інших осіб)) перебувають у власності, в тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, включених до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції, осіб, які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано (через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до переліку осіб, а також активи, отримані від таких активів.

Відповідно до підпункту «а» 14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, та/або утворення без статусу юридичної особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють, з урахуванням таких критеріїв: а) для юридичних осіб: одна юридична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи у розмірі 25 і більше відсотків (крім міжнародних фінансових організацій, які відповідно до міжнародних договорів України наділені привілеями та імунітетами, та суб'єктів господарювання, власником істотної участі у розмірі 75 і більше відсотків у яких є такі міжнародні фінансові організації); одна і та сама юридична або фізична особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами у кожній такій юридичній особі у розмірі 25 і більше відсотків; одна і та сама юридична або фізична особа приймає рішення щодо призначення (обрання) одноособових виконавчих органів кожної такої юридичної особи; одна і та сама юридична або фізична особа приймає рішення щодо призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу або наглядової ради кожної такої юридичної особи; принаймні 50 відсотків складу колегіального виконавчого органу та/або наглядової ради кожної такої юридичної особи складають одні і ті самі фізичні особи; одноособові виконавчі органи таких юридичних осіб призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу); юридична особа має повноваження на призначення (обрання) одноособового виконавчого органу такої юридичної особи або на призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу її колегіального виконавчого органу або наглядової ради; **кінцевим бенефіціарним власником (контролером) таких юридичних осіб є одна і та сама фізична особа**; повноваження одноособового виконавчого органу таких юридичних осіб здійснює одна і та сама особа; сума всіх кредитів (позик), поворотної фінансової допомоги від однієї юридичної особи (крім банків та міжнародних фінансових організацій, які відповідно до міжнародних договорів України наділені привілеями та імунітетами, та суб'єктів господарювання, власником істотної участі у розмірі 75 і більше відсотків у яких є такі міжнародні фінансові організації) та/або кредитів (позик), поворотної фінансової допомоги від інших юридичних осіб, гарантованих однією юридичною особою (крім банків та міжнародних фінансових організацій, які відповідно до міжнародних договорів України наділені привілеями та імунітетами, та суб'єктів господарювання, власником істотної участі у розмірі 75 і більше відсотків у яких є такі міжнародні фінансові організації), стосовно іншої юридичної особи, перевищує суму власного капіталу більше ніж у 3,5 рази (для фінансових установ та компаній, що провадять виключно лізингову діяльність, - більше ніж у 10 разів). При цьому сума таких кредитів (позик), поворотної фінансової допомоги та власного капіталу визначається як середнє арифметичне значення (на початок та кінець звітного періоду).

3.10. Пропорційність та співмірність втручання у право власності відповідача

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у право на власність. Відповідно до положень статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на

умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Також, ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності (стаття 41 Конституції України). Право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Відповідно до статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Також, обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті («*Beyleger v. Italy*» від 5 січня 2000 року, заява № 33202/96, § 107). При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається - так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення ЄСПЛ у справі «*Edwards v. Malta*» від 24 жовтня 2006 року, заява № 17647/04, § 69).

Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 сформована наступна правова позиція: втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови).

З цього приводу Велика Палата Верховного Суду наголошує, що не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (п. 6.48 Постанови).

При аналізі пропорційності втручання в право на вільне володіння майном суд ураховує наступні обставини.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене в Конституції України, Декларації про державний суверенітет України, загальновизнаних міжнародних нормативно-правових актах, нормах і правилах.

Суд погоджується з позицією позивача, що застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави спрямоване, перш за все, на зупинення агресивних дій рф, припинення підтримки її нинішнього політичного режиму шляхом впливу на фінансові можливості прихильників такої політики та здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від стягнення.

Окремою необхідністю для застосування санкцій виступає важливість зупинення подальшого сприяння та підтримки «воєнних операцій» рф шляхом встановлення для підсанкційних осіб конкретних і невідворотних наслідків таких протиправних дій у вигляді втрати власних активів на території тієї держави, щодо якої здійснюється агресія.

Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) на щотижневій основі публікуються дані щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення рф на територію України. Так, на офіційному вебсайті ООН опубліковано наступну найактуальнішу інформацію станом на 31 липня 2023 року:

«З 24 лютого 2022 року, моменту початку широкомасштабного збройного нападу російської федерації, до 30 липня 2023 року Управління Верховного комісара ООН з прав людини

УВКПЛ ООН зафіксувало 26 015 випадків загибелі або поранення цивільних осіб в країні: 9 369 загиблих і 16 646 поранених. Це включає: 21 008 випадків (7283 загиблих і 13 725 поранених) на території, яка контролювалася Урядом на момент настання загибелі або поранення. При цьому тільки з 01 до 30 липня 2023 року УВКПЛ ООН зафіксувало 748 випадків загибелі або поранення цивільних осіб в Україні: 143 загиблих (77 чоловіків, 56 жінок, 2 хлопчики, 2 дівчинки, а також 6 дорослих, стать яких ще не встановлено), і 605 поранених (239 чоловіків, 221 жінка, 20 хлопчиків, 15 дівчат, а також 8 дітей і 102 дорослих, стать яких ще не встановлено)».

Суд ураховує інформацію, надану УВКПЛ ООН на офіційному сайті, про численність жертв серед цивільного населення після початку військової агресії РФ.

Під час розгляду справи суд встановив існування причинного зв'язку між діями Калашника С.В., які полягають у свідомій, добровільній підтримці дій країни-агресора, що підривають та загрожують національній безпеці, суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності України, шляхом підтримки усіма можливими способами рф в проведенні підривної діяльності проти України, здійснення сприяння та ведення агресивної війни проти України, геноциду народу України та людяності через сприяння підготовці збройній агресії рф проти України та через підтримку рішень політичного керівництва рф щодо збройної агресії проти України та анексії її територій.

Вказане свідчить про порушенням фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому, зокрема наявність численних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

Застосування санкції передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону у виді стягнення у дохід держави активів відповідача, які є предметом вказаного позову, не призведе до суттєвого погіршення майнового стану останнього, водночас в умовах триваючої агресивної війни рф проти України такі цілі застосування санкції співвідносяться з інтересами суспільства. Вказані активи після відчуження в дохід держави будуть використані для покриття збитків, спричинених військовими діями рф, та в подальшому будуть спрямовані на відбудову інфраструктури України, міст та сприятимуть відбудові економіки.

Отже, в умовах триваючої агресивної війни рф проти України, застосування санкції, на переконання суду, співвідноситься з інтересами суспільства та є пропорційним.

4. Активи, щодо яких відповідач може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними через бенефіціарного власника – Ярдені Авігдора.

4.1. Структура володіння ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (код згідно з ЄДРПОУ 30454644)

4.1.1. Бенефіціарне володіння ТОВ «Мотордеталь-Конотоп»

Станом на момент подачі позовної заяви та на дату розгляду справи в суді єдиним засновником та власником 100% статутного капіталу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» є кіпрська компанія Lepadon Investments Limited ().

Відповідно до інформації з єдиного державного реєстру юридичних осіб кінцевим бенефіціарним власником товариства є громадянин Грузії та Ізраїлю Ярдені Авігдор, 07.11.1959 року народження (Yardeni Avigdor), через грузинську компанію Limited Liability Company «Inventa» (т. 2, а.п. 65, т. 9, а.п. 103, 110, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

У матеріалах провадження наявна відповідь Антимонопольного комітету України (далі – АМКУ) № 300-29.1/09-268 від 17.03.2023 та № 300-29.1/09-2623 від 21.04.2023 щодо інформації про відносини контролю, активів, наявності заяв/справ про узгоджені дії та концентрацію, іншої інформації стосовно ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з додатками (т. 7, а.п. 181-183, 195-200, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.1.2. Процедура та наслідки останньої зміни бенефіціарного володіння ТОВ «Мотордеталь-Конотоп»

Відповідно звітності за 2020 рік єдиного учасника ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» Lepadon Investments Limited (Кіпр) 100% акцій компанії, які належали АТ «Костромський завод автокомпонентів», були передані Limited Liability Company «Inventa» (Грузія) 05.05.2021 року (т. 12, а.п. 58, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Також слід зазначити, що обставини вказують на те, що передача акцій була здійснена саме АТ «Костромський завод автокомпонентів», генеральним директором якого на той момент був Шмігель Д.В. (особа, пов'язана з Калашником С.В., про що окремо зазначається у п. 4.4 та 4.4.10.3. рішення).

Для внесення відповідних змін до реєстраційної справи Lepadon Investments Limited (Кіпр) видано довіреність від 29.07.2021 на Брюханова І.Ю. (особу, пов'язану з Калашником С.В., про що окремо зазначається у п. 4.4 та 4.4.10.2 рішення) для проведення продажу 100% статутного капіталу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», в тому числі з правом підписання договору та здійснення відповідних реєстраційних дій (т. 2, а.п. 57, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до цієї довіреності, виданої компанією Lepadon Investments Limited (Кіпр), Брюханов І.Ю. здійснив продаж 100% частки ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та в серпні 2021 року від імені Lepadon Investments Limited (Кіпр) приймає рішення загальних зборів ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» про внесення відповідних змін до ЄДР у зв'язку з продажем частки (т. 2, а.п. 57-58, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Брюханов І.Ю. погоджував проведення службовими особам ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» зміни кінцевого бенефіціарного власника, що підтверджується матеріалами електронного листування (т. 5, а.п. 125-133, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). За результатом таких дій формальним власником ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» через Lepadon Investments Limited (Кіпр) та, в свою чергу, через Limited Liability Company «Inventa» (Грузія), став громадянин Грузії та Ізраїлю Авігдор Ярдні, 07.11.1959 р.н. (особа, пов'язана з Калашником С.В., про що окремо зазначається у п. 4.3 рішення).

Після формальної зміни власника, Калашник С.В. надалі продовжив через своїх ближніх осіб (а саме: Брюханова І.Ю. та Шмігеля Д.В.), здійснювати контроль за діяльністю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп».

Брюханов І.Ю. входив до складу наглядової ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» до 12.10.2022 та надавав вказівки щодо призначення нового складу наглядової ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 2, а.п. 70, 73, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Після формальної зміни власника, не маючи офіційних повноважень щодо впливу на діяльність ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», Шмігель Д.В. вів переговори від імені ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з представником MS Motorservice International GmbH (Німеччина) щодо ціни для продажу продукції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», що підтверджується матеріалами листування електронною поштою (т. 5, а.п. 91-95, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Вказані обставини підтверджуються матеріалами реєстраційної справи ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», та звітами про контрольовані операції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» за 2017-2020 роки, підтверджуються звітами про контрольовані операції ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» за 2017-2021 рік (т. 3, а.п. 155-213, т. 4, а.п. 1-191, т. 9, а.п. 91-144, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З огляду на обставини, викладені у п. 4.3. рішення, суд критично оцінює заяву компанії Limited Liability Company «Inventa» про те, що ні вона, ні її бенефіціарний власник Авігдор Ярдні жодним чином не були обізнані про те, що Калашник С.В. є фактичним бенефіціарним власником і контролером ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 13, а.п. 48).

У той же час, суд під час прийняття рішення враховує викладені у цій заяві твердження про

те, що компанія Limited Liability Company «Inventa» та її бенефіціарний власник Авігдор Ярдні не набули фактичного контролю та не приймають будь-якої участі в управлінні ТОВ «Мотордеталь-Конотоп». Наведені обставини також підтверджуються показаннями свідків, зміст яких викладений у п. 2.6 та п. 4.4.10.4 рішення.

4.2. Прямий зв'язок Калашника С.В. із АТ «Костромський завод авто компонентів»

Відповідно до наявних у матеріалах провадження доказів, з 2007 року Калашник С.В. займав посаду генерального директора ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома». Далі в 2010 році ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома»

було реорганізовано шляхом перетворення в Закрите акціонерне товариство «Костромський завод автокомпонентів» (т. 1, а.п. 77, т. 8, а.п. 27-28, т. 9, а.п. 9, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Рішенням від 29.10.2010 загальних зборів акціонерів ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» за участі акціонерів громадянина Калашника Сергія Вікторовича – 48,3 % від загальної кількості акцій (64 487 шт.) та компанії «Зорвіл Лімітед» (якою на той момент володів Авігдор Ярдні) в особі представника Гусєва Дмитра Володимировича – 51,7 % від загальної кількості акцій (69 024 шт.), Калашника С.В. було призначено на посаду генерального директора товариства. Також було обрано склад ради директорів товариства, зокрема, до її складу також було призначено Калашника С.В. (т. 8, а.п. 39-42, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Таким чином, Калашник С.В. з 2010 року обіймає посаду генерального директора ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», є членом ради директорів та власником значної частини акцій товариства у розмірі 48,3% від загальної їх кількості.

Відповідно до пункту 10.1. статуту ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» від 30.07.2010 року управління поточною діяльністю товариства здійснюється одноособовим органом виконавчим органом – Генеральним директором, який підзвітний Раді директорів і Загальним збором.

Тобто, після реорганізації ТОВ «Торгово-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» в ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» Калашник С.В. займав посади та приймає участь в усіх органах управління ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» та був акціонером із значною часткою акцій, що говорить про здійснення ним контролю над цим товариством.

В 2011 році Калашник С.В. розпочав активну політичну діяльність, а саме 05.05.2011 став членом партії «єдина россія», а вже в червні 2011 року Калашник С.В. став депутатом Костромської обласної ради 5 скликання (т. 1, а.п. 77, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). У цей час Калашник С.В. поєднував політичну діяльність в якості депутата обласної ради Костромської області зі своїм бізнесом, залишаючись на посаді генерального директора, перебував у раді директорів ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», і при цьому прямо та опосередковано володів корпоративними правами товариства.

У подальшому Калашник С.В. вносив численні зміни у структуру володіння ним ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», зберігаючи власний контроль над цією компанією (про що більш детально зазначено у п. 4.4 рішення).

У 2015 році ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» змінив організаційну форму на АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 9, а.п. 29, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З певного моменту Калашник С.В. формально перестав бути прямим або опосередкованим власником АТ «Костромський завод автокомпонентів». У той же час, відповідно до наявного у матеріалах провадження переліку власників цінних паперів АТ «Костромський завод автокомпонентів», складеного тримачем реєстру АТ «Незалежна реєстраційна компанія Р.О.С.Т.» (т. 11, а.п. 60-61, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178), станом на 01.10.2020 був власником цінного паперу, а саме опціону на придбання акцій АТ «Костромський завод автокомпонентів», тобто, фактично продовжував володіти правами на вказану компанію, про що більш детально зазначено у п. 4.4.9 рішення.

4.3. Використання Калашником С.В. у минулому Ярдені Авігдор у структурі володіння ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів»

Відповідно до наданих АМКУ матеріалів Ярдені Авігдор раніше вже використовувався Калашником С.В. з метою володіння та контролю за ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів».

Так, у 2011 році Калашник С.В. спільно з Ярдені Авігдором володів ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (48,3% та 51,7% часток відповідно), про що свідчать надані АМКУ матеріали розгляду заяви компанії «Штіхтінг Мотордеталь» стосовно надання дозволу на придбання акцій ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів».

Зокрема, відповідно до наданого АМКУ рішення № 1 від 30.07.2010 загальних зборів учасників ТОВ «Торгово-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» (назва ЗАТ «Костромський завод авто компонентів» до реорганізації), присутніми учасниками товариства були: громадянин Калашник С.В. (частка в статутному капіталі 48,3 %), та компанія «Зорвіл Лімітед», Республіка Кіпр, (частка в статутному капіталі 51,7%), номінальним власником якої на той час був Авігдор Ярдені. При цьому, представником компанії «Зорвіл Лімітед» на зборах за довіреністю був Хотимський С.В., який одночасно є пов'язаною особою з Калашником С.В. (т. 7, а.п. 189, 206-207, 216, т. 8, а.п. 48-51, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

На загальних зборах було вирішено реорганізувати ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» шляхом перетворення в ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (питання 1 загальних зборів).

Цим же рішенням Калашника С.В. призначено на посаду генерального директора ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 8, а.п. 51, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Фактично рішення про реорганізацію ТОВ «Торгівельно-фінансова компанія «Мотордеталь-Кострома» у цьому випадку приймав особисто Калашник С.В., з використанням Авігдора Ярдені, як номінального власника компанії «Зорвіл Лімітед», та Хотимського С.В., як повноважного представника цієї компанії.

Продовження використання Калашником С.В. Ярдені Авігдора у структурі володіння ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» свідчать також відомості, які зафіксовані у додатках до листа АМКУ № 300-29.1/01-2999 від 08.05.2023 (т. 8, а.п. 98, 100, 106, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Так, у розділі, що стосується відомостей про учасників концентрації, представник Lepadon Investments Limited серед суб'єктів господарювання, пов'язаних з учасниками концентрації, зазначений Ярдені Авігдор. Далі зазначено, що особисто Калашник С.В. разом з Ярдені Авігдором здійснюють контроль за діяльністю ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» та ТОВ «Кармакс».

Тобто, Авігдор Ярдені раніше вже неодноразово використовувався Калашником С.В. з метою оформлення володіння та контролю за ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів».

4.4. Здійснення контролю Калашником С.В. над ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та ЗАТ «Костромський завод авто компонентів» за допомогою пов'язаних з ним осіб з числа співробітників ЗАТ «Костромський завод авто компонентів»

4.4.1. Наявними у матеріалах провадження доказами підтверджується, що у 2010 році рядом підконтрольних Калашнику С.В. осіб – громадян рф (з числа співробітників ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів»), а саме Шмігелем Денисом Володимировичем (на той час топ-менеджер ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів»), Малишевим Андрієм Миколайовичем, Станіславською Євгенією Генріхівною, Корчагіним Миколою Григоровичем, Белявським Анатолієм Борисовичем було придбано ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 9, а.п. 81-83, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

У подальшому перелічені власники часток у статутному капіталі ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» здійснили продаж 100% статутного капіталу кіпрській компанії Limited Liability Company Lepadon Investments limited (HE 282077), з якою на момент продажу, Калашник С.В. був

пов'язаний відносинами контролю (т. 9, а.п. 84, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

У додатках до лист АМКУ № 300-29.1/01-2999 від 08.05.2023 стосовно придбання компанією Limited Liability Company Lepadon Investments limited (HE 282077) 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» були надані: заява уповноваженого представника компанії Lepadon Investments limited про надання дозволу на здійснення концентрації шляхом придбання 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», та додатки до заяви (т. 8, а.п. 75-83, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Зміст наведеної концентрації полягав в придбанні компанією Lepadon Investments limited у громадян рф Шмігеля Д.В., Корчагіна М.Г., Малишева А.М., Белявського А.Б., Станіславської Є.Г. сукупної частки у розмірі 100% в статутному капіталі ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 8, а.п. 80, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до поданих представником Lepadon Investments limited відомостей про концентрацію, на момент подачі документів, Калашник С.В. був власником 43,36% акцій Lepadon Investments limited через номінального власника, а саме через кіпрську компанію «Конфуціос Номініз Лімітед» (т. 8, а.п. 99, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.2. За результатом розгляду заяви, рішенням № 212-р від 12.05.2011 (т. 7, а.п. 184, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178) АМКУ надав кіпрській компанії Lepadon Investments Limited дозвіл на концентрацію та придбання 100 % статутного капіталу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» у громадян рф, які на той момент володіли підприємством, а саме:

- Шмігель Д.В. – 24%;
- Корчагін М.Г. – 24%;
- Белявський А.Б. – 17%;
- Малишев А.М. – 18%;
- Станіславська Є.Г. – 17%.

Тобто, вже на той момент серед учасників ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» вже були особи, пов'язані діловими зв'язками з Калашником С.В., у тому числі, Хотимський С.В. та Шмігель Д.В.

Так, Хотимський С.В. з 2014 року значився членом ради директорів ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», що вказує на пов'язаність та його підпорядкування Калашнику С.В., як фактичному власнику та генеральному директору (т. 4, а.п. 204, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). При цьому, відповідно до матеріалів концентрації по придбанню корпоративних прав на ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», Станіславська Є.Г. є матір'ю Хотимського С.В. (т. 8, а.п. 114, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). Докази, якими підтверджуються зв'язки Калашника С.В. з Хотимським С.В. також викладені окремо у п. 4.4.10.1 рішення.

У свою чергу, Шмігель Д.В. з 2008 до квітня 2011 року займав посаду директора по логістиці та інфраструктурі ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», а з квітня 2011 року – посаду директора з закупівель та логістики, що також вказує на його пов'язаність з Калашником С.В., як з фактичним власником та генеральним директором товариства (т. 8, а.п. 246, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). Докази, якими підтверджуються зв'язки Калашника С.В. зі Шмігелем Д.В. також викладені окремо у п. 4.4.10.3 рішення.

4.4.3. Факти довірчих відносин Калашника С.В. з особами, які пов'язані з діяльністю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та АТ «Костромський завод автокомпонентів» додатково підтверджуються інформацією з відкритих джерел, зокрема, соціальних мереж (т. 10, а.п. 1-2, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178), зокрема, факти спільного відпочинку Калашника С.В. з Малишевим А.М. та Шмігелем Д.В. (т. 10, а.п. 4-9, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.4. На момент входження кіпрської компанії Lepadon Investments Limited до

корпоративної структури ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» у 2012 році посаду голови спостережної ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» вже займав громадянин рф Брюханов І.Ю., який також є підлеглою Калашнику С.В. особою, та одночасно працював в ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» на посаді директора з ризиків та правового забезпечення. (т. 5, а.п. 56-76, т. 8, а.п. 249-251, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

До матеріалів заяви Lepadán Investments Limited про надання дозволу на придбання 100% статутного капіталу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» було додано статут ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», затверджений рішенням загальних зборів від 25.10.2010 (т. 8, а.п. 135-149, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до положень статуту ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» спостережна рада мала надзвичайно широке коло повноважень щодо діяльності ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та його органів управління (т. 8, а.п. 135-149, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178), зокрема:

- документи, які потребують погодження Спостережної ради Товариства, незалежно від наявності підпису Генерального директора Товариства та печатки Товариства, набирають юридичну силу, тільки у випадку, якщо вони підписані Головою Спостережної ради Товариства або його заступником, та скріплені печаткою Спостережної ради Товариства (пункт 13.3. статуту);

- спостережна рада Товариства виконує та контролює виконання Генеральним директором Товариства рішень Зборів Учасників Товариства (пункт 13.7.1. статуту);

- спостережна рада Товариства розглядає річний звіт, баланс, ліміти і кошторис адміністративно-господарських витрат та розподіл прибутку, подає їх на затвердження Зборам Учасників Товариства (пункт 13.7.2. статуту);

- спостережна рада Товариства приймає рішення про отримання кредитів, передачу майна в заставу, продажу та ліквідації основних засобів Товариства (пункт 13.7.8. статуту);

- спостережна рада Товариства затверджує ціни на продукцію, товари, послуги Товариства (пункт 13.7.9. статуту);

- спостережна рада Товариства затверджує нормативні документи, які визначають взаємовідносини у Товаристві (пункт 13.7.10. статуту);

- спостережна рада Товариства затверджує поточні та перспективні плани діяльності Товариства (пункт 13.7.11. статуту);

- спостережна рада Товариства надає згоду на укладання Товариством правочинів, договорів, в тому числі зовнішньоекономічних контрактів, на суму більше 100 000 (ста тисяч.) грн. 00 коп., а також додаткових угод до таких правочинів, договорів, в тому числі зовнішньоекономічних контрактів, які змінюють умови оплати (пункт 13.7.13. статуту);

- на спостережну раду Товариства в період між скликаннями Зборів Учасників Товариства покладається виконання функцій, що належать до компетенції Зборів Учасників Товариства, в тому числі і ті, які являються виключною компетенцією Зборів Учасників, зокрема: визначення основних напрямів діяльності товариства; призначення та звільнення Генерального директора; затвердження річних звітів та бухгалтерських балансів, розподіл прибутку та збитків, визначення строків виплат частки прибутку тощо (пункт 13.8. статуту);

- спостережна рада Товариства самостійно визначає форми контролю та регулювання діяльності Товариства та Генерального директора (пункт 13.10. статуту);

- рішення спостережної ради Товариства є обов'язковими для виконання Генеральним директором Товариства та усіма іншими працівниками Товариства (пункт 13.11. статуту);

- призначення на посаду головного бухгалтера, заступників Генерального директора Товариства та керівників структурних одиниць здійснюється за погодженням з Спостережною радою Товариства (пункт 12.5.9 статуту);

- невиконання законних рішень Зборів Учасників та спостережної ради вважається грубим порушенням трудової дисципліни. При необхідності спостережна рада має право своїм рішенням обмежити права Генерального директора Товариства по відношенню з правами, що передбачені статутом, а у випадку грубого порушення трудової дисципліни – звільнити Генерального

директора Товариства та призначити виконуючого обов'язки Генерального директора Товариства (пункт 12.6. статуту).

Наведене вказує на зосередження реальних контролюючих функцій на рівні спостережної ради, яку в 2011 році очолювала підлегла Калашнику С.В. особа – Брюханов І.Ю., який буде членом спостережної ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» до жовтня 2022 року.

Статут у вищезазначеній редакції був затверджений підписами, на той момент, учасників товариства, зокрема, Шмігелем Д.В., який підписав його від свого імені та за довіреністю від імені Корчагіна М.Г. та Брюхановим І.Ю. за довіреністю від імені Белявського А.Б. (т. 8, а.п. 148, Dvd-г диск).

При цьому, згідно протоколу зборів учасників ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» від 19.04.2011. збори територіально проходили в м. Кострома за адресою, яка є місцем офіційної реєстрації ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів». Цей протокол зборів був засвідчений підписами Шмігеля Д.В., який підписав його від свого імені, та Брюханова І.Ю., який підписав його від імені інших учасників на підставі довіреностей (т. 10, а.п. 113-116, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.5. У подальшому, станом на 01.09.2013 Калашник С.В. став кінцевим бенефіціарним власником ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» та ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» через ланцюг інших компаній, а саме:

Зокрема, Калашнику С.В. належало 100% кіпрської MDSK Limited, якій належало 32,7244% кіпрської Zastonia Investments Limited, якій в свою чергу належало 1,5% в кіпрській компанії Lepadon Investments Limited та 100% ЗАТ «Костромської завод автокомпонентів», якому належало 98,5 % Lepadon Investments Limited, яка в свою чергу володіла 100% ТОВ «Мотордеталь – Конотоп». Також зазначене підтверджується інформацією з реєстрів юридичних осіб Кіпру та фінансовими звітностями кіпрських компаній, які надала СБУ (т. 2, а.п. 12, т. 5, а.п. 123-133, т. 12, а.п. 15, 65, 80, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.6. У подальшому, 30.06.2015, після його повторного обрання депутатом Костромської обласної думи, Калашник С.В., залишаючись на посаді генерального директора ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», передав бенефіціарний контроль над ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» та ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» своїй довіреній особі – Хотимському С.В. шляхом передачі 100% акцій компанії MDSK Limited (т. 12, а.п. 18, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

При цьому, загальна структура володіння компаніями ЗАТ «Костромської завод автокомпонентів» та ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та персональний склад ключових посадових осіб цих компаній не зазнав жодних змін, що беззаперечно свідчить на формальність передачі бенефіціарного контролю від Калашника С.В. Хотимському С.В.

Отже, у вказаний період Калашник С.В. продовжував здійснювати контроль над ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» як генеральний директор ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», тобто підприємства, що володіє єдиним засновником ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», та через свого підлеглого – Брюханова І.Ю. в якості голови спостережної ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп». При цьому, Генеральний директор ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» Папян В.І., призначений на посаду ще у 2005 році (т. 13, а.п. 55), також залишається незмінним до цього часу.

4.4.7. На початку 2016 року Калашник С.В. в рф створив ТОВ «Промислові Інвестиції», яке було зареєстроване за тією ж адресою, що і АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 9, а.п. 59, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

У зазначеному товаристві Калашник С.В. був єдиним засновником з часткою 100% статутного капіталу. Відповідно до витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб рф, починаючи з 29.02.2016 по теперішній час, Калашник С.В. залишається єдиним власником 100% статутного капіталу ТОВ «Промислові Інвестиції» (т. 9, а.п. 59-60, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

03.03.2016 Хотимський С.В. передав 100% акцій MDSK Limited, новоствореній компанії Калашника С.В. – ТОВ «Промислові Інвестиції» (LLC «PROMYSHLENNYE INVESTITSII») (т. 12,

а.п. 21, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

У свою чергу, MDSK Limited належали акції Zastonia Investments Limited у кількості 824 шт., яка у той період володіє 100% АТ «Костромський завод автокомпонентів», який володів 98,5% Lepadon Investments Limited, яка досі залишалась єдиним прямим учасником і власником 100% частки статутного капіталу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 12, а.п. 125, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Станом на 31.12.2016, будучи єдиним держателем пакету акцій MDSK Limited Калашник С.В. передав акції Zastonia Investments Limited у кількості 824 шт. до ТОВ «Промислові Інвестиції» (LLC «PROMYSHLENNYE INVESTITSII»), в цей же час Хотимський С.В. та Брюханов І.Ю. стають директорами Zastonia Investments Limited (т. 12, а.п. 136, 140, 141, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Таким чином, за допомогою ТОВ «Промислові Інвестиції» (LLC «PROMYSHLENNYE INVESTITSII») Калашник С.В. повернув собі бенефіціарний контроль за ТОВ «Мотордель-Конотоп» (т. 1, а.п. 77, т. 2, а.п. 134, т. 10, а.п. 134, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.8. Наведену форму контролю АТ «Костромський завод автокомпонентів» та ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» Калашник С.В. без змін зберігав до передачі не пізніше 17.12.2020 частки акцій Zastonia Investments Limited пов'язаній особі – Хотимському С.В., у зв'язку призначенням сенатором в раду федерації 05.10.2020 року (т. 5, а.п. 126, 130, т. 11, а.п. 7, 51, т. 12, а.п. 58, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178), оскільки, згідно до частини 2 статті 6 федерального закону рф № 109-ФЗ в редакції від 22.12.2020 сенатор ради федерації не може займатись підприємницькою діяльністю, а також не може приймати участі в діяльності з управління господарським товариством або будь-якої іншої комерційної організації, в тому числі входить до складу органів управління комерційних організацій.

Відповідно до інформації з кіпрських реєстрів, не пізніше ніж 17.12.2020 ТОВ «Промислові інвестиції» передало 32,73% акцій у кількості 824 шт. особисто Хотимському С.В. (т. 1, а.п. 76, т. 12, а.п. 150, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Ланцюг володіння з боку Калашника С.В. АТ «Костромський завод автокомпонентів» щодо ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» при цьому фактично не змінювався до 05.05.2021, що підтверджується витягами з кіпрського реєстру структури власності та звітністю відповідних кіпрських компаній (т. 12, а.п. 58, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.9. Не зважаючи на вихід компанії Zastonia Investments Limited зі складу акціонерів 05.05.2021 АТ «Костромський завод автокомпонентів», Калашник С.В. фактично зберіг за собою контроль за корпоративними правами товариства.

Так, відповідно до переліку власників цінних паперів АТ «Костромський завод автокомпонентів», складеного тримачем реєстру АТ «Незалежна реєстраційна компанія Р.О.С.Т.», станом на 01.10.2020, Калашник С.В. є власником цінного паперу, а саме опціону на придбання акцій АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 11, а.п. 60-61, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Реалізація умов вказаного опціону дозволяє Калашнику С.В. за власним бажанням у односторонньому порядку повернути собі право власності на корпоративні права АТ «Костромський завод автокомпонентів».

Такими умовами можуть бути: настання конкретної дати або просте волевиявлення утримувача опціону. Це робить опціон інструментом для забезпечення швидкого переходу частки у бізнесі від однієї особи до іншої. Наприклад, від номіналу до справжнього власника бізнесу.

Зазначені особливості опціону свідчать про те, що Калашник С.В. таким чином вирішив приховати свій фактичний контроль над АТ «Костромський завод автокомпонентів» на період зайняття ним посади сенатора.

4.4.10. Доведеність зв'язків Калашника С.В. з посадовими особами та представниками АТ «Костромський завод автокомпонентів» у процесі управління ТОВ «Мотордеталь-Конотоп»

4.4.10.1. Пов'язаність Калашника С.В. з Хотимським С.В.

А) Відповідно до матеріалів щодо концентрації по придбанню корпоративних прав ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» мати Хотимського С.В. – Станіславська Є.Г., була одним з учасників ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з часткою 17% статутного капіталу перед покупкою 100% статутного капіталу Lepadán Investments Limited (т. 8, а.п. 114, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Б) З 2014 року Хотимський С.В. стає членом ради директорів ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», генеральним директором якого до 05.05.2020 був Калашник С.В. (т. 4, а.п. 204, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

В) На додаток до цього Хотимський С.В. безпосередньо допомагав Калашнику С.В. приховувати свій контроль над ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з 2015 року, контролюючи частку Калашника С.В. до створення ТОВ «Промислові інвестиції» та в подальшому після призначення Калашника С.В. сенатором, про що окремо детально зазначено далі, у п. 4.6.2 рішення.

4.4.10.2. Пов'язаність Калашника С.В. з Брюхановим І.Ю.

А) Брюханов І.Ю. – громадянин рф (11.02.1984 р.н.) на теперішній час є заступником генерального директора – директором по ризикам та правовому забезпеченню АТ «Костромський завод автокомпонентів». Починаючи з 2012 року, коли Калашник С.В. вже був генеральним директором ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів», Брюханов І.Ю. був підпорядкований Калашнику С.В., а також станом на зараз Брюханов І.Ю. є директором товариств, засновником та власником часток яких є Калашник С.В. Брюханов І.Ю. також є членом партії «єдина россія» та в 2023 обраний кандидатом в депутати Костромської обласної думи від фракції «єдина россія» (т. 8, а.п. 251, т. 9, а.п. 59-60, 70-74, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Б) Брюханов І.Ю. за дорученням Калашника С.В. приймав участь у вирішенні юридичних питань на ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», погоджуючи договори як голова спостережної ради підприємства, та займався реєстраційними діями щодо внесення змін до статуту та до інформації про структуру власності ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 2, а.п. 41, 57-58, т. 4, а.п. 238-250, т. 5, а.п. 1-84, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Зокрема, наявне у матеріалах провадження листування електронною поштою свідчать про надання Брюхановим І.Ю. службовим особам ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» структур бенефіціарної власності товариства, які в подальшому подавались від імені ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» до банківської установи (т. 5, а.п. 125-133, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

В) Також Брюханов І.Ю. погоджував склад наглядової ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» у жовтні 2022 року (т. 2, а.п. 70-72, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Г) Відповідно до інформації з ЄГРЮЛ, станом на 23.05.2023, Калашник С.В. володіє 42% акцій Zastonia Investments (яка після початку повномасштабного вторгнення була перереєстрована з Республіки Кіпр в м. Калінінград, рф) через ТОВ «Промислові інвестиції» (т. 9, а.п. 71-74, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178). Зазначеними вище компаніями управляє Брюханов І.Ю., як директор, що підтверджує високий ступінь та тривалість пов'язаності та впливу Калашника С.В. на Брюханова І.Ю., який протягом доволі довгого періоду часу був підлеглим Калашника С.В., а після продовжив управляти юридичними особами, що належать Калашнику С.В. (т. 9, а.п. 74, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Г) На додаток до цього Брюханов І.Ю. безпосередньо допомагав Калашнику С.В. приховувати свій контроль за ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з 2015 року, контролюючи частку Калашника С.В. до створення ТОВ «Промислові інвестиції» та в подальшому після призначення

Калашника С.В. сенатором, про що окремо детально зазначено далі, у п. 4.6.2 рішення.

4.4.10.3. Пов'язаність Калашника С.В. зі Шмігелем Д.В.

А) Шмігель Д.В. – громадянин рф (08.06.1978 р.н.) з 2000 року працює в групі компаній під торговою маркою «Мотордеталь». В 2010 році Калашник С.В. та Шмігель Д.В. разом працювали спочатку в ТОВ «ТФК «Мотордеталь-Кострома», а потім після реорганізації в ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» на посаді генерального директора та директора по логістиці, відповідно.

У 2011 році Шмігель Д.В. був серед засновників ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», володіючи часткою 24% у статутному капіталі (т. 8, а.п. 148-149, 246, т. 9, а.п. 81-83, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Б) Після повторного обрання в 2015 році депутатом в Костромську обласну думу, Шмігель Д.В. стає заступником Калашника С.В. на посаді генерального директора АТ «Костромський завод автокомпонентів».

В) У подальшому після обрання в 2020 році Калашника С.В. сенатором в раду федерації рф, Шмігель Д.В. замінить його на місці депутата від партії «єдина россія» в Костромській обласній думі та на посаді генерального директора АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 8, а.п. 246, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.4.10.4. Оцінка показань свідків щодо здійснення посадовими особами АТ «Костромський завод автокомпонентів» управління діяльністю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» в інтересах Калашника С.В.

4.5. Здійснення додаткового контролю за діяльністю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з боку пов'язаних з Калашником С.В. посадових осіб АТ «Костромський завод автокомпонентів» шляхом укладення та виконання господарських договорів.

4.5.1. Позивачем до матеріалів провадження надано контракти та додаткові угоди до них, які відображають здійснення поточної діяльності ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», а саме:

- контракт № 192/572 від 21.06.2012 між ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (продавець) та ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (покупець) на поставку деталей циліндро-поршневої групи та додаткові угоди до нього (т. 5, а.п. 18-55, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- контракт № 234 від 12.08.2014 між ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (продавець) та ЗАТ «Костромський завод автокомпонентів» (покупець) на поставку деталей циліндро-поршневої групи та додаткові угоди до нього (т. 5, а.п. 56-76, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- контракт № 1095 від 21.09.2015 між ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (покупець) та АТ «Костромський завод автокомпонентів» (продавець) на поставку виробничого обладнання та додаткові угоди до нього (т. 4, а.п. 238, т. 5 а.п. 1-17, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- контракт № 80 від 17.02.2020 між ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (продавець) та АТ «Костромський завод автокомпонентів» (покупець) на поставку деталей циліндро-поршневої групи та додаткові угоди до нього (т. 5, а.п. 77-84, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З зазначених вище документів вбачається, що пов'язана та підпорядкована Калашнику С.В. особа – Брюханов І.Ю. як мінімум з 21.06.2012 року погоджував вказані договори, будучи головою спостережної ради ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 10, а.п. 134, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до рішення єдиного учасника № 27/09-19 від 26.09.2019 Брюханов І.Ю. очолював спостережну раду до 26.09.2019. З 26.09.2019 головою спостережної ради став Соловей С.Н., однак Брюханов І.Ю. залишився в складі спостережної ради на посаді заступника голови, залишаючись при цьому директором з ризиків та правового забезпечення АТ «Костромський завод автокомпонентів». Це в чергове підтверджує здійснення контролю Калашником С.В. над ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» через Брюханова І.Ю. (т. 2, а.п. 134, 161, т. 10, а.п. 134, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.5.2. Відповідно до аудиторських звітів аудиторської компанії KPMG Ukraine щодо операцій ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» з продажу деталей та користь АТ «Костромський завод автокомпонентів» за 2017 – 2020 роки, ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та АТ «Костромський завод автокомпонентів» були визнані пов'язаними особами згідно з п.п.14.1.159 «а» п.14.1 статті 14 Податкового кодексу України (т. 3, а.п. 155-213, т. 4, а.п. 1-191, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Інформація, яка відображена в цих звітах, вказує на постачання запчастин по заниженій вартості з контрольованого ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» на користь АТ «Костромський завод автокомпонентів», у чому і полягала вигода Калашника С.В., як фактичного кінцевого бенефіціара.

4.6. Приховування Калашником С.В. свого контролю над ТОВ «Мотордеталь-Конотоп»

4.6.1. Приховування контролю над ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» шляхом укладення договорів про відступлення

Позивачем до матеріалів провадження було надано листи сповіщення та договори про відступлення права вимоги до ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», а саме:

- лист-сповіщення від 01.07.2019 № 51-2560, підписаний Калашником С.В., до ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» про відступлення АТ «Костромський завод автокомпонентів» права вимоги до ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» на користь Lepedan Investments Limited (Кіпр) за

контрактом № 192/572 від 21.06.2012 на суму 76 213 640, 61 грн (договір відступлення права вимоги №2 від 26.06.2019, підписаний Калашником С.В. зі сторони АТ «Костромський завод автокомпонентів») (т. 5, а.п. 18-55, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- лист-сповіщення від 01.07.2019 № 51-2559, підписаний Калашником С.В., до ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» про відступлення АТ «Костромський завод автокомпонентів» права вимоги до ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» на користь Lepadán Investments Limited (Кіпр) за контрактом № 1095 від 21.09.2015 на суму 45 210 923, 66 руб. (договір відступлення права вимоги №3 від 26.06.2019, підписаний Калашником С.В. зі сторони АТ «Костромський завод автокомпонентів») (т. 4, а.п. 238-250, т. 5, а.п. 1-17, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

З договорів відступлення права вимоги вбачається, що відступлення відбувалось за оплату суми вимоги за рахунок випуску відповідної кількості акцій Lepadán Investments Limited (Кіпр) на користь АТ «Костромський завод автокомпонентів», якому на час підписання договорів відступлення належало 98,5 % акцій.

З умов договорів відступлення прав вимоги випливає, що АТ «Костромський завод автокомпонентів» відступав на користь Lepadán Investments Limited (Кіпр) не лише грошові зобов'язання, а всі інші права, які впливали з договорів з ТОВ «Мотордеталь-Конотоп». Про це свідчать укладені між ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та Lepadán Investments Limited (Кіпр) додаткові угоди до контрактів № 192/572 від 21.06.2012 та № 1095 від 21.09.2015. Зокрема, додатковими угодами узгоджуються терміни виконання зобов'язань з поставки та оплати товарів (т. 5, а.п. 4, 45, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Відповідно до матеріалів листування електронної пошти посадових осіб ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» та АТ «Костромський завод автокомпонентів» за період з 2020 до 2022 року, вбачається, що незважаючи на зміну сторони у контрактах, погодження постачання та розрахунків за товари відбувалось з Брюхановим І.Ю. та Шмігелем Д.В., які були посадовими особами АТ «Костромський завод автокомпонентів» (т. 5, а.п. 109-122, 134-136, 140, 141, 143-161, т. 8, а.п. 246, 251, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Тобто, таке відступлення вочевидь було здійснено з метою приховання реального власника ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», а саме Калашника С.В., під час цих господарських операцій в Україні, а також з метою приховати кінцевого отримувача продукції – АТ «Костромський завод автокомпонентів» під час документального оформлення зовнішньо-економічних операцій ТОВ «Мотордеталь-Конотоп».

При цьому про фактичне отримання продукції саме АТ «Костромський завод автокомпонентів» свідчить інформація щодо митного оформлення за період з 01.01.2020 по 07.11.2022 (т. 3, а.п. 1-154, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.6.2. Приховування контролю шляхом надання недостовірної інформації до банківської установи щодо дійсного бенефіціарного власника ТОВ «Мотордеталь-Конотоп»

Відповідно до структур власності станом на 01.01.2018 та на 20.02.2018, які подавались посадовими особами ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» до АТ «Укресімбанк» в межах проведення кредитування підприємства, кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» значився Хотимський С.В. (т. 11, а.п. 2, 5, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

Також, позивачем було надано до матеріалів провадження копії документів з кредитної та юридичної справи ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» у АТ «Укресімбанк», серед яких, зокрема:

- висновки управління безпеки банку щодо надання кредитів ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» за період 2014-2019 роки (т. 10, а.п. 167, 169, 171, 179, 182, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- протоколи зборів учасників ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» за період 2011- 2019 роки (т. 10, а.п. 113-135, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- протоколи засідань спостережної ради за період 2014-2020 роки (т. 10, а.п. 136-166,

електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- статут редакції від 03.10.2010 та статут в редакції від 18.12.2012 (т. 10, а.п. 82-112, Dvd-г диск);

- лист ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» № 27/10-488 від 23.02.2018 про надання інформації про КБВ та структури власності (з додатками) (т. 11, а.п. 1-3, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- лист ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» № 27/10-807 від 30.03.2018 щодо переліку підприємств, які входять до складу групи пов'язаних контрагентів станом на 01.01.2018 (з додатками) (т. 11, а.п. 4-5, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- витяг з протоколу №43/1 засідання кредитної комісії від 16.06.2019 (т. 11, а.п. 45, Dvd-г диск);

- лист ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» № 27/10-1148 від 25.04.2019 про надання інформації щодо операційної рентабельності відносин з АТ «Костромський завод автокомпонентів» за 1 квартал 2019 (з додатками) (т. 11, а.п. 38-44, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- лист ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» № 27/10-362 від 28.02.2020 про надання інформації щодо операційної рентабельності відносин з АТ «Костромський завод автокомпонентів» за 4 квартал 2019 (з додатками) (т. 11, а.п. 47-49, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- лист ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» № 27/10-311 від 19.02.2020 про надання інформації про КБВ та структури власності (з додатками) (т. 11, а.п. 6-37, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178);

- лист ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» № 27/10-629 від 26.03.2021 про надання інформації про КБВ та структури власності (з додатками) (т. 11, а.п. 50-61, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

При цьому, як було зазначено у п. 4.4.8 рішення, відповідно до даних кіпрського реєстру реальним бенефіціарним власником у цей період був саме Калашник С.В.

Вказана завідома невідповідність даних щодо КБВ між даними кіпрського реєстру та документами, поданими до АТ «Укрексімбанк», також безумовно підтверджує намір Калашника С.В. приховати свою участь в структурі власності ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» перед контролюючими органами України.

Питаннями надання вказаної структури власності на адресу ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» займався безпосередньо Брюханов І.Ю., що підтверджується матеріалами електронного листування Брюханова І.Ю. з посадовими особами ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (т. 5, а.п. 125-133, електронні документи на Dvd-г диску – Додаток № 27, т. 12, а.п. 178).

4.7. Висновки розділу

Таким чином доведено, що:

- зареєстрований на цей час кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» Ярдені Авігдор є особою, пов'язаною з Калашником С.В., яка вже в минулому залучалась Калашником С.В. до організації структури володіння та контролю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», про що окремо зазначено у п. 4.3 рішення;

- компанія Limited Liability Company «Inventa» та її бенефіціарний власник Авігдор Ярдені не набули фактичного контролю, не приймали та не приймають будь-якої участі в управлінні ТОВ «Мотордеталь-Конотоп», про що окремо зазначено у п. 4.1.2 та п. 4.4.10.4. рішення;

- не пізніше ніж з 2010 року Калашник С.В. незмінно здійснює як пряме, та і опосередковане володіння та контроль ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» через пов'язаних з ним осіб з числа співробітників ЗАТ «Костромський завод авто компонентів» (зокрема, через Шмігеля Д.В. та Брюханов І.Ю.), про що окремо зазначено у п. 4.4 рішення;

- Калашник С.В. здійснює опосередкований контроль за діяльністю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» через систему господарських відносин, у тому числі шляхом укладення та виконання господарських договорів, про що окремо зазначено у п. 4.5 та п. 4.6.1. рішення;

- Калашник С.В. ще до моменту формальної передачі бенефіціарного володіння Авігдору Ярдені через пов'язаних з ним осіб та створення додаткових активів в формі юридичних осіб вчиняв свідомі та цілеспрямовані дії по приховуванню свого володіння та контролю ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» в Україні, про що окремо зазначено у п. 4.4.5-4.4.8, 4.4.10.1 та п. 4.6 рішення.

Отже, суд приходиться до висновку, що ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» є активом, щодо якого Калашник С.В. може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження та контролю через пов'язану особу – Ярдені Авігдора.

5. Загальні висновки

Дослідивши наявні у матеріалах провадження докази в їх сукупності та взаємозв'язку, суд в попередніх розділах прийшов до наступних висновків:

1) позивач належним чином звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абзац 1 пункту 1 статті 6 Закону України «Про санкції»);

2) на відповідача Калашника С.В було накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності, Законом України № 2257-IX (абзац 2 ч. 3 статті 6 Закону України «Про санкції»);

3) наявні необхідні підстави для застосування по відношенню до Калашника С.В. санкції, передбачені абзацом 4 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції»;

4) у Калашника С.В. є можливість опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активом, питання про стягнення якого піднімає позивач,

Отже, позовні вимоги підлягають задоволенню.

6. Інші питання

При ухваленні рішення суд також вирішує чи є підстави допустити негайне виконання рішення (п. 6. ч. 1 ст. 244 КАС України). Оскільки рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1¹ ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», не належить до судових рішень, які виконуються негайно відповідно до статей 274, 371 КАС України, суд не вбачає підстав для допущення негайного виконання рішення.

Відповідно до ст. 139 КАС України відсутні підстави для розподілу судових витрат, оскільки позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», а доказів понесення інших судових витрат сторонами у даній справі не надано.

Виходячи з викладеного, керуючись статтями 242, 243, 244, 246, 247 Кодексу адміністративного судочинства України, Законом України «Про санкції», суд

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов Міністерства юстиції України до Калашника Сергія Вікторовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: ТОВ «Мотордеталь-Конотоп» (.....), «Лепедан Інвестмент Лімітед» («Lepedan Investments Limited») (.....)

Володимирович (.....), Хотимський Сергій (.....), Ярдені Авігдор (.....), Компанія з обмеженою

відповідальністю «Інвента» (Limited Liability Company «Inventa») (.....), про

застосування санкції, передбаченої пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» – задовольнити.

2. Застосувати до Калашника Сергія Вікторовича,

санкцію, передбачену пунктом 1¹ частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

3. Стягнути в дохід держави активи, а саме: 100% частки статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Мотордеталь-Конотоп») у розмірі 37 000 000 грн., яка належить Lepadon Investments Limited («Лепедан Інвестмент Лімітед») (

Опублікувати текст рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 ст. 283-1 КАС України, з урахуванням ч. 16 ст. 10 КАС України.

Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня проголошення рішення суду.

Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду (скорочене рішення), зазначений строк обчислюється з дня складення повного тексту рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п'яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Судове рішення в день набрання ним законної сили надсилається до Кабінету Міністрів України як органу, який здійснює повноваження у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

Повний текст рішення складено 10 серпня 2023 року.

Головуючий (суддя-доповідач)

Крук Є.В.

Судді:



Підпис

Підпис

Підпис

Білоус І.О.

Кравчук О.О.

Всього 2 копії

Ковалів

пр.
Секретар Європейського суду з прав людини
в забезпеченні Судового процесу
пр. Стефану Вандуку антимову підписного
суду
О.О. Козак

