



## ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

### РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 квітня 2024 року

Київ

Колегія суддів Вищого антикорупційного суду в складі: головуючого Галабали М.В., суддів Крикливого В.В., та Ногачевського В.В., за участі: секретарів судового засідання Байцур О.А., Туровець Д.О., представників позивача Міністерства юстиції України Сербін І.І., Пастушка М.М., Симоненко І.І.,

відповідача Богуслаєва В.О., представників відповідача Школяра А.В., Волинця Р.А., Кравця Р.Ю., Вітюка В.В., Коваленко І.О.,

третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача Зикіна О.В.,

представників третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів Даниленка Є.М., Воронцова І.В., Єніча В.С., Хорунжого Я.В., Мельнікова О.А., Хахули М.О., Осколкова І.І.

розглянула у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Міністерства юстиції України до Богуслаєва Вячеслава Олександровича (РНОКПП: ІНО (рф) , адреси:

Кононенка Петра Івановича

(РНОКПП: ІНО (рф): адреса:

треті особи, яка не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача:

Богуслаєв Олександр Вячеславович (РНОКПП: адреса:

Богуслаєва Олександра Олександрівна (РНОКПП: адреса:

Богуслаєв Вячеслав Олександрович (РНОКПП: адреса:

Богуслаєв Петро Олександрович (РНОКПП: адреса:

Богуслаєв Серафим Олександрович (РНОКПП: адреса:

Богуслаєва Віра Олександрівна (РНОКПП: адреса:

Кононенко Андрій Петрович (РНОКПП: адреса:

Зикін Олексій Віталійович (РНОКПП: адреса:

ТОВ «ЗОЛОТА АЙСТРА» (ідентифікаційний код юридичної особи: 31686361,

адреса: 69014, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Волзька, буд. 27, e-mail: tatyanaashcherban1305@gmail.com, тел.: 38 095 843 41 62, 38 099 292 45 12),

ТДВ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «МОТОР-ГАРАНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 31154435, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Вересаєва, будинок 3, e-mail: info@motor-garant.com.ua, тел.: 061 720 58 85, 38 098 8 309 709),

ТОВ «ІННОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи: 19265480, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Червона, буд. 26, тел.: 061 287 23 91, 061 287 25 48),

ТОВ «ВІННИЦЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи: 37617817, адреса: 21034, Вінницька обл., місто Вінниця, вулиця Чехова, буд. 7, e-mail: tovviaz@gmail.com, тел.: 38 067 430 46 17),

ТОВ «ВЕРТОЛЬОТИ МСБ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 43779663, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вул. Мовчановського Фелікса, буд. 98 e-mail: kasay@gov.ua, тел.: 38 050 661 22 73),

АТ «МОТОР-БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи: 35345213, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, проспект Моторобудівників, будинок 54 Б; e-mail: bank@motor-bank.com.ua, тел.: 061 769 75 55, 061 720 54 12),

ПП «АЗОВ ТРЕЙД-ХХІ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 35147285, адреса: 69002, Запорізька обл., місто Запоріжжя, проспект Леніна, буд. 87 e-mail: a.troyan@hotmail.com тел.: 061 212 73 37, 061 717 18 60),

ТОВ ФІРМА «ЖЕКОН» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22123559, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Копьонкіна, буд. 98, тел.: 0612 89 13 60),

ТОВ «ПЕРСПЕКТИВА – ВИСОКІ ТЕХНОЛОГІЇ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 30801563, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Копьонкіна, буд. 98, тел.: 0612 89 13 60),

ПрАТ «Промзапал» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22116176, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, проспект Моторобудівників, будинок 36, e-mail: promzapal@zr.ukrtel.net, тел.: 061 769 10 24, 061 265 56 44),

ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» (ідентифікаційний код юридичної особи: 31549129, адреса: 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, проспект Моторобудівників, будинок 15) про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнення в дохід держави активів, що належать відповідачам, а також активів, щодо яких відповідачі можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

#### **Встановила:**

1. 22 січня 2024 року до Вищого антикорупційного суду звернулось Міністерство юстиції України з адміністративним позовом про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

1.1. Ухвалою суду від 24 січня 2024 року у даній справі було відкрито провадження. Цією ж ухвалою Богуслаєва Олександра Вячеславовича, Богуслаєву Олександру Олександрівну, Богуслаєва Вячеслава Олександровича, Богуслаєва Петра Олександровича, Богуслаєва Серафима Олександровича, Богуслаєву Віру Олександрівну, Кононенко Андрія Петровича, Зікіна Олексія Віталійовича, ТОВ «ЗОЛОТА АЙСТРА», ТДВ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «МОТОР-ГАРАНТ», ТОВ «ІННОВА», ТОВ «ВІННИЦЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ЗАВОД», ТОВ «ВЕРТОЛЬОТИ МСБ», АТ «МОТОР-БАНК», ПП «АЗОВ ТРЕЙД-ХХІ», ТОВ ФІРМА «ЖЕКОН», ТОВ «ПЕРСПЕКТИВА – ВИСОКІ ТЕХНОЛОГІЇ», ПрАТ «Промзапал», ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» залучено до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог



на стороні відповідачів.

1.2. Ухвалою суду від 24 січня 2024 року застосовано заходи забезпечення позову.

1.3. У цьому рішенні суд вживає такі скорочення:

Закон України «Про санкції» – Закон;

Міністерство юстиції України – Позивач, Мін'юст;

санкція, передбачена пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» – санкція;

Акціонерне товариство «Мотор Січ» – АТ МС;

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (Європейська конвенція з прав людини) – ЄКПЛ.

1.4. У цьому рішенні суд посилятиметься на зміст телефонних розмов, які зафіксовані у ході проведення НСРД у кримінальному провадженні. Так, зафіксовані розмови, зокрема з:

Касаєм Павлом Олександровичем (член наглядової ради директорів АТ МС, директор маркетингу та торгівлі АТ МС);

Лук'яновим Олександром Олександровичем (директор «MSB Helicopters (FZE)», колишня назва «Motor Sich Middle East FZE – представництво ПАТ «Мотор Січ» в ОАЕ);

Мотренком Петром Даниловичем (громадянин РФ, керуючий директор ПАТ «Роствертол», член ради директорів ПАТ «Роствертол», яке входить до складу холдингу «Вертольоти Росії»);

Белих Леонідом Яковичем (громадянин РФ, заступник генерального директора холдингу «Вертольоти Росії» Держкорпорації «Ростех», член фракції політичної партії «Единая Россия» в Народному Хуралі Республіки Бурятія, член ради директорів російського АТ «Вертольотна інноваційно – промислова компанія»);

Пересадою Сергієм Анатолійовичем (директора з правових питань АТ МС);

Бапшаєвим Сергієм Миколайовичем (засновник російських компаній ООО «Авиахим», ООО «Авиахиммаркет», АО «Авиационная корпорация «Беркут» та ін.).

1.5. У позовній заяві позивач прохав: 1) застосувати до відповідачів санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону; 2) стягнути в дохід держави активи згідно з переліком, визначеним у прохальній частині позовної заяви.

1.6. В обґрунтування позовних вимог, позивач посиляється на:

- продовження строку дії правового режиму воєнного стану на території України;
- застосування до відповідачів на підставі рішення Ради національної і оборони України від 01 квітня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введено в дію Указом Президента України від 01 квітня 2023 року, санкції у вигляді блокування активів;
- наявність підстав для застосування санкції;
- співмірність застосування такої санкції до відповідачів із шкодою, завданою їх діями, інтересам суспільства;
- пропорційність втручання у право власності.

**Щодо строку розгляду адміністративної справи**

2. Згідно з частиною четвертою статті 283-1 КАС України справа про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», вирішується протягом 30 днів з дня надходження позовної заяви до суду.

Днем подання позовної заяви є день її надходження до відповідного суду (ч. 5 ст. 270 КАС України). Згідно із штампом вхідної кореспонденції позовна заява Мін'юсту надійшла до Вищого антикорупційного суду 22 січня 2024 року.

З урахуванням вимог ч. 4 ст. 283-1 та ч. 5 ст. 270 КАС України справа мала бути розглянута до 20 лютого 2024 року. Справу розглянуто у судових засіданнях 02, 08, 15, 20 лютого, 07, 14, 21, 28 березня, 18 квітня 2024 поза межами строку, визначеного ч. 4 ст. 283-1 КАС України.

Однією із засад адміністративного судочинства є розумність строків (п. 8 ч. 3 ст. 2

4

КАС України). Відповідно до п. 11 ч. 1 ст. 4 КАС України розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

На підставі ст. 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Під час розгляду цієї адміністративної справи суд зі свого боку не допустив несвоєчасне призначення справи до розгляду, безпідставне відкладення розгляду справи чи оголошення перерви в судовому засіданні, призначення невиправдано тривалих перерв під час розгляду справи. Водночас відступ від законодавчо встановленого тридцятиденного строку обумовлений об'єктивними факторами, які пов'язані з:

- значною кількістю учасників справи, необхідністю вжиття заходів щодо їх повідомлення про дату, час та місце розгляду справи та надання часу для підготовки пояснень та заперечень щодо позовних вимог;

- складністю справи, що пов'язано із необхідністю встановлення низки фактичних обставин, які є чисельними та мають суттєве значення для прийняття рішення у цій справі;

- кількістю матеріалів, які мав дослідити суд. Так, справа надійшла до суду у 10 томах. Протягом розгляду справи учасники долучили додаткові документи в обґрунтування своїх вимог та заперечень. З огляду на це на момент ухвалення рішення обсяг матеріалів справи склав 20 томів письмових доказів;

- обмеженістю робочого часу та наявністю на розгляді колегії суддів інших судових справ.

Суд вважає, що законодавчо визначений тридцятиденний строк для розгляду цієї справи не зміг би забезпечити повноту і об'єктивність судового розгляду, повноцінну змагальність, можливість знати і коментувати всі докази, подані для обґрунтування своєї позиції, мати достатній час для ознайомлення з доказами, можливість надавати докази тощо. Відтак, незважаючи на вихід суду за межі визначеного законом процесуального строку для розгляду адміністративної справи, її розгляд відбувся в розумний строк із забезпеченням прав учасників процесу та з'ясування всіх обставин справи.

### **Стислий виклад позиції позивача, заперечень відповідача та третіх осіб**

3. Під час судового розгляду представники позивача підтримали позовні вимоги.

3.1. Представники Відповідача 1 та третіх осіб просили відмовити у задоволенні позовної заяви. Під час судового розгляду представники подали до суду відзив на позовну заяву та пояснення третіх осіб щодо позову. Зокрема, 30 січня 2024 року відзив представника відповідача Богуслаєва В.О. адвоката Кравця Р.Ю. та його письмові пояснення від 13 лютого 2024 року, 01 лютого 2024 року відзив представника відповідача Богуслаєва В.О. адвоката Вітюка В.В. та його письмові пояснення від 15 березня 2024 року, 21 лютого 2024 року письмові пояснення представника відповідача Богуслаєва В.О. адвоката Школяра А.В., 31 січня 2024 року, 01, 05, 08, 15 лютого, 05 та 13 березня 2024 року письмові пояснення представника третьої особи Богуслаєва О.В. адвоката Хорунжого Я.В., 09 лютого 2024 року письмові пояснення представника третьої особи Богуслаєвої О.О. адвоката Хахули М.О., 02, 08, 15 лютого, 07, 14 березня 2024 року письмові пояснення представника третьої особи Кононенка А.П. адвоката Осколкова І.Л., 21 березня 2024 року письмові пояснення представника третьої особи Кононенка А.П. адвоката Єніча В.С., 02, 07 лютого 2024 року письмові пояснення представника третьої особи Зикіна О.В. адвоката Даниленка Є.М., 08 лютого 2024 року письмові пояснення представника третьої особи ПП «Азов трейд-XXI» адвоката Мельнікова О.А., 01 лютого 2024 року письмові пояснення представника третьої особи ПрАТ «Промзанал» Ковалю М.І., а також 08 та 15 лютого 2024 року суд отримав клопотання представника третьої особи Кононенка А.П. адвоката Лазаренко А.С. про визнання доказів



недопустимими.

3.2. Так, представники відповідача Богуслаєва В.О. просили врахувати таке.

3.2.1. Санкція, передбачена положеннями п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону була введена в дію Законом № 2257-ІХ від 12 травня 2022 року, який набрав чинності 24 травня 2022 року. В свою чергу, дії, які на думку Позивача були вчинені Богуслаєвим В.О., мали місце до набрання чинності Законом № 2257-ІХ, який в свою чергу не містить положень про його зворотню дію в часі, і не може містити таких положень в силу норм ст. 58 Конституції України. Отже, за дії, які вказані в позові, до Богуслаєва В.О. не може бути застосована Санкція.

3.2.2. Позивач не надає доказів та обґрунтувань того, що Богуслаєв В.О. є суб'єктом застосування передбачених Законом санкцій.

3.2.3. Втручання в майнові права Богуслаєва В.О. відбувається з порушенням вимог «справедливого балансу», що є порушенням статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

3.2.4. Позивач не доводить належними та допустимими доказами наявність впливу Відповідача 1 на право розпорядження майном Богуслаєвої О.О., Богуслаєва В.О., Богуслаєва П.О., Богуслаєва С.О. та Богуслаєвої В.О. Ба більше, усі доводи Позивача в цій частині навпаки ґрунтуються на непрямих доказах та його тлумаченні ситуації, через що не можуть слугувати достатньою підставою для втручання в право мирного володіння майном та активами третіх осіб.

3.2.5. Не заслуговують на увагу доводи Позивача щодо виключної можливості Відповідача 1 вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження майном його померлої дружини Богуслаєвої О.С., оскільки остання має й інших спадкоємців.

3.2.6. Крім того, обґрунтовуючи вимогу про стягнення в дохід держави активів, які належать на праві власності третім особам, позивач доводить неспроможність третіх осіб придбати відповідне майно без допомоги Богуслаєва В.О. При цьому, надає неповні докази щодо доходів третіх осіб.

3.2.7. Жодних доказів того, що Богуслаєв В.О. мав юридичні повноваження здійснювати керівництво АТ МС позивачем не надано.

3.2.8. Що стосується висновку про те, що Відповідач 2 є довіреною особою Богуслаєва В.О., то Позивач дане твердження нічим не обґрунтовує, в свою чергу ведення спільного бізнесу між особами жодним чином не підтверджує наявність між ними довірчих правовідносин.

3.2.9. Наявність активів на території РФ не є підставою для застосування санкцій, а твердження Позивача про задалегідь підготовлену базу для ведення господарської діяльності при використанні виробничих потужностей АТ МС саме в інтересах РФ є непідтвердженим та надуманим, при тому, що власне АТ МС до ворожого вторгнення абсолютно легально та відкрито у власних інтересах розширювало ринки збуту товарів, робіт та послуг на території на той час СНД та переважно Росії, про що також зазначає сам Позивач, саме тому і до цього часу на території Росії залишилися юридичні особи, засновником яких є АТ МС чи які були дистриб'юторами товариства.

3.2.10. Позивачем не надано належних, допустимих, достатніх та достовірних доказів на підтвердження вчинення Богуслаєвим В.О. зазначеної в позові терористичної діяльності.

3.2.11. Богуслаєв В.О. прийняв рішення подати заяву на обмін військовополоненими, щоб врятувати своє життя, при цьому, принести істотну користь у вигляді повернення українських полонених. Але РФ не проявила будь-якої зацікавленості у проведенні обміну Богуслаєва В.О. на інших українців, тим самим підтвердила відсутність вагомості для РФ особи Богуслаєва В.О.

3.2.12. АТ МС бере активну участь в розробці, ремонті, модернізації та відновленні авіаційної техніки Збройних сил України. Державним оборонним замовленням передбачено закупівлю авіаційних двигунів у товариства, тобто його діяльність має важливе значення для економіки та обороноздатності України. Зазначеним твердженням

спростовуються голосливі твердження про діяльність АТМС в інтересах РФ.

3.2.13. Доказами, в більшій їх частині, є процесуальні та слідчі документи, отримані під час здійснення СБ України досудового розслідування кримінального провадження №22017000000000272.

Матеріали кримінального провадження №22017000000000272 були отримані Позивачем від ГСУ СБ України на запит від 03 серпня 2023 року про надання дозволу на ознайомлення та використання таких матеріалів для звернення до Вищого антикорупційного суду із згаданою позовною заявою.

3.2.14. Відповідно до постанови про надання доступу до матеріалів кримінального провадження та дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування від 08 вересня 2023 року Позивачу надано дозвіл на ознайомлення та використання відомостей досудового розслідування, зібраних в межах кримінального провадження № 22023000000000733, в якому Богуслаєву В.О. було оголошено про підозру у вчиненні низки кримінальних правопорушень.

Вказане свідчить, що органом досудового розслідування, а також стороною обвинувачення, як того вимагає стаття 222 КПК України, не надавався дозвіл на розголошення відомостей досудового розслідування кримінального провадження № 22017000000000272, що свідчить про їх недопустимість у цьому адміністративному процесі.

3.2.15. Як доказ в адміністративному судочинстві можуть використовуватись вирок суду в кримінальному провадженні, ухвала про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності, які набрали законної сили.

3.2.16. Забезпечувальною мірою стягнення в дохід держави майна, речей та цінностей винної особи є конфіскація майна та спеціальна конфіскація. З цією метою органом досудового розслідування було ініційовано накладання арештів на майно обвинуваченого Богуслаєва В.О. В тому числі й на все перелічене в позовній заяві. Наголошено на нецрипустимості розгляду санкції, передбаченої у пункті 1-1 частини першої статті 4 Закону, як «кримінального обвинувачення» в розумінні СКПЛ.

3.2.17. Після ймовірного визнання матеріалів кримінального провадження, приєднаних до матеріалів адміністративної справи, допустимими та встановлення цього факту рішенням Вищого антикорупційного суду, спростування недопустимості таких доказів в суді що розглядає кримінальне провадження щодо Богуслаєва В.О. буде неможливе, що погіршуватиме становище обвинуваченого.

3.3. Представник третьої особи Богуслаєва О.В. просив врахувати таке.

До відповідачів застосування Санкції є неможливим, оскільки вони є громадянами України.

Основні доводи позивача щодо застосування ст.4 Закону до третьої особи Богуслаєва О.В. полягають у тому, що його дохід обумовлений отриманням заробітної плати від підприємства, очолюваного Відповідачем 1, що свідчить про статус цього майна як активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. Така позиція Позивача є необґрунтованою.

Щодо окремого майна представник зауважив таке. Квартира в АР Крим була придбана за 4 місяці до окупації Криму, а право власності цією квартирою не могло бути реалізованим. Квартира була придбана в інтересах родини для відпочинку, Відповідач 1 до цього не мав жодного відношення.

Гараж, належний третій особі Богуслаєву О.В. та який просить стягнути в дохід державки Позивач, не становить значного матеріального інтересу, тому не зрозуміло для чого, навіть теоретично, Відповідач 1 міг «записувати» це майно на нібито «підконтрольну» особу. Цей приклад демонструє суто формальний підхід Позивача -- конфіскувати все без виключення майно Відповідача 1 та його родичів без будь-якого обґрунтування, передбаченого законом.



Роздруківки телефонних розмов, експертизи не мають жодного відношення до вимог про звернення стягнення в дохід держави майна, підлягають оцінці у кримінальному процесі відповідним судом, тобто не є допустимими і належними доказами.

3.4. Представник третьої особи Богуслаєвої О.О. просив врахувати таке.

З матеріалів справи вбачається, що діти Богуслаєвої О.О. не залучені до справи в якості відповідачів, до них не було застосовано будь-яких санкцій згідно з Законом, а матеріали справи не містять доказів того, що діти Богуслаєвої О.О. своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності). Тобто позовні вимоги в частині стягнення активів дітей Богуслаєвої О.О. обґрунтовані лише тим, що Відповідач 1 є їх дідом, а онуки не мали власних коштів та їх не було достатньо в батьків для купівлі майна. Тільки на підставі цього Мін'юст робить висновок, що Відповідач 1 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження всім виявленим на момент подачі цього позову нерухомим майном онуків.

Мін'юст не довів, що придбання майна онуками було номінальним і що справжнім власником такого майна або особою, що може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними є Богуслаєв В.О.

Стягнення в дохід держави майна онуків Відповідача 1 буде протиправним, свавільним та непропорційним примусовим позбавленням (відчуженням) права власності, що є порушенням ст. 1 Протоколу № 1 до Європейської конвенції з прав людини та ст. 41 Конституції України.

3.5. Представники третьої особи Кононенка А.П. просили врахувати таке.

3.5.1. Доводи Позивача щодо можливості Відповідача 2 вчиняти щодо активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження безпідставні, ґрунтуються лише на тому, що: 1) Відповідач 2 та Кононенко А.П. є батьком та сином; 2) Кононенко А.П. 20 років тому не міг купити нерухоме майно; 3) Відповідач 2 видавав довіреності на Кононенка А.П., які по суті не були реалізовані.

3.5.2. При обґрунтуванні заяви Позивачем не взято до уваги: здійснення Кононенком А.П. самостійної господарської діяльності та отримання прибутку; наявність джерел для придбання об'єктів нерухомого майна; відсутність фінансових операцій між Відповідачем-2 та Кононенком А.П.; наявності правовідносин, де Кононенко А.П. є позичальником, а кредитором є фінансові установи чи фізичні/юридичні особи, які взагалі не мають відношення до Відповідачів; проміжок часу 20-річної давності; майно, що є власністю Кононенка А.П., не знаходиться/не знаходилося в користуванні, володінні чи інших формах контролю Відповідача 2; Відповідач 2 не отримав жодних доходів від використання Кононенком А.П. відповідного нерухомого майна в своїй господарській діяльності, продажу нерухомого майна, здачі майна в оренду як фізична особа; відсутність впливу/участі Відповідача 2 в правовідносинах щодо придбання/ продажу Кононенком А.П. нерухомого майна; відсутність спільного ведення Відповідачем 2 та Кононенком А.П. господарської діяльності; відсутність довіреностей, інших документів відносно передачі повноважень від Кононенка А.П. на Відповідача 2, а не навпаки, як помилково стверджує Позивач.

3.5.3. Як вбачається з матеріалів справи (том 11 а.с. 197-202), Відповідачем 2 дійсно видано 2 довіреності на свого сина Кононенка А.П. Вказані довіреності жодним чином не дають важелів тиску на Кононенка А.П. для мотивування останнього розпорядитися своїм майном в інтересах Відповідача 2.

3.5.4. Позиція Кононенка А.П. є діаметральною протилежною діям та позиції Відповідача 2, які стали підставою для застосування до останнього персональних санкцій та заявлення позову про стягнення його активів в дохід держави.

3.5.5. Позивачем не доведено, що Відповідач 2 отримував яку-небудь вигоду від діяльності та прибутків Кононенка А.П. в період з 2002 року, також Позивачем не доведено, що належне Кононенку А.П. майно придбане за рахунок коштів одержаних



злочинним шляхом, фінансування тероризму чи будь-яким іншим незаконним шляхом.

3.5.6. З моменту застосування санкцій відносно Відповідача 2, під час здійснення моніторингу ефективності таких санкцій, державними органами не було встановлено наявності будь-яких форм опосередкованого контролю щодо майна Кононенка А.П.

3.6. Представник третьої особи Зикіна О.В. просив врахувати таке.

Всі необхідні дії з набуття Зикіним О.В. права власності на частку в статутному капіталі ТДВ «СК «МОТОР-ГАРАНТ» в розмірі 6,5%, що становить 800 280 грн., були здійснені з чітким дотриманням законодавства. Відсутні жодні підстави вважати договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства від 27 липня 2022 року та акт її приймання-передачі такими, що носять номінальний, фіктивний характер.

На виконання цього договору 28 липня 2022 року Зикіним О.В. було здійснено перерахування грошових коштів в розмірі 800 280 грн. на банківський рахунок Кононенка А.П., що підтверджується платіжним дорученням.

Метою придбання Зикіним О. В. частки в ТДВ «СК «МОТОР-ГАРАНТ» було збільшення свого впливу у вказаному товаристві, у якому він був директором. Це було можливим за умови набуття частки в статутному капіталі товариства, коли Кононенко А. П. вирішив припинити свою участь у страховому бізнесі. Адже за рахунок такого придбання Зикін О.В. став не просто найманим працівником, а міноритарним учасником ТДВ, що давало йому право не лише приймати участь, але й голосувати на загальних зборах учасників.

Стягнення в дохід держави частки, належної Зикіну О.В. в статутному капіталі ТДВ «СК «МОТОР-ГАРАНТ», буде протиправним, свавільним та непропорційним примусовим позбавленням (відчуженням) права власності.

Протокол НСРД, на який Мін'юст посилається як на доказ підконтрольності Зикіна О. В. Богуслаєву В.О., було складено в межах кримінального провадження № 22022000000000336.

Оскільки матеріали справи не містять даних про те, що кримінальне провадження № 22022000000000336 є складовою частиною виділеного кримінального провадження № 2023000000000773, і при цьому матеріали справи не містять доказів надання дозволу представникам Мін'юсту на ознайомлення із матеріалами кримінального провадження № 22022000000000336, то протокол НСРД від 17 серпня 2022 року є недопустимим доказом з огляду на те, що був отриманий з порушенням закону.

3.7. Представник третьої особи ПП «Азов трейд-XXI» просив врахувати таке.

29 вересня 2021 року Богуслаєва О.С. померла. Твердження позивача про те, що Богуслаєв В.О. є єдиним спадкоємцем першої черги не підтверджується доказами. Не досліджено питання, чи подав Богуслаєв В.О. своєчасно заяву про прийняття спадщини. В той же час, відповідно до частини першої статті 1272 ЦК України якщо спадкоємець протягом строку, встановленого ст. 1270 ЦК України не подав заяву про прийняття спадщини, він вважається таким, що не прийняв її. Таким чином, на сьогоднішній день позивач жодним чином не підтвердив, що Богуслаєв В.О. прийняв у спадщину своєї дружини, а саме 16,7 % статутного капіталу ПП «Азов Трейд XXI».

3.8. Представник третьої особи ПрАТ «Промзапал» просив врахувати таке.

Акціонер Кононенко П.І ніяким чином не приймав участі та не впливав на життєдіяльність ПрАТ «ПРОМЗАПАЛ». Водночас, товариство усвідомлює відповідальність, встановлену законами України, запровадження воєнного стану та необхідність збереження незалежної демократичної і правової держави Україна. Відтак, просив розглянути дану справу на розсуд суду із дотриманням норм українського матеріального та процесуального законодавства.

3.9. Представник представника третьої особи Кононенка А.П. адвокат Лазаренко А.С. надсилає суду клопотання про визнання доказів недопустимими.

Зі його змісту вбачається таке. У зв'язку із тим, що Позивачем до позовної заяви долучені копії матеріалів кримінального провадження № 2202300000000773 (виділені із



матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22017000000000272) за підозрою Відповідача 1, останні не можуть бути використані в якості доказів наявності або відсутності підстав для застосування до Відповідача 2 санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону.

Беручи до уваги стадію кримінального провадження № 22023000000000773, Позивач не має права використовувати відповідні копії матеріалів, зібраних під час досудового розслідування у згаданому кримінальному провадженні як докази в адміністративному процесі.

З урахуванням вищевикладеного, копії матеріалів кримінального провадження № 22023000000000773 не відповідають критерію допустимості.

#### 4. Ухвалюючи рішення у цій справі, суд має з'ясувати такі питання

- чи накладено на відповідачів санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності Законом України № 2257-IX (чи дотримано вимоги абзацу другою частини першої статті 5-1 та абзацу другою частини третьої статті 6 Закону);

- чи дотримано строки звернення до суду із позовною заявою в період дії правового режиму воєнного стану (чи дотримано вимоги абзацу другою частини першої статті 5-1 Закону та частини 1 статті 283-1 КАС України);

- чи є відповідачі суб'єктами, до яких може бути застосована санкція (чи дотримано вимоги частини 2 статті 1 Закону);

- чи вчинили відповідачі дії, передбачені в абзаці 4 частини 1 статті 5-1 Закону та чи наявні підстави для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону;

- які активи підлягають стягненню у дохід держави;

- чи є втручання у право власності відповідачів співмірним та пропорційним при застосуванні санкції.

Крім цього, у рішенні суд вважає та необхідне зазначити про:

- факт агресії РФ всупереч фундаментальним принципам та нормам міжнародного права;

- можливість розгляду даного адміністративного позову за відсутності відповідача, низки третіх осіб та/чи їх представників.

#### Щодо факту агресії РФ всупереч фундаментальним принципам та нормам міжнародного права

5. Всупереч фундаментальним принципам та нормам міжнародного права, закріпленим, зокрема, у Статуті Організації Об'єднаних Націй, Декларації Генеральної Асамблеї ООН від 09 грудня 1981 року № 36/103 про недопустимість інтервенції та втручання у внутрішні справи держав, резолюціях Генеральної Асамблеї ООН від 16 грудня 1970 року № 2734 (XXV), від 21 грудня 1965 року № 2131 (XX), від 14 грудня 1974 року № 3314 (XXIX), Меморандумі про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05 грудня 1994 року, Договорі про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною та РФ, Договорі про українсько-російській державний кордон, Російська Федерація з 2014 року розпочала неспровоковану військову агресію проти України.

5.1. Спланована заздалегідь збройна агресія Російської Федерації проти України розпочалася 20 лютого 2014 року. Відбулося збройне захоплення і воєнна окупація невід'ємної частини України - Автономної Республіки Крим та міста Севастополя. Нелегітимно сформована в умовах російської воєнної окупації виконавча влада Автономної Республіки Крим 16 березня 2014 року провела псевдореферендум про входження Автономної Республіки Крим та міста Севастополя до складу Російської Федерації. 18 березня 2014 року самозвані представники Автономної Республіки Крим та міста Севастополя підписали з президентом Російської Федерації «Договір про прийняття до російської федерації Республіки Крим і створення у складі Російської Федерації нових



суб'єктів».

5.2. У квітні 2014 року контрольовані, керовані і фінансовані спецслужбами Російської Федерації озброєні бандитські формування проголосили створення «Донецької народної республіки» (7 квітня 2014 року) та «Луганської народної республіки» (27 квітня 2014 року).

5.3. Протягом травня 2014 року самозвані лідери «ДНР» та «ЛНР», серед яких було багато громадян Російської Федерації, у неконституційний спосіб провели фіктивні референдуми про відокремлення цих нелегітимних утворень від України. Під приводом і з метою їхньої підтримки на територію України були заслані розвідувально-диверсійні групи Головного розвідувального управління Генерального штабу збройних сил Російської Федерації, парамілітарні формування. За їхньої участі відбулися захоплення адміністративних будівель у багатьох населених пунктах Донецької та Луганської областей, здійснено збройні напади на військові частини Збройних Сил України.

5.4. Досягнуті в подальшому за посередництва ОБСЄ, а також Німеччини і Франції Мінські домовленості та домовленості у «Нормандському форматі» з першого ж дня не виконувалися Росією, яка замість їх імплементації намагалася замінити процес мирного врегулювання та зусилля, спрямовані на те, щоб завершити війну, наданням «особливого статусу» створеним нею квазі-державним утворенням. Під виглядом виконання Мінського «комплексу заходів» російська сторона здійснювала перегрупування своїх збройних підрозділів, важких озброєнь, постійно тримала біля українсько-російського кордону численне угруповання своїх регулярних збройних сил.

5.5. 21 лютого 2022 року Росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України терористичні утворення «Луганська народна республіка» та «Донецька народна республіка».

5.6. 24 лютого 2022 року президент РФ оголосив початок «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демлітаризації та денацифікації України». Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію нашої держави, увійшовши з боку РФ, Білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

5.7. З першого дня вторгнення Російська Федерація порушує правила ведення війни і норми міжнародного права та масово вчиняє воєнні злочини, вбиваючи цивільних, руйнуючи інфраструктуру та депортуючи населення. Також Російська Федерація веде активну інформаційну війну, застосовує пропаганду, здійснює торговельно-економічний тиск, енергетичну блокаду, терор і залякування громадян України, кібератаки, звинувачує іншу сторону у власних злочинах.

5.8. Факт триваючої збройної агресії щодо України з боку Російської Федерації визнається міжнародним співтовариством.

5.8.1. 12 жовтня 2022 року Генеральна Асамблея ООН на поновленій 11-й Надзвичайній спеціальній сесії щодо агресії РФ проти України переважною більшістю голосів схвалила резолюцію A/ RES/ES-11/4 «Територіальна цілісність України: захист принципів Статуту ООН». У резолюції підтверджується відданість суверенітету, незалежності, єдності та територіальній цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів, що поширюються на її територіальні води, а також міститься рішуча вимога до РФ негайно вивести всі військові сили з території України.

5.8.2. 23 листопада 2022 року Європейський Парламент схвалив резолюцію 2022/2896(RSP) «Про визнання Російської Федерації державою-спонсором тероризму». У резолюції підтверджується неухильна підтримка незалежності, суверенітету та територіальній цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів. Резолюція також містить такі важливі положення, згідно з якими Європарламент вимагає від РФ виведення її збройних сил за межі міжнародно визнаних кордонів України та припинити всі військові дії, зокрема напади на житлові райони та цивільну інфраструктуру.



Цілеспрямовані напади і звірства, здійснювані РФ проти цивільного населення України, руйнування цивільної інфраструктури прирівнюються до актів терору проти українського населення і становлять воєнні злочини.

**Щодо можливості розгляду адміністративного позову за відсутності Відповідача 2 та низки представників третіх осіб.**

6. Дотримуючись процесуального механізму належного повідомлення учасників справи, яка є необхідною і важливою умовою для забезпечення та реалізації завдань та принципів правосуддя, суд встановив факт обізнаності Відповідача 2, третіх осіб про розгляд даної позовної заяви Вищим антикорупційним судом та належне повідомлення вказаних осіб про її розгляд.

У справах, визначених статтями 273-277, 280-283-1, 285-289 КАС України, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки до електронного кабінету, а за його відсутності – кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду (частина 1 та 2 статті 268 КАС України).

Відповідно до ч. 3 ст. 268 КАС неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій. Частиною 5 статті 283-1 КАС України передбачено, що у випадку неприбуття в судові засідання учасника справи та його представника, належним чином повідомленого про дату, час та місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи в суді першої інстанції та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Таким чином, з моменту опублікування 30 січня 2024 року (том 12, а.с. 186-187, том 13, а.с. 71, том 14, а.с. 122, том 18, а.с. 73, 199) на веб-порталі судової влади України ухвали про відкриття провадження у даній справі відповідачі та треті особи у вказаний день були належним чином повідомлені про відкриття провадження у справі та про дату, час та місце її розгляду.

6.1. Також 22 січня 2024 року на офіційному сайті позивача – [minjust.gov.ua](http://minjust.gov.ua) було розміщено повідомлення про подання Мін'юстом цього позову (том 12, а.с. 56-57).

6.2. Копії позовної заяви та додані до неї документи позивач надіслав третім особам рекомендованим листом з повідомленням про вручення (том 11, а.с. 242-243).

6.3. Крім того, суд направляв повістки-повідомлення з відомостями про дату, час та місце розгляду позовної заяви та копію ухвали суду про відкриття провадження на відому електронну пошту відповідачів та третіх осіб з офіційної електронної пошти Вищого антикорупційного та рекомендованою поштою (том 12, а.с. 124-155, том 13, а.с. 37-46, том 18, а.с. 47-64, 178-197).

6.4. У межах строків розгляду справи була неодноразово була оголошена перерва. Повідомлення учасників про наступні судові засідання року здійснювалось повторно з дотриманням положень частини 1 та 2 ст. 268 КАС України.

6.5. З огляду на викладене, колегія суддів доходить до висновку, що в справі вжиті всі можливі заходи щодо належного та завчасного повідомлення учасників справи про розгляд Вищим антикорупційним судом даного адміністративного позову, про дату, час та місце призначеного судового засідання та наслідки неприбуття до суду. Суд вважає, що зазначені заходи є достатніми для того, щоб бути впевненим щодо належного повідомлення відповідача та третіх осіб, які не прибули в судові засідання.



### Щодо накладання на відповідача санкції у виді блокування активів

7. Судом встановлено, що рішенням Ради національної безпеки і оборони України (том 2, а.с. 6-11) від 01 квітня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введене в дію Указом Президента України від 01 квітня 2023 року № 191/2023 (том 2, а.с. 5), до Богуслаєва Вячеслава Олександровича, 28 жовтня 1938 року народження, громадянина Російської Федерації та громадянина України застосовано санкцію у виді блокування активів.

Рішенням Ради національної безпеки і оборони України (том 2, а.с. 13-16) від 01 квітня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введене в дію Указом Президента України від 01 квітня 2023 року № 192/2023 (том 2, а.с. 12), до Кононенка Петра Івановича, 05 грудня 1955 року народження, громадянина Російської Федерації, відомості згідно з Єдиним державним реєстром платників податків РФ: ідентифікаційний номер платника податків – 771403461722 застосовано санкцію у виді блокування активів.

7.1. Згідно з частиною третьою статті 5 Закону рішення щодо застосування, скасування та внесення змін до санкцій щодо окремих іноземних юридичних осіб, юридичних осіб, які знаходяться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (персональні санкції), передбачених пунктами 1, 2-21, 23-25 частини першої статті 4 цього Закону, приймається Радою національної безпеки та оборони України та вводиться в дію указом Президента України. Відповідне рішення набирає чинності з моменту видання указу Президента України і є обов'язковим до виконання.

7.2. Наведене також узгоджується і з положеннями статті 10 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України», згідно з якою прийняті РНБО рішення вводяться в дію указами Президента України. Рішення Ради національної безпеки і оборони України, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади.

7.3. Санкція у виді блокування активів застосована належними суб'єктами та після 24 травня 2022 року, тобто після набрання чинності Законом України № 2257-ІХ. Рішення РНБО від 01 квітня 2023 року та Укази Президента України від 01 квітня 2023 року № 192/2023 та № 191/2023 є чинними, матеріали справи не містять відомостей щодо їх оскарження.

7.4. Отже, суд дійшов висновку, що вказані рішення винесені у межах дискреції зазначеного координативного органу, підстав для виникнення сумнівів у правомірності цих рішень судом не встановлено.

### Щодо дотримання строків звернення до суду із позовною заявою та звернення з нею в період дії правового режиму воєнного стану

8. Відповідно до ч. 7 ст. 122 КАС України, строк для звернення до суду з позовною заявою про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», встановлюється статтею 283-1 цього Кодексу.

8.1. Згідно ч. 1 ст. 283-1 КАС України, позовна заява про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», подається до Вищого антикорупційного суду протягом строку дії правового режиму воєнного стану.

8.2. Ця санкція може бути застосована у період дії правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану) та за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів (абзац другий частини першої статті 5-1 Закону).



8.3. 24 лютого 2022 року у зв'язку із військовою агресією Російської Федерації проти України Указом Президента України № 64/2022 в Україні введено воєнний стан із 05:30 24 лютого 2022 року строком на 30 діб.

8.4. Цей Указ затверджено Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-ІХ.

8.5. Згідно з пунктом 3 Указу у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30-34, 38, 39, 41 – 44, 53 Конституції України, а також вводяться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені частиною першою статті 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану».

8.6. Правовий режим воєнного стану неодноразово продовжувався. На момент звернення позивача до суду Указом Президента України № 734/2023 від 06 листопада 2023 року (том 2, а.с. 3), який затверджений Законом України від 08 листопада 2023 року № 3429-ІХ, з 05 години 30 хвилин 16 листопада 2023 року строком на 90 діб.

8.7. Востаннє (на момент розгляду) строк дії воєнного стану продовжено Указом Президента України № 49/2024 від 05 лютого 2024 року, який затверджений Законом України від 06 лютого 2024 року № 3564-ІХ, з 05 години 30 хвилин 14 лютого 2024 року строком на 90 діб.

8.8. Отже, на момент звернення позивача до суду із цим позовом та на момент розгляду справи в Україні продовжує діяти правовий режим воєнного стану. З огляду на зазначене, суд дійшов до висновку, що адміністративний позов подано до Вищого антикорупційного суду із дотриманням строків звернення з позовною заявою.

**Щодо того, чи є відповідачі суб'єктами до яких може бути застосована санкція**

9. Відповідно до частини 2 статті 1 Закону, санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

З матеріалів справи вбачається, що Богуслаєв В.О. крім українського громадянства має громадянство Російської Федерації, що підтверджується паспортом громадянина РФ серії \_\_\_\_\_ виданим \_\_\_\_\_ (том 2, а.с. 111-113).

З листа Офісу Президента України від 09 січня 2024 року (том 11, а.с. 209-214) вбачається, що Богуслаєв В.О. просив включити його в список на обмін військовополоненими. У своїй заяві вказував, що є громадянином Російської Федерації.

З наведеного суд робить висновок, що з 2000 року та станом на час постановлення цього рішення Богуслаєв В.О. є громадянином Російської Федерації, добровільно продовжує мати стійкий правовий зв'язок із РФ, притаманний її громадянину, отже у розумінні ч. 2 ст. 1 Закону є фізичною особою-нерезидентом до якого може бути застосована Санкція. Вказане узгоджується з рішенням КАС ВС від 02 березня 2023 року в справі № 9901/376/21.

Крім того, згідно статті 7 Європейської конвенції про громадянство, держава-учасниця не може передбачати у своєму внутрішньодержавному праві втрату її громадянства *ex lege* або на ініціативу самої держави-учасниці за винятком випадків, коли особа добровільно набула інше громадянство та у разі якщо поведінка особи серйозно зашкоджує життєво важливим інтересам держави-учасниці. Вказана норма опосередковано вказує на те, що у виключних випадках громадянству іншої держави може надаватися перевага в силу послаблення правового зв'язку з Україною та загрози її життєво важливим інтересам.

Кононенко Петро Іванович, народився \_\_\_\_\_ також є громадянином Російської Федерації. Це вбачається з рішення Раді національної безпеки і оборони



14

України (том 2, а.с. 13-16) від 01 квітня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яке введено в дію Указом Президента України від 01 квітня 2023 року № 192/2023 та відповіді НАЗК від 27 липня 2023 року. Отже у розумінні ч. 2 ст. 1 Закону він також є суб'єктом, до якого може бути застосована Санкція.

**10. Обставини справи, які стали передумовою вчинення відповідачами дій, передбачених абзацом 4 частини 1 статті 5-1 Закону статті 5-1 Закону**

10.1. Наказом Голови Ради директорів АТ МС Войтенка С.А. № 2707/к від 12 серпня 2019 року (том 5, а.с. 94) у штатний розпис заводууправління введено посаду Президента АТ МС, Генеральний конструктор по створенню та модернізації вертолітної техніки.

Протоколом засідання ради директорів АТ МС № 84 від 03 вересня 2019 року (том 5, а.с. 75-76) у зв'язку із введенням посади Президента АТ МС, Генерального конструктора по створенню та модернізації вертолітної техніки й необхідністю внесення доповнень у Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і суспільних формувань, президентові АТ МС, Генеральному конструктору по створенню та модернізації вертолітної техніки Богуслаєву В.О. надано право здійснювати всі дії від імені АТ МС без доручення, у тому числі підписувати договори.

У 2019 році Богуслаєва В.О. призначено президентом АТ МС, генеральним конструктором по створенню та модернізації вертолітної техніки згідно з наказом голови ради директорів АТ МС № 3570/к від 16 жовтня 2019 року (том 5, а.с. 95).

Матеріали справи містять наказ № 893 від 16 жовтня 2019 року про прийняття Богуслаєва В.А. на посаду Президента АТ МС, Генерального конструктора по створенню та модернізації вертолітної техніки. У відповідній графі наказу міститься підпис особи, яка приймається на роботу Богуслаєва В.О. про ознайомлення з наказом, посадовою інструкцією і тд.

Відповідно до літери а) пункту 1.1 посадової інструкції президента АТ МС, Генерального конструктора по створенню та модернізації вертолітної техніки, затвердженої 23 вересня 2019 року головою ради директорів АТ МС Войтенком С.А. (том 5, а.с. 83-93), основними задачами президента є загальне керівництво та організація поточної виробничо-господарської діяльності АТ МС.

Пунктом 1.4 цієї інструкції визначено, що президенту підпорядковані відокремлені та структурні підрозділи, а також персонал підприємства у відповідності до схеми організаційної структури управління підприємством (СТП 549.500.0).

Пунктами 2.3, 2.7 цієї інструкції визначено, що президент зобов'язаний керувати поточною виробничо-господарською діяльністю підприємства, організовувати та координувати роботу та ефективну взаємодію відокремлених та структурних підрозділів з метою задоволення потреб замовників та споживачів відповідних видів продукції та послуг, а також для досягнення цілей акціонерного товариства, забезпечувати дотримання законності, активне використання правових способів удосконалення управління, зміцнення договірної дисципліни.

Відповідно до розділу 3 інструкції, президент має право представляти підприємство у всіх організаціях, установах, підприємствах усіх форм власності як в Україні, так і за її межами, від імені підприємства підписувати договори, контракти по видам господарської діяльності підприємства, накази по підприємству, в тому числі накази про призначення та звільнення персоналу підприємства (в тому числі директорів по напрямкам діяльності, керівників відокремлених підрозділів, їх заступників, головних спеціалістів, керівників структурних підрозділів та їх заступників), розпорядження або інші організаційно-розпорядчі документи по всім видам діяльності підприємства, вихідну кореспонденцію по всім видам господарської діяльності підприємства, вимагати та отримувати від відокремлених та структурних підрозділів, а також посадових осіб інформацію, необхідну для виконання його обов'язків, затверджувати організаційну структуру підприємства, в



тому числі організаційні структури відокремлених підрозділів підприємства.

Згідно з відомостями Єдиного реєстру довіреностей, 19 липня 2021 року Богуслаєву В.О. було видано довіреність: *представляти інтереси АТ «МОТОР СІЧ» щодо всієї належної АТ «МОТОР СІЧ» частки статутного капіталу ТОВ «Міжнародний інженерний центр ОДК», яка складає 49% статутного капіталу* (витяг у томі 11, а.с. 205).

На визначальну роль Богуслаєва В.О. в господарській діяльності АТ МС вказує й лист Головнокомандувача Збройних Сил України генерала Залужного В.Ф. від 03 жовтня 2022 року (том 13, а.с. 3), адресованого президенту АТ МС Богуслаєву В.О. Так, у контексті виконання АТ МС державних оборонних контрактів, особисто Богуслаєву В.О. висловлено подяку.

Враховуючи вищенаведене, суд встановив, що з 16 жовтня 2019 року Богуслаєв В.О. здійснював повний контроль над діяльністю АТ МС.

10.2. Матеріалами справи підтверджується, що АТ МС виробляє сучасні авіаційні двигуни для літальних апаратів різного застосування, а саме: турбогвинтові (марки): МС-500В-С, АІ-450С, МС-14, ТВ3-117ВМА-СБМ1, АІ-24, АІ-20; турбореактивні двоконтурні (марки): АІ-322Ф, АІ-322, Д-436-148, Д-436ТГ, Д-436Т1, Д-18Т серії 3, Д-36 серії 4А, Д-36 серій 1, 2А, 3А, АІ-25ТЛШ, АІ-25ТЛ, АІ-25ТЛК, АІ-25 серії 2Є, МС-400; турбогвинтовентиляторні (марки): Д-27; турбовальні (марки): ТВ3-117ВМА-СБМ1В 5 серії, ТВ3-117ВМА-СБМ1В 1 серії, МС-500В, АІ-450М, ТВ3-117ВМА-СБМ1В 4Е серії, ТВ3-117ВМА-СБМ1В, ТВ3-117ВМА, ТВ3-117ВМА серії 02, ТВ3-117ВМ, ТВ3-117ВМ серії 02, ВК-2500, Д-136/Д-136 серії 1, Д-136-2; допоміжні (марки): АІ-9В-1, АІ-450-МС, АІ9-ЗБ, АІ-9В, АІ-9. Всі авіаційні двигуни, їх виробництво та ремонт сертифіковані (роздруківка веб-сайту АТ МС [motorsich.com/ukr/products/aircraft/](http://motorsich.com/ukr/products/aircraft/) в томі 5, а.с. 218-219).

АТ МС проводить капітальний ремонт вертольотів типу Мі-8, Мі-17, Мі-2; здійснює модернізацію вертольоту Мі-8Т в профіль 8МСБ з двигунами ТВ3-117ВМА-СБМ1В 4Е серії; виконує переобладнання вертольотів Мі-8, Мі-2 в різні варіанти: транспортний, пасажирський, медичний, пошуково-рятувальний, VIP, сільськогосподарський; обладнує вертольоти сучасною авіонікою; здійснює виробництво і ремонт головних вертолїтних редукторів ВР-8А, ВР-14 та виконує гарантійне, а також післягарантійне технічне обслуговування продукції, що поставляється.

Крім того АТ МС здійснює комплекс дослідно-конструкторських робіт і виробництва головних вертолїтних редукторів ВР-442 для вертольотів МСБ-2, ВР-17МС для вертольотів типу Мі-8/Мі-17, а також редуктор ВР-14МС для вертольотів типу Мі-8МТ (МТВ) і під час модернізації вертольотів типу Мі-8Т.

10.3. Кононенко П.І. був членом наглядової ради АТ МС, яка відповідно до п. 9.1 Статуту Товариства у редакції від 30 березня 2017 року, є його контролюючим та регулюючим органом.

Додатково є директором московського представництва АТ МС, що підтверджується інформацією з порталу державного підприємства «Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України» [www.smida.gov.ua](http://www.smida.gov.ua) (роздруківка том 9, а.с. 143) та даними з російського інформаційного ресурсу «[list-org.ru](http://list-org.ru)» (том 5, а.с. 126-128). На цю позицію Кононенка П.І. призначив генеральний директор товариства Богуслаєв В.О. 18 листопада 1997 року (том 5, а.с. 63).

З відповіді НАЗК від 27 липня 2023 року № 281-01/16640-23 (том 6, а.с. 3-21) вбачається, що Кононенко П.І. є керівником російського акціонерного товариства «Борисфен» (інформація з ЄДРІОО РФ том 6, а.с. 155), у якого АТ МС регулярно закуповувала комплектуючі елементи та продавала йому частини газотурбінних установок та інструменти для техобслуговування авіадвигунів по 2022 рік включно. У свою чергу, АТ «Борисфен» приймає активну участь в державних закупівлях РФ, про що свідчать відомості з сайту [chesko.ru](http://chesko.ru) (роздруківка том 6, а.с. 194) та протоколи огляду (том 2, а.с. 223-228, 236-244).

10.4. Згідно з відомостями російського інформаційного ресурсу list-org.ru (том 5, а.с. 129-134), а також витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб РФ (том 6, а.с. 50-66), Богуслаєв В.О. та Кононенко П.І. є співзасновниками російського товариства з обмеженою відповідальністю «Лосиний острів» (ОДРН 1027739195087, відомості з ЄДРЮО РФ том 6, а.с. 50-66).

10.5. Також судом встановлено спільні зв'язки Богуслаєва В.О. та Кононенка П.І. з іншими російськими компаніями.

Так, Кононенко П.І. разом з ТОВ «Лосиний острів» є співзасновниками російського ТОВ «Вертолітні комплекси і багатофункціональні системи» (ООО «Вертолетные комплексы и многофункциональные системы», ПІН 7743840080, ОДРН 5117746040473 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 191-197), яка має ліцензію РФ на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки від 29 грудня 2012 року № 11977-АТ.

Кононенко П.І. разом з АТ МС є співзасновниками російського закритого акціонерного товариства «Двигуни «Володимир Клімов – МОТОР СІЧ» (ЗАО «Двигатели «Владимир Климов – Мотор Сич», ПІН 7743002177, ОДРН 1027739570968 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 198-204), яка має ліцензії РФ на:

- сервісне обслуговування озброєння та військової техніки від 20 січня 2023 року № Л052-00102-77/00634874;
- на розробку, виробництво, випробовування установку, монтаж, технічне обслуговування, ремонт, утилізацію та реалізацію озброєння та військової техніки від 31 грудня 2015 року № М003749ВВТ-Р;
- на розробку, виробництво, випробовування установку, монтаж, технічне обслуговування, ремонт, утилізацію та реалізацію озброєння та військової техніки від 31 грудня 2015 року № Л008-00102-77/00006143, М003749 ВВТ-Р;
- на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки від 18 березня 2013 року № Л007-00102-77/00141428, 12275-АТ.

В свою чергу, російське ЗАТ «Двигуни «Володимир Клімов – МОТОР СІЧ» разом з ТОВ «Лосиний острів» є співзасновником російського фонду «Народный самолет Ту-334-100» (ПІН 7703479943, ОДРН 1127799016465 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 212-217).

Кононенко П.І. та Богуслаєв В.О. є співзасновниками російського ТОВ «МАП Юніон» (ООО «МАП Юнион», ПІН 7712100329, ОДРН 1027739323644 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 159-164), основним видом діяльності якого є виробництво обладнання спеціального призначення, яке не входить до інших угруповань (код ОКВЕД 28.99.9).

Богуслаєв В.О. є співзасновником російського ЗАТ «Юпітер-2» (ЗАО «Юпитер-2», ПІН 7802075613, ОДРН 1037804019406 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 153-158), основним видом діяльності якого є ремонт та технічне обслуговування літальних апаратів, включаючи космічні (код ОКВЕД 33.16).

ТОВ «Лосиний острів» є засновником та/або співзасновником в таких російських компаніях:

1) Товариство з обмеженою відповідальністю «Курапово» (ООО «Курапово», ПІН 5078013163, ОДРН 1035011900593 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 185-190).

2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Східно-європейський альянс» (ООО «Восточно-европейский альянс», ПІН 7743819730, ОДРН 1117746434816 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 165-170).

3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Авіаремонт-МС» (ООО «Авиаремонт-МС», ПІН 7743799139, ОДРН 1107746926748 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 171-177). Основним видом діяльності якого



є ремонт та технічне обслуговування літальних апаратів включаючи космічні. Товариство має ліцензію на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки від 31 травня 2012 року № 11644-АТ.

4) Акціонерне товариство «Борисфен» (до 16 липня 2020 року) (АО «Борисфен», ПІН 7743754385, ОДРН 1097746543630 – відомості ЄДРЮО РФ в томі 6, а.с. 155-169).

Керівником компанії є Кононенко П.І. Товариство має ліцензії РФ на розробку, виробництво, випробовування та ремонт авіаційної техніки за виключенням безпілотних авіаційних систем та (або) їх елементів, включаючи безпілотні цивільні повітряні судна з максимальною злітною масою 30 кілограмів і менше від 21 лютого 2022 року № Л007-00102-77/00008170 та на сервісне обслуговування озброєння та військової техніки від 12 березня 2022 року № Л052-00102-77/00614964.

В період з січня 2014 по червень 2023 року АТ «Борисфен» уклало контракти щодо надання послуг по відновленню двигунів літальних апаратів (в тому числі вертольотів), послуг щодо ремонту та технічному обслуговуванню літальних та космічних апаратів, забезпеченню комплектуючими (запасними частинами) для літальних апаратів з МНС Росії, Росгвардією, військовою частиною 3553, МВС Росії, спеціальним льотним загonom «Росія» (підприємство, що забезпечує перевезення повітряним транспортом посадових осіб Російської Федерації, спецслужб РФ або збройних сил РФ, яке підпорядковане управлінню справами президента РФ (том 6 а.с. 179-208).

5) Акціонерне товариство «Енерго сервіс» (АО «Энерго сервис», ПІН 7022014560, ОДРН 1067022002607 – відомості російського інформаційного ресурсу list-org.ru в томі 5, а.с. 178-184).

10.6. Вказане свідчить про те, що відповідачі тісно пов'язані сталими бізнес зв'язками на території РФ, а задалегідь створені ним підприємства дали змогу вільно здійснювати на території держави-агресора господарську діяльність та реалізовувати продукцію, виробництва АТ МС. Такі висновки узгоджуються з поясненнями відповідача Богуслаєва В.О., які він надав суду в засіданні 14 березня 2024 року.

Присутність Кононенка П.І. в Російській Федерації в якості керівника та співзасновника разом з Богуслаєвим В.О. низки російських підприємств дозволяла останньому підтримувати тісний зв'язок із функціонерами та чиновниками авіадвигунобудівної галузі РФ та російського військово-промислового комплексу, про що йдеться в чисельних телефонних розмовах між Богуслаєвим В.О., Кононенком П.І. та іншими резидентами РФ, що підтверджується інформацією, отриманою у кримінальному провадженні № 22023000000000773.

10.7. Аналізуючі телефонні розмови, зафіксовані у ході проведення НСРД, суд переконався у тому, що Кононенко П.І. був довіреною особою Богуслаєва В.О. на російському ринку авіаційних підприємств, у тому числі оборонного спрямування, та сприяв поставкам продукції АТ МС до РФ.

Зокрема, 22 липня 2021 року між Кононенком П.І. та Касаєм П.О. відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 147):

- Кононенко: Да.*
- Касай: Петр Иванович, можете...*
- Кононенко: Павел Александрович, здрасте ага.*
- Касай: Здрасте, можете говорить?*
- Кононенко: Да, да.*
- Касай: Нас тут шеф никак не отпускает, ни это, кричит и ставит нереальные задачи. Что будем делать Петр Иванович?*
- Кононенко: Ждем сегодня, этот самый. Четверг, и мой поехал, и Богуслаев давал задание. Посмотрим.*

07 червня 2022 року між Богуслаєвим В.О. та Кононенком П.І. відбулася розмова

такого змісту (том 3, а.с. 198-199):

*Богуслаєв: Але.*

*Кононенко: Вячеслав Александрович, здравствуйте.*

*Богуслаєв: Здравствуй, Петр Иванович, слушай внимательно. У нас на побережье Азовского моря, ну ты знаешь осталось 3 дома отдыха и пионерский лагерь, и терминал «Хлебный Бердянский». Значит к тебе придет человек, вот он у меня это сын нашего работника. Он живет в Бердянске, предприниматель, он немножко строит там, ремонтирует больницы, школы. Нормальный парень, молодой, хороший. Тебе надо будет создать с ним... Он придет к тебе, мы дадим ему адрес и надо создать московской организации «Лосиный остров» там «Борисфен». И терминал, дома отдыха все в один холдинг.*

*Кононенко: Все понял.*

*Богуслаєв: Там требуют перерегистрацию, но когда ты будешь командовать этим холдингом с Москвы это серьезная гарантия, что никто там нас не тронет.*

*Кононенко: Все я понял. Но, я понял. Докладываю вам. Был в правительстве, был у Глазева, все им доложил, приветы и это, все как мы с вами и разговаривали. Так, что только приехал от Глазева.*

28 травня 2021 року між Бєлих Л.Я. та Богуслаєвим В.О. відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 211):

*Богуслаєв: Але.*

*Бєлих: Здоров'я желаю, Вячеслав Александрович, Бєлих беспокоит.*

*Богуслаєв: Здравствуй, дорогой. Мы сейчас прогоним два двигателя на стенде у Петра Ивановича. Восстановим все ресурсы. Тебе надо будет заключить договор с нашим Денисовым генерал-лейтенантом, который у нас работает. И мы тебе отправим два двигателя. На целый год, чтобы ты летал там.*

*Бєлих: Два меня не устраивает. Мне надо на серию. Коненко обещал 4 двигателя. Значит мне надо купить. Я готов купить.*

*Богуслаєв: Купить, пожалуйста. Какие двигатели ты хочешь купить?*

*Бєлих: УТВЗ.*

*Богуслаєв: Ну какие УТВЗ? Наши 5000 часов ресурса?*

*Бєлих: не СБМ образцы.*

*Богуслаєв: А, из серии 02?*

*Бєлих: Да, да, да.*

*Богуслаєв: Так другой разговор. Сколько тебе надо? Мы продадим, завезем тебе.*

*Бєлих: Мне надо 10. Но мне надо быстро.*

*Богуслаєв: Ну у меня они есть, пожалуйста. Ты мне можешь прислать письмо?*

*Бєлих: Вы ему пи...лей (нецензурн.) дайте, чтобы он быстро отдавал их мне.*

*Богуслаєв: Ты мне можешь прислать письмо с твоим «копытом»?*

*Бєлих: Я вам слать не буду. Я шлю Кононенко.*

*Богуслаєв: Тогда Петру Ивановичу скажи.*

*Бєлих: А вы ему пи...лей (нецензурн.) маленько и все.*

*Богуслаєв: Я ему пи...лей дам (нецензурн.). А ты новые будешь ставить на свой вертолет заводской?*

*Бєлих: конечно, 2 шт. Но двигатели отдавайте мне. Мы там сейчас контракты заключаем, прочее там. Быстрее проверяйте их на стенде, да и все прочее.*

*Богуслаєв: Все, все. Договорились. Я дам команду.*

*Бєлих: Со всеми решил я.*

*Богуслаєв: Хорошо. А тебе сколько 10 шт. надо серии 02?*

*Бєлих: Значит. Больше надо.*

*Богуслаєв: Ну ты ему скажешь, не по телефону.*

*Бєлих: Мне надо быстро.*



59

*Богуслаев: У меня есть двигатели, пожалуйста.*  
*Белих: Потому что Климов обоссался.*  
*Богуслаев: Для тебя все сделаю, дорогой. Давай.*  
*Белих: Все давайте. Добро. Спасибо.*

Як наслідок 28 травня 2021 року між Богуслаєвим В.О. та Кононенком П.І відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 212):

*Богуслаев: Але.*

*Кононенко: Вячеслав Александрович. Позвонили, принято на экспертном совете разрешение, что мы АИ-450МС будем ставить на испытание.*

*Богуслаев: Ну это хорошая новость. Все нормально, ты когда вернешься?*

*Кононенко: Ну вернусь вечером, да.*

*Богуслаев: А ты сейчас где, у Александра Ивановича?*

*Кононенко: Не, я с ним все уже переговорили. В аэропорт и нам в три часа у нас самолет и вылет на Москву.*

*Богуслаев: То есть он сейчас не слушает разговор?*

*Кононенко: Не, не, не.*

*Богуслаев: Значит звонил мне Белих.*

*Кононенко: Ага.*

*Богуслаев: Ты сейчас свяжись с ним по телефону. Он скажет сколько надо двигателей серии 02. Он тебе должен прислать письмо, что бы мы точно. К тебе. А мы на тебя отправим. Через тебя отправим.*

*Кононенко: Хорошо.*

*Богуслаев: Они разошлись (посварились). Он говорит, что ему разрешил покупать двигатели его Росвертолеты России.*

*Кононенко: Это было совещание, там где вы были и он дал команду, что разрешили. Там где вы были в последнее время.*

*Богуслаев: Да, да. Но он говорит: «Я договорился, давайте мне двигатели». Ну я ему говорю: «Ты мне письмо». Но он говорит: «Тебе я не могу послать в Украину, а Петру Ивановичу отдам». Я говорю: «Ну давай, сейчас Петра Ивановича найду, скажу ему».*

*Кононенко: Хорошо. Есть.*

*Богуслаев: Надо чтобы он письмо прислал, чтобы серия была указана.*

*Кононенко: Хорошо. Есть.*

*Богуслаев: Давай.*

В розвиток цієї розмови, 28 травня 2021 року, між Богуслаєвим В.О. та Кононенком П.І відбулася і така розмова том 3, а.с. 213:

*Богуслаев: Але.*

*Кононенко: Вячеслав Александрович, я Белих позвонил, он говорит: «Я все, дайте команду с кем контракт писать».*

*Богуслаев: А сколько надо ему?*

*Кононенко: А там у него много, штук 10.*

*Богуслаев: Так ради Бога, пусть скажет какой модели. ВК-2500 или, он мне сказал ТВЗ, значит сери 02 наверное?*

*Кононенко: 02, 02.*

*Богуслаев: Ну пусть тебе письмо напишет.*

*Кононенко: Хорошо, хорошо. Все, есть.*

*Богуслаев: Поэтому я не стал по телефону говорить.*

*Кононенко: Хорошо, хорошо.*

У контексті домовленостей із Белих Л.Я., 28 травня 2021 року між Богуслаєвим В.О. та Кононенком П.І відбулася і така розмова (том 3, а.с. 213):

*Богуслаєв: Да.*

*Кононенко: Вячеслав Александрович, позвонил Бельх, ему 14 надо.*

*Богуслаєв: Отлично.*

*Кононенко: Он придет в понедельник, во вторник и мы тогда с вами все обсудим.*

*Богуслаєв: Понял. Спасибо.*

05 червня 2021 року між Бєлих Л.Я. та Богуслаєвим В.О. відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 214):

*Бєлих: Тогда я с Петром встречаюсь, я в Москве нахожусь и все говорю как есть?*

*Богуслаєв: Да. Все говори как есть. Мы отценим. У нас есть. Моторы будут тебе отправлены. Все будет сделано. Ты только скажи, на какую цену ты согласен, плюс по той схеме, по которой я с тобой работаю.*

*Бєлих: Все, как всю жизнь было.*

*Богуслаєв: Ну конечно, 40 лет друг друга знаем.*

*Бєлих: Главное чтобы разрешили залезть в этот Климов.*

*Богуслаєв: Давай к Петру Ивановичу.*

26 липня 2021 року між Богуслаєвим В.О. та особою на ім'я Федір Данилович відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 221-222):

*Федор Данилович: Алло*

*Богуслаєв: Федор Данилович, доброе утро.*

*Федор Данилович: Да, здравствуйте-здравствуйте.*

*Богуслаєв: Это Вячеслав Александрович Богуслаєв.*

*Федор Данилович: Да-да-да, я, этот, слышу*

*Богуслаєв: Говорить можешь или мне попозже позвонить?*

*Федор Данилович: Не-не, могу. Говорите, говорите.*

*Богуслаєв: А, слушай. Мы подготовили всего 4 штуки тебе, четыре, так.*

*Федор Данилович: Так.*

*Богуслаєв: У тебя сейчас там затруднения с... Ну, ты сам понимаешь с проводкой. Может быть мы...*

*Федор Данилович: Ну, ми это все решим.*

*Богуслаєв: Может быть мы вернемся к прежней схеме через Петра. Эта схема работала.*

*Федор Данилович: Ну, нет. Она не очень хорошая, вот. Давайте вот...*

*Богуслаєв: Ну, добивайте я...*

*Федор Данилович: Пока давайте...*

*Богуслаєв: Без тебя, Федя. Я без тебя, Федор ничего не делаю. Поэтому давай, занимайся, занимайся. Мы ждем.*

*Федор Данилович: Хорошо, хорошо. Да.*

Вказана розмова є продовженням серії розмов Богуслаєва В.О. та особою на ім'я Федір Данилович, який користується номером телефону російського оператора стільникового зв'язку. З розмов вбачається, що предметом обговорення є поставка двигунів Д-136 в Росію. Із наведеної вище розмови суд встановив, що Кононенко П.І. брав участь у організації ланцюга поставок авіаційних двигунів виробництва АТ МС до РФ та те, що такі поставки мали місце раніше.

У розмові від 16 серпня 2021 Кононенко П.І. повідомляв Богуслаєву В.О. таке (том 3, а.с. 213): «Вячеслав Александрович, ну когда вы уже будете верить в Кононенко, йомайо? Мы же тут сидим команда: Ситнов помогает. Денисов помогает. Валера помогает, все помогают. Мы ж одна команда здесь. Не переживайте. Все сделаем».

20 вересня 2022 року між Богуслаєвим В.О. та Внуковою Н.М. відбулася розмова



такого змісту (том 4, а.с. 281-282):

*Внукова: Ало.*

*Богуслаев: Наташа, здравствуй, это Запорожье, это Вячеслав Александрович.*

*Внукова: Да, здравствуйте.*

*Богуслаев: Мы с тобой расстались 10 дней назад. Ты уже приехала?*

*Внукова: Да, я уже на работе.*

*Богуслаев: Уже на работе, угу. Тебе Саишка объяснил, что надо делать.*

*Внукова: Ну, да там что-то нужно будет подписать.*

*Богуслаев: Ну переписать, я хочу свою переписать на тебя.*

*Внукова: Угу, да я поняла.*

*Богуслаев: Я дам тебе два телефона, а твой телефон дам начальнику моего офиса в Москве, моего офиса. Он тебе позвонит, вам встретиться надо и будут там все эти юридические дела все оформить.*

*Внукова: Хорошо*

*Богуслаев: Хорошо?*

*Внукова: Да, да конечно, хорошо.*

*Богуслаев: Его зовут Петр Иванович, Петр Иванович Кононенко, красивый, высокий.*

*Внукова: Я е его знаю.*

*Богуслаев: Знаешь, да вы же там в квартире жили, правильно.*

*Внукова: У меня есть его телефон.*

*Богуслаев: Ну все, тогда я ним договорюсь, он тебе перезвонит, хорошо?*

*Внукова: Да, хорошо, конечно.*

*Богуслаев: Обнимаю, спасибо.*

10.8. З наведених розмов колегія суддів встановила, що Богуслав В.О. регулярно надавав Кононенку П.І. вказівки, завдання та доручення, у тому числі щодо співпраці та встановленні зв'язків із представниками російського ВПК. При цьому Кононенко А.П. виконував доручення Богуслаєва В.О., запевняв останнього у своїй відданості. Отже, Богуслаєв В.О. із Кононенком П.І. разом вибудували сталу мережу російських підприємств, що в подальшому дозволило Відповідачу 1 реалізовувати поставку продукції АТ МС до підприємств країни-агресора, при цьому Відповідач 2 сприяв цьому.

**Щодо вчинення відповідачами дій, передбачених абзацом 4 частини 1 статті 5-1 Закону**

11.3 відповіді НАЗК від 27 липня 2023 року (том 6, а.с. 3-22) суд встановив, що до 2014 року співпраця АТ МС з підприємствами військово-промислового комплексу Російської Федерації здійснювалась у рамках виробничої та науково-технічної кооперації підприємств оборонної галузі.

Основними споживачами авіаційних двигунів були Казанський та Ростовський вертолітний заводи та авіадвигунобудівні підприємства Російської Федерації.

Постачання здійснювалось через підконтрольні АТ МС російські підприємства. До 2014 року, постачання товарів військового призначення подвійного використання здійснювалось на підставі дозволів Державної служби експортного контролю України.

У 2014 року розпочалася збройна агресія Російської Федерації, яка проявилася у вигляді неоголошених і прихованих вторгнень на територію України підрозділів Збройних сил та інших силових відомств Російської Федерації, а також у вигляді організації та підтримки терористичної діяльності.

При цьому, датою початку тимчасової окупації Російською Федерацією окремих територій України є 19 лютого 2014 року (Закон України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України»).

Враховуючи збройну агресію та окупацію окремих територій України Російською Федерацією, з метою забезпечення потреб національної безпеки і оборони, виникла необхідність реагування на вказані обставини.

Так, 27 серпня 2014 року Указом Президента України № 691/2014 уведено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 27 серпня 2014 року «Про заходи щодо удосконалення державної військово-технічної політики» (том 5, а.с. 220-222), яким припинено експорт товарів військового призначення та подвійного використання з метою їх військового кінцевого використання в РФ.

11.1. Не зважаючи на це, за сприянням Кононенка П.І., здійснюючи загальне керівництво та організовуючи виробничо-господарську діяльність АТ МС, Богуслаєв В.О. продовжив постачання авіаційних двигунів до Російської Федерації, поза системою експортного контролю.

Такими діями відповідачі підтримували авіаційну галузь та військовий потенціал країни-агресора, сприяли посиленню обороноздатності РФ.

11.2. Дослідивши долучені до позовної заяви протоколи за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій, суд встановив, що Богуслаєв В.О. та Кононенко П.І. суттєво сприяли завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом постачання спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь після 19 лютого 2014 року.

Так, 11 лютого 2022 року між Богуслаєвим В.О. та Мотренком П.Д. відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 246-248):

*Богуслаєв: Петр Данилович, добрый день.*

*Мотренко: Добрый день.*

*Богуслаєв: Я Богуслаєв.*

*Мотренко: Да. Я слышу. Я по голосу вас узнаю.*

*Богуслаєв: Да. Спасибо. Петр Данилович, вчера был у вашего нового шефа (примітка суду – мова йде про Колесова Миколу Олександровича – генерального директора холдингу «Вертольоти Росії»).*

*Мотренко: Да. Я слышал. Я это знаю. Я тоже в Москве как раз.*

*Богуслаєв В.О.: Он едет к вам.*

*Мотренко: Да. Я тоже это знаю.*

*Богуслаєв: Да. С Зеленым. И будет с ним Петр Иванович Кононенко. Я попросил чтобы он взял.*

*Мотренко: Да.*

*Богуслаєв: Петр Данилович, речь идет о чем. Я поднял в очередной раз вопрос о том, чтобы он дал вам разрешение поставить новые двигатели с Фадэком. Д-136 Фадек. Фадек российский, агрегаты омские, электроника Уфимская. То есть все нормально. Он заинтересовался.*

*Мотренко: Да.*

*Богуслаєв: Николай Александрович (примітка суду – Колесов) заинтересовался в чем дело, почему раньше не поставили. Я говорю: «Спроси у Зелена». Это военные отчитались, что модернизацию провели. А на самом деле, двигатель плюс 30, это будет летать в жару. Все объяснили короче ему.*

*Мотренко: Да.*

*Богуслаєв: Чтобы ты был готов. Если он будет говорить тебе.*

*Мотренко: Да. Только вы ж помните, мы сказали, что для инозаказчика тоже согласны, давайте мы выпустим паспорта экспорта облика и будем предлагать – мы можем поставить вот такой двигатель, а если с военными, то с военными надо еще разговаривать.*

*Богуслаєв: Да. Да, чтобы в бюллетене был.*

*Мотренко: Да. Я согласен. Будем работать.*

*Богуслаєв: Теперь значит, мы там загрузили с новым двигателем. Он согласен и на 28-ку вашу, на 24-ку ставит новые двигатели 5-го поколения (примітка суду – очевидно,*



мова йде про ударні військові вертольоти Мі-24 та Мі-28, виробником яких є ПАТ «Роствертол»). Так як ми провели испытання в Росії. Он даже сказал как мы будем поставлять. Этот вопрос мы тоже обсуждали. Но тот вопрос не срочный. Но тем не менее он хочет эту работу сделать. Потому что знает, он знает, осведомленный, что мы меняем везде. И уже меня просит на ваши 35-е (Очевидно мова йде про ударні військові вертольоти Мі-35М, виробником яких є ПАТ «Роствертол») везде – поставьте моторы новые. Эксплуатанты просят. Но еще ничего не поставил. Без вас не хочу никуда лезть. Но на Ми-8МСБ, на Ми-17 меняю везде и на 24-ку меняю.

Мотренко: Да. Будем работать. Если цена заказчика, будем работать.

Богуслаев: Да. Но чтобы ты знал, он согласен и с этим работать. С этим двигателем и на 24-ку, на 28-ку, он готов.

Мотренко: Хорошо.

Богуслаев: Два вопроса он будет с тобой обсуждать.

Мотренко: Да. По вашей линии два вопроса. Понял.

Богуслаев: Да, все положительно. Мы договорились как сотрудничать, как работать. Он давно знает. Это вообще бизнесмен, надо прямо сказать. Ты же понимаешь, он бизнесмен.

Мотренко: Да.

Богуслаев: Он говорит: «Помоги мне, побольше моторов дай. Дай побольше. Не успеваем». У него еще какие-то планы грандиозные.

Мотренко: Да.

Богуслаев: Мы договорились всё то осуществлять. То есть он бизнесмен.

Мотренко: Да.

Богуслаев: Если ты ему мозги повернешь – лучше продавать 26-е (мова йде про вертоліт Мі-26), когда будет двигатель +30 та еще с Фадеком, он клонет сразу.

Мотренко: Хорошо.

У ході вказаної розмови, Богуслаєв В.О. повідомляє керуючому директору ПАТ «Росвертол» про домовленості з генеральним директором холдингу «Вертольоти Росії» щодо поставок авіаційних двигунів ТВ3-117, ВК-2500 та Д-136 до РФ для їх встановлення на вертольоти Мі-24 та Мі-28 та Мі-35М та про те, що Богуслаєв В.О. активно займається заміною старих двигунів на вертольотах Мі-8МСБ, Мі-17 та Мі-24 на території Росії.

Крім того, вказана розмова в черговий раз вказує на активну участь Кононенка П.І. у перемовинах із функціонерами авіабудівної галузі РФ щодо поставок авіаційних двигунів виробництва АТ МС в Росію.

20 травня 2022 року між Богуслаєвим В.О. та Мотренком П.Д. відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 196-198):

Богуслаев: Але.

Мотренко: Вячеслав Александрович, Мотренко. Вы звонили? Непринятый телефонный...

Богуслаев: Да, да, дорогой, любимый, Петр Данилович. Приветствую. Петр Данилович, скажи мне сколько ты еще примешь 136? Я говорю с другого телефона, ты понял меня?

Мотренко: Да. Ну вот смотрите у нас с вами еще контракт есть на 4 и плюс еще на 2. Всего 6. Поэтому я планировал, что вот эти 6 приму, в первую очередь 4...

Богуслаев: Да.

Мотренко: А, потом следом еще 2.

Богуслаев: Ага. Подожди. У нас договор с тобой есть или ты письмом просто нас поставил в известность?

Мотренко: Нет, у нас есть с вами договор, мы же забрали по этому договору уже 6.

Богуслаев: Да, вы забрали.

*Мотренко: А теперь еще осталось 4 это по одному договору и еще по другому договору мы два забрали и осталось еще 2.*

*Богуслаев: Ага, Петр Данилович, я что хочу с тобою договориться Штеренберг в Омске, который делает нам топливную аппаратуру он готов поставлять к тебе, что бы не завозить ко мне топливную аппаратуру.*

*Мотренко: Да, ну давайте, будем заниматься...*

*Богуслаев: Какая разница, мои люди приедут, поставят тебе на вертолет и летай на здоровье. Мы их испытываем двигатели, всё как на других, мы всегда так делаем и отправляем к тебе, а ты у Штеренберга купишь агрегат.*

*Мотренко: А на стенды проверять там все это?*

*Богуслаев: Мы проверим у тебя. У тебя есть технологический вертолет, твой. Нет, мы двигатели испытываем, у нас его примут как положено, только мы снимем переходные наши собственные агрегаты. А у тебя поставим новые. Какая тебе разница, я везде так делаю.*

*Мотренко: Хорошо, я согласен. Давайте будем заниматься.*

*Богуслаев: Да, ты знаешь я кое-куда там к вам отправляю десятками и все у нас идёт, и всё у нас нормально. Все договоритесь.*

*Мотренко: Хорошо.*

*Богуслаев: Спасибо мой дорогой.*

*Мотренко: Будем работать.*

*Богуслаев: Всё, будем работать. Вывозим. Всё у меня решено. Все вопросы мы порешали, все.*

*Мотренко: там мне говорили, что 2 у вас готово, и вы готовы уже их двигать.*

*Богуслаев: Все, добро договорились. Всё, спасибо, дорогой. Будь здоров, дорогой, любимый.*

Під час вказаної розмови Богуслаєв В.О. обговорює з керуючим директором ПАТ «Роствертол» (яке входить до складу холдингу «Вертольоти Росії») поставку турбовальних авіаційних двигунів Д-136, які виготовляються АТ МС. З розмови вбачається, що на виконання двох договорів вже відбулась поставка 6 двигунів Д-136, які встановлюються на вертольотах Мі-26, виробництва ПАТ «Роствертол».

Загальновідомим є те, що вертольоти виробництва ПАТ «Роствертол» використовуються Збройними силами Росії в агресивній війні проти України.

Відтак, Указом Президента України № 726/2022 від 19 жовтня 2022 року введено в дію Рішення РНБО України, яким до Ростовського вертолітного виробничого комплексу ПАТ «Роствертол» імені Б.М. Слюсаря застосовано санкції строком на 10 років.

Рішенням ВАКС від 27 вересня 2023 року у справі № 991/8260/23 встановлено, що ПАТ «Роствертол» брало участь в організації підготовки збройної агресії проти України, організації безпосередньої збройної агресії проти України та постачанні продукції військового призначення, що використовується під час збройної агресії проти України.

З огляду на наведене, суд встановив, що Богуслаєв В.О., незважаючи на вчинення РФ агресії проти України, окупацію частину її території та заборону експорту до РФ товарів військового призначення, продовжив постачання авіаційних двигунів до країни-агресора.

06 квітня 2021 року між Пересадою С.А. та Богуслаєвим В.О. відбулася розмова такого змісту (том 3, а.с. 202):

*Богуслаєв: Ало.*

*Пересада: Вячеслав Александрович, Пересада, сорвался звонок.*

*Богуслаєв: Да, да. Я забыл вам сказать, что в Москве приняли закон запрещающий передавать сведения в средства массовой информации, связанные с гос. заказом. Закон приняли такой.*

*Пересада: Услышал, услышал.*



Богуслаев: Я Петру Ивановичу сейчас позвоню, вы посмотрите там походите по интернету.

Пересада: Хорошо, хорошо, я понял.

Богуслаев: Запрещено. Я лично добивался в Москве лет пять. Что вы делаете бл... Мы поставили двигатели Д-136, вдруг в прессе: «В западный округ Сибирского военного округа поступили вертолеты Ми-26».

Пересада: Было такое.

Богуслаев: Было. Поэтому они приняли закон. И вообще это правильно. И нам надо принять такой закон. Все что связано с гос. заказами закрытая тема.

Пересада: Согласен полностью.

Богуслаев: Давай, позанимайся.

Пересада: Хорошо.

Під час цієї розмови Богуслаєв В.О. підтвердив фактичне постачання двигунів Д-136 в Російську Федерацію. Крім того, зі змісту розмови вбачається обізнаність Богуслаєва В.О. про кінцевого експлуатанта зазначених двигунів, а саме один із військових округів Збройних сил РФ та їх встановлення на вертольоти військового призначення.

Очевидно, що вказані поставки відбулись вже після введення в дію заборони в Україні експорту до РФ товарів військового призначення. До таких висновків суд дійшов з огляду на те, що під час наведеної розмови Богуслаєв В.О. висловив своє незадоволення висвітленням в засобах масової інформації відомостей про державні оборонні замовлення в Росії.

Наведене демонструє, що Богуслаєв В.О. усвідомлював продовження постачання техніки для збройних сил РФ тим самим підтримував військовий потенціал країни-агресора, чим завдав істотної шкоди національній безпеці України.

У вже наведеній вище розмові від 26 липня 2021 року (том 3, а.с.221-222), Богуслаєв В.О. повідомляв особі на ім'я Федір Данилович таке: «Может быть мы вернемся к прежней схеме? Через Петра. Эта схема работала».

Вказана розмова є продовженням серії розмов Богуслаєва В.О. та особою на ім'я Федір Данилович, який користується номером телефону російського оператора стільникового зв'язку. З бесіди вбачається, що темою розмови є поставка двигунів Д-136 до Росії. Теза Богуслаєва В.О. «эта схема работала» вказує, на те, що здійснення поставок авіаційних двигунів до РФ дійсно мала місце та про активну роль Кононенка П.І. у реалізації таких поставок.

17 серпня 2022 року між Богуслаєвим В.О. та Башаєвим С.М. (засновник російських компаній ООО «Авиахим», ООО «Авиахиммаркет», АО «Авиационная корпорация «Беркут» та ін.) відбулася розмова такого змісту (том 4, а.с. 263-264):

Башаев: Алло.

Богуслаев: Сергей Николаевич, добрый день.

Башаев: Добрый день.

Богуслаев: Это Богуслаев Вячеслав Александрович.

Башаев: Ооо, Вячеслав Александрович, рад вас слышать.

Богуслаев: Сережа, вот этот телефон ты запиши, этот телефон не прослушивается.

Башаев: Я понял, хорошо.

Богуслаев: Он через другой спутник работает. Теперь Сережа, как дела у тебя, расскажи мне пожалуйста.

Башаев: У меня все хорошо идет, продолжение, развитие, мы завершаем наземные испытания вертолета и готовим летный образец и выходим на летные испытания.

Богуслаев: Вот так, да? С каким весом, какой вес?

Башаев: Это четырехместный, пятиместный, семиместный я скорее всего в

сентябре начну изготавливать фюзеляж и готовить к наземным испытаниям.

Богуслаев: Это супер, молодец. Ну у нас тоже дела идут неплохо, мы вышли там в Европе занимаемся, в Турции занимаемся, где только мы не занимаемся.

Башаев: А можно где-то с Вами пересечься так чтобы посидеть, поговорить, мне бы хотелось с вами продолжать работать дальше.

Богуслаев: Ну вот, Сережа, у нас такие планы, ну я к вам заехать не могу, временно, так.

Башаев: Я сам приеду.

Богуслаев: Со всеми моими друзьями, такими как ты, я разговариваю, они приезжают ко мне, мы в Польше встречаемся или в Турции, мы большую фирму там сделали. Отдельную, военку отдельно, а гражданку отдельно. Вот если бы ты нашел время, мы б там с тобой встретились.

Башаев: Вот я бы хотел найти время и с вами встретиться.

Богуслаев: А куда тебе удобно? Я буду лететь сейчас на выставку в Азербайджан, она с третьего по пятое.

Башаев: Ну я готов туда прилететь.

Богуслаев: Ну давай, это было бы здорово, мы с тобой поговорили бы.

Башаев: С третьего по пятое я там буду.

Богуслаев: Все договорились. Посмотри там будет Россия, все там будет.

Башаев: Да, хорошо.

Богуслаев: Все, договорились Сережа, и мы там поговорим о делах. У нас есть предложения.

Башаев: Ага.

Богуслаев: Все, договорились Сережа, Сергей Николаевич, договорились.

Башаев: Счастлива, да.

У ході цієї розмови Богуслаєв В.О. у завуальованій формі довів до відома функціонера авіабудівної галузі РФ про продовження співпраці зі своїм друзями, такими як Башаєв С.М. Очевидно мова йшла про керівників російських авіаційних підприємств, у тому числі військово-промислового комплексу, та про договороспроможність Богуслаєва В.О. на співпрацю з ними з використанням закордонних юрисдикцій.

11.3. У висновку судової лінгвістичної експертизи від 28 квітня 2023 року (том 16, а.с.115-153) експерт дійшов висновків про таке: «Об'єктивним змістом текстів стенограм розмов «Богуслаєва В.О.», що містяться у копії протоколу за результатами проведення негласного розшукового заходу (зняття інформації з електронних комунікаційних мереж) № 2/4/4-16455 тнт від 17.08.2022 (на 44 арк.) та копії протоколу за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії № 2/4/3-17248 т від 17.08.2022, встановлено, що ході обговорення робочих питань під час нарад і телефонних розмов... 4) прямо чи завуальовано йдеться про виготовлення/ремонт обладнання для Росії, про поставки продукції «Мотор-Січ» (у тому числі двигунів, стендів, для випробування двигунів, запчастин для російських літаків, вертольотів) у РФ через інші країни. «Богуслаєв» особисто контролює забезпечення цих поставок, що узгоджує з керівниками російських оборонних підприємств, дає вказівки збільшувати кількість призначеного для РФ обладнання, схвалює схему оплати за виготовлені Мотор-Січю мотори для РФ через Китай тощо.

«Богуслаєв» з'ясовує у Дзюби, скільки Росія заказала «Мотор-Січі» «шпульок», скільки він може «отгрузить» «шпульок» до кінця року, при цьому Богуслаєв В.О. посилається на свою домовленість з «Ватагиним» (директором російського АТ «Климов») на що «Дзюба» доповідає, що двадцять готових «шпульок» є у Волочиську, проте відгрузити їх не може, оскільки відкликали дозвіл на Китай, тобто наявні «шпульки» він не може відправити в РФ через скасований дозвіл на Китай, з чого випливає, з урахуванням загального контексту, що обладнання для російських підприємств оформлялось/здійснювалось «Мотор-Січчю» у тому числі через Китай.



*«Дзюба» доповідає «Богуслаєву», що за умов вирішення в Києві проблеми дозволу на Китай, він відправить обладнання для РФ, взагалі «Мотор-Січ» зараз у виграшній позиції, оскільки росіяни зайняті відновленням своєї техніки, тому готові купити будь-яку кількість: «Они говорят: «сколько вы нам дадите столько мы и заберём»... россияне сказали, что нам некогда, мы тут свою технику восстанавливаем. Проблема не в количестве, они заберут, у них там план».*

*У відповідь на посилання «Дзюби» на план росіян, «Богуслаєв» уточнює «А в план мы что-то включили по твоему настоянию?». «Дзюба» доповідає, що вони підписали (їдеться про поставки до Росії обладнання у кількості ста двадцяти), «Богуслаєв» наполягає, щоб виготовлення обладнання відповідало плану і якщо хтось «Дзюбі» перешкоджає, «Богуслаєв» вирішить проблему («Если тебе кто-то мешает мне говори») та конкретизує завдання «Мы должны каждый год делать около 100 шт. «Дзюба» намагається пояснити ситуацію з дозволами, проте «Богуслаєв» перериває його двічі («Там же не надо агрегаты... Не надо по разрешениям. Твое дело чтобы на складе были двигатели») і наполягає на тому, щоб готових до відправки двигунів було не двадцять, а сто («Ну я говорил с ними, они говорят: «сколько вы сделаете, сколько вам разрешат, столько мы у вас и возьмём». А у нас ничего нет. Сколько штук 20, больше нет... А надо что бы у тебя было 100 штук»). «Богуслаєв» наполягає на підготовці двигунів (без агрегатів) для відправки у Росію у кількості 100-120 шт., що узгоджується з планом росіян.*

*«Дзюба» доповідає, що за довоєнними домовленостями залишалось поставити у Росію близько 120 моторів.*

*«Богуслаєв» реагує на описану співпрацю з росіянами фразою «Мы не боимся? В прошлый раз решил по деньгам Ватагин? Схема...» - тобто усвідомлює ризики, згадує про схему розрахунків росіян.*

*На що «Дзюба» запевняє, що схема оплати за виготовлені «Мотор-Січчю» мотори для РФ через Китай працює («Схема работает. Схема рабочая. Они через китайцев, юани, китайцы нам. Я сразу скажу они рассчитались где-то порядку 9 миллионов. Они заплатили...»), при цьому «Богуслаєв» уточнює щодо курсової різниці «С каждого мотора?» - тобто однозначно їдеться про поставки моторів Росії через Китай.*

11.4. Наведене дозволяє зробити висновок про реалізацію Богуслаєвим В.О. та Кононенко П.І. схеми, спрямованої на пошук та формування нових логістичних ланцюгів поставки до РФ авіаційних двигунів виробництва АТ МС з огляду на запроваджені проти Росії з 2014 року, в тому числі Україною, санкційні обмеження.

Отже, дії відповідачів були спрямовані на постачання авіаційних двигунів до Російської Федерації, що призвело до накопичення нової та модернізації старої авіаційної техніки Росії, яка активно використовується Збройними силами РФ у ході агресивної, неспровокованої війни проти України.

На переконання колегиї суддів, постачання підприємствам авіабудівної галузі РФ спеціальної техніки, зброї, деталей, двигунів чи інших складових частин літальних апаратів після уведення в дію рішення РНБО України від 27 серпня 2014 року, яким припинено експорт товарів військового призначення та подвійного використання з метою їх військового кінцевого використання в РФ, шкодило національній безпеці, ставило під загрозу територіальну цілісність та суверенітет України, враховуючи початок тимчасової окупації Російською Федерацією окремих територій України з лютого 2014 року.

Згідно з абзацом п'ятим підпункту «а» пункту 2 абзацу 4 частини 1 статті 5-1 Закону, підставами застосування санкції передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього Закону є завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та зброї здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і зброї.

Наведеним вище підтверджується факт постачання засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України та забезпечення ремонту таких засобів та знарядь, що є підставою для застосування до відповідачів Санкції.

#### **Щодо активів, які підлягають стягненню у дохід держави**

12. Санкція у виді стягнення в дохід держави активів застосовується щодо активів, які належать фізичній або юридичній особі та/або активів, щодо яких фізична або юридична особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (пункт 1-1 частини першої статті 4 Закону).

12.1. Врахувавши наведене, суд залучив до розгляду справи, у якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів Богуслаєва Олександра Вячеславовича, Богуслаєву Олександрю Олександрівну, Богуслаєва Вячеслава Олександровича, Богуслаєва Петра Олександровича, Богуслаєва Серафима Олександровича, Богуслаєву Віру Олександрівну, Кононенко Андрія Петровича, Зикіна Олексія Віталійовича, ТОВ «ЗОЛОТА АЙСТРА», ТДВ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «МОТОР-ГАРАНТ», ТОВ «ІННОВА», ТОВ «ВІННИЦЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ЗАВОД», ТОВ «ВЕРТОЛЬОТИ МСБ», АТ «МОТОР-БАНК», ІПТ «АЗОВ ТРЕЙД-ХХІ», ТОВ ФІРМА «ЖЕКОН», ТОВ «ПЕРСПЕКТИВА – ВИСОКІ ТЕХНОЛОГІЇ», ПрАТ «Промзапал», ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал».

12.2. Закон України «Про санкції» окремо не визначає змісту категорії «активи», втім у чинному законодавстві це поняття має сталий характер, визначений низкою законодавчих актів.

Зокрема, поняття активів надано у Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

Так, згідно з пунктами 2, 3 частини 1 статті 1 згаданого закону під активами розуміються кошти, зокрема електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права, віртуальні активи, а під активами, пов'язаними з тероризмом та його фінансуванням, розповсюдженням зброї масового знищення та його фінансуванням є всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права - також опосередковано (через інших осіб) перебувають у власності, у тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, включених до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції (далі - Перелік осіб), осіб, які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до Переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано (через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до Переліку осіб, а також активи, отримані від таких активів.

Окрім того, відповідно до пункту 1 частини 1 статті 1 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» активи – кошти, майно, майнові та інші права, на які може бути накладено або накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави або які конфісковані за рішенням суду у кримінальному провадженні чи стягнені за рішенням суду в дохід держави внаслідок визнання їх необґрунтованими.

Концепція «майна» у розумінні статті 1 Першого протоколу Конвенції має автономне значення, тобто не обмежується власністю на матеріальні речі, та не залежить від формальної класифікації у внутрішньому праві. Зокрема, «майном» визнаються активи, включаючи права вимоги, стосовно яких заявник може стверджувати, що він має принаймні «законне сподівання» на отримання можливості ефективно здійснити майнове право (п. 32 рішення ЄСПЛ у справі «Стретч проти Сполученого Королівства»).

З огляду на викладене, активами, до яких можуть бути застосовані санкції, суд визнає будь-яке майно, яке перебуває у власності особи, майно, щодо якого особа може



здійснювати управлінські, розпорядчі функції, отримувати прибутки чи користуватися у будь-який спосіб, а також майнові права та право вимоги.

В пункті 1-1 частини 1 статті 4 Закону, законодавець визначив два правових режими активів, які можуть бути стягнуті в дохід держави. Перший – активи, які належать підсанкційній особі, другий – активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

**Щодо активів, які знаходяться у власності відповідача Богуслаєва В.О.**

13. Згідно Інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта (витяг в томі 10, а.с. 2-35) Богуслаєву Вячеславу Олександровичу, на праві приватної власності, належить таке майно:

1) земельна ділянка, кадастровий номер: \_\_\_\_\_, опис об'єкта: Площа (га): 0.25, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_);

2) будівлі та споруди господарського комплексу, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_). Опис: - нежитлова будівля літ. "И", загальною площею 58,1 кв.м.; - нежитлова будівля літ. "Т", загальною площею 24,0 кв.м.; - нежитлова будівля літ. "Х", загальною площею 102,3 кв.м.; - нежитлова будівля літ. "Ц", загальною площею 37,1 кв.м.; - будівля складу літ. "Ю", загальною площею 156,0 кв.м.; - ангар літ. "Щ", загальною площею 15,7 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю1", загальною площею 274,2 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю2", загальною площею 236,8 кв.м.; - вбиральня літ. "Ф"; - вольтер літ. "Ч", загальною площею 7,5 кв.м.; - ангар літ. "Ш", загальною площею 33,2 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю3", загальною площею 48,2 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю4", загальною площею 48,2 кв.м.; - ворота №1, №17, №18; - паркани №12, №19, №20; - вітряні двигуни №14, №21; - майданчик №15;

3) земельна ділянка, кадастровий номер: \_\_\_\_\_, опис об'єкта: Площа (га): 1.0562, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_);

4) Будівля автогаража літ. Ж, об'єкт житлової нерухомості: Ні Опис об'єкта: Загальна площа (кв.м): 410.5, Опис: Будівля автогаражу літ.Ж, оглядова яма в літ.Ж, оглядова яма в літ.Ж. Адреса: \_\_\_\_\_ (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_);

5) земельна ділянка, кадастровий номер: \_\_\_\_\_ опис об'єкта: Площа (га): 0.15, Запорізька область (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_);

6) земельна ділянка, кадастровий номер: \_\_\_\_\_, опис об'єкта: Площа (га): 0.2311, Запорізька область (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_);

7) будівля, об'єкт житлової нерухомості: за адресою: \_\_\_\_\_ Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_ Опис: - будівля музею трудової слави А-2, Загальна площа 1598.1 кв.м. - прибудова А1-2, Загальна площа 438.7 кв.м.; - паркан, 1; - паркан, 21; - ворота, 2; - ворота, 3; - хвіртка, 4; - хвіртка, 5; - сонячний годинник, 6; - фундамент експонату, 7; - фундамент експонату, 16; - фундамент експонату, 17; - фундамент експонату, 18; - фундамент експонату, 19; - фундамент експонату, 20; - водовідвідний лоток, 8; - оглядовий колодязь, 9; - оглядовий колодязь, 10; - оглядовий колодязь, 11; - оглядовий колодязь, 12; - оглядовий колодязь, 13; - оглядовий колодязь, 14; - оглядовий колодязь, 15; - замощення, П;

8) гараж літ. В, опис об'єкта: Загальна площа (кв.м): 41.3, опис: гараж з підвалом,

адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

9) рибстан «Коса Обіточна». Опис: житловий будинок літ. "А", загальною площею 302,9 кв.м., житловою площею 169,6; -тераса літ. "а", загальною площею 47,5 кв.м., три ганки до "а"; житловий будинок літ. "Б", загальною площею 94,0 кв.м., житловою площею 55,8 кв.м.; -тераса літ. "б", загальною площею 20,3 кв.м., ганок до "б"; -тераса літ. "б1", загальною площею 20,3 кв.м., ганок до "б1"; -житловий будинок літ. "В", загальною площею 138,5 кв.м., житловою площею 88,4 кв.м., козирок до "В"; -тераса літ. "в2", загальною площею 18,9 кв.м., два ганки до "в2"; -дизельна літ. "Г", загальною площею 27,1 кв.м.; -нежитлова будівля літ. "П", загальною площею 85,5 кв.м., ганок до "П"; -тераса літ. "п", загальною площею 19,2 кв.м., два ганки до "п"; -навіси літ. "Ц", "Ц1", "Ц2"; -навіс-майстерня літ. "Г1"; -споруди котельної літ. "Ю", "Ю1", "Ю2", "Ю3", "Ю4"; -споруда для підготування води літ. "Я"; -вимощення I, II, V, VI, VII, IX, X, XII; -замощення III, IV, VIII, XI, XIII; -басейн літ. "Н"; -резервуари для води літ. "У", "У1"; -повітряний двигун літ. "Ш"; -посольне літ. "Л"; -сходи до "Ю3"; -вигрібна яма літ. "У2"; -колодязі інженерних мереж  
Опис: - житловий будинок літ. «А», загальною площею 302,9 кв.м., житловою площею 169,6; Адреса

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

10) земельна ділянка, кадастровий номер: Опис об'єкта:  
Площа (га): 1.5, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

11) житловий будинок, літ. А, Загальна площа (кв.м): 280.4, житлова площа (кв.м): 77.1. Адреса.

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

12) земельна ділянка, кадастровий номер: , цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), площа: 0.15 га. Адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

13) адміністративна будівля літ. Б, об'єкт житлової нерухомості. Загальна площа (кв.м): 95.9, Адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

14) адміністративна будівля літ. А, А{1}-2, об'єкт житлової нерухомості. Загальна площа (кв.м): 482.5, Адреса:

43 (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: );

15) житловий будинок загальною площею 475,5 кв. м. за адресою:

Відповідно до Рішення Виконавчої ради Володимирівської сільської ради народних депутатів від 16 березня 1997 року № 20 (том 11, а.с. 201-203).

14. На виконання ухвали Вищого антикорупційного суду від 11 січня 2024 року у справі № 991/114/24 (том 11, а.с. 215-220), «Перший український міжнародний банк» надав інформацію щодо банківських рахунків та залишків коштів на рахунках відкритих на ім'я Богуслаєва В.О. станом на початок операційного дня 11 січня 2024 року (лист від 15.01.2024 – том 11, а.с. 223):

- рахунок № сума коштів: 195 770,79 грн.;
- рахунок № сума коштів: 25 000 000,00 грн.;
- рахунок № сума коштів: 25 000 000,00 грн.;
- рахунок № сума коштів: 15 299 743,63 грн.;
- рахунок № сума коштів: 206 387,90 євро;
- рахунок № сума коштів: 117 851,33 дол. США;
- рахунок № сума коштів: 34 866,04 рос. рублів.

14.1. На виконання цієї ж ухвали, АТ «МОТОР-БАНК» надав інформацію щодо



відкритих банківських рахунків та залишків коштів на рахунках Богуслаєва В.О. станом на 12 січня 2024 року (лист від 12.01.2024 – том 11, а.с. 221-222):

- рахунок №	сума коштів: 39 343 957,35 грн.;
- рахунок №	сума коштів: 2 200 107,40 дол.
США;	
- рахунок №	сума коштів: 3 171 482,71 рос.
рублів;	
- рахунок №	сума коштів: 504 298,69 грн.
- рахунок №	сума коштів: 182 549,49 грн.;
- рахунок №	сума коштів: 30 090,14 євро.;
- рахунок	сума коштів: 4 700 000,00
дол. США;	
- рахунок	сума коштів: 5 575 000,00
дол. США.	

15. У листі від 29 травня 2023 року (том 10, а.с. 204-205) державна організація «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (УКРНОІВІ) повідомила, що відповідно до даних державних реєстрів, станом на 23 травня 2023 року, Богуслаєв В.О. є власником (співвласником, володільцем, сівволодільцем) виключних майнових прав, що засвідчуються:

- свідоцтвами України на торговельні марки № 254007, 33426, 299638, 323561, 323562, 84247, 166860, 165979;
- патентами на промислові зразки № 34558, 37879;
- патентами на корисні моделі № 138064, 138065.

Крім того, за даними Державного реєстру свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір Богуслаєв В.О. є співавтором об'єктів авторського права, майнові права на які належать Відкритому акціонерному товариству «Мотор Січ», а саме:

Художньо-графічне зображення знаку «Сокол-Мотор Січ», свідоцтво від 19.04.2006 № 16402;

Технічна документація «Технологическая документация для изготовления деталей и сборочных единиц двигателя Д-272, свідоцтво від 19.07.2006 № 17297;

Технічна документація «Технологическая документация для изготовления деталей и сборочных единиц двигателя ВК-2500 (всех моделей)», свідоцтво від 19.07.2006 № 17296.

16. Згідно інформації, яка міститься в ЄДР Богуслаєву Вячеславу Олександровичу належать частки в статутному капіталі таких підприємств:

1. 51% в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Золота Айстра» ідентифікаційний код юридичної особи 31686361, адреса: Україна, 69014, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вул. Волоська, будинок 27 (витяг з ЄДР том 10, а.с. 94-103);

2. 83,6% в статутному капіталі товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «Мотор-Гарант» ідентифікаційний код юридичної особи 31154435, адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Вересаєва, будинок 3, далі – ТДВ «СК «Мотор-Гарант») (витяг з ЄДР том 10, а.с. 36-57);

3. 100% в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» ідентифікаційний код юридичної особи 19265480, адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Червона, будинок 26 (витяг з ЄДР том 10, а.с. 145-153).

4. 100% в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницький авіаційний завод» ідентифікаційний код юридичної особи 37617817, адреса: Україна, 21034, Вінницька обл., місто Вінниця, вулиця Чехова, будинок 7 (витяг з ЄДР том 10, а.с. 174-182);

5. 100% в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Вертольоти МСБ» ідентифікаційний код юридичної особи 43779663, адреса: Україна,

69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вул. Мовчановського Фелікса, будинок 98 (витяг з ЄДР том 10, а.с. 183-188);

6. 100% акцій акціонерного товариства «МОТОР-БАНК» ідентифікаційний код юридичної особи 35345213 (відомості з ЄДР том 10, а.с. 189-197). Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку у листі від 16 січня 2024 року (том 10, а.с. 200-201) повідомила, що за наявними щоквартальними адміністративними даними, наданими депозитарною установою ТОВ «ФІРМА «МОТОР-ДІЛЕР», станом на 30 вересня 2023 року Богуслаєв В.О. володів: 2 000 000 шт. простих іменних акцій емітента акціонерного товариства «Мотор-Банк» (ідентифікаційний код юридичної особи 35345213), що становить 100% від статутного капіталу емітента.

17. Головне управління Національної поліції України в Запорізькій області повідомило (лист від 02 листопада 2023 року в т. 10 а.с. 208-224), що Богуслаєв В.О. є власником мисливської нарізної, мисливської гладко ствольної зброї, пристрою, нагородної зброї, спеціальних засобів (газових пістолетів). Зареєстрована вогнепальна зброя, що перебуває у власності Богуслаєва В.О. перелічена у п. 4 (53) прохальної частини позовної заяви.

18. Вказані вище активи підлягають стягненню у дохід держави, крім 1) будівлі та споруди господарського комплексу,

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна:

а. Опис: - нежитлова будівля літ. "И", загальною площею 58,1 кв.м.; - нежитлова будівля літ. "Т", загальною площею 24,0 кв.м.; - нежитлова будівля літ. "Х", загальною площею 102,3 кв.м.; - нежитлова будівля літ. "Ц", загальною площею 37,1 кв.м.; - будівля складу літ. "Ю", загальною площею 156,0 кв.м.; - ангар літ. "Щ", загальною площею 15,7 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю1", загальною площею 274,2 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю2", загальною площею 236,8 кв.м.; - вбиральня літ. "Ф"; - вольтер літ. "Ч", загальною площею 7,5 кв.м.; - ангар літ. "Ш", загальною площею 33,2 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю3", загальною площею 48,2 кв.м.; - навіс ангарного типу літ. "Ю4", загальною площею 48,2 кв.м.; - ворота №1, №17, №18; - паркани №12, №19, №20; - вітряні двигуни №14, №21; - майданчик №15; 2) 100% в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ІННОВА» ідентифікаційний код юридичної особи 19265480, адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Червона, будинок 26 (витяг з ЄДР том 10, а.с. 145-153) та 3) майнових прав, які належать на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу та засвідчуються патентами на корисні моделі № 138064, 138065 оскільки відсутня позовна вимога щодо їх стягнення у дохід держави.

18.1. Принцип диспозитивності покладає на суд обов'язок вирішувати лише ті питання, за вирішенням яких позивач звернувся до адміністративного суду. Велика Палата Верховного Суду в постановках від 29 травня 2018 року у справі № 800/341/17 і від 12 листопада 2019 року у справі № 9901/21/19 зазначила, що суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до КАС України, у межах позовних вимог.

18.2. Мін'юст у своїй позовній заяві зазначав про те, що власниками торговельний марок згідно свідоцтв № 33426, 84247, 166860, 165979 є Богуслаєв В.О. та Богуслаєв О.В. Отже, в силу приписів ст. 428 ЦК України, останні здійснюють право інтелектуальної власності спільно.

На переконання колегії, майнові права, які належать на праві власності Богуслаєву Олександровичу та засвідчуються свідоцтвами на торговельні марки № 33426, 84247, 166860, 165979 стягненню у дохід держави не підлягають з огляду на недоведення можливості Відповідача і вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження майновими правами Богуслаєва О.В. за цими свідоцтвами.

При цьому, стягненню у дохід держави підлягають майнові права, які належать на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу та засвідчуються такими



свідоцтвами України на торгівельні марки:

- свідоцтво № 254007, торговельна марка «Вертолеты Мотор Сич»;
- свідоцтво № 33426, торговельна марка «Металург»;
- свідоцтво № 299638, торговельна марка «Вертолеты МСБ»;
- свідоцтво № 323561, торговельна марка «МСБ 98»;
- свідоцтво № 323562, торговельна марка «MSB 98»;
- свідоцтво № 84247, торговельна марка «Футбольний клуб м. Запоріжжя»;
- свідоцтво № 166860, торговельна марка «Футбольний клуб м. Запоріжжя»;
- свідоцтво № 165979, торговельна марка «Металург».

18.3. Не підлягають стягненню у дохід держави майнові права на Художньо-графічне зображення знаку «Сокол-Мотор Сич» (свідоцтво від 19.04.2006 № 16402), Технічну документацію «Технологическая документация для изготовления деталей и сборочных единиц двигателя Д-272 (свідоцтво від 19.07.2006 № 17297) та Технічну документацію «Технологическая документация для изготовления деталей и сборочных единиц двигателя ВК-2500 (всех моделей)» (свідоцтво від 19.07.2006 № 17296), оскільки майнові права на них належать Відкритому акціонерному товариству «Мотор Сич».

18.4. Також не підлягає задоволенню позовна вимога щодо стягнення у дохід держави частки у статутному капіталі ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» (ідентифікаційний код юридичної особи 31549129), що є опосередкованою часткою ТДВ «Мотор-Гарант» (ідентифікаційний код юридичної особи 31154435) через ТОВ «НОВА ХОРТИЦЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30545888).

Згідно з відомостями ЄДР (том 10, а.с. 166-170), засновниками ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» є АТ «МОТОР СІЧ» (розмір внеску в статутний капітал: 10 600 000 грн. (48,85%), ТОВ «Нова Хортиця» (розмір внеску в статутний капітал: 5 700 000 грн. (26,27%) та син Відповідача-1 Богуслаєв О.В. (розмір внеску в статутний капітал: 5 400 000 грн. (24,88%).

При цьому, згідно з відомостями ЄДР (том 7, а.с. 86-96), засновниками ТОВ «Нова Хортиця» є ТДВ «СК «Мотор-Гарант» (розмір внеску в статутний капітал: 58 000 000 грн. (74,98%) та компанія «ДУНКАН ПРОМОУШНЗ ЛТД»/«DUNKAN PROMOTIONS LTD» (розмір внеску в статутний капітал: 19 350 000 грн. (25,02%). Після стягнення у дохід держави частки Богуслаєва В.О. у статутному капіталі ТДВ «Мотор-Гарант» новий власник зможе у повному обсязі здійснювати правомочності, що випливають з неї, а саме: через виконавчий орган страхової компанії впливати на управління ТОВ «Нова Хортиця», в свою чергу, через органи ТОВ «Нова Хортиця» впливати на управління ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал»; опосередковано отримувати дивіденди від прибутку, згенерованого ТОВ «Нова Хортиця», ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал».

Крім того, задоволення позову у частині стягнення частки ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» порушить права інших учасників як ТДВ «СК «Мотор-Гарант» (Богуслаєв О.В.), так і ТОВ «Нова Хортиця» (DUNKAN PROMOTIONS LTD), щодо яких санкції не застосовувалися. Дане зумовлене природою корпоративних прав. Так, у разі конфіскації частини частки товариства «Нова Хортиця» у статутному капіталі ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» (пропорційно розміру частки відповідача), зменшиться обсяг прав першого товариства. Внаслідок зменшення розміру своєї частки воно буде меншою мірою впливати на управління ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» через загальні збори та в меншому обсязі отримувати прибуток від діяльності ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал». Дане, в свою чергу, зменшить обсяг правомочностей компанії DUNKAN PROMOTIONS LTD щодо управління товариством ТОВ «Південно-Східний зерновий термінал» та отримання прибутку від його діяльності опосередковано через ТОВ «Нова Хортиця». Такі самі наслідки очікуватимуть і на «опосередкованого» власника (через ТОВ «Нова Хортиця» та ТДВ «СК «Мотор-Гарант») Богуслаєва О.В.

Відтак, у цій частині в задоволенні позову слід відмовити.





Трейд-XXI» залишився її чоловік Богуслаєв В.О.

Спадкоємець, який прийняв спадщину, може одержати свідоцтво про право на спадщину. Відсутність свідоцтва про право на спадщину не позбавляє спадкоємця права на спадщину (ч. 1, 3 ст. 1296 ЦК).

Отже, законодавство не обмежує право спадкоємців на оформлення свідоцтва певними строками. Спадкоємці, які прийняли спадщину, мають право звернутися із заявою про одержання свідоцтва у будь-який час після прийняття спадщини. Оформлення свідоцтва є правом, а не обов'язком спадкоємців. Факт неоформлення спадкових прав не тягне за собою втрату права на спадкове майно, якщо воно було прийнято у встановлений законом строк і встановленим законом способом, а лише обмежує його право на розпорядження спадщиною (вказана правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 19 травня 2023 року в справі № 915/1031/21).

Таким чином, Богуслаєв В.О. може у будь-який момент одержати свідоцтво про право на спадщину частки Богуслаєвої О.С. в ПП «Азов Трейд-XXI».

З моменту відкриття спадщини позивач як спадкоємець першої черги, який прийняв спадщину відповідно до ч. 5 ст. 1268 ЦК України, набув право володіння та право користування спадковим майном і набуде право ним розпорядитися після оформлення спадщини.

У спадкоємця, який у встановленому законом порядку прийняв спадщину, права володіння та користування спадковим майном виникають з часу відкриття спадщини. Такий спадкоємець може захищати свої порушені права володіння та користування спадковим майном відповідно до глави 29 ЦК України. Якщо у складі спадщини, яку прийняв спадкоємець, є нерухоме майно, право розпорядження нерухомим майном виникає в нього з моменту державної реєстрації цього майна (частина друга статті 1299 ЦК України).

Отже, спадкоємець, який у встановленому законом порядку прийняв спадщину, є власником із часу її відкриття. Вказане узгоджується із постановою Верховного Суду від 22 березня 2023 року в справі № 463/6829/21-ц.

19.2. Також з позовної заяви вбачається, що Мін'юст вважає доведеним можливість Богуслаєва В.О. вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження часткою Зикіна О.В. в статутному капіталі ТДВ «СК «Мотор-Гарант». Суд погоджується з такими висновками Позивача.

Згідно з відомостями ЄДР (том 10, а.с. 37-57) Зикін Олексій Віталійович є власником частки (6,50%) в статутному капіталі ТДВ «СК «Мотор-Гарант» (ідентифікаційний код юридичної особи 31154435).

Вказану частку Зикін О.В. відчужив у Кононенко А.П. 27 липня 2022 року, що підтверджується договором купівлі-продажу та актом приймання-передачі частки в статутному капіталі ТДВ «СК «Мотор-Гарант» (том 10, а.с. 82-83).

Суд дійшов висновку, що володіння Зикіним О.В. часткою вказаного товариства є номінальним з огляду на таке.

Так, 13 червня 2022 року Богуслаєв В.О. та Лук'янов О.О. у телефонній розмові (том 2, а.с. 172) обговорювали таке:

*Богуслаєв: Саша.*

*Лук'янов: Добрый день, значит я согласовал фамилию вместо этого Андрея.*

*Богуслаєв: Отлично, Зыкин будет у нас, Зыкин, это «Мотор Гарант».*

*Лук'янов: Можно как-то дать команду чтоб он сбросил свои документы?*

*Богуслаєв: Да я сейчас после обеда, я посмотрю.*

*Лук'янов: Отлично.*

*Богуслаєв: Тебе позвоним и сбросим.*

*Лук'янов: Есть, спасибо большое Вячеслав Саньч.*

*Богуслаєв: Теперь, надо эту фамилию давать Кононенко или не надо?*

*Лук'янов: Мы сначала проверим, Вячеслав Саньч нет ли на Зыкину вопросов,*

*Богуслаев: Я все понял, давай. После обеда.*

*Лук'янов: Хорошо.*

На переконання колегії, контекст розмови стосується зміни переліку учасників ТДВ «СК «Мотор-Гарант», а саме заміни Кононенка А.П. на Зикіна О.В., оскільки обговорення стосувалось «*фамилии вместо этого Андрея*», очевидно Кононенка А.П., та перевірки «*нет ли на Зыкину вопросов*», що обумовлено вимогами законодавства щодо ділової репутації та задовільного фінансового/майнового стану засновників страховика (ч. 3 ст. 10 Закону України «Про страхування»).

Крім того, у розмові від 29 червня 2022 року (том 16, а.с. 77) Богуслаєв В.О. та Зикін О.В. обговорювали таке:

*Зикін: Алё!*

*Богуслаев: Доброе утро, Алексей!*

*Зикін Доброе утро!*

*Богуслаев: Тут у меня Вадим.*

*Зикін: Да.*

*Богуслаев: Так он говорит и меня туда можно завести. Не тебя, а меня можно завести. Вместо этого. Мне ж какая разница?*

*Зикін: Куда завести?*

*Богуслаев: Ну, в собственники Мотор Гаранта, этого.*

*Зикін: В Эмираты, в смысле?*

*Богуслаев: Да, в Эмираты. Ну делай как тебе удобно! Мне все равно бл.... А то ходите с предложениями и ни...ра не делаете. Вот то, что ты сейчас делал довел до конца? Ты сделал уже?*

*Зикін: Та мы ж выводим этого Кононенко. Мы же не о Эмиратах говорили. Это как бы два дела.*

*Богуслаев: Ну ты его выводим? Выводишь?*

*Зикін: Вывожу! И все получится.*

*Богуслаев: Все! Выводи! Будь здоров, давай!*

В цей же день, але в іншій розмові (том 16, а.с. 78) Богуслаєв В.О. та Зикін О.В. обговорювали таке:

*Зикін: Алё!*

*Богуслаев: А вот у тебя здесь он тоже присутствует? В Мотор Гаранте этот?*

*Зикін: Кононенко?*

*Богуслаев: Андрей, да.*

*Зикін: Конечно! Три участника по закону. Его ввели еще изначально, когда создавался Мотор Гарант. Я его вывожу.*

*Богуслаев: Выводи его.*

*Зикін: Вывожу, да. Вывожу.*

*Богуслаев: Кого ты вместо него вводишь туда?*

*Зикін: А вы же сказали мне третьим стать участником.*

*Богуслаев: Ну, пожалуйста, я не возражаю. Но я долю тебе участником туда.*

*Зикін: Туда после того, как Кононенко выведу, Почему? Потому что он является, как и вы, моим работодателем. Понимаете? А он же, если у него уголовное дело в Эмиратах, то...*

*Богуслаев: Ну, выведи его! Мы выводим сейчас его из уставного фонда?*

*Зикін: Выводим!*

*Богуслаев: Это та организация, что у Саши у Лукьянова?*

*Зикін: Я сейчас вывожу с Мотор Гаранта! Он сидит у нас участником в Мотор Гаранте.*

*Богуслаев: Ага. А у нас какая сумма там?*

*Зикін: 820 тыс. грн.*

*Богуслаев: 820 тыс. грн?*



*Зикін: Да.*

*Богуслаєв: Он ничего не заплатил? Просто сидит там и все?*

*Зикін: Сидит, конечно. Сидит.*

*Богуслаєв: При замене ему не надо ничего платить?*

*Зикін: Реально не надо, конечно. Но деньги завести надо и надо чтоб я их вернул. Только без него, конечно. Это не его деньги. Но то мы будем решать.*

*Богуслаєв: Хорошо. А почему меня туда нельзя завести? Не Зыкина, Богуслаєва! Если я собственник этого всего?*

*Зикін: А! Потому что по Закону Украины ... компаниях, должно быть минимум три участника. Три разных участника. Вы, Александр (сл.) и кто-то третий. Третий был Кононенко, его ввели.*

*Богуслаєв: Ну, делайте.*

*Зикін: Делаем.*

Отож, розмови Богуслаєва В.О. та директора ТДВ «СК «Мотор-Гарант» Зикіна О.В. стосувались прискорення виведення Кононенка А.П. зі складу учасників ТДВ «СК «Мотор-Гарант», мотивуючи це необхідністю розірвати зв'язки з ним та звести в склад учасників Зикіна О.В., оскільки компанія належить Богуслаєву В.О.

В свою чергу, Зикін О.В. переконав Богуслаєва В.О. передати частку Кононенка А.П. йому посиляючись на законодавчі особливості щодо кількісного складу засновників страхової компанії. При цьому, питання Богуслаєва В.О.: «А почему меня туда нельзя завести? Не Зыкина, Богуслаєва! Если я собственник этого всего?» однозначно вказує на його можливість розпоряджатись часткою, яка тоді належала Кононенку А.П., а у майбутньому «перейде» комусь іншому.

19.2.1. На переконання представника Зикіна О.В., перерахування останнім коштів у якості оплати за частку в статутному капіталі ТДВ «СК «Мотор-Гарант» згідно з договором купівлі-продажу від 27 липня 2022 року та декларування Кононенком А.П. інвестиційного прибутку, отриманого від продажу корпоративних прав вказаного товариства, спростовує висновки Позивача про номінальне володіння часткою у ньому.

Колегія суддів відхиляє такий аргумент. Наведена вище розмова Зикіна О.В. і Богуслаєва В.О. підтверджує, що розрахунок з Кононенком А.П. за придбану в нього частку мав формальний характер, на що вказують такі слова Зикіна О.В.: «Реально не надо, конечно. Но деньги завести надо и надо чтоб я их вернул. Только без него, конечно. Это не его деньги. Но то мы будем решать.»

19.3. При цьому, колегія суддів враховує, що доказування зв'язку підсанкційної особи з активом (ствердження чи заперечення опосередкованого контролю його через третіх осіб) у кінцевому рахунку може зводитись не тільки до надання кожною з протилежних сторін своєї сукупності доказів на підтвердження власної позиції, які суд має зважити і визначити ту сторону, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно з сукупністю доказів іншої сторони, але й до співставлення версій сторін, пояснення ними фактів, встановлених на підставі загальної сукупності доказів, наданих суду.

19.4. Отже, стягненню у дохід держави підлягають й активи, щодо яких відповідач Богуслаєв В.О. може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а саме належна Богуслаєвій Олені Серафимівні частка (16,7%) в статутному капіталі приватного підприємства «Азов Трейд-XXI» та належна Зикіну Олексію Віталійовичу частка (6,50%) в статутному капіталі ТДВ «СК «Мотор-Гарант».

**Щодо активів, які знаходяться у власності відповідача Кононенка П.І.**

20. Згідно з відомостями ЄДР (том 8, а.с. 2-13), Кононенку Петру Івановичу належать частки в статутному капіталі таких підприємств:

- 1) 23% частки в статутному капіталі товариство з обмеженою відповідальністю фірма «Жекон» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22123559 адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Копьонкіна, будинок 98, далі – ТОВ фірма «Жекон»), розмір статутного (складеного) капіталу (пайового фонду): 3 680,00 грн.



2) 17% частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Перспектива-високі технології» (ідентифікаційний код юридичної особи: 30801563, адреса Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Копьонкіна, будинок 98, далі – ТОВ «Перспектива-високі технології»), розмір статутного (складеного) капіталу (пайового фонду): 3 400,00 грн.

З відповіді Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 16 січня 2024 року (том 10, а.с. 200-201), станом на 30 вересня 2023 року Кононенко П.І. володів 19 шт. простих іменних акцій емітента ПрАТ «Промзапал» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22116176), що становить 19% від статутного капіталу емітента.

20.1. Вказані вище активи підлягають стягненню у дохід держави.

**Оцінка доводів про можливість відповідачів вчиняти щодо активів своїх дітей та онуків дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними**

21. Позивач обґрунтовує свою позицію стосовно стягнення майна, належного третім особам: синові та онукам Відповідача 1 – Богуслаєву О.В., Богуслаєву С.О., Богуслаєвій В.О., Богуслаєву П.О., Богуслаєву В.О. та синові Відповідача 2 – Кононенку А.П., двома основним доводами:

- 1) вони належать до близьких родичів підсанкційних осіб;
- 2) у них були відсутні кошти, необхідні для придбання спірного майна.

Два вищенаведені критерії є недостатніми для доведення того, що відповідачі можуть вчиняти стосовно цих активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

21.1. Щодо першого доводу.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» дискримінація – ситуація, за якої особа та/або група осіб за їх ознаками сімейного стану зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі. Тобто право власності особи не може обмежуватися з огляду на належність цієї особи до близьких родичів підсанкційної.

21.2. Щодо другого доводу.

21.2.1. В Україні діє презумпція правомірності набуття права власності на майно, яка означає, що право власності на конкретне майно вважається набутим правомірно, якщо інше прямо не випливає із закону або незаконність набуття права власності не встановлена судом (стаття 328 ЦК України). Дана презумпція поширюється як на набуте третіми особами майно, так і на кошти, за які воно придбане.

Лише особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зобов'язані на постійній основі підтверджувати законність доходів. Тобто лише стосовно них діє презумпція необґрунтованості (неправомірності) володіння активами. Докази належності третіх осіб до даної категорії у матеріалах справи відсутні. Відсутні і докази незаконності та/або недобросовісності набуття третіми особами коштів, за які вони придбавали спірне майно.

21.2.2. Крім того, законодавець не зазначає, що стягненню підлягають активи, які були придбані третіми особами у свою приватну власність завдяки коштам підсанкційної особи. Законодавець зазначає, що майно підлягає стягненню, якщо підсанкційна особа може вчиняти щодо такого майна дії, тотожні розпорядженню. Тобто, стягненню підлягають не активи придбані за рахунок підсанкційної особи третьою особою, яка стала повноцінним юридичним і фактичним власником майна, а коли майно придбається за фіктивним договором на підставу, номінальну особу, яка стає юридичним власником, але фактичним власником залишається підсанкційна особа, яка продовжує мати можливість розпоряджатися цим майном, наприклад, на підставі отриманої від юридичного номінального власника довіреності на розпорядження майном, фіктивної розписки чи будь-якого забезпечувального заходу на користь фактичного власника, підтвердженої відповідними доказами письмовою чи усною домовленістю з номінальним власником, про те, що він стає лише номінальним власником активу, можливо за винагороду, і повинен



виконати вимогу фактичного власника щодо розпорядження активом на користь фактичного власника, тощо.

Однак, Позивач навіть не зазначає про існування таких обставин чи доказів на їх підтвердження, обмежуючись виключно твердженнями про придбання активів за рахунок Богуслаєва В.О.

21.2.3. Щодо придбання спірного майна за рахунок заробітної плати, отриманої на підприємствах, афілійованих з відповідачами суд зазначає таке.

Використана позивачем конструкція переходу доходу від трудової діяльності особи на керівника та/або роботодавця, чи неврахування заробітної платні Богуслаєва О.В., Кононенка А.П. та матері третіх осіб Богуслаєвої О.О. за ознакою спорідненості з керівником, або встановлення за цією ознакою опосередкованого контролю керівника над майном родича – працівника не містить правового обґрунтування.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про оплату праці», заробітна плата – це винагорода, яку за трудовим договором роботодавець виплачує працівникові за виконану ним роботу. Доказів того, що треті особи отримували зарплату безпідставно, роботу не виконували, у матеріалах справи відсутні.

Окрім того, джерелом коштів на оплату праці працівників госпрозрахункових підприємств є частина доходу та інші кошти, одержані внаслідок їх господарської діяльності (ст. 4 Закону України «Про оплату праці»). Тобто винагороду за свою роботу треті особи отримували за рахунок господарських товариств, де працювали, а не за рахунок відповідача.

21.3. Крім того, матеріали справи містять витяг з реєстру виданих на Богуслаєва В.О. довіреностей (том 11, а.с. 203), з якого вбачається, що ні Богуслаєв О.В., ні Богуслаєва О.О., ні його онуки, довіреностей на Богуслаєва В.О. не видавали, що також свідчить не на користь позиції позивача щодо здійснення опосередкованого або прямого контролю Відповідача 1 над активами сина та онуків.

21.4. Щодо наявності в особи довіреності на здійснення значних правочинів від імені формального власника.

Як вбачається з матеріалів справи (том 11 а.с. 197-202) та не заперечується представниками Кононенка А.П., Відповідачем 2 14 березня 2017 року дійсно видано дві довіреності, якими він уповноважив Кононенка А.П. на відчуження належної йому на праві власності та розпоряджатися корпоративними правами Відповідача 2.

Відповідно до ч. 3 ст. 244 ЦК України передбачено, що довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

За своєю правовою природою довіреність є одностороннім правочином, що укладається у вигляді письмового документа, у якому визначаються повноваження представника. Довіреність свідчить про надання представнику довірительом відповідних повноважень стосовно вчинення правочину, стороною якого є третя особа.

З наведеного вбачається, що не Відповідач 2 отримав контроль над майном Кононенка А.П., а навпаки Кононенко А.П. набув право розпоряджатися майном Відповідача 2.

На переконання колегії, вказане не може підтвердити можливість Відповідача 2 вчиняти дії, тотожні розпорядженню майном Кононенка А.П., оскільки в цьому випадку йдеться про розпорядження майном саме Відповідача 2, тобто Позивач дійшов помилкових висновків відносно наявності ознак опосередкованого контролю з боку Відповідача 2 над майном Кононенка А.П.

Вказані довіреності жодним чином не дають важелів тиску на Кононенка А.П. для мотивування останнього розпорядитися своїм майном в інтересах Відповідача 2.

#### **Щодо доказів та доказування у цій справі**

22. Відповідно до статті 9 КАС України, частини 6 статті 283-1 КАС України розгляд

і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

Статтею 72 КАС України передбачено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу (частина 1 статті 77 КАС України).

Для кожного окремо взятого доказу законодавець установлює такі критерії, як належність, допустимість, достовірність. А для сукупності доказів, тобто для всієї доказової бази у справі, встановлені такі критерії, як достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, що відповідає стандарту більшої переконливості.

Досліджені судом докази стосуються дій Відповідачів в контексті суттєвої загрози національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України або значного сприяння вчиненню таких дій іншими особами; застосування до Відповідачів санкцій у виді блокування активів; активів, що заявлені до стягнення, що корелюється з предметом доказування, а отже, відповідає ознаці належності таких доказів (ст. 73 КАС України).

Відповідно до приписів ст. 74 КАС України допустимими є докази, що отримані без порушення порядку, встановленому законом. Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування. Під час розгляду справи суд не встановив порушення Позивачем законодавчо встановленого порядку отримання та збирання доказів.

Достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи (ст. 75 КАС України). Достовірність як критерій оцінки доказів дає змогу встановити таку модель існування обставин у справі, яка є єдиною можливою та логічно обґрунтованою в умовах, викладених сторонами та з'ясованих судом. Доказ визнається судом достовірним, якщо в результаті його дослідження та оцінки з'ясовується, що в ньому містяться відомості, що відповідають дійсності. При дослідженні наданих сторонами доказів, судом не встановлено ознак фальсифікації доказів, їх зміст не спростовано в процесі доказування, і відповідно вони визнані судом достовірними.

Загальне правило оцінки доказів в адміністративному процесі полягає в тому, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Оцінка судом доказів на предмет їх переконливості опирається на принципи адміністративного процесу, одним з яких є змагальність.

Змагальність у адміністративному процесі (ст. 9 КАС України) розкривається в тому числі через те, що кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених КАС України. Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій. При чому обов'язок із доказування слід розуміти як закріплену в процесуальному та матеріальному законодавстві міру належної поведінки особи, що бере участь у судовому процесі, із збирання та надання доказів для підтвердження свого суб'єктивного права, що має за мету усунення невизначеності, яка виникає в правовідносинах у разі неможливості достовірно з'ясувати обставини, які мають значення для справи.

У процесі дослідження доказів, поданих Позивачем, суд встановив, що такі докази (відповіді, листи, матеріали кримінальних проваджень):



- отримані ним у межах повноважень, наданих йому абзацом третім частини восьмої статті 5 Закону України «Про санкції»;
- отримані ним від уповноважених суб'єктів (органів досудового розслідування, установ, які в силу наданих повноважень є держателями реєстрів, розпорядниками відповідної інформації, ведуть облік та зберігають інформацію про наявне рухоме чи нерухоме майно);
- докази, на які міститься посилання у мотивувальній частині рішення, у своїй сукупності з іншими письмовими доказами відповідають фактам об'єктивної дійсності, тобто підтверджують обставини, якими Позивач обґрунтовує позовні вимоги.

22.1. Колегія суддів відхиляє доводи представників відповідача та третіх осіб про те, що наявні в матеріалах справи документи, отримані від правоохоронних органів в рамках кримінальних проваджень, не можуть визнаватися доказами, оскільки у цих провадженнях відсутні вирoki.

Так, обов'язковими для адміністративного суду є вирок суду в кримінальному провадженні, ухвала про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності, які набрали законної сили. Наявність відповідних судових рішень звільняє учасників від обов'язку доказування в питанні, чи мали місце ці дії (бездіяльність) та чи вчинені вони цією особою.

Разом з тим, під час досудового розслідування кримінальних проваджень здійснюється збирання доказової інформації, яка фіксується у встановленому законом порядку. Так, під час досудового розслідування збирання доказів здійснюється сторонами кримінального провадження. Відповідно до ст. 93 Кримінального процесуального кодексу України сторона обвинувачення здійснює збирання доказів шляхом проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій.

Відомості, отримані під час здійснення досудового розслідування, можуть визнаватися доказами під час розгляду адміністративної справи і підлягають оцінці нарівні з іншими доказами. В даному випадку сукупність документів, в яких зафіксовані відомості, встановлені під час досудових розслідувань, має значення для цієї адміністративної справи, отже, вона досліджується і оцінюється судом незалежно від постановлення в цих кримінальних провадженнях остаточних судових рішень.

При цьому, ознак фальсифікації доказів не встановлено, їх зміст не спростовано в процесі доказування, відповідно, їх визнано достовірними. Крім того, не встановлено порушення позивачем законодавчо встановленого порядку отримання та збирання цих доказів.

22.2. Збирання та подання доказів до суду є обов'язком сторін (ч. 1 ст. 77 КАС України). Положення про Міністерство юстиції України до його основних завдань відносить, зокрема, забезпечення реалізації державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких накладено санкцію у виді блокування активів, у тому числі вжиття заходів до виявлення та розшуку активів таких фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України.

Зі змісту частини 2 статті 5-1 Закону, за наявності підстав та умов, зазначених у частині 1 цієї статті, Мін'юст, звертається до Вищого антикорупційного суду з позовною заявою про застосування до відповідної фізичної або юридичної особи санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього Закону, у порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України.

Вказане покладає на Міністерство юстиції України, як позивача у адміністративному процесі, обов'язок доказування перед судом наявності підстав для застосування Санкції, відтак збирання та подання доказів.

Крім того, зі змісту статті 8 Закону, Міністерство юстиції України, як центральний

орган виконавчої влади, відповідальний за забезпечення реалізації державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях РНБО. Зокрема, Міністерство юстиції України уповноважене залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи державної влади та органи місцевого самоврядування, які сприяють у виявленні та розшуку відповідних активів у межах повноважень, наданих їм законодавством, яке регулює їх статус та організацію діяльності.

Відтак, доводи про неможливість врахування судом як доказів інформації, отриманої від правоохоронних та інших органів, зокрема СБ України, НАЗК тощо, є необґрунтованими, оскільки відповідні документи отримані позивачем у межах повноважень та у спосіб, наданий йому законом, а також від уповноважених суб'єктів, які в силу наданих повноважень є держателями реєстрів, розпорядниками відповідної інформації, ведуть облік та зберігають інформацію про наявне рухоме чи нерухоме майно.

22.3. Щодо врахування в адміністративному процесі інформації, зібраної у ході проведення негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні, суд зазначає таке.

Положення статті 32 Конституції України встановлюють додаткові гарантії недоторканості особистого і сімейного життя. Цією статтею встановлено обмеження щодо можливості зберігання, використання та поширення інформації. Такі дії можуть здійснюватися лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Відповідно до п. 9 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про національну безпеку України» національна безпека України визначена як захищеність державного суверенітету, територіальної цілісності, демократичного конституційного ладу та інших національних інтересів України від реальних та потенційних загроз.

Суд врахував практику Верховного Суду (постанови від 22 січня 2019 року у справі № 800/454/17, від 18 червня 2019 року у справі № 9901/699/18 та від 29 січня 2019 року у справі № 9901/728/18) у яких Велика Палата, враховуючи *mutatis mutandis* рішення Європейської комісії з прав людини від 06 жовтня 1982 року в справі «X. v. Austria» та *mutatis mutandis* рішення Європейської комісії з прав людини від 07 жовтня 1987 року в справі «C. v. the United Kingdom», дійшла висновку, що використання відомостей про факти, встановлені у кримінальному провадженні, в інших некримінальних провадженнях не є порушенням статті 6 ЄКПЛ.

Більше того, гарантована пунктом 2 статті 6 Конвенції презумпція невинуватості застосовується до процедури, яка за своєю суттю є кримінальною і в межах якої суд робить висновок про вину особи саме у кримінально-правовому сенсі (рішення ЄСПЛ від 11 лютого 2003 року в справі «Ringvold v. Norway»). Відтак зазначена гарантія не може бути поширена на адміністративні провадження, які згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції охоплюються поняттям спору щодо прав та обов'язків цивільного характеру.

Крім того, встановлені в ході розгляду цієї справи факти та обставини мають значення тільки для прийняття рішення за позовною заявою Мін'юсту та жодним чином не свідчать про доведеність вини відповідачів у вчиненні кримінальних правопорушень. Суд не вирішував питання про обґрунтованість обвинувачення Богуслава В.О., а інформацію, зібрану за допомогою негласних методів розслідування, дослідив на предмет наявності в діях відповідачів підстав для застосування Санкції.

З наведеного, суд доходить висновку, що одержана під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні інформація може використовуватися державою, якщо таке використання є необхідним для захисту державного суверенітету, територіальної цілісності, демократичного конституційного ладу, економічного добробуту, прав людини та інших національних інтересів України від реальних та потенційних загроз.



22.4. Оскільки Міністерством юстиції України в позовній заяві надано посилання на місця збереження даних в електронній формі в мережі Інтернет (посилання на веб-сторінки, роздруківки з яких додано до позовної заяви) та додано накопичувачі з електронними версіями електронних додатків до позовної заяви, з урахуванням вимог ст. 99 КАС України, суд бере до уваги досліджені копії електронних доказів

23. В адміністративному судочинстві застосовується принцип змагальності сторін, свободи у наданні ними своїх доказів та доведенні їх переконливості перед судом. Суд же, використовуючи принцип офіційного з'ясування всіх обставин у справі, вживає для цього всіх необхідних заходів, та, зокрема, в санкційних справах, розгляд яких врегульовано спеціальною нормою (ст. 283-1 КАС України), ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

Тобто, при розгляді таких справ застосовується стандарт доказування «переваги більш вагомих доказів» або так званий баланс імовірностей. Тягар доведення факту вважається виконаним, якщо на підставі поданих доказів можна зробити висновок, що факт швидше мав місце, ніж ні. Такий підхід при оцінці доказів становить процесуальну особливість інституту застосування санкції у вигляді стягнення активів в дохід держави.

Принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи та передбачає покладання тягара доказування на сторони, однак не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний (постанова КАС ВС від 07.12.2022 у справі 200/6156/20, постанови КЦС ВС від 24.03.2021 у справі 320/4186/18 та від 08.06.2022 у справі 757/18772/19-ц, постанова Великої Палати Верховного Суду від 18.03.2020 у справі 129/1033/13-ц).

Отже, використаний в національній системі термін «більша переконливість доказів» означає, що існують розумні підстави вважати, що факт скоріше має місце. При цьому, зазначений стандарт доказування підкреслює необхідність співставлений судом доказів, які надають позивач та відповідач. Тобто необхідно не просто надати достатньо доказів для підтвердження певної обставини, а надати саме ту їх кількість, яка зможе переважити доводи протилежної сторони судового процесу.

Вирішення судом питання «переваги більш вагомих доказів» або «балансу імовірностей» в такому випадку може трансформуватися у питання: яка з протилежних версій сторін видається більш переконливою і такою, що заслуговує на довіру. Такий підхід відповідає положенням статтям 75, 76, 90 та ч. 6 ст. 283-1 КАС України.

24.3 з урахуванням наведеного, Суд вважає, що докази, які Позивач надав на підтвердження позовних вимог, відповідають вимогам належності, допустимості та достовірності, а у своїй сукупності – достатності, та є більш переконливими, ніж сукупність доказів, наданих на спростування позовних вимог.

**Щодо доводів про відсутність письмових дозволів прокурора або слідчого у кримінальних провадженнях № 22023000000000773, № 22017000000000272 та № 22022000000000336 про відсутність надання дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування**

25. Матеріали справи містять листи ГСУ СБ України від 08 вересня 2023 року (том 16, а.с. 10) та 05 січня 2024 року (том 2, а.с. 26), яким за результатом розгляду запитів Міністерства юстиції України 03 серпня 2023 року (том 16, а.с. 8-9) та 28 грудня 2023 року (том 2, а.с. 24-25) щодо надання інформації на виконання Рішення РНБО відносно Богуслаєва В.О. надано скан-копії матеріалів провадження № 22023000000000773 та постанову слідчого від 08 вересня 2023 року (том 2, а.с. 27-32, том 16, а.с. 11-16).

У порядку ст. 222 КПК України, вказаною постановою слідчий надав доступ до матеріалів кримінального провадження № 22023000000000773 та дозвіл на розголошення



відомостей досудового розслідування.

Крім того, слідчим надано дозвіл на використання матеріалів кримінального провадження № 22023000000000773 при зверненні до ВАКС із позовною заявою про застосування Санкції та попереджено уповноважених осіб Мін'юсту про кримінальну відповідальність за розголошення даних досудового розслідування.

Зі змісту постанови вбачається, що Службою безпеки України проводилось досудове розслідування провадження № 22017000000000272 за підозрою, зокрема, Богуслаєва В.О. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 4 ст. 111-1 (Колабораційна діяльність), ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ст. 111-2 (Пособництво державі-агресору), ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 258-3 (Створення терористичної групи чи терористичної організації), ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 114-1 (Перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України та інших військових формувань) КК України.

Постановою прокурора від 31 липня 2023 року (том 2, а.с. 33-44) з матеріалів кримінального провадження № 22017000000000272 в окреме провадження виділено матеріали досудового розслідування щодо Богуслаєва В.О. Виділеному провадженню присвоєно номер 22023000000000773.

Отже, після виділення матеріалів щодо Богуслаєва В.О. у окреме провадження № 22023000000000773 воно почало містити матеріали досудового розслідування материнського провадження № 22017000000000272.

Загалом, внаслідок об'єднання та виділення матеріалів досудових розслідувань згідно правил статті 217 КПК України, у остаточному сформованому вигляді кримінальне провадження може містити у собі документи, які зібрані у межах різних досудових розслідувань з іншими номерами кримінального провадження.

Наведене дозволяє зробити висновок, що доступ до матеріалів кримінального провадження № 22023000000000773 та дозвіл на розголошення відомостей досудового розслідування у ньому стосувався й документів, які були зібрані у материнському провадженні № 22017000000000272. Ба більше, такий дозвіл та доступ стосується й документів, які були зібрані в межах будь-якого іншого провадження, яке пізніше могло бути об'єднано з кримінальним провадженням № 22023000000000773, або матеріали з якого могли бути виділені у це провадження.

Крім того, листом ГСУ СБ України від 07 лютого 2024 року (том 16, а.с. 70) до листа СБ від 05 січня 2024 року додатково додано копії протоколу за результатом проведення НСРД у кримінальному провадженні № 22022000000000336 з приміткою, що дозвіл на розголошення відомостей досудового розслідування, які містяться у протоколі, надані постановою від 08 вересня 2023 року.

З огляду на викладене, колегія відхиляє доводи щодо відсутності дозволу на використання і розголошення відомостей досудового розслідування кримінального провадження, які надані суду.

**Щодо допустимості ретроактивної дії пункту 11 частини першої статті 4 та статті 51 Закону про санкції, які набрали чинності 24 травня 2022 року**

26. У статтях 1, 5-1 Закону законодавець визначив санкцію у вигляді стягнення активів в дохід держави як спеціальний обмежувальний захід, що може бути застосований до фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами.

Загальною метою застосування санкцій є захист національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидія терористичній діяльності, а також запобігання порушенню прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави, а також їх відновлення.

Водночас, запровадження такого виняткового заходу як стягнення активів в дохід держави відбулось лише 24 травня 2022 року, вже після повномасштабного вторгнення РФ на всю територію України, хоча збройна агресія, зокрема шляхом окупації Росією окремих



територій України, розпочалась ще 19 лютого 2014 року. Цей факт зафіксований у частині 2 статті 1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України».

Відповідно до пунктів «а», «b», «c», «d», «g» статті 3 Резолюції Генеральної Асамблеї ООН «Визначення агресії» від 14 грудня 1974 року та як неодноразово було констатовано на національному та міжнародному рівнях, застосування Російською Федерацією збройної сили проти суверенітету, територіальної недоторканості та політичної незалежності України є несумісним зі Статутом ООН та становить акт агресії.

З урахуванням вимог статей 2, 42, 51 Статуту ООН, ст. 53 Віденської конвенції про право міжнародних договорів, норма міжнародного права щодо заборони застосування збройних сил, за винятком реалізації права держави на самооборону або застосування збройних сил внаслідок ухвалення відповідного рішення Радою Безпеки ООН для підтримання (відновлення) міжнародного миру та безпеки, носить імперативний характер, тобто є нормою, що приймається і визнається міжнародним співтовариством держав у цілому як норма, відхилення від якої недопустиме.

Отже, імперативна норма міжнародного права про заборону агресії є такою, яка була запроваджена та визнана міжнародною спільнотою задовго до вторгнення збройних формувань Російської Федерації на територію України, а тому була заздалегідь достеменно відомою всім особам, які брали участь в постачанні/наданні, зберіганні зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпеченні ремонту таких засобів і знарядь, де б вони не знаходились та під юрисдикцією якої б держави вони не перебували на момент вчинення цих дій.

Відповідно ж до ст. 9 Конституції України, чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України, тобто для імплементації міжнародно-правових зобов'язань у національне законодавство застосовується спосіб автоматичної трансформації. Інакше кажучи, всі норми міжнародних договорів, в яких Україна бере участь, автоматично трансформуються у норми внутрішньодержавного права щойно такий договір набуває чинності.

Таким чином, положення міжнародного права щодо категоричної заборони збройної агресії, а також всіх пов'язаних з нею діянь існували та діяли на рівні національного законодавства України задовго до прийняття Закону «Про санкції» та внесення змін до нього, якими 24 травня 2022 року було лише запроваджено конкретний обмежувальний захід у виді стягнення активів у дохід держави тих осіб, які, зокрема, постачали військову чи спеціальну техніку, інші засоби та знаряддя здійснення збройної агресії проти України, забезпечували ремонт таких засобів і знарядь.

Виходячи з переліку дій, які наведені в Законі та за вчинення яких передбачена можливість стягнення активів певної особи в дохід держави, варто констатувати, що Законом не було запроваджено жодного нового діяння, а лише деталізовано перелік діянь, які за своїм змістом та направленістю підтримують акт агресії, що він на момент початку збройної агресії Російської Федерації проти України вже був заборонений на рівні міжнародного та національного законодавства всіх країн-учасниць ООН, включаючи Україну та Російську Федерацію.

За таких обставин, колегія суддів вважає, що санкція у виді стягнення активів у дохід держави може бути застосована до особи, яка вчинила або розпочала вчинення діяння, передбаченого частиною першою статті 5-1 Закону, до 24 травня 2022 року.

Щодо неприпустимості розгляду санкції, передбаченої у пункті 1-1 частини першої статті 4 Закону, як «кримінального обвинувачення» в розумінні ЄКПЛ

27. У рішенні Європейського суду з прав людини «Енгель та інші проти Нідерландів» було сформульовано вже усталені на теперішній час критерії, за наявності яких можна зробити висновок, що для цілей Конвенції поняття «кримінальне



обвинувачення» має автономне значення та не обмежується лише кваліфікацією певного діяння як «злочину» згідно з національним законодавством.

Зокрема, запроваджене на національному рівні та вчинене діяння набуває ознак «кримінального обвинувачення» для цілей Конвенції за наявності таких критеріїв:

- 1) критерій національного права (якщо вчинене діяння прямо підпадає під ознаки злочину відповідно до національного законодавства);
- 2) критерій мети та тяжкості наслідків (якщо у санкції наявний саме елемент покарання, а передбачені наслідки є достатньо суворими);
- 3) критерій кола адресатів (якщо відповідальність поширюється на невизначене коло осіб).

27.1. У частині першій статті 5-1 Закону про санкції наведений перелік підстав для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 цього ж Закону, що за своїм змістом являють собою деталізовані та персоніфіковані дії конкретних суб'єктів, вчинення яких у їхній сукупності з діями органів державної влади Російської Федерації робить можливим вчинення міжнародного протиправного діяння – збройної агресії.

Тобто підставою для застосування санкції у виді стягнення у дохід держави активів конкретної особи (фізичної або юридичної) є волевиявлення цієї особи, яке трансформувалось у її пряму або опосередковану участь у таких діяннях, які самі по собі не містять складу міжнародного протиправного діяння, проте умисне вчинення яких призводить до збройної агресії Російської Федерації проти України, сприяє такій агресії або живить її на політичному, ідеологічному, фінансовому рівнях.

Такий висновок можна зробити, виходячи зі змісту Резолюції 3314 (XXIX) Генеральної Асамблеї ООН від 14 грудня 1974 року «Визначення агресії», за якою фізичні та юридичні особи не можуть нести персональної юридичної відповідальності за вчинення міжнародних правопорушень, зокрема за застосування збройної сили державою у порушення Статуту ООН. Оскільки акт агресії є міжнародним правопорушенням, за його вчинення до міжнародно-правової відповідальності можуть бути притягнуті лише суб'єкти міжнародного права – держава або група держав, тобто такі суб'єкти, які у цьому випадку мають міжнародну правосуб'єктність.

Отже, застосування санкцій не є формою юридичної відповідальності фізичних та юридичних осіб за акт збройної агресії, що виключає наявність першого пункту з, так званих, «критеріїв Енгеля».

27.2. Щодо другого критерію – мети та тяжкості наслідків, варто наголосити на відсутності елемента покарання як цілі застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону.

В умовах збройної агресії Російської Федерації відповідно до статті 51 Статуту ООН Україна має невід'ємне право на індивідуальну самооборону. Разом з тим, виходячи з загального змісту Статуту ООН та доктрини міжнародного права в цілому, держава, яка зазнає збройного нападу, поряд із застосуванням збройних сил для безпосереднього протистояння агресії має право та повинна вживати мирних заходів, спрямованих на відновлення міжнародного миру та безпеки.

27.3. Крім того, необхідно підкреслити, що навіть в умовах воєнного стану спрямованість діяльності України визначають права і свободи людини, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканість і безпека, а головним обов'язком держави залишається утвердження та забезпечення цих прав і свобод (стаття 3 Конституції України).

Вочевидь збройна агресія Російської Федерації не просто завдає Україні та її громадянам прямих збитків внаслідок масового вбивства людей, їх каліцтва, пошкодження та знищення житла, об'єктів інфраструктури, іншого майна, але для виконання функцій держави вимагає від України відшукання додаткових джерел фінансування для ведення бойових дій, забезпечення безпеки людей, лікування поранених, відновлення пошкодженого майна тощо, що не було заплановане на рівні місцевого та державного



бюджетів. Тому застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави має також факультативну мету – фінансування виконання державою тих її функцій, потреба в яких постала внаслідок збройного нападу.

Інакше кажучи, санкція у виді стягнення активів у дохід держави носить не карний характер, а політико-економічний, адже запроваджена лише внаслідок збройного нападу з боку Російської Федерації, з огляду на пряму загрозу існуванню державності (суб'єктності) України та застосовується винятково щодо тих осіб, чие волевиявлення може вплинути та/або впливає на ухвалення політичного рішення щодо припинення збройної агресії.

27.4. Зрештою, варто також констатувати відсутність третього «критерія Енгеля» – поширення певної норми на невизначене коло осіб.

Санкція, передбачена пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону, не застосовується автоматично до всіх фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України або значною мірою сприяли вчиненню таких дій. Її винятковий характер підкреслений обмеженим строком застосування (в період дії воєнного стану) та обов'язковою обмежувальною умовою (попереднім застосуванням іншої більш м'якої санкції у виді блокування активів).

27.5. Виходячи з викладеного, колегія суддів переконана, що процедура застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави в умовах воєнного стану не сягає рівня кримінального обвинувачення, а тому не вимагає забезпечення відповідачеві за адміністративним позовом таких гарантій, які передбачені для реалізації класичного права на захист у кримінальному провадженні.

27.6. Крім того, на незалежність адміністративного процесу від кримінального, вказують й вимоги ч.3 ст.283-1 КАС України, якою передбачено, що зупинення провадження у справі з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 236 цього Кодексу (об'єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку кримінального судочинства) не допускається.

**Щодо співмірності та пропорційності є втручання у право власності відповідача**

28. Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у мирне володіння майном. Відповідно до положень статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Також ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності (стаття 41 Конституції України). Право в цілому дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

28.1. Будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті (рішення ЄСПЛ *Beueleer* проти Італії). При цьому має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається, – так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення ЄСПЛ у справі *Edwards* проти Мальти).

28.2. Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

28.3. При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам

18  
суспільства діями відповідача.

28.3.1. У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07 квітня 2020 року у справі № 916/2791/13 сформована правова позиція про те, що втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (пункт 6.43 Постанови).

28.4. Оцінюючи пропорційність втручання у право на вільне володіння, суд, у першу чергу, враховує, що захід у виді стягнення дохід держави є винятковим заходом, обумовленим гостротою становища та необхідністю досягнення цілей – захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичної діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави, в умовах правового режиму воєнного стану.

28.5. Застосування вказаних заходів відповідає критерію «необхідності у демократичному суспільстві», оскільки у їх запровадженні, з огляду на визнані факти військової агресії щодо України, існує нагальна потреба.

28.5.1. Таке втручання має легітимну мету – забезпечити контроль за активами особи, яка несе або може нести потенційну загрозу національним інтересам України, її суверенітету та територіальній цілісності; зупинити агресивні дії РФ; припинити підтримку її нинішнього політичного режиму шляхом удару по фінансовим можливостям «прихильників» такої політики; забезпечити здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від конфіскації.

28.6. У цьому випадку суд враховує співмірність застосування санкції у виді стягнення активів в дохід держави із шкодою, що завдана інтересам суспільства діяльністю Богуслаєва В.О. та Кононенка П.І.

28.6.1. Суд бере до уваги наявність чисельних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Вказане зумовлює необхідність відповідного реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у вигляді застосування до Богуслаєва В.О. та Кононенка П.І. санкції у виді стягнення в дохід держави активів, які знаходяться на території України.

28.6.2. Результати діяльності Богуслаєва В.О. та Кононенка П.І. перебувають у причинному зв'язку із порушенням фундаментальних прав та інтересів людини. Дії підсанкційних осіб свідчать про підтримку збройної агресії проти України, окупації її території та як наслідок великої кількості загиблих, масового викрадання та вивезення дітей з тимчасово окупованих територій, знищення цілих населених пунктів, житлових кварталів, об'єктів критичної інфраструктури, знищення історико-культурних пам'яток України, що у дійсності матиме наслідки у вигляді економічної нестабільності України, зменшення рівня життя населення, погіршення економічної, інвестиційної, туристичної «привабливості» України та інших негативних наслідків, які ставлять під загрозу існування України.

28.7. У контексті викладеного суд враховує інформацію, яка публікується Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення Російської Федерації на територію України. Ці відомості є загальновідомими, широко освітленими у ЗМІ, не потребують доказування в силу частини третьої статті 78 КАС України.

28.7.1. На офіційному веб-сайті ООН опубліковано дворічний звіт Моніторингової місії ООН з прав людини. Так, з 24 лютого 2022 року, коли почалася широкомасштабна



збройна атака з боку Російської Федерації на Україну, зафіксовано 30 457 жертви серед цивільного населення: 10 582 загиблих і 19 875 поранених. При цьому 587 дитина загинула, а 1298 – отримали поранення ([https://ukraine.un.org/sites/default/files/2024-02/22%20Feb%202024%20Protection%20of%20Civilians\\_impact%20of%20hostilities%20on%20civilians%20since%2024%20Feb%202022\\_HRMMU%20report\\_UKR.pdf](https://ukraine.un.org/sites/default/files/2024-02/22%20Feb%202024%20Protection%20of%20Civilians_impact%20of%20hostilities%20on%20civilians%20since%2024%20Feb%202022_HRMMU%20report_UKR.pdf)).

28.7.2. Моніторингова місія ООН з прав людини вважає, що масштаб шкоди, заподіяної цивільному населенню, як втрат серед цивільних осіб, так і пошкоджень інфраструктури, ймовірно, є значно більшим, тому що багато повідомлень про таку шкоду, особливо за період відразу після повномасштабного збройного нападу, неможливо перевірити через велику кількість повідомлень і відсутність доступу до відповідних районів. Кількість втрат серед цивільних осіб, ймовірно, є заниженою в містах, де на початку збройного нападу в 2022 році велися тривалі інтенсивні бойові дії – як-от Маріуполь (Донецька область), Лисичанськ, Попасна і Северодонецьк (Луганська область).

28.8. Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

28.8.1. За встановлених обставин відсутні підстави припускати порушення справедливого балансу між інтересами суспільства у припиненні агресії та втручанням у право власності, метою якого є сприяння припиненню цієї невинуватої агресії.

28.9. Таким чином суд дійшов висновку про пропорційність таких обмежувальних заходів, як стягнення активів, що належать відповідачу, що передбачено пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону, оскільки таке позбавлення права власності здійснюється виключно в інтересах суспільства, з врахуванням публічного інтересу.

29. Щодо доводів про преюдиційність рішення ВАКС за результатом розгляду цієї позовної заяви для суду, який здійснює розгляд обвинувального акта щодо Богуслаєва В.О. Відповідно до частини 2 статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України. Обов'язковість урахування (преюдиційність) судових рішень для інших судів визначається законом.

Таким законом є КПК України. Саме його положеннями буде керуватися суд, який розглядає обвинувальний акт щодо Богуслаєва В.О.

В КПК України про преюдицію згадується двічі.

Згідно статті 90 КПК, рішення національного суду або міжнародної судової установи, яке набрало законної сили і ним встановлено порушення прав людини і основоположних свобод, гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, має преюдиціальне значення для суду, який вирішує питання про допустимість доказів.

Згідно статті 198 КПК, висловлені в ухвалі слідчого судді, суду за результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу висновки щодо будь-яких обставин, які стосуються суті підозри, обвинувачення, не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду або для слідчого чи прокурора під час цього або іншого кримінального провадження.

Отже, з цього можна зробити такі висновки:

1) закон може як прямо передбачати преюдиціальність певного судового рішення, так і прямо заперечувати її;

2) преюдиція може бути внутрішньогалузевою, міжгалузевою і міжнародною.

Крім того, зі статті 90 КПК України прямо випливають ще й такі висновки:

1) судові рішення, яке має преюдиційне значення, саме по собі не є доказом для суду. Воно має значення лише при вирішенні питання про допустимість доказів (враховуючи назву статті 90 «Значення рішень інших судів у питаннях допустимості

доказів»). Як відомо зі ст. 84 КПК України, доказами є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню;

2) преюдиційне значення судове рішення має лише за сукупності таких умов:

а) це судове рішення (національного суду чи міжнародної судової установи) набрало законної сили. Якщо воно не набрало законної сили, преюдиція відсутня;

б) цим судовим рішенням встановлено порушення прав людини і основоположних свобод, гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Якщо судовим рішенням встановлені інші факти, які не стосуються порушення прав людини і основоположних свобод, преюдиція відсутня. Понад те: преюдиція відсутня навіть у разі, якщо судовим рішенням встановлено порушення прав і свобод людини, гарантованих не Конституцією України, а, наприклад, Цивільним кодексом України, або міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких не надана Верховною Радою України.

З огляду на наведене, це рішення, висновки суду та мотиви з яких він виходив не мають преюдиційального характеру для суду, які розглядає обвинувальний акт щодо Богуслаєва В.О.

30. У ході судового розгляду представники навели також інші аргументи, які жодним чином не свідчать про відсутність підстав для застосування Санкції та стягнення активів у дохід держави. Тому суд виходить з усталеної практики ЄСПЛ. Так, хоча пункт 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати своє рішення, його не можна пояснити як таке, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якого суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною у зв'язку з характером рішення ЄСПЛ (п. 29 рішення у справі «Ruiz Torija v. Spain», п. 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України»). Розглядаючи адміністративну справу, суд надав відповіді на всі вагомні аргументи сторони відповідача, представників відповідачів та третіх осіб.

31. Згідно з відомостями ЄДР на активи, які підлягають стягненню накладено арешт. Накладення на активи арешту, встановлення щодо них мораторію чи будь-яких інших обтяжень (заборони розпоряджатися або користуватися ними), а також перебування таких активів у заставі не перешкоджає стягненню цих активів у дохід держави як санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 цього Закону, а також здійсненню реєстраційних дій, передбачених статтею 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (абзац 3 частини 1 статті 5-1 Закону).

32. Відповідно до ч. 2 ст. 139 КАС України, при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

32.1. Враховуючи вимоги закону, відсутність доказів понесення Міністерством юстиції України витрат, пов'язаних із залученням свідків та проведенням експертиз, а також ту обставину, що позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», підстави для розподілу судових витрат відсутні.

32.2. Відповідно до ч. 1 ст. 157 КАСУ суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Підстав для скасування заходів забезпечення адміністративного позову при вирішенні справи по суті немає, оскільки до відповідачів застосовано санкцію у вигляді стягнення відповідних активів, а ризики, встановлені ухвалою суду про забезпечення позову, не тільки продовжують існувати, але й збільшилися.

Водночас, частина активів про стягнення в дохід держави яких просив Мін'юст, стягненню не підлягають. А тому, слід частково скасувати заходи забезпечення позову, житті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 24 січня 2024 року. Поруч з цим, до



набрання судовим рішенням законної сили зберегти дію заходів забезпечення позову.

На підставі викладеного та керуючись статтями 242, 246, 268, 283-1 КАС України, статей 4, 5, 5-1 Закону України «Про санкції», суд вирішив:

1. Адміністративний позов Міністерства юстиції України до Богуслава Вячеслава Олександровича та Кононенка Петра Івановича задовольнити частково.

2. Застосувати до Богуслава Вячеслава Олександровича (РНОКП: , адреса ) санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

3. Стягнути в дохід держави активи, а саме:

3.1. житловий будинок, літ. А, загальна площа (кв.м): 280.4, житлова площа (кв.м): 77.1. адреса:

будинок 1, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), який належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.2. житловий будинок загальною площею 475,5 кв. м. адреса: (рішення Виконавчої ради Володимирівської сільської ради народних депутатів від 16 березня 1997 року № 20), який належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.3. земельну ділянку, кадастровий номер: , опис об'єкта: площа (га): 1.0562, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.4. земельну ділянку, кадастровий номер: , опис об'єкта: площа (га): 0.25, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.5. земельну ділянку, кадастровий номер. опис об'єкта: площа (га): 0.15, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.6. земельну ділянку, кадастровий номер опис об'єкта: площа (га): 1.5, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.7. земельну ділянку, кадастровий номер: , цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), площа: 0.15 га. адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.8. земельну ділянку, кадастровий номер: опис об'єкта: площа (га): 0.2311, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.9. будівлю автогаража літ. Ж, загальна площа (кв. м): 410.5, Опис: Будівля автогаражу літ. Ж, оглядова яма в літ. Ж, оглядова яма в літ. Ж, адреса: Запорізька обл., (Реєстраційний номер об'єкта

нерухомого майна: ), яка належить на праві власності Богуславу Вячеславу Олександровичу;

3.10. будівлю, відомості про складові частини: - будівля музею трудової слави літ. «А-2», площа 1598.1 кв. м.; - прибудова літ. «А1-2», площа 438.7 кв. м.; - паркан 1; - паркан 21; - ворота 2; - ворота 3; - хвіртка 4; - хвіртка 5; - сонячний годинник 6; - фундамент експонату 7; - фундамент експонату 16; - фундамент експонату 17; - фундамент експонату 18; - фундамент експонату 19; - фундамент експонату 20; - водовідвідний лоток 8; - оглядовий колодязь 9; - оглядовий колодязь 10; - оглядовий колодязь 11; - оглядовий

колодязь 12; - оглядовий колодязь 13; - оглядовий колодязь 14; - оглядовий колодязь 15; - замощення, II, за адресою:

будинок 27 (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.11. гараж літ. В, загальна площа (кв. м): 41,3, опис: гараж з підвалом, адреса: \_\_\_\_\_

127 (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), який належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.12. рибстан «Коса Обіточна», опис: - житловий будинок літ. «А», загальною площею 302,9 кв. м, житловою площею 169,6; - тераса літ. «а», загальною площею 47,5 кв. м, три ганки до «а»; - житловий будинок літ. «Б», загальною площею 94,0 кв.м., житловою площею 55,8 кв.м.; - тераса літ. «б», загальною площею 20,3 кв.м., ганок до «б»; - тераса літ. «б1», загальною площею 20,3 кв.м., ганок до «б1»; - житловий будинок літ. «В», загальною площею 138,5 кв.м., житловою площею 88,4 кв.м., козирок до «В»; - тераса літ. «в2», загальною площею 18,9 кв.м., два ганки до «в2»; - дизельна літ. «Г», загальною площею 27,1 кв.м.; - нежитлова будівля літ. «П», загальною площею 85,5 кв.м., ганок до «П»; - тераса літ. «п», загальною площею 19,2 кв.м., два ганки до «п»; - навіси літ. «Ц», «Ц1», «Ц»; - навіс-майстерня літ. «Г1»; - споруди котельної літ. «Ю», «Ю1», «Ю2», «Ю3», «Ю4»; - споруда для підготування води літ. «Я»; - вимощення I, II, V, VI, VII, IX, X, XII; - замощення III, IV, VIII, XI, XIII; - басейн літ. «Н»; - резервуари для води літ. «У», «У1»; - повітряний двигун літ. «Ш»; - посольне літ. «Л»; - сходи до «Ю3»; - вигрібна яма літ. «У2»; - колодязі інженерних мереж, адреса: Запорізька обл., Приморський р., м. \_\_\_\_\_

(реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 678090323248), який належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.13. адміністративну будівлю літ.Б, загальна площа (кв.м): 95,9, адреса: \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.14. адміністративну будівлю літ. А,А{1}-2, загальна площа (кв.м): 482,5, адреса: \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.15. 51% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Золота Айстра» (ідентифікаційний код юридичної особи 31686361, адреса: Україна, 69014, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Волзька, будинок 27, яка належить Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.16. 90,1 % частки у статутному капіталі Товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «Мотор-Гарант» (ідентифікаційний код юридичної особи 31154435, адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Вересаєва, будинок 3), з яких 83,6 % належить Богуслаєву Вячеславу Олександровичу, а 6,5 % належить Зикіну Олексію Віталійовичу, щодо яких Богуслаєв Вячеслав Олександрович може вчиняти дії, тождні за змістом здійсненню права розпорядження;

3.17. 100% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницький авіаційний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи 37617817, адреса: Україна, 21034, Вінницька обл., місто Вінниця, вулиця Чехова, будинок 7), яка належить Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.18. 100% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Вертольоти МСБ» (ідентифікаційний код юридичної особи 43779663, адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вул. Мовчановського Фелікса, будинок 98), яка належить Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.19. 2 000 000 шт. простих іменних акцій емітента Акціонерного товариства «Мотор-Банк» (ідентифікаційний код юридичної особи 35345213), що становить 100% від



статутного капіталу емітента (номінальна вартість цінного папера – 100 грн.), які належать Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

3.20. 16,7% частки у статутному капіталі Приватного підприємства «Азов Трейд-ХХІ», (ідентифікаційний код юридичної особи 35147285), яка належить Богуслаєвій Олені Серафимівні, щодо якої Богуслаєв Вячеслав Олександрович вчиняє дії тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

3.21. Кошти Богуслаєва Вячеслава Олександровича, розміщені на рахунках в акціонерному товаристві «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (код ЄДРПОУ 14282829, МФО 334851):

- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 195 770,79 грн.;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 25 000 000,00 грн.;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 25 000 000,00 грн.;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 15 299 743,63 грн.;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 206 387,90 євро;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 117 851,33 дол. США;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 34 866,04 рос. рублів.

3.22. Кошти Богуслаєва Вячеслава Олександровича, розміщені на рахунках в акціонерному товаристві «МОТОР-БАНК» (код ЄДРПОУ 35345213, МФО 313009):

- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 39 343 957,35 грн.;
- рахунок \_\_\_\_\_ сума коштів: \_\_\_\_\_
- 2 200 107,40 дол. США;
- рахунок \_\_\_\_\_ сума коштів: \_\_\_\_\_
- 3 171 482,71 рос. рублів:
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 504 298,69 грн.;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 182 549,49 грн.;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: 30 090,14 євро;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: \_\_\_\_\_
- 4 700 000,00 дол. США;
- рахунок № \_\_\_\_\_ сума коштів: \_\_\_\_\_
- 5 575 000,00 дол. США.

3.23. Майнові права, які належать на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу та засвідчуються такими свідоцтвами України на торгівельні марки:

- свідоцтво № 254007;
- свідоцтво № 33426;
- свідоцтво № 299638;
- свідоцтво № 323561;
- свідоцтво № 323562;
- свідоцтво № 84247;
- свідоцтво № 166860;
- свідоцтво № 165979.

3.24. Майнові права, які належать на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу та засвідчуються такими патентами на промислові зразки:

- патент № 34558;
- патент № 37879.

3.25. Вогнепальну зброю, що належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу:

Вид зброї	Марка, модель	Серія	Номер	Калібр	Рік випуску
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SHAPUISARMESSUPERIORI ONARTISAN		148	12	1928
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		0124	12	2018

РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		4	16	1850
КАРАБІН	BLASERR8	R	110430	223	2016
КАРАБІН	KRIECHOFF		020744	7.62	
КАРАБІН	MERKEL96K		854630	30-06	1989
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		12785	16/11	1830
ПІСТОЛЕТ (СПЕЦІАЛІС)	ФОРТ12P	Г	2153	9	2002
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		12080	12	2009
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		79216	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		1114	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		35107	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		40229	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		48	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		5582	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		838	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SAUER		168312	24	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SAUER		199039	24	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SIMSON		15	20	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SIMSON		95052	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	УЖ27М		49765	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	УЖ27М		931070	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	УЖ54	И	5021	12	1965
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ІНОМАРКА		1131	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ІНОМАРКА		2332	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ІНОМАРКА		8056	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ83		78141	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	СЕНТЭБЕН		23502	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	СЕНТЭБЕН		70153	16	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	СУПЕРТУСЬ		860779/564534 8595	12	



ПІСТОЛЕТ (ГАЗОВА)	RECKAGENT	MC	53201	8	
ПІСТОЛЕТ (ГАЗОВА)	WALTHER		128372	9	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	AJENTSCH		4158	20	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERETTA	XA/XB	078105/078506	12	2012
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		83214	12	2010
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MERKEL 200E		15914	16	2007
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		10282	10	1924
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		311	16	1927
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		376	16	1948
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ARMALITEAR/EXPLORER		01518	12	2020
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	AUGUSTEFRANCOTTE		122947	16	2003
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	AUGUSTEFRANCOTTE		29867	12	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	AUGUSTEFRANCOTTE		3306	16	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	AUGUSTEFRANCOTTE		86133	12	1929
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	AUGUSTSCHULER		456921	16	1976
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BABYBRETTON		178	12	1920
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BENELLI	M	621706	12	2008
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERETTA	AG	4768B	12	2006
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERETTA	BU	112760/151159	12	2016
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERETTA A400	XA/XB	211159/210346	20	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERETTA A400		XA208149/ XB20721 6	20	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERNARDELLI		1002	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERNARDELLI		4214	95,6	1917
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BERNARDELLI		6552	16	1953
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BETTINSOLISILVER		32848/6098/132 23	10	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BOHLER		21869	20	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BOHLER		584	16	1914
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		10015NRR91	10	2003
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		115ZMD8559	12	1987
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		12780	12	1913

РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		3194	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNING		79216	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	BROWNINGBARACIERAFF UT	P	2512	12	1965
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	CAESARGUERINI		3072	16	1875
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	CHALLENGER		4765	12	1887
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	CHARLIN	ДА	978	16	2012
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	CHARLIN		70153	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DARNEHALIFAX	GG	802	12	1968
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DARNEHALIFAX		101	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DARNEHALIFAX		11791	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DARNEHALIFAX		1791	12	1853
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DARNEHALIFAX		8327	12	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DEFOURNY		8353	12	1915
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	DREYSEM1908		12181	20	1850
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	EMILJOPP		6397	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	E.SCHPUTER		2924	12	1953
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FAUSTISTEFANOALBIONE DELUX		908	16	1873
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FERSAN		620	16	2015
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FRANCHIBARRAGETRAP		243	10	1880
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FRANKONIAMERCURY		38862	16	2009
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FRANZNEUBER		1040	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FRANZSODIAFERLACH		727/142	20	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FROMMER		50002	16	2002
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FROMMER		64	16	1870
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	FUSILHALIFAX	LE	1886	32	1923
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GALLAR		36929	16	1924
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GBCO		23170	16	1925
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GERMANICA		48	9	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GREENER		44384	12	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GREENER		51426	12	2005



РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GREIFELT&CO		43700	12	
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GRENGERSCENEDECHASSE		566	16	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GRULLA209H		209H	12	2014
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GUSTLOFFWERKE		1672	16	1870
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	GUSTLOFFWERKE		4145/88	16	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	HENRY	RSSR	222	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	IDEAL		23502	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	IDEAL		3231	12	1908
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	IDEAL		44557	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	IMMANMEFFERT		12860	16	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JCHIGGINS	KI	00562	12	1956
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JNOWOTNY		10717	16	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JNOWOTNY		13140	12	1907
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JNOWOTNY		14679	16	1911
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JNOWOTNY		9384	12	1896
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JOHNSPRINGERSERBEN		12431	16	1990
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JOSEFHAMBRUSCH		13178	12	1880
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	JOSEFHAMBRUSCH		4254	16	1915
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	KHANARMSMATRIX		994072	410	2015
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LANBER		17401	12	1949
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LEBELMODEL1892		11801	12	1887
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LEPAGEALIEGE		15699/1528	16	1896
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LEPAGEALIEGE		41303	20	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LEPAGEALIEGE		9098	12	1929
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		1114	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		122156	12	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		18377/21631	16	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		33027	12	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		33487	16	1899

РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		35107	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		3740	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		40299	12	1904
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		51167	12	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		5582	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		61689	16	1999
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	LIEGE		6551	16	1925
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MAGTECH586P		52889	12	2014
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MARLIN		38554/124508	11	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MAROCCHI		1811	15	1978
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MAUSERM98		1837	28	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MAVERICK	MV	306500	12	2013
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MAXGFISCHER		539	16	1949
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MERKEL		12947	12	1980
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	MERKEL		2096	12	1950
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	NEWMANN		1193/455	25	1869
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	NICOLASPIPERTTYPELEGI A		330	12	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	NORINCO		2675	28	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	OTTOBOCK		179	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	OTTOBOCK		19040	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	OTTOREIFSUHL		332	16	1947
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	PAULSCHOLBERG		8195	16	1931
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	PIEPERBAYARD		21448	12	1898
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	PIEPERBAYARD		22214	12	1950
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	PIEPERBAYARD		2881/97542	32	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	PIEPERBAYARD		96478	28	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	PURDEY		19242	12	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	REGISDARNE		20543	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	REGISDARNE		51422	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	REMINGTON		194155	12	1923



РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ROBUST		125508	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ROESSLERITANGLUXUS		22412	13	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SAUER		199038	24	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SAUER		255821	16/6,5	1898
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SAUER		259271	12	1929
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SAUER		359103	16	1947
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SIMSON		68670	16	1947
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SIMSON		95052	16	1949
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	STOEGERIGAERA2000		570210	16	1884
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SUHL150STANDARD		142665	12	1948
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	SUHL150STANDARD		42407	16	1948
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	TESCHNER		1550	16	1869
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	TESCHNERCOLLATH		11494	16	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WALTHER		20667	16	1941
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WALTHER		2402	20	1945
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WALTHER		2982	12	1923
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	W.COLLATH	TH	9297	10	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	W.COLLATH		18518	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WEHRAUCHHW94		11575	16	1949
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WESTLEYRICHARDS		16965	12	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WESTLEYRICHARDS		177731/89/1592	12	1897
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WFOERSTER		8780	16	1905
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WINCHESTER		06858	16	1978
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WINCHESTER		72096	12	1897
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	WINCHESTER1895		148130	28	1917
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ZABALANHERMANOS		11595	16	2000
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	БАЙКАЛ442	К	71	16	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	(ВИЮЛОЧЕНО) ІНОМАРКА		1484	28	1897
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ГЛУХАРЬ		13	12	1985

РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ12	КЕ	0875	12	1959
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ12	КЕ	875	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ25	КИ	1141	12	1974
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ27		930070	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ27М		49765	10	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ49	УГ	093	16	1967
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ54	Х	735	12	1957
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ58	К	5953	20	1959
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ИЖ58	М	0075	20	1978
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	КИЕВ	УГ	054	16	1948
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	КИЕВ	УГ	514	16	1963
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	КРНКА		32969	15	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	КРНКА		8056	12	1899
ГЛАДКОСТВОЛЬНА					
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ1112		880018	12	1990
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ2112		8812775	12	1988
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ501		640101	28	1964
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ57		600153	28	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ8		7818	12	2004
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ9		590837	20	1959
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	МЦ9		8190	12	1956
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА	С	840	16	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА	DL	18466	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА	Н	630	16	1945
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА	М	77263	20	1866
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА	S	632	12	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА	SC	4890	12	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		0043300991	12	2007
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		10580	12	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		107	12	1906



РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1132	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		118007	20	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1193/455	25	1843
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1202	16	1951
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1203	20	1916
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		12130	16	1930
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		12244	16	1880
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		14107	16	1905
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1413	28	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		15	20	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		15081	12	1911
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		151016	16	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		15273	12	1973
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1585	16	1978
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		15912	20	1902
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		160378	8	1912
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1623/343	16	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1639/1363	16	1947
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		17	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		17042	410	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		18223	16	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1836	8	1840
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1858	12	1909
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		19641	12	1870
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2	12	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2012/22529/225 30	16	1870
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2039	12	1886
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		20515	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		21399	16	1900

РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2160	169	1905
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		218	12	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2267	12	1853
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		23270	16	1932
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2332	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		23468	16	1840
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		23677	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		23794	16	1895
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2424	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		244	16	1944
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		257	36	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		26154	12	1901
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		268	12	1939
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2683	16	1868
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2791	12	1925
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		309	12	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		3120	12	1950
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		3231	12	1865
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		333	18,5	1852
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		357	12	1909
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		35724925	12	2012
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		369	12	1912
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		37446	12	1958
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		37486	16	1937
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		38074	20	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		397	16	1905
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		404	4	1950
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		4152	12	1997
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		422	16	1935



РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		433	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		43512/30534/30 535	20	1907
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		43913	16	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		45	11	1905
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		456	12	1933
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5	15	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5057/3057	16	1930
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		508	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5123	16	1903
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5160	12	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5470	12	1903
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		57687	12	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5781	13	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		5782	8	1978
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		62	15,2	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		6504	20	1983
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		6700	4	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		679	8	1853
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		6965	16	1883
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		7	12	1850
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		7101	12	1890
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		7201	16	1990
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		72233A/22834	12	1907
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		737	16	1903
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		7576	16/7,8	1999
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		829	16	1899
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		838	16	1900
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		8450	28	1991
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		90	20/16	1899

РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		90/1616	16	1967
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		9701	410/36	1903
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ		108	16	1930
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ		16897	24	2012
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ		18663	20	1911
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ		19840	12	1920
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ		20618	24	1909
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ		64	12	1920
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗБ		13	12	1957
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ34	УАА	9967	12	1938
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ34Р	CN	25813	12	1956
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ50	III	0005	28	2009
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ТОЗ66	C	8070	12	1968
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	Ф.МАЦКА		113/13971	16	2012
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	Ф.МАЦКА		271/22398	12	1910
РУШНИЦЯ ГЛАДКОСТВОЛЬНА	ФРОЛОВАР32	A	14676	32	1900
КАРАБІН	ANSCHUTZ525		3024853	5,6	
КАРАБІН	BENELLIARGOSPICAL	BB/CB	079965	30-06	2012
КАРАБІН	BLASERR8	R	180264	6,5	2019
КАРАБІН	BREVETE		130263	5,6	
КАРАБІН	CZ527	A	859693	7,62	2015
КАРАБІН	GECO		34345	5,6	
КАРАБІН	HECKLERKOCHSL7		48002482	5,6	
КАРАБІН	LIEGE		105640	5,6	1956
КАРАБІН	LIEGE		640	5,6	2004
КАРАБІН	МКМ072СБ	КІМО	6495	7,62	2014
ПІСТОЛЕТ (НАРІЗНА)	ПСМ	МЕ	0158	5,45	
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	CZ584	A	3093	12/7	1998
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	HOLLAND&HOLLANDROY AL		7511/3874	600	1919
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	JOHANFANZOJ		4649	168/57	1909



РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	JOHANNSIGOTT		2062	16/10,5	1900
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	KRIEGHOFF		16447	16X7	1932
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	ОТТОВОСК		23276	168	1912
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	ОТТОВОСК		23540	5,6/32	2018
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	RUDOLFPREGER		191	24/635	2004
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	WALTHER		22682	169	1900
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	WALTHER		588	28/5,3	1900
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	ИЖБЕЛЛА	Н	7941	28/5,6	1960
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		1706	16/7	1937
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		20058/1873	16/6,6	
РУШНИЦЯ КОМБІНОВАНА	НЕ УСТАНОВЛЕНА		2622	16/7,8X 57R	1901
ДОДАТКОВИЙ СТОЛ	BLASERR8	RB	100452	223	2016

4. Застосувати до Кононенка Петра Івановича (РНОКПП: 2042704511, 69091, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вул. Тбіліська, буд. 11, кв. 53) санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

5. Стягнути в дохід держави активи, а саме:

5.1. 23% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю фірма «Жекон» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22123559), яка належить Кононенку Петру Івановичу;

5.2. 17% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Перспектива-високі технології» (ідентифікаційний код юридичної особи: 30801563), яка належить Кононенку Петру Івановичу;

5.3. 19 шт. простих іменних акцій емітента Приватного акціонерного товариства «Промзалал» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22116176), що становить 19% від статутного капіталу емітента (номінальна вартість цінного папера – 7,5 грн.), яка належать Кононенку Петру Івановичу.

6. У іншій частині у задоволенні позову відмовити.

7. Скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 24 січня 2024 року в частині, що стосується:

-9,9% частки у статутному капіталі товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «Мотор-Гарант» (ідентифікаційний код юридичної особи 31154435, адреса: Україна, 69068, Запорізька обл., місто Запоріжжя, вулиця Вересаєва, будинок 3), яка належить Богуслаєву Олександрю Вячеславовичу;

-24,88% частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Південно-Східний зерновий термінал» (ідентифікаційний код юридичної особи 31549129), яка належить Богуслаєву Олександрю Вячеславовичу;

-19,7% частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Південно-Східний зерновий термінал» (ідентифікаційний код юридичної особи 31549129), яка є опосередкованою часткою товариства з додатковою відповідальністю «Мотор-Гарант» (ідентифікаційний код юридичної особи 31154435) через ТОВ «НОВА ХОРТИЦЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30545888);

- квартири, загальна площа (кв.м): 42,36, житлова площа (кв.м): 28,76, Опис: трикімнатна квартира, адреса:

4, квартира 12 (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Серафиму Олександровичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 44,41, житлова площа (кв.м): 28,84, адреса нерухомого майна:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Серафиму Олександровичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 51.62, житлова площа (кв.м): 27.48, адреса: \_\_\_\_\_ (Реєстраційний

номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєвій Вірі Олександрівні;

- квартири, загальна площа (кв.м): 56,2, житлова площа (кв.м): 29.2. адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєвій Вірі Олександрівні;

- квартири, загальна площа (кв.м): 172, житлова площа (кв.м): 102, адреса: \_\_\_\_\_

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Петру Олександровичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 60,78, житлова площа (кв.м): 31,7, адреса нерухомого майна:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 88,9, житлова площа (кв.м): 61,3, Опис: квартира № 29 в літ. А загальною площею 88,9 кв.м., житловою площею 61,3 кв.м., адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Олександрю Вячеславовичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 50,69, житлова площа (кв.м): 30,86, Опис: Двокімнатна квартира, загальною площею 50,69 кв.м., жилою площею 30,86 кв.м., адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Кононенко Андрію Петровичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 41,41, житлова площа (кв.м): 28,89, адреса нерухомого майна:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Кононенко Андрію Петровичу;

- квартири, загальна площа (кв.м): 45,7, житлова площа (кв.м): 16,4, адреса нерухомого майна:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Кононенко Андрію Петровичу;

- житлового будинку, загальна площа (кв.м): 312,2, житлова площа (кв.м): 102,6, адреса:

(Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), який належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

- земельної ділянки. Кадастровий номер: \_\_\_\_\_, опис об'єкта: площа (га): 0,15, цільове призначення: для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд. адреса:

(Реєстраційний номер \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Богуслаєву Вячеславу Олександровичу;

- земельної ділянки, кадастровий номер: \_\_\_\_\_, площа (га): 0,0022, цільове призначення: для розташування капітального гаража № 26. адреса:



нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Кононенку Андрію Петровичу;

- гаража, з підвалом, загальна площа (кв.м): 38,2, адреса нерухомого майна:

(Реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_), який належить на праві власності Богуслаєву Олександрю Вячеславовичу;

- 7/50 будівлі, літ.А-4, об'єкт житлової нерухомості. загальна площа (кв.м): 3550.7, житлова площа (кв.м): 1121.4. адреса:

Моторобудівників, будинок 11 (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), яка належить на праві власності Кононенку Андрію Петровичу;

- нежитлового приміщення, літ. А-5, загальна площа (кв.м): 435.6. адреса:

(реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_), яке належить на праві власності Кононенку Андрію Петровичу;

- нежилого приміщення, III полупідвалу літ.А-5, загальна площа (кв.м): 155,8, адреса нерухомого майна:

(реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_), яке належить на праві власності Кононенку Андрію Петровичу;

- 3/100 часток у праві спільної часткової власності на виробничу будівлю інституту «Запоріжзагропроект» літ. А-5., загальна площа (кв.м): 5575,1, площа земельної ділянки (кв.м): 2928. адреса:

(реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_), які належать Кононенку Андрію Петровичу;

- гаража, адреса нерухомого майна:

А. Загальна площа (кв.м): 17,8,

Загальна вартість нерухомого майна (грн): 3667, (Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: \_\_\_\_\_), який належить на праві власності Кононенку Андрію Петровичу;

- майнові права інтелектуальної власності на художньо-графічне зображення знаку «Сокол-Мотор Січ», які належать на праві власності ВАТ «Мотор січ» згідно свідоцтва від 19.04.2006 № 16402;

- майнові права інтелектуальної власності на технічну документацію «Технологическая документация для изготовления деталей и сборочных единиц двигателя Д-272, які належать на праві власності ВАТ «Мотор січ» згідно свідоцтва від 19.07.2006 № 17297;

- майнові права інтелектуальної власності на технічну документацію «Технологическая документация для изготовления деталей и сборочных единиц двигателя ВК-2500 (всех моделей)», які належать на праві власності ВАТ «Мотор січ» згідно свідоцтва від 19.07.2006 № 17296.

8. До набрання судовим рішенням законної сили зберегти дію заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою від 24 січня 2024 року.

9. Копію повного тексту рішення суду не пізніше наступного дня після його підписання надіслати учасникам справи, їх представникам до електронного кабінету (у разі його наявності) та опублікувати на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

10. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

11. Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня проголошення рішення суду.

12. Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п'яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

13. Копію рішення в день набрання ним законної сили надіслати до Фонду державного майна України для визначення порядку та способу його виконання, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

Судді: /підпис/ Маркіян ГАЛАБАЛА

/підпис/ Віталій КРИКЛИВИЙ

/підпис/ Віктор НОГАЧЕВСЬКИЙ

Повний текст рішення складено 22 квітня 2024 року

