



Справа № 991/5084/24

Провадження 2-а/991/12/24

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 вересня 2024 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:

головуючої судді Білоус І.О., суддів Кравчука О.О., Крука Є.В., секретар судового засідання за участю: Пузир В.Р., представників позивача представників третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору - Фонду державного майна України Сербін І.І., Симоненко Т.В., Матіюка Д.В., Пономаренка В.С., представника третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору - ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та ТОВ «ЛАНІТА ІНВЕСТ» Іщенко Г.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві адміністративну справу за позовом Міністерства юстиції України (ЄДРПОУ: 00015622, вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001) до ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1, адреса: АДРЕСА_1), ОСОБА_2 (РНОКПП: НОМЕР_2, адреса: АДРЕСА_1), ОСОБА_3 (РНОКПП: НОМЕР_3, адреса: АДРЕСА_2), ОСОБА_4 (РНОКПП: НОМЕР_4, адреса: АДРЕСА_2), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Компанія «Есодер Інвестментс Лімітед» (Ethoder Investments Limited) (ідентифікаційний номер юридичної особи: HE 234276, адреса: Республіка Кіпр, м. Лімасол (Theklas Lysioti, 35, Eagle Star House, Flat/Office 62, 3030, Limassol, Cyprus), Товариство з обмеженою відповідальністю «ІС «ЛИБІДЬ» (код ЄДРПОУ: 34693827, адреса: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 176), Фонд державного майна України (код ЄДРПОУ: 00032945, адреса: 01133, місто Київ, вулиця Генерала Алмазова, будинок 18/9), Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАНІТА ІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ: 44955940, адреса: 01032, місто Київ, вулиця Саксаганського, будинок 74Б, офіс 11), Компанія «Юпітер Найн Траст Компані Лімітед» («Jupiter Nine Trust Company Limited») (ідентифікаційний номер юридичної особи: C 50888, адреса: острів Невіс, Чарльстаун, Мейн Стріт, офіс 556, Ханкінс Уотерфронт (Nevis, Charlestoun, Main Street, Suite 556, Hunkins Waterfront Plaza), Товариство з обмеженою відповідальністю «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (код ЄДРПОУ: 33059433, адреса: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 176) про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#),

В С Т А Н О В И В:

1. Історія провадження

11.06.2024 до Вищого антикорупційного суду (далі - ВАКС) звернулось Міністерство юстиції України (далі - Позивач) з адміністративним позовом до ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3

, ОСОБА_4 (далі разом - Відповідачі) про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення активів у дохід держави.

12.06.2024 ухвалою суду відкрите провадження в цій адміністративній справі та призначено судовий розгляд справи.

11.07.2024 судом за власною ініціативою залучено третю особу, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору - ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ» (код ЄДРПОУ: 33059433, адреса: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 176).

2. Зміст позовних вимог та їх обґрунтування Позивачем

2.1. Позивач просив застосувати до ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1 , адреса: АДРЕСА_1), ОСОБА_2 (РНОКПП: НОМЕР_2 , адреса: АДРЕСА_1), ОСОБА_3 (РНОКПП: НОМЕР_3 , адреса: АДРЕСА_2), ОСОБА_4 (РНОКПП: НОМЕР_4 , адреса: АДРЕСА_2) санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнути в дохід держави активи, активи, які знаходяться в опосередкованому володінні відповідачів, а саме:

- право вимоги за Кредитним договором № 1 від 27.10.2009, укладеним між Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТИЦІЙНИЙ СОЮЗ «ЛИБІДЬ» (ідентифікаційний номер юридичної особи 34693827) та Компанією «Ethoder Investments Limited» (ідентифікаційний номер юридичної особи HE 234276), заборгованість за яким станом на 30.04.2024 складає: 148 470 224,38 доларів США (заборгованість за кредитом), 67 636 435,63 доларів США (заборгованість за нарахованими та несплаченими відсотками);

- право вимоги за Договором іпотеки від 28.03.2014, укладеним між Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТИЦІЙНИЙ СОЮЗ «ЛИБІДЬ» (ідентифікаційний номер юридичної особи 34693827) та Компанією «Ethoder Investments Limited» (ідентифікаційний номер юридичної особи HE 234276);

- право вимоги за Договором застави від 14.04.2014, укладеним між Товариством з обмеженою відповідальністю «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ» (ідентифікаційний номер юридичної особи 33059433) та Компанією «Ethoder Investments Limited» (ідентифікаційний номер юридичної особи HE 234276).

2.2. Обґрунтовуючи позов, Позивач зазначив про те, що рішенням Ради національної безпеки і оборони України (далі - РНБО) від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», уведеним в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#), санкцію у виді блокування активів застосовано до ОСОБА_4 (ОСОБА_5 , ОСОБА_6), ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина російської федерації та Республіки Кіпр, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_4 . Рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», уведеним в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 727/2022](#), санкцію у виді блокування активів застосовано до ОСОБА_1 (ОСОБА_1 , ОСОБА_7), ІНФОРМАЦІЯ_2 , громадянина російської федерації, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_1 ; ОСОБА_2 (ОСОБА_8 , ОСОБА_9), ІНФОРМАЦІЯ_3 , громадянина російської федерації, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_2 ; ОСОБА_3 (ОСОБА_10 , ОСОБА_11), ІНФОРМАЦІЯ_4 , громадянина російської федерації, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_3 .

Також, рішенням РНБО від 12.05.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 12.05.2023 № 279/2023](#), санкцію у виді блокування активів було застосовано до: Компанії «Оушн Плаза Проджект (Сайпрес) Лтд» («Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», попередня назва «Denchar Investments Limited»). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер - HE234274. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Нікосія (Mouson, 16, Floor 1, Flat/Office 102, Strovolos, 2060, Nicosia, Cyprus); Компанії «Есодер Інвестментс Лімітед» («Ethoder Investments Limited»). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер юридичної особи - ZE234276. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Лімасол (Theklas Lysioti, 35, Eagle Star House, Flat/Office 62, 3030, Limassol, Cyprus).

2.3. Позивач також посилається на те, що ОСОБА_1, громадянин рф, ІНФОРМАЦІЯ_2 є відомим російським бізнесменом, який має тісні особисті зв'язки з президентом рф путіним в.в. Діяльність його компаній пов'язана, зокрема, з будівництвом готелів, мостів, доріг, аеропортами та портами, бурінням свердловин та виробництвом патронів.

ОСОБА_2, громадянин рф, ІНФОРМАЦІЯ_3, відомий російський бізнесмен, який має тісні родинні зв'язки з президентом путіним. ОСОБА_2 - голова ради директорів Національних телематичних систем (НТС). НТС веде бізнес у транспортному секторі, який має стратегічне значення для уряду росії, тому через свою роль голови ради директорів НТС ОСОБА_2 підтримує уряд росії. ОСОБА_2 також є акціонером стратегічної компанії РТ-Інвест Транспортні Системи (РТІТС).

ОСОБА_4, громадянин рф, ІНФОРМАЦІЯ_1, російський підприємець і інвестор у сфері транспортної інфраструктури і комерційної нерухомості. Голова ради директорів АТ «Міжнародний аеропорт Шереметево» з 2016 по 2022 роки. Залишив посаду голови ради директорів в той період, коли до нього почали запроваджувати українські та міжнародні санкції.

ОСОБА_3, громадянин рф, ІНФОРМАЦІЯ_4, російський державний діяч та підприємець у сфері транспортної інфраструктури і комерційної нерухомості. Депутат державної думи - IV-VII скликань, мільярдер, входить у міжнародні і російські рейтинги найбагатших людей. 3 липня 2017 року разом з ОСОБА_4 входив у склад Ради директорів АТ «Міжнародний аеропорт «Шереметево».

2.4. Позивач звернув увагу суду, що 27.10.2009 між ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» (Боржник/Позичальник) та Компанією «Ethoder Investments Limited» (Кредитор) укладено Кредитний договір № 1, за умовами якого ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» було встановлено ліміт кредитування у розмірі 150 000 000 дол. США. На підставі Додаткової угоди № 4 від 26.04.2016 до Кредитного договору розмір ліміту кредитування було змінено на 148 470 224,38 дол. США (на рівні фактичної вибірки ліміту). Мета отримання/надання кредиту - забезпечення господарської діяльності обіговими коштами та придбання необоротних активів.

За користування кредитом Позичальник сплачує Кредитору відсотки за ставкою із розрахунку 20% річних (п. 2.3. Кредитного договору). Дата погашення кредиту - не пізніше 31.12.2025 (п. 2.5. Кредитного договору). Позичальник починає сплачувати нараховані відсотки за

користування кредитом починаючи з 01.01.2013 (п. 2.9. Кредитного договору). Сплата відсотків за користування кредитом - щомісячно на протязі 5 (п`яти) банківських днів місяця наступного за розрахунковим (п. 2.10. Кредитного договору). Сплата відсотків нарахованих з моменту отримання кредиту і до 01.01.2013 у відповідності з умовами п.2.9. Кредитного договору здійснюється Позичальником рівними частинами протягом 48 (сорока восьми) місяців, разом зі сплатою відсотків за поточний період, які сплачуються відповідно до п. 2.10. Кредитного договору (п. 2.11. Кредитного договору).

Платежі за Кредитним договором здійснювалися: спочатку в доларах США (п. 2.14. Кредитного договору). Згодом, на підставі Додаткової угоди № 9 від 19.04.2018, валюту для розрахунків по кредиту було змінено на дол. США, Євро та рос руб, та було додано також формулу перерахунку з дол. США в іншу валюту.

Виконання зобов`язань за Кредитним договором було забезпечено: (1) Договором іпотеки від 28.03.2014, укладеним між ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» (Іпотекодавець) та Компанією «Ethoder Investments Limited» (Іпотекодержатель). В якості забезпечення виконання зобов`язання про Кредитному договору в заставу (предмет іпотеки) було передано нерухоме майно - будівлю багатофункціонального торгівельного центру (реєстраційний номер 45960780000) та нежитлову будівлю - наземний паркінг (реєстраційний номер 16838780000), розташованих за адресою: м. Київ, вул. Горького, 176 та 176-А (літера В) (наразі вул. Антоновича), а також 2 земельні ділянки за кадастровими номерами 8000000000:79:054:0002, 8000000000:79:054:0036, які належать ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» на праві власності (з урахуванням Додаткової угоди № 1 від 21.03.2019); (2) Договором застави частки в статутному капіталі ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» від 14.04.2014 Компанією «Ethoder Investments Limited» (Заставодержатель) та ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (Заставодавець), яке було на той момент 100% учасником ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та передало в заставу як майновий поручитель 100% своєї частки в ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» (з урахуванням додаткової угоди № 1 від 22.02.2019 та додаткової угоди від 13.02.2023, якою було внесено зміни у визначення застави, а саме розмір долі було зменшено до 66,65%); (3) Договором застави частки в статутному капіталі ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» від 17.04.2014 між Компанією «Ethoder Investments Limited» (Заставодержатель) та Компанією «Ocean Plaza Project (Cyprus) LTD» (Заставодавець), яка на момент укладення договору була одним із засновників ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» та передала у заставу як майновий поручитель 99,999% своєї частки в ТОВ «АВАНГАРДВІЛАРТІ».

2.5. Позивач також зазначив, що 03.03.2023 Міністром до ВАКС було подано позовну заяву до ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_4, ОСОБА_3 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) (справа № 991/1914/23), за результатом розгляду якої 20.03.2023 суд прийняв рішення про стягнення в дохід держави частки в розмірі 100% статутного капіталу ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (код ЄДРПОУ 33059433) та частки в розмірі 66,65% статутного капіталу ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» (код ЄДРПОУ 34693827).

2.5.1. У судовому рішенні від 20.03.2023 у справі № 991/1914/23 суд установив наступні факти, що мають, на думку Позивача, преюдиційне значення для розгляду цієї справи, а саме:

2.5.1.1. санкція у виді стягнення активів у дохід держави може бути застосована до особи, яка вчинила або розпочала вчинення діяння, передбаченого ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), до 24.05.2022;

2.5.1.2. ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , через низку пов'язаних юридичних осіб завдають істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України та сприяють збройній агресії РФ проти України, зокрема, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії РФ проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, шляхом участі в фінансуванні та матеріальнотехнічному забезпеченні діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією РФ проти України чи окупацією/анексією її територій, що, в свою чергу, відповідно до ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), є підставами для застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 вказаного Закону](#);

2.5.1.3. ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 опосередковано здійснювали контроль, зокрема, над компаніями «Ethoder Investments Limited», «Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», «Jupiter Nine Trust Company Limited», в тому числі через фізичних осіб, хоч і не пов'язаними з ними родинними зв'язками, але пов'язаними роками надійної праці, а саме членів родини ОСОБА_13 (ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16), а також через ОСОБА_12. Водночас, «Jupiter Nine Trust Company Limited» володіло часткою 100 % статутного капіталу «TPS Group Holding Inc», яке, зі свого боку, володіло часткою в «Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», а останнє - часткою 99,999 % в ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ», інші 0,001 % належали «Ethoder Investments Limited», ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» до 2020 року належала частка 100 % в ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ», а в подальшому - 66,65 %, оскільки частку в розмірі 33,35 % придбало ТОВ «Ланіта Інвест».

При цьому, директорами юридичних осіб «Ethoder Investments Limited», «Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», «TPS Finance Ltd», «TPS Avia Holding Ltd», «Peloton Global Partners Inc» (попередня назва «TPS Group Holding Inc») та інших з орбіти «TPS Group» або особами, що діяли від їхнього імені, були та залишились члени родини ОСОБА_13 (ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16), а також ОСОБА_12.

2.5.1.4. Рух грошових коштів згідно Кредитного договору № 1 від 27.10.2009 відбувався у межах групи компаній, опосередкований контроль щодо яких здійснювали Відповідачі, а Компанію «Ethoder Investments Limited» доцільно називати не стільки фінансовим посередником, скільки транзитною ланкою для грошових коштів кінцевих бенефіціарів (Відповідачів) спочатку у напрямку інвестування, а згодом у зворотному напрямку одержання прибутку від інвестиції шляхом перерахування грошових коштів від ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» до тих самих осіб під виглядом сплати процентів за Кредитним договором.

2.6. Отже, у ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» як Позичальника за зазначеним Кредитним договором наявні зобов'язання перед Кредитором - Компанією «Ethoder Investments Limited», яка й надалі залишається пов'язаною з Відповідачами, щодо сплати відсотків за користування кредитними коштами та повернення основної суми боргу (тіла) - отриманого кредиту, а також ті зобов'язання, що передбачені договорами забезпечення (договорами іпотеки та застави) у разі не виконання/неналежного виконання основного зобов'язання Позичальником за Кредитним договором. Тобто зазначені вище правочини є додатковим елементом контролю Відповідачів над активом на території України.

2.7. В умовах збройної агресії російської федерації відповідно до статті 51 Статуту ООН Україна має невід'ємне право на індивідуальну самооборону. Разом з тим, виходячи з загального змісту Статуту ООН та доктрини міжнародного права в цілому, держава, яка

знає збройного нападу, поряд із застосуванням збройних сил для безпосереднього протистояння агресії має право та повинна вживати мирних заходів, спрямованих на відновлення міжнародного миру та безпеки.

2.8. Санкція у виді стягнення активів у дохід держави носить не карний характер (не є видом відповідальності), а політико-економічний, адже запроваджена лише внаслідок збройного нападу з боку російської федерації, з огляду на пряму загрозу існуванню державності України та застосовується винятково щодо тих осіб, чиє волевиявлення може вплинути та/або впливає на ухвалення політичного рішення щодо припинення збройної агресії.

2.9. Стягнення активів у виді нерухомого та рухомого майна, корпоративних прав тощо, є пропорційним втручанням у право власності, оскільки у цьому випадку воно здійснюється виключно в інтересах суспільства, з урахуванням публічного інтересу та з метою припинення отримання доходів Відповідачами, кошти від яких в тому числі спрямовуються на поповнення бюджету рф. При цьому, в умовах триваючої збройної агресії рф проти України такі цілі застосування санкції співвідносяться з інтересами суспільства, оскільки вищевказані активи після відчуження їх в дохід держави зможуть використовуватися для покриття збитків, спричинених військовими діями, відновлення української економіки та інших потреб.

2.10. Відповідно до ч. 5 [ст. 22 Кодексу адміністративного судочинства України](#) (далі - [КАС України](#)), Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), як суд першої інстанції.

2.11. Відповідачі та треті особи про відкриття провадження у справі були проінформовані шляхом опублікування посилання на ухвалу про відкриття провадження у справі, повісток про виклик у судове засідання та повісток-повідомлень про судове засідання на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду. Окрім того, вказані документи надсилались в порядку ч. 1 ст. [268](#), ч. 2 ст. [269 КАС України](#) до електронного кабінету, а за його відсутності - електронною поштою (т. 5, а.с. 5-27).

2.12. Від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору - ТОВ «ІС «ЛІБІДЬ» надійшло клопотання про зупинення провадження у цій адміністративній справі до набрання законної сили рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/8853/24 за позовом ТОВ «ІС «ЛІБІДЬ» до компанії «Ітодер Інвестментс Лімітед» (Ethoder Investments Limited) про визнання зобов'язання за кредитним договором припиненим.

Ухвалою від 19.07.2024, без виходу до нарадчої кімнати, ВАКС відмовив у задоволенні клопотання ТОВ «ІС «ЛІБІДЬ» про зупинення провадження у цій адміністративній справі з огляду на пряму заборону зупинення провадження у справах про санкції за таких підстав, передбачену ч. 3 [ст. 283-1 КАС України](#).

Від Компанії «Ethoder Investments Limited» надійшли пояснення щодо позовної заяви, у яких зазначено, що Компанія є кінцевим отримувачем винагороди за Кредитним договором від 27.10.2009. Обґрунтовуючи свою позицію представник Компанії послалась на рішення Окружного адміністративного суду м. Києва, прийняте 10.11.2021 у справі № 640/21092/21. Указаним рішенням суд установив, що кінцевим власником як позичених коштів за Кредитним договором № 1, так і отриманих відсотків є Компанія «Ethoder Investments Limited».

Окрім того, Компанія «Ethoder Investments Limited» зазначила у своїх поясненнях, що Позивач не надав доказів опосередкованого володіння Відповідачами через підконтрольних їм осіб 100% частки в статутному капіталі Компанії, у тому числі, але не обмежуючись, не надав сертифікати реєстратора, виписки з державних реєстраторів, трастові декларації, відповіді компетентних органів іноземних держав, висновки аудиторів, інші документи. Відповідачі не були і не є акціонерами або кінцевими бенефіціарами Компанії «Ethoder Investments Limited», а їх вплив на компанію відсутній. Кінцеві бенефіціарні власники компанії «Есодер Інвестментс Лімітед» (Ethoder Investments Limited) не є підсанкційними особами і не пов'язані з Відповідачами жодними сімейними, родинними чи дружніми стосунками, не приймали і не приймають участь у фінансуванні військових дій в Україні.

З огляду на викладене Компанія «Ethoder Investments Limited» просила відмовити в задоволенні позову Міністерства юстиції України.

2.13. До суду також надійшли пояснення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору - Фонду державного майна України, у яких Фонд повністю підтримав доводи, викладені у позовній заяві Міністерства юстиції України, та просив суд таку заяву задовольнити.

2.14. До суду надійшли пояснення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору - ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ», у яких товариство повністю підтримало доводи, викладені у позовній заяві Міністерства юстиції України, та просило суд таку заяву задовольнити.

2.15. Згідно з ч. 5 [ст. 283-1 КАС України](#), позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача та особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#). Неявка в судові засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Відповідачі та треті особи - Компанія «Ethoder Investments Limited», компанія «Юпітер Найн Траст Компані Лімітед» («Jupiter Nine Trust Company Limited»), Товариство з обмеженою відповідальністю «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ» у судові засідання не з'явилися. Відповідачі правом на подання відзиву на позовну заяву не скористалися. Треті особи - компанія «Юпітер Найн Траст Компані Лімітед» та ТОВ «ЛАНІТА ІНВЕСТ» правом на подання пояснень не скористались.

Про дату, час та місце розгляду справи повідомлялися належним чином, зокрема, шляхом опублікування посилання на ухвалу про відкриття провадження у справі повісток про виклик у судові засідання та повісток-повідомлень про судові засідання на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду. Окрім того, вказані документи надсилались в порядку ч. 1 ст. [268](#), ч. 2 ст. [269 КАС України](#) до електронного кабінету, а за його відсутності - електронною поштою (т. 5, а.с. 5-27, 88, 90-105, 137-149, 183-185, 210-226, 230-250, т. 6 а.с. 1-3, 19-36).

2.16. Представники Позивача у судовому засіданні підтримали позовні вимоги та просили позов задовольнити з мотивів, викладених у позовній заяві.

3. Мотиви суду

3.1. Підстави та умови для застосування стягнення активів У цій справі суду необхідно надати відповіді на такі питання:

- 1) чи звернувся Позивач до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абз. 1 п. 1 [ст. 6 Закону України «Про санкції»](#))?;
- 2) чи накладено на Відповідачів санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності [Законом України № 2257-IX](#) (абз. 2 ч. 3 [ст. 6 Закону України «Про санкції»](#))?;
- 3) чи наявні підстави для застосування до Відповідачів санкції, передбачені абз. 4 ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#)?;
- 4) чи належать активи, питання про стягнення яких піднімає Позивач, Відповідачам, або чи є у них можливість прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження цими активами?

Заслухавши пояснення представників Позивача та третіх осіб, з'ясувавши в судовому засіданні всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

3.2. Щодо правового режиму воєнного стану

З приводу правового режиму воєнного стану суд установив наступне.

3.2.1. 21.02.2022 росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України незаконні терористичні утворення «донецька народна республіка» та «луганська народна республіка».

24.02.2022 президент російської федерації оголосив про початок, так званої «спеціальної військової операції», під приводом здійснення, так званої «демілітаризації та денацифікації України».

Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію України, увійшовши з боку російської федерації, білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

3.2.2. У зв'язку з цим, [Указом Президента України «Про введення воєнного стану» від 24.02.2022 № 64/2022](#) в Україні запроваджено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24.02.2022 строком на 30 діб. Цей Указ затверджений [Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX](#) (т. 2, а.с. 1-2, електронні документи - т. 4, а.с. 201).

Згідно з п. 3 вказаного [Указу Президента](#) у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права, свободи людини й громадянина, передбачені ст. [30-34](#), [38](#), [39](#), [41-44](#), [53 Конституції України](#).

У подальшому строк дії воєнного стану в Україні неодноразово продовжувався, у тому числі й [указом Президента № 271/2024 від 06.05.2024](#) воєнний стан продовжено з 05 години 30

хвилин 14.05.2024 строком на 90 діб (т. 2, а.с. 3, електронні документи на USB накопичувачі - т. 4, а.с. 201).

3.3.3. Позовна заява подана 11.06.2024, отже Позивач звернувся до суду із адміністративним позовом під час дії воєнного стану.

3.3. Щодо накладення санкції в виді блокування активів

3.3.1. Судом встановлено, що рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», уведеним в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#), санкцію у виді блокування активів застосовано до ОСОБА_4 (ОСОБА_5 , ОСОБА_6), ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина російської федерації та Республіки Кіпр, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_4 (т. 2, а.с. 20-22, електронні документи на диску - т. 4, а.с. 201).

3.3.2. Рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», уведеним в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 727/2022](#), санкцію у виді блокування активів застосовано до ОСОБА_1 (ОСОБА_1 , ОСОБА_7), ІНФОРМАЦІЯ_2 , громадянина російської федерації, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_1 ; ОСОБА_2 (ОСОБА_8 , ОСОБА_9), ІНФОРМАЦІЯ_3 , громадянина російської федерації, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_2 ; ОСОБА_3 (ОСОБА_10 , ОСОБА_11), ІНФОРМАЦІЯ_4 , громадянина російської федерації, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_3 (т. 2, а.с. 4-19, електронні документи на USB накопичувачі - т. 4, а.с. 201).

3.3.3. Рішенням РНБО від 12.05.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 12.05.2023 № 279/2023](#), санкцію у виді блокування активів було застосовано до: Компанії «Оушн Плаза Проджект (Сайпрес) Лтд» («Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», попередня назва «Denchar Investments Limited»). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер - HE234274. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Нікосія (Mouson, 16, Floor 1, Flat/Office 102, Strovolos, 2060, Nicosia, Cyprus); Компанії «Есодер Інвестментс Лімітед» («Ethoder Investments Limited»). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер юридичної особи - ZE234276. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Лімасол (Theklas Lysioti, 35, Eagle Star House, Flat/Office 62, 3030, Limassol, Cyprus) (т. 1, а.с. 23-28, електронні документи - т. 4, а.с. 201).

3.3.4. [Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України»](#), відповідно до його преамбули, визначає правові засади організації та діяльності РНБО, її склад, структуру, компетенцію і функції.

Згідно зі ст. 1 згаданого Закону РНБО відповідно до [Конституції України](#) є координаційним органом з питань національної безпеки і оборони при Президентові України.

[Статтю 10 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України»](#) встановлено, що прийняті рішення РНБО України вводяться в дію указами Президента України. Рішення Ради національної безпеки і оборони України, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади.

3.3.5. Судом під час розгляду справи встановлено, що рішення РНБО України від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», рішення РНБО від 12.05.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», як і [Укази Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#), від 19.10.2022 № 727/2022 та [від 12.05.2023 № 279/2023](#), якими ці рішення введені в дію, є чинними.

Отже, суд дійшов висновку, що на Відповідачів накладено санкцію в виді блокування активів за рішеннями РНБО, прийнятими після набрання чинності Законом України № 2257ІХ (абз. 2 п. 1 [ст. 6 Закону України «Про санкції»](#)).

3.4. Оцінка доказів

3.4.1. Для встановлення підстав для застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), суд має дослідити та оцінити надані позивачем докази у їх сукупності.

Приписами ч. 1 [ст. 9 КАС України](#) встановлено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Поняття і перелік доказів, які передбачені в адміністративному процесі, визначено у статтях [72, 91, 94, 96, 99, 101 КАС України](#).

В адміністративних справах, визначених [ст. 283-1 цього Кодексу](#), суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

3.4.2. На обґрунтування заявлених позовних вимог суду надано електронні та письмові докази - відомості, отримані позивачем з офіційних реєстрів, від підприємств, установ та організацій тощо.

3.4.3. До позовної заяви додані електронні документи на CD-диску - т. 4, а.с. 201, які були оглянуті/досліджені судом, суд зазначені докази приймає як оригінал електронного документу.

3.5. Щодо підстав застосування санкції

3.5.1. Положеннями ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) визначено перелік підстав застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#).

Санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#), має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні [Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів»](#).

Ця санкція може бути застосована у період дії правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану) та за умови, що на відповідну фізичну чи

юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів.

Накладення на активи арешту, встановлення щодо них мораторію чи будь-яких інших обтяжень (заборони розпоряджатися або користуватися ними), а також перебування таких активів у заставі не перешкоджає стягненню цих активів у дохід держави як санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#), а також здійсненню реєстраційних дій, передбачених [ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#).

Підставами застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#), є:

- 1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом:
 - а) ухвалення рішення щодо збройної агресії проти України;
 - б) взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою своїм голосом такого рішення) щодо збройної агресії проти України, якщо таке рішення ухвалювалося колегіально або кількома органами держави-агресора у взаємодії;
 - в) взяття участі у підготовці, внесенні, погодженні пропозицій стосовно ухвалення рішення щодо збройної агресії проти України;
 - г) взяття участі у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні заходів, пов'язаних із прийняттям рішення про початок збройної агресії проти України;
 - ґ) взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України;
 - д) особистого взяття участі у збройній агресії проти України;
 - е) взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій, а також у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні створення та функціонування таких адміністрацій;
 - є) ухвалення або взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України;
 - ж) взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України;
 - з) взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України;

2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у п. 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом:

а) сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно

до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема шляхом: висловлення наміру та готовності використати в майбутньому (зокрема, за певних обставин) законні збройні формування для зазначеної мети; надання державі-агресору у користування території, цивільної або військової інфраструктури (шляхів сполучень, військових та цивільних аеродромів тощо), приміщень і територій для розміщення збройних формувань та техніки (казарм, гуртожитків, військових полігонів, баз, центрів бойової підготовки, таборів тощо), цивільної, військової чи спеціальної техніки, іншого рухомого або нерухомого майна; незабезпечення дотримання встановлених правил пересування та/або перетину державного кордону України; постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь;

б) фінансування або матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, зокрема шляхом: сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної та 3 мільйонів гривень для фізичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період; здійснення пожертв, благодійної, спонсорської допомоги, іншої безоплатної передачі грошових коштів чи іншого майна на користь органів державної влади чи військового управління держави-агресора, юридичних та фізичних осіб, які вчиняють дії чи ухвалюють рішення, зазначені в п. 1 ч. 1 цієї статті, або здійснюють фінансування таких заходів, якщо сукупна упродовж року сума таких коштів чи вартість майна становить не менше 750 тисяч гривень за офіційним курсом Національного банку України; інвестування у державні облігації держави-агресора, якщо сукупна упродовж року сума інвестування становить не менше 3 мільйонів гривень за офіційним курсом Національного банку України;

в) інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у п. 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій, спрямованих на: спонукання до збройної агресії проти України, геноциду Українського народу, дискримінації за ознакою громадянства України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів або злочинів проти людяності; виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності; глорифікацію осіб, які здійснювали збройну агресію проти України, представників збройних формувань держави-агресора, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих державою-агресором, а також представників окупаційної адміністрації держави-агресора та представників підконтрольних державі-агресору самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України; підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення

про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями; розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності.

Під публічними діями розуміються дії, адресовані невизначеному колу осіб, зокрема у мережі Інтернет або за допомогою медіа.

3.5.2. На розгляді ВАКС перебувала справа № 991/1914/23 за позовом Мін`юсту до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_4 , ОСОБА_3 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#). Рішенням від 20.03.2023 позовну заяву було задоволено та стягнуто в дохід держави частку у розмірі 100% статутного капіталу ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (код ЄДРПОУ 33059433) та частку у розмірі 66,65% статутного капіталу ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» (код ЄДРПОУ 34693827). 31.03.2023 вказане рішення набрало законної сили (т. 2 а.с. 29-79).

3.5.3. Відповідно до ч. 4 [ст. 78 КАС України](#), обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Преюдиційність - у процесуальному праві обов`язок суду, який розглядає справу, прийняти без перевірки та доказів факти, які раніше вже були встановлені набравши законної сили судовим рішенням або вироком у будь-якій іншій справі. Преюдиційність дозволяє уникнути ухвалення суперечливих судових фактів щодо одного й того ж питання та вирішувати справи з найменшими витратами часу та засобів (постанова Верховного Суду від 06.09.2022 по справі № 640/10625/21).

Тобто факти, установлені у прийнятих раніше судових рішеннях, мають для суду преюдиціальний характер. Преюдиціальність означає обов`язковість фактів, установлених судовим рішенням, що набрало законної сили в одній справі, для суду при розгляді інших справ (постанова Верховного Суду від 26.11.2019 по справі № 922/643/19).

Суть преюдиції полягає в неприпустимості повторного розгляду судом одного й того ж питання між тими ж сторонами (постанова Верховного Суду від 26.11.2019 по справі № 902/201/19, постанова Верховного Суду від 15.10.2019 № 908/1090/18).

Преюдиційні обставини не потребують доказування, якщо одночасно виконуються такі умови:

- обставина встановлена судовим рішенням;
- судове рішення набрало законної сили;
- у справі беруть участь ті самі особи, які брали участь у попередній справі (постанова Верховного Суду від 11.12.2019 по справі № 320/4938/17).

3.5.4. Отже, не підлягають доказуванню наступні обставини, установлені рішенням від 20.03.2023 № 991/1914/23 за позовом Мін`юсту до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_4 , ОСОБА_3 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#):

3.5.5. ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , через низку пов'язаних юридичних осіб завдають істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України та сприяють збройній агресії РФ проти України, зокрема, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії РФ проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, шляхом участі в фінансуванні та матеріальнотехнічному забезпеченні діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією РФ проти України чи окупацією/анексією її територій, що, в свою чергу, відповідно до ч. 1 [ст. 51 Закону України «Про санкції»](#), є підставами для застосування санкції, передбаченої п. 11 ч. 1 [ст. 4 вказаного Закону](#).

3.5.6. Підставами застосування санкції до відповідача ОСОБА_1 є:

-участь у будівництві Керченського мосту;

-надання послуг Федеральній казенній установі «Управление федеральных автомобильных дорог «Тамань» Федерального дорожного агентства» з утримання діючої мережі автомобільних доріг загального користування федерального значення А290 Новоросійськ-Керч, транспортний перехід через Керченську затоку км 141+018 - км 160+048 ПАТ «Мостотрест», основним акціонером якого є АТ «ТФК-Финанс», що підконтрольне ОСОБА_1 ;

-проведення реконструкції міжнародного дитячого центру «Артек», що знаходиться на окупованій території суверенної України, а саме в Автономній Республіці Крим підконтрольним ОСОБА_1 ТОВ «Стройгазмонтаж»;

-обіймання посади голови ради директорів видавництва «Просвещение», яке реалізовувало проект «Детям России: Адрес - Крим», метою якого було переконання кримських дітей у тому, що вони тепер громадяни Російської Федерації.

Такі дії ОСОБА_1 є сприянням збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка входить до складу України, шляхом 1) створення та обслуговування цивільної та військової інфраструктури, а саме шляхів сполучення між територією Російської Федерації та окупованою Автономною Республікою Крим; 2) виправдування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та його прагнення до незалежності, що відповідно до пп. а), в) п. 2 абз. 4 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) є підставою для застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#) (цей факт установлений п. 70 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.5.7. Підставами застосування санкції до відповідача ОСОБА_2 є:

-володіння акціями АТ «Тульский патронный завод», АТ «Ульяновский патронный завод», АТ «Симбирский патронный завод». Так, у 2016-2021 роках зазначені товариства відвантажували продукцію воєнного призначення для потреб Федеральної служби військ Національної гвардії Російської Федерації, Федерального казенного закладу «Військова частина НОМЕР_5 », Федеральної митної служби, Слідчого комітету Російської Федерації, Федерального закладу «Головний центр інженерно-технічного обслуговування та зв'язку Федеральної служби виконання покарань», Державної служби фельдзв'язку Російської Федерації, Генеральної прокуратури Російської Федерації, Федерального казенного закладу «Військова частина НОМЕР_6 »;

-володіння акціями АТ «Международный аэропорт Шереметьево», аеропорт виступає постачальником послуг державним військовим установам та військовим частинам, зокрема, військовій частині НОМЕР_7 , військовій частині НОМЕР_8 , військовій частині НОМЕР_9 , Федеральній казенній установі «Об`єднане стратегічне командування західного воєнного округу», Службі спеціального зв`язку та інформації Федеральної служби охорони Російської Федерації.

Такі дії ОСОБА_2 є сприянням збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка входить до складу України, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів та знарядь, що відповідно до пп. а) п. 2 абз. 4 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) є підставою для застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#) (цей факт установлений п. 72 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.5.8. Підставами застосування санкції до відповідача ОСОБА_4 є:

-володіння акціями АТ «Международный аэропорт Шереметьево», аеропорт виступає постачальником послуг державним військовим установам та військовим частинам, зокрема, військовій частині НОМЕР_7 , військовій частині НОМЕР_8 , військовій частині НОМЕР_9 , Федеральній казенній установі «Об`єднане стратегічне командування західного воєнного округу», Службі спеціального зв`язку та інформації Федеральної служби охорони Російської Федерації;

-у 2017 році ОСОБА_4 був головою ради директорів АТ «Международный аэропорт Шереметьево».

Зазначене свідчить про наявність у діях ОСОБА_4 підстави, що міститься у пп. а) п. 2 абз. 4 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), для застосування до нього санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#) (цей факт установлений п. 73 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.5.9. Підставами застосування санкції до відповідача ОСОБА_3 є:

-володіння акціями АТ «Международный аэропорт Шереметьево», аеропорт виступає постачальником послуг державним військовим установам та військовим частинам, зокрема, військовій частині НОМЕР_7 , військовій частині НОМЕР_8 , військовій частині НОМЕР_9 , Федеральній казенній установі «Об`єднане стратегічне командування західного воєнного округу», Службі спеціального зв`язку та інформації Федеральної служби охорони Російської Федерації;

-у 2017 році ОСОБА_3 був членом ради директорів АТ «Международный аэропорт Шереметьево»;

- ОСОБА_3 з 2011 року по 2016 рік був депутатом Держдуми Російської Федерації та голосував за ратифікацію, так званого, «Договору про прийняття Криму до складу Росії».

Зазначене свідчить про наявність у діях ОСОБА_3 підстави, що міститься у пп. а) п. 2 абз. 4 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), для застосування до нього санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#) (цей факт установлений п. 73 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

Окрім того, ОСОБА_3 брав участь в ухваленні рішення про поширення юрисдикції держави-агресора на територію, яка входить до складу України, що є підставою, яка зазначена у пп. є) п. 1 абз. 4 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), для застосування до нього санкції, передбаченої п. 1-1 цього [Закону](#).

3.6. Міжнародне та національне законодавство

3.6.1. 24.10.1945 набув чинності Статут Організації Об'єднаних Націй (далі - ООН). До складу ООН увійшли, серед інших, Українська Радянська Соціалістична Республіка (з 24.08.1991 - Україна), Союз Радянських Соціалістичних Республік (з 24.12.1991 - російська федерація) та ще 49 країн-засновниць, а надалі до вказаної міжнародної організації прийняті інші країни світу.

Відповідно до ч. 1 ст. 1 Статуту ООН Організація Об'єднаних Націй переслідує мету підтримувати міжнародний мир і безпеку, і з цією метою вживати ефективних колективних заходів для запобігання і усунення загрози миру і подавлення актів агресії чи інших порушень миру, проводити мирними засобами відповідно до принципів справедливості і міжнародного права налагодження чи вирішення міжнародних спорів чи ситуацій, які можуть призвести до порушення миру.

Частиною 2 ст. 2 Статуту ООН передбачено, що всі члени Організації Об'єднаних Націй добросовісно виконують прийняті на себе за цим Статутом обов'язки, щоб забезпечити їм всім у загальному права і переваги, що випливають з належності до складу Членів Організації.

Відповідно до ч. 4 вказаної статті Статуту ООН всі члени Організації Об'єднаних Націй утримуються в їх міжнародних відносинах від загрози силою чи її застосування як проти територіальної недоторканності чи політичної незалежності будь-якої країни, так і будь-яким іншим способом, несумісним з Цілями Організації Об'єднаних Націй.

3.6.2. При цьому, в преамбулі Декларації про державний суверенітет України від 16.07.1990 зазначено, що Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки проголошує державний суверенітет України як верховенство, самостійність, повноту і неподільність влади Республіки в межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх зносинах.

Відповідно до розд. V Декларації територія України в існуючих кордонах є недоторканною і не може бути змінена та використана без її згоди.

3.6.3. 24.08.1991 Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки схвалила Акт проголошення незалежності України, яким урочисто проголошено незалежність України та створення самостійної української держави - України, територія якої є неподільною та недоторканою.

3.6.4. Крім того, згідно з п. 1, 2 Меморандуму про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994, російська федерація, Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії і Сполучені Штати Америки підтвердили Україні їх зобов'язання згідно з принципами Заключного акта Наради з безпеки та співробітництва в Європі від 01.08.1975 поважати незалежність і суверенітет та існуючі кордони України, зобов'язались утримуватися від загрози силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України, і що ніяка їхня зброя

ніколи не буде використовуватися проти України, крім цілей самооборони, або будь-яким іншим чином згідно зі Статутом ООН.

3.6.5. Згідно із [ст. 2 Конституції України](#), що є [Основним Законом України](#), суверенітет України поширюється на всю її територію. Україна є унітарною державою. Територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканною.

3.6.6. Також 31.05.1997 відповідно до положень Статуту ООН і зобов'язань за Заключним актом Наради з безпеки і співробітництва в Європі, Україна та російська федерація уклали Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і російською федерацією (ратифікований [Законом України від 14.01.1998 № 13/98-ВР](#)).

Відповідно до ст. 2, 3 зазначеного Договору російська федерація зобов'язалась поважати територіальну цілісність України, підтвердила непорушність існуючих між ними кордонів та будівництво відносин на основі принципів взаємної поваги суверенної рівності, територіальної цілісності, непорушності кордонів, мирного врегулювання спорів, незастосування сили або загрози силою, включаючи економічні та інші способи тиску, права народів вільно розпоряджатися своєю долею, невтручання у внутрішні справи, додержання прав людини та основних свобод, співробітництва між державами, сумлінного виконання взятих міжнародних зобов'язань, а також інших загальновизнаних норм міжнародного права.

3.6.7. 28.01.2003 Україна та російська федерація уклали Договір про українськоросійський державний кордон (ратифікований [Законом України від 20.04.2004 №1681-IV](#)).

Відповідно до статті 2 зазначеного Договору сторони домовилися, що Українськоросійський державний кордон проходить так, як це зазначено в Описі проходження державного кордону між Україною та Російською Федерацією (Додаток 1) і зображено суцільною лінією червоного кольору на картах державного кордону між Україною та російською федерацією (Додаток 2), станом на момент підписання цього Договору.

У преамбулі Договору сторони зазначили про прихильність цілям і принципам Статуту Організації Об'єднаних Націй, а також положенням Гельсінського Заключного акта 1975 року, яким затверджена «Декларація принципів, якими держави-учасниці керуватимуться у взаємних відносинах». Декларацією закріплені такі принципи: 1) суверенна рівність, поважання прав, притаманних суверенітету; 2) незастосування сили або погрози силою, 3) непорушність кордонів, 4) територіальна цілісність держав, 5) мирне врегулювання суперечок, 6) невтручання у внутрішні справи, 7) поважання прав людини та основних свобод, включаючи свободу совісті, релігії та переконань, 8) рівноправ'я та право народів розпоряджатися своєю долею, 9) співробітництво між державами, 10) сумлінне виконання зобов'язань за міжнародним правом.

3.6.8. Однак, незважаючи на вказані закріплені та визнані міжнародні норми, російська федерація порушила вимоги Статуту ООН, зокрема, на сьогодні здійснює нічим не виправдану агресію проти України, як країна-агресор. Така заздалегідь спланована збройна агресія росії проти України розпочалася 20.02.2014 з військової операції збройних сил російської федерації із захоплення (тимчасової окупації) частини території України - Кримського півострова, після чого росія перейшла до наступного етапу - війни на українському Донбасі. Так, підрозділи російського спецназу та інших збройних формувань

російської федерації захопили місцеві органи влади, поліцейські відділки, військові об'єкти України в окремих районах Донецької і Луганської областей України.

3.6.9. З урахуванням підстав, визначених абз. 4 ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) та обраних позивачем в обґрунтування адміністративного позову в цій справі, доказуванню підлягає факт того, що відповідачі вчинили дії, що завдали істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, суттєво сприяли вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, та інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій.

3.7. Встановлені судом факти щодо кредитного договору та договорів, якими забезпечено виконання зобов'язань за кредитним договором

3.7.1. 27.10.2009 між ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та Компанією «Ethoder Investments Limited» був укладений Кредитний договір № 1, за умовами якого остання надала ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» позику у розмірі 150 000 000 доларів США під 20 % річних строком до 31.12.2025 (цей факт установлений п. 36 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.7.2. На підставі Додаткової угоди № 4 від 26.04.2016 до Кредитного договору розмір ліміту кредитування було змінено на 148 470 224,38 дол. США (на рівні фактичної вибірки ліміту). Мета отримання/надання кредиту - забезпечення господарської діяльності обіговими коштами та придбання необоротних активів (т. 2 а.с. 165-254, т. 3, а.с. 1-248, т. 4 а.с. 1-66).

3.7.3. ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ», ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАПТИ» та Компанія «Ethoder Investments Limited» пов'язані між собою засновницькими зв'язками, а тому остання має безпосередній вплив на ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» через кінцевих бенефіціарних власників, тобто через Відповідачів (цей факт установлений п. 40 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.7.4. Компанія «Ethoder Investments Limited» є фінансовим посередником у групі компаній саме Відповідачів. Це означає, що рух грошових коштів відбувається у межах групи конкретних компаній, а Компанію «Ethoder Investments Limited» доцільно називати не стільки фінансовим посередником, скільки суто транзитною ланкою для грошових коштів кінцевих бенефіціарів (Відповідачів) спочатку у напрямку інвестування, а згодом у зворотному напрямку одержання прибутку від інвестиції шляхом перерахування грошових коштів від ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» до тих самих осіб під виглядом сплати процентів за кредитним договором (цей факт установлений п. 37 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.7.5. Відповідачі через підконтрольних їм юридичних осіб - нерезидентів, якими були «TPS Finance Ltd», «TPS Real Estate Holding Limited» (попередня назва «Grand Malls Development Limited») та «Ethoder Investments Limited», контролювали 100 % корпоративних прав ТОВ «ІС «Либідь», як позичальника у кредитній угоді (цей факт установлений п. 43 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.7.6. У період застосування перших санкцій до ОСОБА_1 у 2014 році, а відтак у момент виникнення загрози втрати ним активів, яким є зокрема ТРЦ «Ocean Plaza», додатково були

підписані договори щодо забезпечення виконання договірних зобов'язань за Кредитним договором № 1 від 27.10.2009.

3.7.7. 28.03.2014 ТОВ «ІС «Либідь» передало в іпотеку Компанії «Ethoder Investments Limited» будівлю багатофункціонального торговельного центру «Ocean Plaza», розташованого по вулиці Антоновича (на момент укладення договору вулиця Горького), 176 в місті Києві (цей факт установлений п. 43 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі) та нежитлову будівлю - наземний паркінг (реєстраційний номер 16838780000), розташованих за адресою: м. Київ, вул. Горького, 176 та 176-А (літера В) (наразі вул. Антоновича), а також 2 земельні ділянки за кадастровими номерами 8000000000:79:054:0002, 8000000000:79:054:0036, які належать ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» на праві власності (з урахуванням Додаткової угоди № 1 від 21.03.2019) (т. 2 а.с. 165-254, т. 3, а.с. 1-248, т. 4 а.с. 1-66).

Відповідно до пункту 2.3. цього Договору, вартість предмета іпотеки було оцінено в загальному на 3 086 776 653,06 грн, що за офіційним курсом НБУ на дату укладення становить 284 490 300 дол. США (154 451 000 дол. США за будівлю торговельного центру разом із наземним паркінгом, 12 905 300 дол. США і 117 134 000 дол. США за земельні ділянки). Пунктами 4, 5 Договору визначено підстави та порядок звернення стягнення на предмет іпотеки.

3.7.8. 17.04.2014 Компанія «Ocean Plaza Project (Cyprus) LTD» (якій належить 99,999 % статутного капіталу ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ», якому належить 100 % статутного капіталу ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ») виступила у якості майнового поручителя перед Компанією «Ethoder Investments Limited» та передала в заставу свою частку в статутному капіталі ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (цей факт установлений п. 43 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі). Вартість застави становила номінальну вартість частки засновника - 174 041 937,60 грн.

3.7.9. Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09.09.2023 № 507-р «Про визначення уповноваженого органу управління активами, стягнутими в дохід держави» Фонд державного майна України було уповноважено органом управління активами, стягнутими в дохід держави згідно з рішенням Вищого антикорупційного суду від 20.03.2023 у справі № 991/1914/23, в тому числі часткою у розмірі 66,65% статутного капіталу ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та часткою в розмірі 100% ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (т. 2 а.п. 137-161). З огляду на що, станом на сьогодні Компанія «Ocean Plaza Project (Cyprus) LTD» не є засновником ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ», а останнє - не є засновником ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ».

3.7.10. Договором застави частки в статутному капіталі ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» від 14.04.2014 Компанією «Ethoder Investments Limited» (Заставодержатель) та ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» (Заставодавець), яке було на той момент 100% учасником ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та передало в заставу як майновий поручитель 100% своєї частки в ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» (з урахуванням додаткової угоди № 1 від 22.02.2019 та додаткової угоди від 13.02.2023, якою було внесено зміни у визначення застави, а саме розмір долі було зменшено до 66,65%) (т. 2 а.с. 165-254, т. 3, а.с. 1-248, т. 4 а.с. 1-66).

Відповідно до пункту 2.2. цього Договору, вартість частки становить номінальну вартість 172 761 926,78 грн.

Розділом 7 Договору визначено підстави та порядок звернення стягнення на частку в статутному капіталі ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ».

3.7.11. Окреслені дії варто вважати першими кроками для обходу міжнародних та українських санкцій, зробленими з метою збереження речових прав Відповідачів на активи в Україні шляхом штучного створення додаткових обтяжень таких прав за участю групи підконтрольних їм компаній. У подальшому, з офіційних даних цих компаній були повністю виведені особисті дані Відповідачів, тоді як їхнє право власності трансформувалось у завуальоване право, тотожне до права розпорядження через підконтрольних їм осіб (цей факт установлений п. 44 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.7.12. На підставі доказів, наданих Позивачем, зокрема листів від 04.06.2024 № 10-7815140 (т. 4 а.с. 73-79.) та від 05.06.2024 № 10-78-15313 Фондом державного майна, на запити Мін`юсту (т. 4 а.с. 80-135), повідомлено, що, відповідно до оборотно-сальдової відомості по рахунку 506, заборгованість ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» за Кредитним договором, а саме за тілом (основною сумою боргу, отриманих грошових коштів від Компанії «Ethoder Investments Limited») кредиту складає 148 470 224,38 дол. США. Це відповідає фактично отриманій у 2009 році ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» сума кредиту від Компанії «Ethoder Investments Limited», відповідно до додаткової угоди № 4 від 26.04.2016 Кредитного договору (повернення тіла кредиту Позичальником не проводилося).

Заборгованість ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» за нарахованими відсотками за користування кредитними коштами, відповідно до оборотно-сальдової відомості по рахунку 6852, станом на 30.04.2024 становить 67 636 435,63 дол. США (т. 4 а.с. 80-135).

3.7.13. Отже, у ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» як Позичальника за зазначеним Кредитним договором наявні зобов`язання перед Кредитором компанією «Ethoder Investments Limited» щодо сплати відсотків за користування кредитними коштами та повернення основної суми боргу (тіла) - отриманого кредиту, а також ті зобов`язання, що передбачені договорами забезпечення (договорами іпотеки та застави) у разі не виконання/неналежного виконання основного зобов`язання Позичальником за Кредитним договором.

3.8. Встановлені судом зв`язки між Відповідачами та Компанією «Ethoder Investments Limited» та належність активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід держави, Відповідачу або іншим особам, через яких Відповідач може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними

3.8.1. Власником 100 % у статутному капіталі ТОВ «ІС «Либідь» донедавна було ТОВ «Авангард-Віларті», єдиним активом якого була інвестиція, розмір якої дорівнював розміру статутного капіталу ТОВ «ІС «Либідь». При цьому згідно з податковою звітністю ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» не провадить та не проводило жодної значної господарської діяльності (цей факт установлений п. 34 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

Своєю чергою власником 99,9 % статутного капіталу ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТІ» була Компанія «Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», а ще 0,01 % - компанії спочатку «TPS Finance LTD», а згодом «Ethoder Investments Limited», тоді як 100 % у статутному капіталі двох останніх належали «TPS Real Estate Holding Limited» (попередня назва «Grand Malls Development Limited»),

кінцевими бенефіціарами якого були Відповідачі (цей факт установлений п. 34 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.8.2. Члени родини ОСОБА_17, ОСОБА_4 та ОСОБА_3 вийшли з кола офіційних кінцевих бенефіціарів ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ», ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ», компаній «TPS Real Estate Holding Limited», «Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», «TPS Finance Ltd», «Ethoder Investments Limited», «TPS Group Holding Inc.», «Roseport Overseas Ltd» тощо у корпоративній схемі залишились пов'язані з ними особи - замість ОСОБА_17 члени родини ОСОБА_18, які є їхніми довіреними особами, професійними трасті, що упродовж понад десяти років постійно фігурують на керівних посадах підконтрольних ОСОБА_19 компаній, а замість ОСОБА_4 та ОСОБА_3 кінцевими бенефіціарами стали члени їхніх сімей першого рівня споріднення (діти та дружини), а також рідна сестра одного з них (цей факт установлений п. 90 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.8.3. При цьому, директорами юридичних осіб «Ethoder Investments Limited», «Ocean Plaza Project (Cyprus) Ltd», «TPS Finance Ltd», «TPS Avia Holding Ltd», «Peloton Global Partners Inc» (попередня назва «TPS Group Holding Inc») та інших з орбіти «TPS Group» або особами, що діяли від їхнього імені, були та залишились члени родини ОСОБА_13 (ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16), а також ОСОБА_12 (цей факт установлений п. 90 рішення ВАКС від 20.03.2023, що має преюдиційне значення в цій справі).

3.8.4. Отже, у Рішенні ВАКС від 03.03.2023 судом встановлено, що Відповідачі опосередковано здійснювали контроль над вказаними компаніями, у тому числі й над Компанією «Ethoder Investments Limited» через фізичних осіб, хоч і не пов'язаними з ними родинними зв'язками, але пов'язаними роками надійної праці, а саме членів родини ОСОБА_13 (ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16), а також через ОСОБА_12.

3.8.5. Згідно з даними, наданими 03.06.2024 Головним слідчим управлінням Національної поліції України (т. 2 а.с.91-124), а також відомостями з порталу «OpenCorporates» (т. 2 а.с.125-136) станом на 10.08.2023 ОСОБА_12 продовжує займати посаду директора/секретаря в цих компаніях. Засновником компанії «Ethoder Investments Limited» станом на 10.08.2023 залишається компанія «Jupiter Nine Trust Company Limited».

3.8.6. Пункт 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) визначає, що стягненню в дохід держави підлягають активи, що належать фізичній або юридичній особі, а також активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.8.7. Згідно з п. 2, 3 ч. 1 [ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#). активами є кошти, у тому числі електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права, а активами, пов'язаними з тероризмом та його фінансуванням, - всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права - також опосередковано (через інших осіб) перебувають у власності, в тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, включених до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності, або стосовно яких застосовано міжнародні санкції (далі - перелік осіб), осіб які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано

(через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до переліку осіб, а також активи, отримані від таких активів.

3.8.8. Таким чином, станом на дату звернення Позивача із цим позовом на території України, знаходяться активи - майнові права, щодо яких Відповідачі можуть опосередковано (через Компанію «Ethoder Investments Limited») вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а саме:

- право вимоги за кредитним договором № 1 від 27.10.2009, укладеним між ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та Компанією «Ethoder Investments Limited», заборгованість за яким станом на 30.04.2024 складає: 148 470 224,38 доларів США (основна сума боргу), 67 636 435,63 доларів США (нараховані відсотки);

- право вимоги за договором іпотеки від 28.03.2014, року укладеним між ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» та Компанією «Ethoder Investments Limited»;

- право вимоги за договором застави від 14.04.2014, року укладеним між ТОВ «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ» та Компанією «Ethoder Investments Limited».

3.8.9. З метою недопущення здійснення ТОВ «ІС «ЛИБІДЬ» розрахунків за вищезазначеними договорами з Компанією «Ethoder Investments Limited», опосередкований вирішальний вплив за діяльністю якої здійснюється Відповідачами, до вказаних активів слід застосувати конфіскацію.

3.9. Пропорційність та співмірність втручання у право власності Відповідача

3.9.1. Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у право на власність. Відповідно до положень ст. 1 Першого Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) (далі - Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Також, ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності ([ст. 41 Конституції України](#)). Право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

3.9.2. Відповідно до ст. 1 Першого Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#), будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Також, обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті («*Beveler v. Italy*» від 5 січня 2000 року, заява № 33202/96, § 107). При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається - так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення ЄСПЛ у справі «*Edwards v. Malta*» від 24 жовтня 2006 року, заява № 17647/04, § 69).

3.9.3. Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

3.9.4. При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

3.9.5. У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 сформована наступна правова позиція: втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови).

З цього приводу Велика Палата Верховного Суду наголошує, що не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (п. 6.48 Постанови).

3.9.6. При аналізі пропорційності втручання в право на вільне володіння майном суд ураховує наступні обставини.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене в [Конституції України](#), Декларації про державний суверенітет України, загальновизнаних міжнародних нормативно-правових актах, нормах і правилах.

3.9.7. Суд погоджується з позицією позивача, що застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави спрямоване, перш за все, на зупинення агресивних дій РФ, припинення підтримки її нинішнього політичного режиму шляхом впливу на фінансові можливості прихильників такої політики та здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від стягнення.

3.9.8. Окремою необхідністю для застосування санкцій виступає важливість зупинення подальшого сприяння та підтримки «воєнних операцій» РФ шляхом встановлення для підсанкційних осіб конкретних і невідворотних наслідків таких протиправних дій у вигляді втрати власних активів на території цієї держави, щодо якої здійснюється агресія.

3.9.9. Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) на щотижневій основі публікуються дані щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення РФ на територію України. Так, на офіційному вебсайті ООН опубліковано наступну інформацію: зафіксувало 32 100 випадків загибелі або поранення цивільних осіб в Україні, а саме 10 946 загиблих і 21 154 поранених, з яких:

-26 031 жертв (8 453 вбитих та 17 578 поранених) на території, підконтрольній Україні;

-6 249 випадків (2 493 вбитих та 3 576 поранених) на окупованій РФ території.

Більшість зафіксованих втрат серед цивільних осіб було спричинено застосуванням вибухової зброї з великою зоною ураження, включаючи обстріли з важкої артилерії та реактивних систем залпового вогню, а також ракетні та авіа удари.

УВКПЛ також зазначає, що фактичні цифри є значно вищими, оскільки багато повідомлень, зокрема з певних місць і з періоду відразу після 24.02.2022, все ще очікують на

підтвердження. Це стосується, наприклад, Маріуполя (Донецька область), Лисичанська, Попасної, Северодонецька (Луганська область) та Авдіївки (Донецька область), де повідомлялося про високі жертви серед цивільних осіб та пошкодження цивільної інфраструктури (т. 4 а.с. 150-153).

3.9.10. Уважаємо, що є прямий зв'язок між діями Відповідачів, які полягають у фінансовому забезпеченні та інформаційному сприянні вчиненню публічних дій, спрямованих на виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями, та порушенням фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому.

3.9.11. Указане свідчить про порушенням фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому, зокрема наявність численних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

Застосування санкції передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону у виді стягнення у дохід держави активів відповідача, які є предметом вказаного позову, не призведе до суттєвого погіршення майнового стану останнього, водночас в умовах триваючої агресивної війни РФ проти України такі цілі застосування санкції співвідносяться з інтересами суспільства. Вказані активи після відчуження в дохід держави будуть використані для покриття збитків, спричинених військовими діями РФ, та в подальшому будуть спрямовані на відбудову інфраструктури України, міст та сприятимуть відбудові економіки.

Отже, в умовах триваючої агресивної війни РФ проти України, застосування санкції, на переконання суду, співвідноситься з інтересами суспільства та є пропорційним.

3.10. Висновки

Дослідивши наявні у матеріалах провадження докази в їх сукупності та взаємозв'язку, суд в попередніх розділах прийшов до наступних висновків:

- 1) Позивач належним чином звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абз. 1 п. 1 [ст. 6 Закону України «Про санкції»](#));
- 2) на Відповідачів ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 було накладено санкцію у виді блокування активів за рішеннями РНБО України, прийнятими після набрання чинності, [Законом України № 2257-IX](#) (абз. 2 ч. 3 [ст. 6 Закону України «Про санкції»](#));
- 3) наявні необхідні підстави для застосування відносно ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 санкції, передбаченої абз. 4 ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), зокрема встановлені зв'язки між Відповідачами та Компанією «Ethoder Investments Limited» та належність активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід

держави, особам, через яких Відповідачі можуть опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Отже, позовні вимоги підлягають задоволенню.

3.11. Інші питання

При ухваленні рішення суд також вирішує чи є підстави допустити негайне виконання рішення (п. 6. ч. 1 [ст. 244 КАС України](#)). Оскільки рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), не належить до судових рішень, які виконуються негайно відповідно до ст. [274](#), [371 КАС України](#), суд не вбачає підстав для допущення негайного виконання рішення.

Відповідно до [ст. 139 КАС України](#) відсутні підстави для розподілу судових витрат, оскільки Позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 [ст. 5 Закону України «Про судовий збір»](#), а доказів понесення інших судових витрат сторонами у даній справі не надано.

З урахуванням зазначеного вище, беручи до уваги положення статей [2](#), [242-246](#), [268](#), [283-1 КАС України](#), [Закону України «Про санкції»](#), суд

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), - задовольнити.
2. Застосувати до ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , громадянина рф - санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#).
3. Застосувати до ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , громадянина рф - санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#).
4. Застосувати до ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина рф - санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#).
5. Застосувати до ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , громадянина рф - санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#).
6. Стягнути в дохід держави активи, а саме:
 - право вимоги за кредитним договором № 1 від 27.10.2009, укладеним між товариством з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТИЦІЙНИЙ СОЮЗ «ЛИБІДЬ» (ідентифікаційний номер юридичної особи 34693827) та компанією «Ethoder Investments Limited» (ідентифікаційний номер юридичної особи HE 234276), заборгованість за яким станом на 30.04.2024 складає: 148 470 224, 38 доларів США (заборгованість за кредитом), 67 636 435,63 доларів США (заборгованість за нарахованими та несплаченими відсотками);
 - право вимоги за договором іпотеки від 28.03.2014, укладеним між товариством з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТИЦІЙНИЙ СОЮЗ «ЛИБІДЬ» (ідентифікаційний номер юридичної особи 34693827) та компанією «Ethoder Investments Limited» (ідентифікаційний номер юридичної особи HE 234276);

- право вимоги за договором застави від 14.04.2014, укладеним між товариством з обмеженою відповідальністю «АВАНГАРД-ВІЛАРТИ» (ідентифікаційний номер юридичної особи 33059433) та компанією «Ethoder Investments Limited» (ідентифікаційний номер юридичної особи HE 234276).

Опублікувати текст рішення на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 [ст. 283-1 КАС України](#), з урахуванням ч. 16 [ст. 10 КАС України](#).

У разі проголошення в судовому засіданні лише вступної та резолютивної частин рішення суду (скорочене рішення) повний текст рішення суду складається не пізніше п`яти днів з дня проголошення.

Повний текст рішення суду підписується всім складом суду та не пізніше наступного дня після підписання його копія надсилається учасникам справи, їх представникам на офіційні електронні адреси (у разі їх наявності) та опубліковується на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п`яти днів з дня проголошення рішення суду.

Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду (скорочене рішення), зазначений строк обчислюється з дня складення повного тексту рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов`язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п`яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Судове рішення в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Повний текст рішення складено 05 вересня 2024 року.

Головуюча (суддя-доповідач)

Білоус І.О.

Судді:

Кравчук О.О.

Крук Є.В.