



Справа № 991/4264/24

Провадження 2-а/991/10/24

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 вересня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд (ВАКС) колегією суддів у складі
головуючого судді Дубаса В.М., суддів Крикливої Т.Г. і Танасевич О.В. (далі - суд),
за участю:

секретаря судового засідання Омелянчук О.П.,
представників позивача Гайдара М.А., Туліна Р.А.,
представника відповідачів-2, -3 Серафимова І.М.,
представника третьої особи -2 Гудій В.В.,
представника третьої особи -7 Лазебного Д.В.,
представника третьої особи -13,-19 Орлова І.Ф.,
представника третьої особи -15 Денисенка О.М., Адоніна В.В.,
представника третьої особи-17 Савенка Р.В.,
представника третьої особи -18 Піліпенка Д.О.,
представника третьої особи -20 Жогіної О.О.,

розглянувши у відкритих судових засіданнях за правилами спрощеного позовного провадження
адміністративну справу за позовом

Міністерства юстиції України (код ЄДРПОУ 00015622, адреса: 01001, місто Київ, вулиця Архітектора
Городецького, будинок 13) **як позивача,**

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та
стягнення в дохід держави активів

ОСОБА_1 (громадянин російської федерації та держави Ізраїль, народився ІНФОРМАЦІЯ_1, ІПН рф
НОМЕР_7, адреса: АДРЕСА_12 (АДРЕСА_12) **як відповідача-1,**

ОСОБА_2 (громадянин російської федерації та Великобританії, народився ІНФОРМАЦІЯ_2, ІПН рф
НОМЕР_8, адреса: АДРЕСА_1 (АДРЕСА_1) **як відповідача-2,**

ОСОБА_3 (громадянин російської федерації, народився ІНФОРМАЦІЯ_3, ІПН рф НОМЕР_9,
адреса: АДРЕСА_2 (АДРЕСА_2) **як відповідача-3,**

за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів:

- 1) **ОСОБА_4** (громадянин російської федерації, народився ІНФОРМАЦІЯ_4, ІПН рф НОМЕР_22, адреса: російська федерація, АДРЕСА_13),
- 2) **Eurotrubplast Holding Ltd** (попередня назва APG Polyplastic Group Limited (реєстраційний номер Республіки Кіпр HE209535, адреса: Спіру Кіпріану 143, Бізнес Центр Крусанту, 3083, місто Лімасол, Республіка Кіпр (Spyrou Kyprianou, 143, Chrysanthow Business Center, 3083, Limassol, Cyprus);
- 3) **Radius Systems Holdings Limited** (реєстраційний номер Республіки Кіпр HE327605, адреса: Республіка Кіпр, місто Нікосія, Енґоми 2408, блок С, 3-ій поверх (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, block C, 3rd Floor, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus);
- 4) **Radius Systems Limited** (реєстраційний номер в Сполученому Королівстві 01585669, адреса: DE55 2JJ, Сполучене Королівство, Радійус Хаус, Беррістоу Лейн, Блеквел, Дербішир (DE55 2JJ, United Kingdom, Radius House, Berristow Lane, Blackwell, Derbyshire);
- 5) **Polymerteplo Group Limited** (реєстраційний номер Республіки Кіпр HE327605. адреса: Республіка Кіпр, місто Нікосія, Енґоми 2408, блок С, 3-ій поверх (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, block C, 3rd Floor, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus);
- 6) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Група Поліпластик»** (попередня назва ТОВ «Євротрубпласт» (основний державний реєстраційний номер рф 1045004150476, адреса: російська федерація, 119530, місто москва, Очаківське шосе, дім 18, будівля 3, приміщення 014),
- 7) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Торгівельний дім «Євротрубпласт»** (код ЄДРПОУ 33090871, адреса: Україна, 77300, Івано-Франківська область, Калуський район, місто Калуш, вулиця Промислова, будинок 7),
- 8) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Калушський трубний завод»** (код ЄДРПОУ 35615975, адреса: Україна, 77300, Івано-Франківська область, Калуський район, місто Калуш, вулиця Промислова, будинок 7),
- 9) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Рубіжанський трубний завод»** (код ЄДРПОУ 32926466, адреса Україна, 93000, Луганська область, місто Рубіжне, вулиця Трудова, будинок 1),
- 10) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Полімертепло - Україна»** (код ЄДРПОУ 35364503, адреса: Україна, 04080, місто Київ, вулиця Кирилівська, будинок 85/87А,К.6),
- 11) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Сучасні трубопровідні системи»** (код ЄДРПОУ 37904473, адреса: Україна, 93000, Луганська область, місто Рубіжне, вулиця Трудова, будинок 1),
- 12) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Українська полімерна група»** (код ЄДРПОУ 33403524, адреса: Україна, 01015, місто Київ, вулиця Лейпцігська, будинок 6, офіс 4),
- 13) **Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Кордфлекс»** (код ЄДРПОУ 38557047, адреса: Україна, 04070, місто Київ, вулиця Верхній Вал, будинок 72),
- 14) **Raduis Systems G.M.B.H.** (реєстраційний номер компанії в Австрії №FN415104, адреса: 4300, Австрійська республіка, місто Санкт- Валентин, Голенсдорф 24 (Gallensdors 24, 4300 St/ Valentin, Austria),
- 15) **ОСОБА_5** (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_5, РНОКПП НОМЕР_1, адреса: АДРЕСА_3),
- 16) **ОСОБА_6** (громадянин України та російської федерації, народився ІНФОРМАЦІЯ_6, РНОКПП НОМЕР_2, ІПН рф НОМЕР_3, адреси: АДРЕСА_4 або

АДРЕСА_5), 17) ОСОБА_173 (громадянка Австрії, народилась ІНФОРМАЦІЯ_7, адреса: АДРЕСА_6),

18) **ОСОБА_7** (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_8, РНОКПП НОМЕР_4, адреса: АДРЕСА_7),

19) **ОСОБА_8** (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_9, РНОКПП НОМЕР_5, адреса: АДРЕСА_8),

20) **ОСОБА_9** (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_10, РНОКПП НОМЕР_6, адреса: АДРЕСА_9),

ВСТАНОВИВ:

1. Стислий опис судового провадження та вчинених процесуальних дій.

1.1. 17.05.2024 до ВАКС надійшла позовна заява, в якій Міністерство юстиції України (далі - позивач) просило:

«1. Застосувати до громадянина рф ОСОБА_10 (ІНФОРМАЦІЯ_1, ІПН рф НОМЕР_7), громадянина рф ОСОБА_11 (ІНФОРМАЦІЯ_2, ІПН рф НОМЕР_8), громадянина рф ОСОБА_12 (ІНФОРМАЦІЯ_3 ІПН рф НОМЕР_9) санкцію, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

2. Стягнути в дохід держави активи щодо яких відповідачі можуть опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, а саме:

- 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 248 000 грн., яка належить ОСОБА_173 (країна громадянства Австрія, НОМЕР_25), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 62% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377, 27 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844, 32 грн яка належить ОСОБА_173 (країна громадянства Австрія, НОМЕР_25), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядженню;

- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844, 32 грн, яка належить Radius Systems Holdings Limited (Радіуз Системс Холдінгз Лімітед, країна резиденства Кіпр HE327605), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Полімертепло - Україна» (код ЄДРПОУ 35364503) у розмірі 151 500 грн, яка належить Radius Systems Limited (Радіус Системз Лімітед, Сполучене Королівство, реєстраційний номер 01585669) до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_13 та ОСОБА_14 ;

- 10% частки в статутному капіталі ТОВ «Українська полімерна група» (код ЄДРПОУ 33403524) у розмірі 60 000 грн, яка належить ТОВ «Група Поліпластик» (країна резиденства російська федерація, ОДРН 1045004150476), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складена з 10% частки у розмірі 150 000 грн, яка належить ОСОБА_9 (ІНФОРМАЦІЯ_10 , РНОКПП НОМЕР_6 , країна громадянства Україна), з 11% частки у розмірі 165 000 грн, яка належить ОСОБА_7 (ІНФОРМАЦІЯ_8 , РНОКПП НОМЕР_4 , країна громадянства Україна), з 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_8 (ІНФОРМАЦІЯ_9 , РНОКПП НОМЕР_5 , країна громадянства Україна), відповідно до яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_13 та ОСОБА_14 ».

17.05.2024 згідно із статтями 18, 31 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАСУ) для розгляду цієї адміністративної справи на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначена колегія суддів ВАКС у складі головуючого судді-доповідача Дубаса В.М., суддів Крикливої Т.Г. і Танасевич О.В.

1.2. 20.05.2024 ухвалою суду відкрито провадження у справі, залучено до участі в такій 20 третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідачів, призначено судові засідання щодо розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін на 29.05.2024, та встановлено такі строки для подання заяв по суті справи - відповідачам п'ятиденний строк із дня одержання позовної заяви на подання до суду відзиву на позовну заяву, але не пізніше дня першого судового засідання, та такий же строк на подання пояснень щодо позову третіми особами, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідачів, яких залучено до участі при відкритті провадження у справі. Позивач має право подати до суду відповідь на відзив, а відповідачі - заперечення протягом строків, встановлених при відкритті провадження у справі. Треті особи мають право подати пояснення щодо відзиву протягом десяти днів з дня його отримання, але не пізніше дня першого судового засідання.

20.05.2024 ухвалою суду задоволено заяву позивача про забезпечення позову та застосовано заходи забезпечення адміністративного позову шляхом заборони державним реєстраторам вчинення реєстраційних дій прямо передбачених Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» щодо: - 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; - 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 248 000 грн., яка належить ОСОБА_173 (країна громадянства Австрія, НОМЕР_25), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження; - 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; - 62% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377, 27 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; - 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844, 32 грн., яка належить ОСОБА_173 (країна громадянства Австрія, НОМЕР_25), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження; - 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн., яка належить Radius Systems Holdings Limited (Радіус Системз Холдінгз Лімітед, країна резиденства Кіпр HE327605), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження; - 100%

частки в статутному капіталі ТОВ «Полімертепло - Україна» (код ЄДРПОУ 35364503) у розмірі 151 500 грн., яка належить Radius Systems Limited (Радіус Системз Лімітед, Сполучене Королівство, реєстраційний номер 01585669), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_13 та ОСОБА_14 ; - 10% частки в статутному капіталі ТОВ «Українська полімерна група» (код ЄДРПОУ 33403524) у розмірі 60 000 грн, яка належить ТОВ «Група Поліпластик» (країна резиденства російська федерація, ОДРН 1045004150476), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження; - 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складена: з 10% частки у розмірі 150 000 грн/, яка належить ОСОБА_9 (ІНФОРМАЦІЯ_10 , РНОКПП НОМЕР_6 , країна громадянства Україна), з 11% частки у розмірі 165 000 гри, яка належить ОСОБА_7 (ІНФОРМАЦІЯ_8 , РНОКПП НОМЕР_4 , країна громадянства Україна), з 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_8 (ІНФОРМАЦІЯ_9 , РНОКПП НОМЕР_5 , країна громадянства Україна), щодо яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_13 та ОСОБА_14 .

29.05.2024 ухвалами суду задоволено заяви адвоката Серафимова І.М. як представника відповідача-2 ОСОБА_2 , адвоката Жогіної О.О. як представника третьої особи-20 ОСОБА_9 , адвоката Піліпенка Д.О. як представника третьої особи-18 ОСОБА_7 та продовжено до 02.06.2024 включно строки на подання відзиву на позовну заяву та пояснень щодо позову в цій справі.

05.06.2024 ухвалами суду задоволена заява адвоката Гудій В.В. як представника третьої особи-2 Eurotrubplast Holding Ltd та продовжено до 09.06.2024 включно строк на подання пояснення на позов в цій справі; відмовлено в задоволенні заяви представника відповідача-2 адвоката Серафимова І.М. про відвід головуючого судді Дубаса В.М.

07.06.2024 ухвалами суду поновлено пропущений процесуальний строк на подання заяви представника третьої особи-7 ОСОБА_15 про витребування доказів та задоволено таку заяву шляхом витребування від Державної митної служби України інформацію у письмовому вигляді (*стосовно здійснення ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) митних операцій з контрагентами з російської федерації та Республіки Білорусь за період з 24.02.2022 по 04.06.2024 включно, здійснення імпорту ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871), будь-якої продукції від постачальників (експортерів) з країн: російська федерація та Республіка Білорусь за період з 24.02.2022 по 04.06.2024 включно*); та відмовлено у прийнятті зустрічної позовної заяви представника третьої особи-2 Eurotrubplast Holding Ltd Гудій В.В. до Міністерства юстиції України про визнання протиправними дій та повернуто таку без розгляду.

16.07.2024 ухвалою суду задоволені клопотання представників позивача Гайдара М.А., третьої особи-2 Гудій В.В. та відповідача-2 Серафимова І.М. про поновлення пропущених строків на подання доказів та долучення таких, визнано поважними причини пропуску строків та долучено до матеріалів справи докази, додані до клопотань представника позивача Гайдара М.А., представника третьої особи-2 Гудій В.В., представника відповідача-2 Серафимова І.М.

12.08.2024 ухвалою суду задоволено клопотання адвоката Серафимова І.М. як представника відповідача-3 ОСОБА_3 про поновлення пропущеного строку на подання відзиву на позов та прийнято такий відзив до розгляду в справі.

30.08.2024 ухвалою суду задоволено клопотання адвоката Савенка Р.В. як представника третьої особи-17 ОСОБА_173 про поновлення пропущеного строку подання пояснення на позов, поновлено такий строк як пропущений з поважних причин та прийнято пояснення на позов до розгляду в справі.

Також під час судового провадження ухвалами суду, зазначеними в протоколах судових засідань, відмовлено в задоволенні низки клопотань щодо розгляду справи за правилами загального позовного провадження, витребування доказів, виклик свідків, залучення співвідповідачів тощо через необґрунтованість таких.

1.3. Судове провадження розпочато 29.05.2024 з перервами до 05.06.2024, 07.06.2024, 16.07.2024, 12.08.2024, 14.08.2024, 21.08.2024, 30.08.2024, 04.09.2024, 06.09.2024, 16.09.2024, 19.09.2024, 20.09.2024, з перевищенням 30-денного строку, визначеного статтею 283-1 КАСУ, що обумовлено значною кількістю учасників справи, серед яких багато знаходяться за межами України, необхідністю вжиття заходів щодо завчасного повідомлення учасників про розгляд справи та надання часу для підготовки відзивів і пояснень щодо позовних вимог, складністю справи через встановлення низки фактичних обставин, які мають суттєве значення для ухвалення рішення, великою кількістю матеріалів справи у 23-х томах, а також наявністю на розгляді суддів інших судових справ. Разом з тим, незважаючи на таке перевищення визначеного законом процесуального строку, розгляд цієї справи здійснено в розумний строк із забезпеченням прав її учасників та з'ясування усіх її обставин.

2. Стислий виклад позицій учасників справи.

2.1. Позиція позивача.

2.1.1. Позивач обґрунтовував позов тим, що до відповідачів застосована санкція у виді блокування активів на підставі рішення Ради національної безпеки і оборони України від 12.05.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», уведеного в дію указом Президента України від 12.05.2023 №279/2023, та станом на дату підготовки позову встановлено обставини, які свідчать про те, що ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_18 та ОСОБА_19 за допомогою підконтрольних компаній в росії, а саме ТОВ «Група Поліпластик» та ТОВ «Науково виробниче підприємство «Поліпластик» створюють суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України здійснюючи: 1) матеріально технічне забезпечення збройних сил рф до та після початку збройної агресії проти України в період з 2019 року - 2022 роки, шляхом постачання полімерних матеріалів, які використовуються для виготовлення стрілецької зброї та інших виробів військового та подвійного призначення, а також участі в розробці композитного матеріалу для вдосконалення зразка стрілецької зброї, яка поставляється на замовлення Міністерства оборони рф, починаючи з 2021 року; 2) добровільна підтримка дій держави агресора, які підривають та загрожують державному суверенітету та територіальній цілісності України, а саме реалізація за державні кошти рф інфраструктурних проектів в окупованому Криму, що спрямовано на матеріально-технічне забезпечення окупаційних адміністрацій», також «дії вчинені Відповідачами та підконтрольними їм компаніями Групи «Поліпластик», які вчинялися напередодні повномасштабного вторгнення так і після його початку та виразилися у здійсненні будівництва та експлуатація інфраструктурних об'єктів в окупованому Криму у взаємодії з окупаційними органами влади, розробці полімерів для подальшого їх використання та виготовлення стрілецької зброї з провідним військовим концерном «Ростех», постачанні полімерів до підприємств військово-промислового комплексу рф, тобто вчинили дії, які є підставою для застосування до них санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

Відтак позивач просив стягнути в дохід держави активи, щодо яких відповідачі можуть опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, а саме 9 часток корпоративних прав різних суб'єктів господарювання, обґрунтовуючи це тим, що на сьогоднішній день обставини вчинення дій, тотожних за змістом праву розпорядження, з боку Відповідачів, по відношенню до українських активів групи «Поліпластик» підтверджуються таким:

- історично українські активи Групи «Поліпластик» належали відповідачам, ж числа громадян російської федерації які володіли і управляли активами Групи «Поліпластик», прямо та опосередковано до з моменту їх заснування;- на сьогоднішній день, наявність опосередкованого впливу на діяльність українських та європейських компаній Групи «Поліпластик» реалізується виключно через осіб пов'язаних з ними родинними, діловими та трудовими зв'язками.- в процесі корпоративного управління групою, з моменту її заснування та протягом тривалого часу, склад осіб, які виступають акціонерами, керівниками органів управління дочірніх компаній або наділені іншими

організаційно-розпорядчими повноваженнями, майже не змінюється. Одні і ті самі особи чи їх близькі родичі, обіймають різні посади в підконтрольних групі компаніях, в різних юрисдикціях, що створює замкнену корпоративну структуру з високим рівнем довіри між учасниками, які до неї залучені; - передача українських активів здійснювалася на користь найманих співробітників, які протягом тривалого часу перебували по відношенню до відповідачів у відносинах контролю. При цьому реалізація акціонерного капіталу здійснювалася за очевидно заниженою вартістю, а частина активів протягом короткого проміжку часу декілька разів змінювала власників з поміж компаній підконтрольних відповідачам, з єдиною метою нарощування штучної заборгованості і приховування дійсної можливості контролювати активи відповідачами;-підпорядковані відповідачам співробітники, залучені до операцій з перереєстрації українських активів, ОСОБА_20 та ОСОБА_21 очевидно не мали достатніх доходів для придбання активів Групи «Поліпластик», не мали попередній життєвий досвід достатній для здійснення самостійної діяльності з управління значними портфелями інвестицій. В свою чергу отримання акцій відбувалося одночасно із загостренням ситуації та подальшим повномасштабним вторгненням на території України російської федерації та запровадженням секторальних санкційних до осіб наближених до військово-політичного керівництва рф з боку України та країн Європейського союзу;- після передачі 100% акцій Eurotrubplast Holdings Ltd (колишня назва APG Polyplastic Group Ltd) ОСОБА_22 (95%) та ОСОБА_23 (5%), в раді директорів до 22.08.2022 продовжили залишатися ОСОБА_24 та ОСОБА_25 , що дозволило відповідачам контролювати ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» ТОВ «Українська полімерна група»;- факт відсутності оплати акції ОСОБА_248 та ОСОБА_249 не дає можливості номінальним власникам приймати дійсної участі в прийнятті рішень та управлінні діяльністю Eurotrubplast Holdings Ltd;- зміна структури власності активів жодним чином не відобразилася на порядку ведення матриці бізнесу, включаючи ключовий менеджмент, контрагентів українських компаній; - відповідачі продовжують через підконтрольну британську Radius Group Holdings Ltd, що належить брату ОСОБА_26 , контролювати ТОВ «Полімертепло - Україна»; відповідачі продовжують через британську Radius Group Holdings Ltd, яка належить брату ОСОБА_26 , контролювати частку в ТОВ «Кордфлекс». З урахуванням викладеного відповідачам належать активи, по відношенню до яких вони можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

На обґрунтування позовних вимог представники позивача надали суду численні докази, перелік та опис змісту яких наведений нижче.

2.1.2. В судових засіданнях представники позивача ОСОБА_27 і ОСОБА_28 підтримали позов і надавали пояснення, аналогічні наведеним у позовній заяві.

2.2. Позиції відповідачів.

2.2.1. Позиція відповідача-1.

Відповідач-1 не використав право на подання відзиву на позовну заяву у встановлений строк, в судові засідання він або його представники не прибували, та не подали будь-яких заяв.

2.2.2. Позиція відповідача-2.

27.06.2024 до суду поштою надійшов відзив на позовну заяву відповідача-2 ОСОБА_2 (том 20, аркуші 210-230), де такий просив суд повністю відмовити у позові, зазначивши таке (*переклад з російської*):

«2.1. Усі твердження Міністерства юстиції України переважно засновані на домислах, чутках, роздумах, недостовірних даних та сфальсифікованих документах. Я не визнаю позов і заперечую проти наведених Мін'юстом обставин.

2.2. Незважаючи на те, що у мене та моїх партнерів з 14.02.2022 року немає корпоративних прав на українські компанії, зазначені вище, Міністерство юстиції України ініціювало позов про стягнення майна у дохід держави, закріпивши за мною процесуальний статус відповідача. При

цьому реальні власники майна, що конфіскується, - громадяни України ОСОБА_29 та ОСОБА_30 зазначені в позові як треті особи.

2.3. Добросовісні покупці акцій кіпрської компанії APG Polyplastic Group Ltd ОСОБА_29 та ОСОБА_30 розглядаються Міністерством юстиції України як номінальні власники українських активів, незважаючи на той факт, що з 2021 року ОСОБА_29 самостійно керує українським бізнесом, без будь-якого впливу з боку кіпрських чи російських компаній, з мого боку та боку моїх партнерів, а 14.02.2022 року придбав 95% акцій кіпрської компанії APG Polyplastic Group Ltd, якій належали контрольні частки у капіталах українських підприємств.

2.4. Побудований на спотворених фактах позов Міністерства юстиції України демонструє повну неповагу до державного органу, покликаною захищати законність, до базового конституційного принципу - верховенства права.

2.5. Про застосовані санкції

2.5.1. Про причини застосування санкцій до мене в Україні я дізнався лише після того, як ознайомився з позовом Мін'юсту. Оскільки Офіс Президента не поінформував мене про цей факт, я був позбавлений права своєчасно оскаржити Указ Президента про санкції.

2.5.2. Я, ОСОБА_2, є громадянином Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії. Також я громадянин Російської Федерації. Моя сім'я постійно проживає у Великій Британії з 2000 року.

З того часу центр моїх життєвих інтересів знаходиться у Великій Британії. Я ніколи і ніде не висловлював підтримки дій країни-агресора проти України. Я не мав жодних зв'язків із вищим політичним керівництвом РФ, не знайомий із Президентом РФ або членами його оточення.

2.5.3. Кіпрська компанія Radius Systems Holdings Ltd, що належить мені та моїм партнерам, інвестувала у створення великих трубних виробництв не лише в Україні, а й у Латвії, Австрії, Китаї, Великій Британії та Росії. Будучи інтегрованою у Європейський ринок, Radius Systems Holdings Ltd та її дочірні підприємства ніколи не підтримували війну Росії проти України. Бізнес всіх підприємств Групи Радіус Системз у всіх країнах її виробничої діяльності будувався на основі прозорості та поваги до закону. Група Радіус Системз випускає щорічно консолідовану звітність МСФЗ. Аудиторами Групи Радіус Системз виступає міжнародна компанія Grant Thornton, яка входить до «великої П'ятірки» світових аудиторів.

2.5.4. Я та мої партнери з бізнесу з початку 2000-х років сприяли створенню в Україні сучасного виробництва полімерних трубопровідних систем, що відповідає міжнародним стандартам якості. Ми інвестували через належні нам кіпрські компанії кошти у статутні капітали українських підприємств ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Торговий дім Євротрубпласт», забезпечували постачання на вказані заводи обладнання для виробництва труб, систем контролю якості вхідної сировини та готової продукції. Створені нами підприємства в Україні забезпечували понад 500 робочих місць, випускали продукцію, необхідну для мереж ЖКГ, промислових підприємств та будівельної галузі. Створений нами бізнес, що включав два заводи та торговий дім, був найбільшим в Україні за обсягом виробництва, асортиментом та найкращим за якістю полімерних труб та фітінгів для мереж водо- та газорозподілу, каналізації, меліорації, електротехнічних та інженерно-будівельних потреб.

2.5.5. Моя діяльність та діяльність моїх партнерів приносила користь Україні у вигляді інвестицій, забезпечення робочих місць, сплати податків до бюджету. Протягом усього періоду володіння українськими підприємствами я та мої партнери лише інвестували в Україну та реінвестували прибуток українських підприємств у їх подальший розвиток та зростання. Жодного разу за всю їхню історію з України не виводилися дивіденди на користь Кіпрських компаній.

2.5.6. Найголовнішими, стратегічними союзниками України є США, Великобританія та Канада. Вочевидь, якби домисли Міністерства юстиції України, викладені у позові, відповідали дійсності, ці країни негайно запровадили б щодо мене, і навіть Radius Systems Holdings Ltd обмежувальні заходи. Однак жодна країна світу, крім України, жодних санкцій до мене та Radius Systems Holdings Ltd не застосовувала.

2.5.7. Внаслідок погіршення міждержавних відносин між Україною та Росією у 2020 році я та мої партнери ухвалили рішення про продаж Українського бізнесу українському партнеру та топ-менеджеру ТОВ «Торговий дім Євротрубпласт» ОСОБА_22, який багато років успішно керував українським бізнесом, що належав Radius та її дочірньої кіпрської компанії APG Polyplastic Group Ltd.

2.5.8. У 2021 році ОСОБА_32 було повністю передано управління українським бізнесом, а 14.02.2022 він придбав 95% акцій APG Polyplastic Group Ltd. Таким чином, з 14.02.2022 року ні в мене, ні в моїх партнерів, ні в кіпрських компаній, які нам належать, немає жодних корпоративних прав щодо українських підприємств. Усі вони належать громадянину України ОСОБА_22 на 95% та громадянину України ОСОБА_33 на 5%.

2.5.9. Продаж акцій компанії APG Polyplastic Group Ltd ОСОБА_22 та ОСОБА_33 було здійснено за ціною, що дорівнює вартості чистих активів (капіталу) компанії на 31.12.2020 року, оскільки на момент ухвалення акціонерами APG Polyplastic Group Ltd рішення про затвердження умов угоди на початку лютого 2022 року вони мали в своєму розпорядженні лише випущену аудіоровану МСФЗ звітність компанії за 2020 рік. Ціна акцій, що дорівнює величині чистих активів компанії, становила 117,4 мільйона доларів США. Продаж акцій, які не обертаються на біржі, за ціною чистих активів (власного капіталу) компанії відповідає міжнародним стандартам оцінки та є загальнопоширеною практикою визначення ринкової ціни таких акцій.

2.5.10. Твердження позивача про те, що ОСОБА_29 та ОСОБА_30 не могли придбати APG Polyplastic Group Ltd за 117,4 мільйонів доларів США, тому що їх доходи за останні роки були суттєво меншими, свідчить про повну некомпетентність позивача у питаннях структурування та фінансування угод з купівлі компаній. Такі угоди у міжнародній практиці прийнято називати «management buyout» - купівля бізнесу менеджментом. Вони зазвичай фінансуються за рахунок кредиту з боку банків, інвестиційних фондів або продавців. У цьому разі кредит у вигляді тривалої відстрочки оплати було надано покупцям нами, продавцями. Висновки позивача про фіктивність купівлі акцій APG Polyplastic Group Ltd ОСОБА_34 та ОСОБА_35 на тій підставі, що сума угоди суттєво перевищує доходи покупців, абсурдні та суперечать міжнародній практиці. Угоди, в ході яких менеджмент викуповує акції компанії, практично завжди за вартістю багаторазово перевищують доходи та кошти покупців. На ці угоди залучається довгостроковий кредит, який погашається за рахунок дивідендів від придбаної компанії, залучення боргу на придбану компанію та продаж її активів.

2.5.11. Ще більш абсурдним видається ланцюжок висновків позивача про те, що угода з купівлі акцій APG Polyplastic Group Ltd ОСОБА_34 і ОСОБА_35 фіктивна тому, що через кілька місяців після угоди ця компанія продала 96.48% часток у капіталі ТОВ «Група Поліпластик». в рублях, еквівалентній 348.6 млн доларів США, що майже втричі вище за ціну купівлі акцій APG Polyplastic Group Ltd. На думку позивача, отримання придбаної покупцями компанією в період після угоди значного прибутку від реалізації активу свідчить про фіктивність угоди з купівлі акцій. Цю думку ніяк не можна вважати обґрунтованою.

2.5.12. На момент купівлі ОСОБА_34 та ОСОБА_35 акцій APG Polyplastic Group Ltd облікова (балансова) вартість частки 96.48% у капіталі ТОВ «Група Поліпластик» становила 117.7 млн.доларів США, що відображено у фінансовій звітності компанії на 31.12.2020 року. На дату договорів купівлі-продажу акцій (14.02.2022 року) покупці, як і продавці, ще не знали, як саме буде структуровано угоду з продажу частки 96.48% у капіталі ТОВ «Група Поліпластик». Розглядалися три варіанти: (1) продати за символічною ціною 1 долар, оскільки покупці були творцями та

бенефіціарами бізнесу, у цьому випадку у APG Polyplastic Group Ltd виник би значний збиток на 117.7 млн. доларів США; (2) продати за обліковою ціною, тоді фінансовий результат дорівнював би нулю; та (3) продати за ціною, розрахованою від величини чистих активів російського бізнесу, яка суттєво перевищувала на той час облікову ціну. Ці варіанти перебували у опрацюванні в юридичних радників компанії. Тому для захисту інтересів покупців та продавців у період укладання договорів купівлі-продажу акцій між продавцями та покупцями було укладено Конфіденційну угоду, згідно з якою нові власники компанії взяли на себе зобов'язання протягом року укласти угоду з продажу частки 96.48% у ТОВ «Група Поліпластик» на умовах, вказаних продавцями. При цьому всі збитки від зазначеної частки відносяться на рахунок продавців і відшкодовуються продавцями шляхом відповідного зменшення ціни акції, а весь прибуток від реалізації частки також відноситься на рахунок продавців шляхом збільшення ціни акцій. Лише у травні 2022 року продавцями було ухвалено рішення про структурування угоди з продажу частки 96.48% у ТОВ «Група Поліпластик». Покупці як нові акціонери APG Polyplastic Group Ltd виконали умови Конфіденційної угоди, за якою вони були зобов'язані провести угоду з реалізації частки 96.48% у капіталі ТОВ «Група поліпластик» відповідно до вказівок продавців.

2.5.13. Сам по собі продаж компанією APG Polyplastic Group Ltd частки 96.48% у капіталі ТОВ «Група Поліпластик» з прибутком бл. 230.9 млн доларів США ніяк не може вважатися доказом фіктивності угоди щодо придбання покупцями акцій APG Polyplastic Group Ltd. Цей продаж призвів до збільшення ціни акцій APG Polyplastic Group Ltd та відкрив можливість для покупців застосувати механізм, передбачений у Конфіденційній угоді, коли замість виплати всієї вартості акцій з урахуванням збільшення їх ціни покупці можуть провести реорганізацію APG Polyplastic Group Ltd у формі виділення з неї юридичної особи, що володіє лише частками в капіталах українських підприємств, та викупити у компанії нову юридичну особу, продавши назад продавцям акції APG Polyplastic Group Ltd за ціною їх придбання. В результаті покупці (ОСОБА_29 та ОСОБА_30) стануть акціонерами нової кіпрської компанії, якій належать лише частки у капіталах українських підприємств. Облікова вартість цих часток, відображена у звітності APG Polyplastic Group Ltd на 31.12.2020 року, становить 3.4 млн. доларів США. Наскільки мені відомо, саме цією реорганізацією зараз і займається команда кіпрських юридичних радників компанії. Можу лише висловити жаль, що Мін'юст України замість того, щоб як слід розібратися в цих питаннях, отримати роз'яснення від юридичних радників та учасників угод, переконатися в реальності укладених та виконаних договорів волів спиратися на домисли та безпідставні заяви.

2.5.14. Таким чином, застосування санкцій у вигляді блокування активів щодо мене, моїх партнерів, Групи Поліпластик, компанії Eurotrubplast Holdings Ltd (раніше - APG Polyplastic Group Ltd), яка належить ОСОБА_22 та ОСОБА_33, є абсолютно безпідставними.

2.5.15. Так само безпідставними є твердження позивача про те, що за мною та моїми партнерами зберігається контроль та корпоративні права щодо британської холдингової компанії Radius Group Holdings Ltd. Фактично позивач заявляє, що угода, внаслідок якої у 2022 році 100% акцій Radius Group Holdings Ltd придбав ОСОБА_36, є фіктивною, незважаючи на те, що документи та фактичні обставини ведення бізнесу та управління цією компанією говорять про інше. Заява позивача заснована лише на тому, що власник компанії - мій брат, який є бізнесменом і практикує лікарем, який постійно проживає у Великій Британії, а мій син входить до ради директорів поряд з двома іншими британськими директорами. Якби мій син працював одним із директорів у популярній в Україні мережі супермаркетів «АТБ Маркет», а мій брат володів би пакетом акцій цієї компанії, чи означало б це, що я та мої партнери контролюємо цю компанію? На якій підставі Мін'юст України позбавив власної правоздатності мого брата та мого сина? Ймовірно, автори позову просто плутають поняття «пов'язані сторони» та «контролюючі особи». Мій брат і мій син є пов'язаними сторонами для мене, але не для партнерів. І я не є по відношенню до мого брата і сина контролюючою особою. Тому немає підстав стверджувати, що через компанію Radius Group Holdings Ltd, що належить моєму брату, я і мої партнери

контролюємо раніше належали нам європейські компанії RADIUS Systems Ltd, Evoripes Ltd, RADIUS Kelit Infrastructure GmbH та їх дочірні підприємства. Побудувавши свої висновки на хибних припущеннях, Мін`юст України вийшов з позовом про конфіскацію активів, що не належать нам, включаючи ті українські підприємства, де беруть участь ніяк з нами не пов`язані з 2022 року австрійська RADIUS Kelit Infrastructure GmbH і британська RADIUS Systems Ltd.

2.5.16. Після початку збройної агресії Росії проти України 24 лютого 2022 року в Європейському союзі було запроваджено санкції, що наклали суттєві обмеження на ведення бізнесу компаніями, які належать бенефіціарам із російським громадянством. Мої партнери, і я маємо російське громадянство. І хоча жодної нашої провини у розв`язанні цієї війни немає, нам довелося протягом 2022 року розпродати наші бізнеси та піти на спокій. Мій брат ОСОБА_206, котрий ніколи не мав російського громадянства, реально володіє RADIUS Group Holdings Ltd і в повному обсязі здійснює корпоративні права акціонера. Його добре знають та поважають керівники дочірніх підприємств, банків та інших організацій, з якими він співпрацює для розвитку компанії. Ні я, ні мої партнери після продажу RADIUS Group Holdings Ltd ніяк не беремо участі ні в радах директорів, ні в інших органах управління цієї компанії чи її дочірніх товариств.

2.5.17. Окремо хочу сказати про образливі та безпідставні вигадки позивача щодо ОСОБА_207, шановного професіонала в галузі корпоративного управління та інвестування. Коли ми вперше познайомилися в 1997 році, ОСОБА_207 була одним із директорів консультативної компанії, яка допомагала залучати інвестиції та будувати бізнес відповідно до найкращих світових практик. Вона люб`язно входила до рад директорів наших компаній, щоб впроваджувати найкращі стандарти корпоративного управління. Підтримуючи наші наміри щодо розвитку виробництва сучасних полімерних трубопровідних систем та висловлюючи віру в зростання капіталізації українського бізнесу, вона разом з нами робила свої невеликі особисті інвестиції, які вважала успішними довгостроковими вкладеннями. У позові Мін`юсту вона представлена як номінал, який абсолютно позбавлений власної правоздатності. Це зроблено для того, щоб ні в чому не розбираючись, відібрати її особисті інвестиції на підставі боротьби з ворогами України. Тільки ОСОБА_173 - не ворог України. Вона - сумлінний інвестор, який не перебуває під санкціями і нікого не уявляє. Мені соромно перед ОСОБА_252 за таке безсовісне ставлення Мін`юсту України до тих, хто щиро допомагав та інвестував в Українські підприємства.

2.6. Щодо домислів Мін`юсту про наявність ділових зв`язків власників Групи Поліпластик з вищим політичним керівництвом РФ

2.6.1. Домисли Мін`юсту про наявність ділових зв`язків власників Групи Поліпластик з вищим політичним керівництвом РФ ґрунтуються на тому, що президент Групи Поліпластик ОСОБА_17 брав участь у роботі громадської організації підприємців «Ділова Росія», просуваючи на громадських засадах ідею модернізації мереж ЖКГ. Ця діяльність ОСОБА_38 була спрямована на впровадження у сферу ЖКГ передових технологій, які розробляє Група Поліпластик, на збільшення продажів продукції Групи, на популяризацію компанії, як найбільшого та надійного виробника полімерної трубної продукції. Жодної протизаконної мети у такій діяльності немає, і вона ніяк не пов`язана з підтримкою війни Росії проти України.

2.6.2. Те, що на деяких засіданнях учасників «Ділової Росії» інколи брав участь в.в. путін не робить усіх учасників громадської організації «Ділова Росія» особами, тісно пов`язаними з вищим політичним керівництвом РФ, як це намагається подати Міністерство юстиції України.

2.6.3. Ніхто з вищого політичного керівництва РФ не допомагав Групі Поліпластик у питаннях отримання замовлень чи питаннях кредитування. Група з моменту свого створення залучає кредитні ресурси на ринкових умовах за результатами тендерів, в яких беруть участь найбільші банки країни. Жодних «спеціальних» чи пільгових кредитів на особливих умовах Група не отримує.

2.7. Щодо домислів Мін`юсту про будівництво Групою Поліпластик водозабору та водопроводу Бештерек-Зуйський.

2.7.1. Російська Група Поліпластик з 2014 року дотримувалась і продовжує дотримуватись міжнародних санкцій, не веде жодної діяльності в Криму, не має там жодних дочірніх підприємств чи дилерів, не приймає кошти від покупців, зареєстрованих у Криму, і не відвантажує таким покупцям продукцію.

2.7.2. Група Поліпластик співпрацює з усіма міжнародними банками, що діють у Росії (Юнікредитбанк, Райффайзенбанк та іншими), які зі свого боку також стежать за тим, щоб Група дотримувалась європейських санкцій щодо заборони операцій у Криму та не допускає зарахування коштів на рахунки Групи від контрагентів, зареєстрованих у Криму.

2.7.3. Домисли Мін`юсту про будівництво ОСОБА_40 водозабору та водоводу в Криму базуються на публікаціях у «жовтій пресі» про те, що ТОВ «Сучасні Системи Реновації» (далі - ТОВ «ССР») нібито входило до складу Групи.

2.7.4. ТОВ «ССР» ніколи не входило до складу Групи Поліпластик і не знаходилося в реальному управлінні ОСОБА_38 та ОСОБА_41. Реальним власником цієї компанії з моменту її створення (05.12.2014 року) і досі є ОСОБА_42.

2.7.5. ТОВ «ССР» спеціалізується на будівництві інфраструктурних об`єктів. До червня 2020 року, зі зростанням у ТОВ «ССР» кількості об`єктів будівництва, у цього підприємства істотно зріс і обсяг дебіторської заборгованості перед ОСОБА_40. ОСОБА_43 запропонував для забезпечення більш високих значень кредитного ліміту для ТОВ «ССР» передати в заставу свою частку у статутному капіталі ТОВ «ССР» шляхом її переведення на представників Групи Поліпластик за номінальною вартістю, щоб у разі порушення ТОВ «ССР» зобов`язань за строками погашення заборгованості в Група мала можливість без тривалих судових процесів перевести корпоративне управління ТОВ «ССР» на себе і не допустити банкрутства підприємства або виведення активів. Сама Група Поліпластик не могла оформити у власність частку в капіталі ТОВ «ССР» як заставу, оскільки в такому разі виникали підстави для включення ТОВ «ССР» до контуру МСФЗ консолідації Групи. Тоді було прийнято рішення оформити переведення часток у статутному капіталі ТОВ «ССР» у рахунок забезпечення зобов`язань ТОВ «ССР» на ОСОБА_46 та ОСОБА_41, які на той час відповідали за взаємини Групи з ТОВ «ССР».

2.7.6. 25.05.2020 року між Групою та ТОВ «ССР» було укладено Угоду про умови кредитування та забезпечення кредитного ліміту (Додаток №1 до відзиву), яка передбачала продаж часток у статутному капіталі ТОВ «ССР» за номінальною вартістю ОСОБА_47 та ОСОБА_48 як забезпечення зобов`язань ТОВ «ССР» перед Групою, із зобов`язанням Групи повернути ОСОБА_49 ці частки після припинення чи реструктуризації наявної заборгованості. На підставі Угоди від 25.05.2020 було укладено Договір купівлі-продажу часток у статутному капіталі ТОВ «ССР» від 28.05.2020 року (Додаток N?2 до відзиву). Пізніше, після звільнення ОСОБА_50 з компанії, частки ОСОБА_50 за Додатковою угодою від 29.04.2021 року (Додаток N?3 до відзиву) були переведені на ОСОБА_46 за Договором купівлі-продажу від 29.04.2021 року (Додаток N?4 до відзиву).

2.7.7. 5 березня 2022 року, після реструктуризації заборгованості ТОВ «ССР» перед Групою, було підписано Додаткову угоду N?2 до Угоди від 25.05.2020 (Додаток N?5 до відзиву), на підставі якої заставу часток ТОВ «ССР» було припинено, та частки у статутному капіталі ТОВ «ССР» підлягали поверненню від ОСОБА_51 за номінальною вартістю. 05.03.2022 року було укладено Договір купівлі-продажу (Додаток N?6 до відзиву), на підставі якого частки у статутному капіталі ТОВ «ССР» було повернуто реальному власнику підприємства.

2.7.8. Таким чином, фактичний контроль над ТОВ «ССР» та його діяльністю завжди залишалися у бенефіціарного власника - ОСОБА_52 і ніколи не переходив до Групи Поліпластик. ОСОБА_17 був

номінальним власником часток у статутному капіталі ТОВ «ССР» як забезпечення зобов'язань ТОВ «ССР» перед ОСОБА_40 щодо оплати відвантаженої продукції.

2.7.9. ТОВ «ССР» ніколи не було дочірнім чи пов'язаним підприємством Групи. Виконання цим підприємством робіт з монтажу трубопроводу чи інших робіт у Криму не може бути підставою для застосування Україною до Групи Поліпластик спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів.

2.7.10. Група Поліпластик ніколи не отримувала жодних доходів від підприємств чи фізичних осіб, зареєстрованих у Криму, а також доходів від ТОВ «ССР», отриманих цією компанією у зв'язку з діяльністю у Криму. Усі поставки продукції від Групи Поліпластик на адресу ТОВ «ССР» здійснювалися лише на об'єкти ТОВ «ССР», розташовані на території РФ, відвантаження продукції до Криму підприємствами. Групи Поліпластик не виготовлялися і не виробляються. Будівництвом чи ремонтом об'єктів інфраструктури Група Поліпластик не займається, ніколи не вела та не веде робіт на тимчасово окупованих територіях України (як безпідставно затверджується у позові). Відсутність у Групи Поліпластик виторгу від реалізації будівельно-монтажних робіт (послуг) підтверджується щорічною аудіованою консолідованою фінансовою звітністю Групи з МСФЗ.

2.7.11. Основною діяльністю Групи Поліпластик є розробка, виробництво та реалізація полімерних трубопровідних систем та композиційних матеріалів. Нещодавно Група стала розвивати напрямок із проектування та комплектації інженерним обладнанням очисних споруд. При цьому Група Поліпластик та її дочірні підприємства не мають у своєму розпорядженні будівельної техніки та відповідних фахівців і тому просто не мають можливостей виконувати роботи з будівництва, монтажу та ремонту трубопроводів. Політика, що діє в Групі щодо ризиків, виключає можливість укладання Групою або дочірніми підприємствами контрактів на будівельно-монтажні роботи. Скрізь, де йдеться про участь Групи у реалізації великих інфраструктурних проектів, маються на увазі виключно використання полімерних трубопровідних систем, що випускаються на заводах Групи. Ці інфраструктурні проекти реалізують будівельні компанії, що купують продукцію Групи Поліпластик. Сама Група не бере участі в тендерах на виконання будівельно-монтажних чи ремонтних робіт та не виконує таких робіт. Все це підтверджується фінансовою звітністю Групи Поліпластик. Тому твердження позивача про те, що Група Поліпластик будує об'єкти інфраструктури в Криму та на тимчасово окупованих територіях України є недостовірними та необґрунтованими.

2.7.12. Присутність ОСОБА_46 у складі великої делегації, яка супроводжувала віце-прем'єра уряду РФ ОСОБА_53 при запуску водоводу ніяк не пов'язана з участю Групи у будівництві цього об'єкту у Криму. ОСОБА_54 запросив ОСОБА_46 до поїздки у зв'язку з обговоренням під час перельотів запропонованого радою учасників громадського об'єднання «Ділова Росія» проекту програми модернізації об'єктів ЖКГ у Хабаровському краї.

2.7.13. Очевидно, що відносини ОСОБА_46 з чиновниками російського уряду в рамках розвитку тих чи інших програм, що становлять інтерес для Групи Поліпластик, не можуть бути підставою для застосування стосовно мене та моїх партнерів санкції.

2.8. Щодо домислів Мін'юсту про співпрацю Групи Поліпластик з Ростехом та підприємствами військово-промислового комплексу РФ.

2.8.1. Домисли Мін'юсту про співробітництво Групи Поліпластик із Центральним науково-дослідним інститутом точного машинобудування Ростеха та підприємствами військово-промислового комплексу РФ є абсурдними.

2.8.2. Наведені в позові Мін'юсту відомості про мікроскопічні закупівлі полімерної композиційної сировини, що нібито мали місце, вироблену НВП «Поліпластик», заводами, що випускають

комплектуючі для стрілецької зброї, не можуть використовуватися як підстави для твердження про співпрацю Групи з військовим відомством. Композиційні матеріали, що випускаються НВП «Поліпластик», є стандартною сировиною, що широко використовується практично у всіх галузях промисловості для виготовлення з них різних виробів методом лиття. Основними споживачами продукції НВП «Поліпластик» є підприємства-виробники деталей для автомобілів, побутової техніки, будівельних та оздоблювальних матеріалів, електроінструментів. Домисли позивача про участь Групи Поліпластик у розробці матеріалів для зброї будуються на формулюваннях типу «є висока ймовірність застосування матеріалів НВП Поліпластик для зброї». Очевидно, що сама по собі можливість використання НВП «Поліпластик» полімерних матеріалів для виробництва компонентів стрілецької зброї не робить НВП «Поліпластик» учасником виробництва зброї, посібником злочинної війни, так само, як не робить американську компанію Apple використання військовослужбовцями Росії айфонів у ході військових дій посібником війни в Україні. Виробники ниток, з яких виготовляють тканини, не можуть відповідати за створення загрози територіальній цілісності України лише тому, що частина тканин, виготовлених з їх ниток, була використана кимось для пошиття військової форми. Для розуміння суті діяльності НВП Поліпластик можна сказати, що НВП Поліпластик - це умовно виробник ниток, з яких на наступному етапі переділу випускають тканини, які потім використовуються широким колом виробників як для пошиття цивільного одягу, так і в якійсь частині для військових потреб. І останнє не може бути підставою для твердження про участь виробника ниток у виробництві озброєнь для злочинної війни.

2.8.3. ТОВ «НВП Поліпластик» як виробник випускає та реалізує через ТОВ «Торговий Дім Поліпластик» полімерні композиційні матеріали, які надалі використовуються для багатостадійної переробки, в якій зазначені підприємства Групи Поліпластик не беруть участі і тому в ряді випадків не знають і не знають і не знають саме виробу та яким чином виробляються з їхньої сировини. Навіть якщо покупці сировини, виробленої ОСОБА_40, надалі використовують її для виробництва частин для зброї, Група Поліпластик, її співробітники, керівники та акціонери не знають і не можуть знати, яким чином і які саме вироби виробляються із застосуванням їхньої сировини. Інформація про рецептури та засоби виготовлення виробів, що застосовуються у виробництві стрілецької або іншої зброї, становить державну таємницю, до якої немає доступу у співробітників, керівників та акціонерів Групи Поліпластик.

2.8.4. Я не здійснював ні через ТОВ «Поліпластик», ні в інший спосіб матеріально-технічне забезпечення збройних сил РФ шляхом постачання полімерних матеріалів, які використовуються для виробництва стрілецької зброї для потреб Міністерства оборони, оскільки я, як учасник материнської компанії Групи Поліпластик на 28.5%, не брав участі в управлінні дочірніми підприємствами Групи та не керував питаннями продажу продукції, а як директор адміністративно-управлінського блоку ТОВ «Група Поліпластик» відповідав виключно за управління адміністративним підрозділом материнської компанії Групи Поліпластик.

2.8.5. Покупцями продукції ТОВ «НВП Поліпластик» підприємства Міністерства оборони РФ не були. У позові наводяться дані про контракти ТОВ «Торговий Дім Поліпластик» з різними підприємствами, які, на думку Позивача, випускають стрілецьку зброю. За інформацією, отриманою мною від генерального директора ТОВ «НВП Поліпластик», всі наведені в позові відомості про контракти, нібито укладені та виконані ТОВ «Торговий Дім Поліпластик» з такими підприємствами, як ФГУП ПО «Север», Червонозаводський хімзавод, Іжевський механічний ПО ім. В.І. Чапаєва та іншими, що не відповідають дійсності. Із зазначеними у позові підприємствами таких контрактів Торговий Дім Поліпластик не укладав та не виконував. Наведені в позові обсяги закупівель за нібито виконаними контрактами на суми від 300 тис. рублів до 15 млн. рублів є незначними для НВП Поліпластик, що реалізував у 2021 році продукцію на суму понад 12 млрд руб., а 2023 - понад 20 млрд руб. Із зазначеної в позові кількості матеріалів просто неможливо зробити

будь-які суттєві обсяги зброї або комплектуючих для неї, щоб робити заяви про участь Групи Поліпластик у виробництві зброї.

2.8.6. Зазначені в позові полімерні композиційні матеріали сімейства «Армамід», які виробляє ТОВ «НВП Поліпластик», є наймасовішими в Росії за обсягами випуску пластмасами на основі поліаміду, що використовуються для широкого спектру виробів для різних галузей промисловості ливарним способом. Виробництвом будь-яких виробів або компонентів із сировини, що випускається НВП «Поліпластик», Група Поліпластик та її дочірні підприємства не займаються. Таким чином, НВП «Поліпластик» не може відповідати за те, які саме вироби виробляють покупці з придбаної у НВП «Поліпластик» сировини.

2.8.7. Група Поліпластик не співпрацювала з підприємствами Міністерства оборони у розробці будь-яких матеріалів для військового застосування. Для участі в такій діяльності потрібна спеціальна ліцензія Федеральної служби безпеки РФ, а на підприємствах, пов'язаних з тематикою Міністерства оборони, запроваджуються режимні відділи, які контролюють умови допуску до інформації, що містить державну таємницю. За всю більш ніж 30-річну історію Групи Поліпластик, вона ніколи не мала ні ліцензії ФСБ чи інших державних відомств, ні режимного відділу для контролю допуску до відомостей, що становлять державну таємницю. Основними споживачами НВП «Поліпластик» сировини, що випускається, є підприємства, що випускають ливарним способом пластмасові вироби для автомобільної, будівельної галузі та виробництва побутової техніки.

2.8.8. Наведене у позові повідомлення про виступ співробітника НВП «Поліпластик» Феофанова з повідомленням про властивості полімеру ПФС на виставці «Армія 2019» не може бути свідченням участі НВП «Поліпластик» у будь-яких військових розробках. Як процитовано в позові, доповідь ОСОБА_57 була присвячена можливостям застосування композиційних матеріалів «для потреб армії», що не є рівнозначним «виробництву зброї». Потрібні армії включають безліч продукції, не пов'язаної з озброєннями, де застосовуються полімери. Доповідь була підготовлена на прохання організаторів виставки, орієнтованої на широке коло громадянських учасників, виключно з метою освіти представників промислових підприємств, що розвивають виробництво побутової техніки із пластмас, він розповідає про можливість заміщення імпортованих матеріалів вітчизняними аналогами. Цей виступ не стосувався застосування ПФС для виробництва зброї. Як уже було сказано вище, Група Поліпластик та її співробітники не знали і не могли знати, що саме і яким чином з їхньої сировини використовується у виробництві зброї, які саме вироби можуть випускатися, за якими рецептурами, за допомогою яких технологій та способів виробництва - все ці відомості становлять державну таємницю, до якої немає доступу в жодного з підприємств Групи Поліпластик через те, що в мене та моїх партнерів є подвійне громадянство, що є непереборною перешкодою для отримання ліцензії ФСБ та допуску до держтаємниці. Додаю відповідь генерального директора НВП Поліпластик О.В. Павлова на моє звернення (Додаток №7)»,

додавши такі документи: 1. Угода про умови кредитування та забезпечення кредитного ліміту між ТОВ «Група Поліпластик» та ТОВ «Сучасні Системи Реновації» від 25.05.2020. 2. Договір купівлі-продажу від 28.05.2020 між ТОВ «Сучасні Системи Реновації» та ОСОБА_58, ОСОБА_4, ОСОБА_59. 3. Додаткова угода від 29.04.2021 до цього договору. 4. Договір купівлі-продажу від 29.04.2021 між ТОВ «Сучасні Системи Реновації» та ОСОБА_4, ОСОБА_59. 5. Додаткова угода №2 до Угоди від 25.05.2020. 6. Договір купівлі-продажу від 05.03.2022 між ТОВ «Сучасні Системи Реновації» та ОСОБА_58, ОСОБА_4. 7. Відповідь генерального директора ТОВ «НВП Поліпластик» від 31.05.2024.

Відповідач-2 безпосередньо в судові засідання не прибував, проте його представник ОСОБА_60 в таких надавав пояснення, аналогічні за змістом відзиву на позов.

2.2.3 Позиція відповідача-3.

27.07.2024 до суду надійшов відзив на позовну заяву ОСОБА_61 як представника відповідача-3 ОСОБА_3 (том 22, аркуші 88-106), де такий просив суд відмовити у позові, зокрема зазначивши таке: «

ОСОБА_3 позов не визнає, як і не визнає обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги Міністерства юстиції України. Вважає надані Міністерством юстиції України докази неналежними і недопустимими.

По-перше, у ОСОБА_3 немає корпоративних прав на українські компанії, про які зазначає Міністерство юстиції України, він немає прямого або непрямого впливу на них, він жодним чином не бере участі в управлінні цими підприємствами, він немає жодного впливу на ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_62, ОСОБА_63, ОСОБА_9, ОСОБА_7, ОСОБА_8.

По-друге, до 04.03.2024 року ОСОБА_3 володів 21,5% статутного капіталу ООО «Група Полипластик». 04.03.2024 року ОСОБА_64 припинив свою участь у ООО «Група Полипластик», у зв'язку з чим була проведена відповідна реєстрація в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб.

У свою чергу, Обществу с ограниченной ответственностью «Група Полипластик» належить частка в статутному капіталі ООО «НПП «Полипластик» у розмірі 100%, а також частка в статутному капіталі ООО «ТД Полипластик» у розмірі 24%, інша частка в статутному капіталі ООО «ТД Полипластик» у розмірі 76% належить ООО «НПП «Полипластик».

Операційна діяльність цих товариств, включаючи укладання контрактів на постачання продукції, належить до повноважень одноосібних виконавчих органів (генеральних директорів) відповідно до Статутів цих товариств та інших корпоративних положень.

Відповідно, ОСОБА_3 не мав відношення до постачання трубної продукції до Криму, до будівництва водозабору і водопроводу БЕШТЕРЕК-ЗУЙСЬКИЙ, до діяльності ОСОБА_46 у складі громадської організації «Ділова Росія». ОСОБА_3 не мав жодного (прямого або непрямого) впливу на ООО «Современные системы реновации», ніколи не приймав участі в управлінні цим товариством.

Частина друга статті 61 Конституції України визначає, що юридична відповідальність особи має індивідуальний характер. Даний конституційний принцип повинен також враховуватися і при застосуванні санкцій, оскільки санкції, за своєю суттю, є видом юридичної відповідальності.

Таким чином, пов'язуючи ОСОБА_3 з діяльністю ООО «Современные системы реновации», а також громадською діяльністю ОСОБА_4, позивач діє всупереч ч. 2 ст. 61 Конституції України.

По-третє, ОСОБА_3 відомо про те, що ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» приймало участь у форумі «Армія-2019», де представляла свою продукцію, у тому числі композиційний матеріал Армамід. Це був захід для широкого кола виробничих підприємств. ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» використовує будь-які подібні майданчики для реклами та просування своєї продукції у всіх галузях промисловості. Достовірними відомостями про те, що даний вид продукції міг бути використаний (або використовувався) у розробці чи виробництві матеріалів для виготовлення озброєння чи військової техніки, ОСОБА_3 не має.

ЩОДО НЕНАЛЕЖНОСТІ І НЕДОПУСТИМОСТІ ДОКАЗІВ

Позивачем, в якості доказів, були надані рішення судів російської федерації та інші офіційні документи, які начебто склалися на території російської федерації, Республіки Кіпр, Великої Британії.

Відповідно до ч.8 ст. 94 КАС України іноземний офіційний документ, що підлягає дипломатичній або консульській легалізації, може бути письмовим доказом, якщо він легалізований у встановленому порядку. Іноземні офіційні документи визнаються письмовими доказами без їх легалізації у випадках, визначених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Конвенція, що скасовує вимогу легалізації іноземних офіційних документів, була підписана в Гаазі 05.10.1961 року і набула чинності для України 22.12.2003 року.

Учасниками цієї Конвенції є також російська федерація, Республіка Кіпр, Велика Британія, що підтверджується актуальним переліком держав-учасниць Гаазької конвенції щодо засвідчення документів апостилом, який розміщений на сайті Гаазької конвенції з міжнародного приватного права (hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/print/?cid=41).

Відповідно до ст. 3 Конвенції єдиною формальною процедурою, яка може вимагатися для посвідчення автентичності підпису, якості, в якій виступала особа, що підписала документ, та, у відповідному випадку, автентичності відбитку печатки або штампу, якими скріплений документ, є проставлення передбаченого статтею 4 апостиля компетентним органом держави, в якій документ був складений. Однак дотримання згаданої в попередній частині формальної процедури не може вимагатися, якщо закони, правила або практика, що діють в державі, в якій документ представлений, або угода між двома чи декількома договірними державами відмінюють чи спрощують дану формальну процедуру або звільняють сам документ від легалізації.

Отже, сам штамп апостилю підтверджує справжність підписів та печаток (штампів) у документі. Документ, який пройшов формальну процедуру проставлення апостилю, вважається дійсним.

22 січня 1993 Україною була підписана Конвенція про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах, ратифікованої Законом України від 10 листопада 1994 року №240/94-ВР, та Протоколу до неї, вчиненого від імені України у м. Москві 28 березня 1997 року і ратифікованого Законом України від 3 березня 1998 року №140/98-ВР. Учасниками цієї Конвенції виступали: Україна, Росія, Білорусія, Вірменія, Таджикистан, Казахстан, Туркменістан, Киргизстан, Узбекистан, Молдова.

Мінська конвенція передбачала подачу документів в країну, в яку вони подаються, без необхідності проставлення апостиля. Проте, 01 грудня 2022 року прийнято Закон України №2783-IX «Про вихід з Конвенції про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах 1993 року та Протоколу до Конвенції про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних та кримінальних справах від 22 січня 1993 року».

22 грудня 2022 року Закон опубліковано у газеті «Голос України» та 23 грудня 2022 року. Закон набрав чинності. Стаття 1 Закону, зокрема, передбачає зупинення дії Мінської Конвенції у відносинах з російською федерацією та республікою білорусь.

Таким чином, на цей час всі офіційні документи, які були складені на території російської федерації, Республіки Кіпр, Великої Британії, підлягають обов'язковій легалізації шляхом проставлення апостиля.

Враховуючи той факт, що надані Міністерством юстиції України іноземні офіційні документи не були легалізовані у встановленому законом порядку, вони є недопустимими доказами і суд не може прийняти їх до уваги.

Серед іншого, позивачем до позову додані численні копії протоколів допиту свідків, складених слідчими в межах кримінального провадження. Фактично Міністерство юстиції України намагається замінити один засіб доказування на інший (показання свідків намагається замінити на протоколи допиту цих свідків, які, як вважає позивач, є письмовими доказами).

Відповідно до ст. 72 КАС України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного

вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Протокол допиту свідка, складений слідчим в межах кримінального провадження, не може прирівнюватися до показань свідка в адміністративному судочинстві, оскільки показання даються безпосередньо в суді за участю сторін, з обов'язковим попередженням свідка про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання і відмову від давання показань (ст. 65, 212 КАС України).

Стаття 74 КАС України передбачає, що суд не бере до уваги докази, які одержані з порушенням порядку, встановленого законом. Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Згідно ст. 75 КАС України достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи.

Протоколи допиту свідків неможливо перевірити на предмет допустимості і достовірності, оскільки ВАКС не має доступу до всіх матеріалів кримінального провадження, в межах якого ці свідки допитувалися, що позбавляє його можливості встановити, чи були отримані показання свідків правомірно, зокрема, чи не застосовувалися до свідків тиск, погрози, насильство при отриманні показань, чи були ці свідки ознайомлені з їх правами, чи була їм запропонована правова допомога та чи можуть ці особи бути свідками взагалі.

У постанові від 07 липня 2022 року у справі № 160/3364/19 (п. 88, 89) Велика Палата Верховного Суду зазначила наступне: «Посилаючись на правову позицію Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду в постанові від 06 листопада 2018 року у справі № 822/551/18, суд апеляційної інстанції виходив з того, що до постановлення вироку в межах кримінального провадження протокол допиту під час досудового розслідування не може вважатися належним доказом в адміністративному судочинстві. При цьому апеляційний суд урахував висновок Верховного Суду в указаній вище постанові про те, що частиною четвертою статті 95 КПК України передбачено, що суд може обґрунтувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 255 цього Кодексу; суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них.

Велика Палата Верховного Суду вважає обґрунтованим такий висновок Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду.»

Таким чином, протоколи допиту свідків, отримані у кримінальному провадженні, в адміністративному судочинстві є неналежними і недопустимими доказами. Ці протоколи не можуть бути прийняті судом до уваги.

Підсумовуючи вищезазначене, можна констатувати, що позовні вимоги Міністерства юстиції України ґрунтуються переважно на припущеннях і не підтверджуються належними і допустимими доказами», з доданим витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб рф щодо ООО «Група Полипластик» станом на 04.03.2024.

Відповідач-3 безпосередньо в судові засідання не прибував, проте його представник ОСОБА_60 в таких надавав пояснення, аналогічні за змістом відзиву на позов.

2.3. Позиції третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів.

2.3.1. Позиція третьої особи-1.

Третя особа-1 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.2. Позиція третьої особи-2.

11.06.2024 до суду надійшло пояснення ОСОБА_65 як представника третьої особи-2 (Eurotrubplast Holding Ltd, попередня назва APG Polyplastic Group Limited) щодо позову (том 20, аркуші 91-102), де така просила суд «відмовити у позові щодо стягнення в дохід держави: 92,57 % частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн. яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; 62 % частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377,27 грн. яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ». зокрема зазначивши таке:

«1. Щодо відсутності підстав для стягнення в дохід держави активів EUROTRUBPLAST HOLDING LTD

Рішенням РНБО від 12.05.2023, введеного в дію Указом Президента України від 12.05.2023 №279/2023 (надалі - «Рішення РНБО») підтримано внесені СБУ пропозиції щодо застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій), та застосовано персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи санкції до Eurotrubplast Holding Ltd строком на 5 (п`ять років) (позиція 129 додатку 2 Рішення РНБО).

Зі змісту позову та як вбачається з додатку 1 до рішення РНБО строком на 5 (п`ять) років застосовані санкції і до громадян російської федерації, Відповідачів по даній справі ОСОБА_1 (позиція 26 додатку 1 Рішення РНБО), ОСОБА_2 (позиція 27 додатку 1 Рішення РНБО), ОСОБА_3 (позиція 28 додатку 1 Рішення РНБО)....

Несприятливе для особи рішення повинно бути вмотивованим.

Міністерство юстиції України звернулось з даним позовом до Вищого антикорупційного суду з посилання на пункт 2 частини першої статті 5 Закону України «Про санкції» для застосування санкції передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» і, на погляд Eurotrubplast Holding Ltd, пред`явлення такого позову здійснено без врахування всіх обставин, що мають значення. Додані до позову матеріали свідчать, що Позивачем не було приділено уваги щодо ретельного збирання та дослідження доказів, що, фактично призвело до прийняття невмотивованих висновків, обґрунтованих припущеннями, які є безпідставними...

У законодавстві України не запроваджено механізму вторинних автоматичних санкцій, а тому санкції, застосовані до відповідачів, як і санкції застосовані до Eurotrubplast Holding Ltd є персональними, тобто автоматично не можуть застосовуватися до фізичних та/або юридичних осіб, які тим чи іншим чином є пов`язаними з санкційною особою....

На виконання постанови Кабінету Міністрів України №772 від 07.07.2022 «Про внесення до деяких постанов Кабінету Міністрів України змін щодо удосконалення державної санкційної політики» Міністерствам необхідно затвердити порядок реалізації видів санкції та моніторинг їх ефективності; відповідні повноваження щодо реалізації видів санкцій також були внесені до положень про Міністерства.

У пункті 4 Порядку реалізації та моніторингу ефективності державної санкційної політики Міністерства юстиції України, затвердженого наказом Міністерства №4201/5 від 30.09.2022, визначено попередній перелік суб'єктів реалізації державної санкційної політики, які поділені на 2 групи: внутрішні та зовнішні суб'єкти (надалі - «Порядок реалізації санкцій Мін'юстом»). У Порядку реалізації санкцій Мін'юст акцентує, що список внутрішніх і зовнішніх суб'єктів не є вичерпним і може змінюватися.

До внутрішніх суб'єктів реалізації санкційної політики Мін'юст відносить: Міністра юстиції, його заступників, Департамент санкційної політики, Департамент державної виконавчої служби, Департамент з питань банкрутства, Департамент нотаріату, Департамент державної реєстрації, Офіс протидії рейдерству.

До зовнішніх суб'єктів реалізації санкційної політики Мін'юст відносить: 1. Державні органи (РНБО, СБУ, НАБУ, АРМА, НАЗК, ДБР, Офіс Генерального прокурора, НПУ, Бюро економічної безпеки України, Державна служба фінансового моніторингу України, Міністерство фінансів України, Міністерство економіки України, МВС України, МЗС України, Міністерство інфраструктури України, Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку тощо); 2. НБУ; 3. Вищий антикорупційний суд; 4. КМУ; 5. Міжнародні організації, громадські формування, правозахисні організації; 6. Господарський суд, який розглядає справу про банкрутство; 7. Арбітражні керуючі, нотаріуси, державні реєстратори, державні виконавці, приватні виконавці; 8. Інші органи державної влади, органи місцевого самоврядування, юридичні особи публічного права.

Фактично, у Порядку реалізації санкцій Мін'юстом, санкція «блокування активів» розглядається як старт (початок) для виявлення та пошуку активів осіб, зазначених у відповідних рішеннях РНБО з метою реалізації державної політики щодо стягнення до доходу держави активів - застосування «санкції стягнення».

Відповідно до розділу II Порядку реалізації санкцій Мін'юстом, з метою реалізації санкції стягнення передбачається такий порядок взаємодії Департаменту санкційної політики із зовнішніми суб'єктами процесу реалізації санкції стягнення:

1) після прийняття та введення в дію Указом Президента України рішення Ради національної безпеки і оборони України Департамент санкційної політики здійснює аналіз таких рішень, прийнятих після набрання 24 травня 2022 року чинності Законом України від 12 травня 2022 року № 2257-IX "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб", на предмет наявності застосування санкцій у виді блокування активів;

2) у разі виявлення підсанкційних суб'єктів, щодо яких застосовано санкцію у виді блокування активів, Департамент санкційної політики надсилає запити до суб'єктів процесу, у тому числі до правоохоронних органів, для отримання інформації про наявність/відсутність підстав для застосування санкції стягнення та з метою розшуку та виявлення активів підсанкційних суб'єктів;

3) після отримання відповідей на запити, за результатами аналізу отриманої інформації та за наявності підстав та активів підсанкційного суб'єкта Департамент санкційної політики здійснює підготовку позовної заяви і необхідних матеріалів про застосування санкції стягнення, з якою звертається до Вищого антикорупційного суду, а також бере участь у справах про застосування санкції стягнення;

4) після прийняття рішення Вищим антикорупційним судом за результатами розгляду справи у разі задоволення позовної заяви про застосування санкції стягнення рішенням суду про застосування санкції стягнення в день набрання ним законної сили надсилається Кабінету Міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання.

Тобто, Порядок реалізації санкцій Мін`юстом передбачає необхідність вчинення чіткого порядку дій Департаменту санкційної політики Позивача перед тим, як подавати позов до Вищого антикорупційного суду.

Надані до позову матеріали свідчать, що відсутні підстави для застосування санкції стягнення до активів Eurotrubplast Holding Ltd, хоча б з того, що за наданих документів вбачається, що Позивачем не надсилались запити до всіх зовнішніх суб`єктів процесу (зовнішніх суб`єктів реалізації санкційної політики) для отримання інформації про наявність/відсутність підстав для застосування санкції стягнення та з метою розшуку та виявлення активів підсанкційних суб`єктів.

Додані до позову запити Міністерства юстиції України до офісу Генерального прокурора, Головного управління розвідки, Державної податкової служби України, Служби безпеки України свідчать про формальний підхід центрального органу, адже по суті запитів, вони були направлені не на збір об`єктивної інформації про наявність/відсутність підстав для застосування санкції стягнення, а вже констатували про необхідність подання позову до Вищого антикорупційного суду (при цьому бездоказово), в тому числі бездоказово щодо, начебто, розпорядження активами Eurotrubplast Holding Ltd відповідачами по даній справі.

1. ЩОДО НЕВСТАНОВЛЕННЯ МІНІСТЕРСТВОМ ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ ЗМІСТУ ПРАВА КІПРУ

Зі змісту позову, Міністерство юстиції України наводить активи щодо яких відповідачі по даній справі, начебто, можуть, прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, зокрема наводить: ТОВ «ТД «Євротрубпласт»; ТОВ «Рубіжанський трубний завод»; ТОВ «Калушський трубний завод».

Проте, подібне є хибним припущенням Міністерства юстиції України, адже названі активи є активами Eurotrubplast Holding Ltd.

На думку Eurotrubplast Holding Ltd, Міністерство юстиції України, під час формування доказової бази по справі № 991/4264/24, не надало належної оцінки нормативно-правовому регулюванню питань відчуження та реєстрації купівлі-продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd, саме Міністерством юстиції України не було здійснено навіть спроб встановлення змісту права Республіки Кіпр, які б детально висвітлили порядок купівлі-продажу корпоративних прав. Міністерством юстиції України не було встановлено даних норм права, не було здійснено відповідних звернень про встановлення змісту норм права.

06 вересня 2004 року між Україною та Республікою Кіпр було укладено Угоду про правову допомогу в цивільних справах, яка набрала чинності 18.03.2006 року (далі - «Угода про допомогу»).

Відповідно до змісту ч. 3 ст. 1 Угоди про допомогу: «Положення цієї Угоди застосовуються до юридичних осіб, які мають своє місцезнаходження на території будь-якої з Договірних Сторін і які були створені відповідно до її законодавства» (виділення додано).

Отже, з метою правової допомоги між Україною та Республікою Кіпр була підписана та зараз діє угода, яка дозволяє отримувати за необхідності правову допомогу. Норми та положення даної Угоди про допомогу поширюють свою дію в тому числі і на юридичних осіб, як наприклад, на Eurotrubplast Holding Ltd, який є юридичною особою, яка створена та діє у відповідності до законодавства Республіки Кіпр.

Як це передбачено ст. 2 Угоди про допомогу: «Договірні Сторони призначають Центральні органи з метою надання правової допомоги одна одній згідно з цією Угодою. Центральним органом з боку України є Міністерство юстиції України, а з боку Республіки Кіпр - Міністерство юстиції і громадського порядку Республіки Кіпр. З метою виконання цієї Угоди компетентні органи Договірних Сторін зносяться через свої Центральні органи» (підкреслення додано).

Тобто, Угодою про допомогу визначено, що Україна та Республіка Кіпр, з метою виконання умов Угоди про допомогу, взаємодіють між собою через повноважні органи, зокрема в Україні цим органом є саме Міністерство юстиції України, яке виступає Позивачем по справі № 991/4264/24. Тому Позивач по справі, як жоден інший орган на території України, мав можливість та був уповноважений на отримання правової допомоги, зокрема у питанні отримання роз'яснень про право Республіки Кіпр.

У відповідності до ст. 4 Угоди про допомогу:

«В межах цієї Угоди центральні органи Договірних Сторін на запит взаємно надають один одному інформацію про законодавство та практику в своїй країні з правових питань» (підкреслення додано).

Згадана у ст. 4 Угоди про допомогу норма, очевидно передбачає, що Міністерство юстиції України мало змогу звернутися до Міністерства юстиції і громадського порядку Республіки Кіпр та отримати «інформацію про законодавство та практику в своїй країні з правових питань».

Зокрема Міністерству юстиції України було доцільно дослідити та отримати від Міністерства юстиції і громадського порядку Республіки Кіпр інформацію про практику застосування Закону Республіки Кіпр про компанії (Глава 113), який регламентує, серед іншого, питання, пов'язані із заснуванням, діяльністю та закриттям компанії та місцем діяльності іноземної компанії.

Міністерству юстиції України доцільно було б отримати роз'яснення щодо застосування, наприклад, статті 75 Закону Республіки Кіпр про компанії, який регулює питання реєстрації змін до учасників компанії:

«За заявою особи, яка передає майнове право або акції компанії, компанія повинна внести до свого реєстру ім'я особи, на користь якої здійснюється передача, так само і відповідно до тих самих умов, якби заява на внесення до реєстру була подана особою, на користь якої здійснюється передача».

Також, з метою підтвердження фактичного переходу права власності на акції Eurotrubplast Holding Ltd, Міністерству юстиції України доцільно було звернутися за інформацією про застосування статті 79 Закону Республіки Кіпр про компанії, яка визначає, що:

«Сертифікат, засвідчений загальною печаткою компанії, що встановлює кількість акцій, власником яких є будь-який учасник, є доказом, що підтверджує право учасника на володіння акціями» (підкреслення додано).

За наслідком отримання Міністерством юстиції України інформації та роз'яснень стосовно згаданих норм права Республіки Кіпр, у Міністерства юстиції України було б належним чином сформоване уявлення про перехід права власності акції компанії Eurotrubplast Holding Ltd до нових власників компанії. Також у Міністерства юстиції України були б відсутні обґрунтовані сумніви щодо будь-якої пов'язаності Відповідачів по справі з компанією Eurotrubplast Holding Ltd, адже були б відсутні сумніви про можливість колишніх власників на управління компанією.

Натомість, Міністерство юстиції України не вчинило необхідних дій, які б дозволили більш обґрунтовано підійти до формування аргументації по справі № 991/4264/24. Наслідком недостатньої правової обґрунтованості доказової бази по справі може стати однобічне уявлення Вищого антикорупційного суду про нібито існування пов'язаності між активами компанії Eurotrubplast Holding Ltd та Відповідачами.

У випадку задоволення позовних вимог Міністерства юстиції України, це призведе до необґрунтованого втручання у право власності компанії Eurotrubplast Holding Ltd, яка не є пов'язаною з Відповідачами по справі, що підтверджується доказами, які надаються разом з даними поясненнями (частина доказів викладені іноземною мовою, тому Eurotrubplast Holding Ltd

потребує додаткового часу для організації їх перекладу на українську мову і не може подати їх разом з даними поясненнями), та які свідчать про відчуження акцій компанії на користь нових власників. У зв'язку з тим, що Міністерство юстиції України не отримало належної інформації про норми права Республіки Кіпр, у Міністерства юстиції України сформувалося абсолютно хибне безпідставне враження, яке обґрунтоване припущеннями, що активами Eurotrubplast Holding Ltd начебто, розпоряджаються відповідачі...

Таким чином, встановлення змісту норм іноземного права, що підлягають застосуванню до правовідносин з іноземним елементом, є обов'язком суду, який розглядає справу, в силу закону та здійснюється *ex officio*, тоді як учасники справи, які зацікавлені у застосуванні судом норм права відповідної іноземної держави, мають право сприяти суду у вжитті заходів щодо встановлення змісту норм іноземного права шляхом подання суду документів, що підтверджують зміст таких норм, на які вони посилаються на обґрунтування своїх вимог або заперечень.

Протилежне правозастосування поставить під сумнів можливість реалізації учасниками приватноправових відносин з іноземним елементом принципу автономії волі при виборі права іноземної держави задля врегулювання відносин між ними, а також становитиме порушення національним судом обов'язку зі встановлення змісту норм права іноземної держави при розгляді спорів у правовідносинах з іноземним елементом (Висновок про застосування норми права висловлено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 16.11.2021р. по справі № 904/2104/19).

Отже, внаслідок того, що Міністерством юстиції України в порушення норми ст. 4 Угоди про допомогу, не було отримано належної інформації про законодавство Республіки Кіпр та практику застосування даного законодавства, Міністерством юстиції України зібрана неповна доказова база, яка була закладена в основу позовних вимог по справі № 991/4264/24. Вказані обставини свідчать про порушення прав та інтересів Eurotrubplast Holding Ltd на майно якого Міністерство юстиції України протиправно намагається звернутися стягнення в судовому порядку. Протиправність полягає у зверненні стягнення на майно, яке не пов'язане з Відповідачами по справі.

1. Щодо не пов'язаності компанії EUROTRUBPLAST HOLDING LTD з відповідачами.

На думку Eurotrubplast Holding Ltd, Позивачем не було надано суду достатніх, достовірних та належних доказів, які б свідчили про існування прав у Відповідачів по справі №991/4264/24 розпоряджатися активами Eurotrubplast Holding Ltd

Натомість Міністерством юстиції України було лише зроблено хибні припущення про те, що нібито ОСОБА_66 та ОСОБА_67 є «підконтрольні», або «підзвітні» Відповідачам та знаходяться у повній залежності від будь-яких рішень, які можуть бути прийняті Відповідачами.

При цьому, Міністерство юстиції України абсолютно ігнорує свободу волі, як ОСОБА_68 та і ОСОБА_6, які є абсолютно самостійними фізичними особами, які на власний розсуд, без будь-якого стороннього впливу приймають рішення стосовно власних дій, зокрема дій з управління компанією Eurotrubplast Holding Ltd.

Єдиними доказами, які надані Міністерством юстиції України є посилання на колишню пов'язаність ОСОБА_68 та ОСОБА_6 трудовими відносинами з певними юридичними особами. При цьому Міністерство юстиції України не враховує, що будь-які трудові відносини можуть в певний період часу закінчитися і подальша трудова діяльність колишнього співробітника компанії може бути абсолютно незалежною від колишнього роботодавця...

Отже, суду необхідно належним чином надати оцінку тим обставинами, що Міністерством юстиції України не було додано до матеріалів справи дійсних доказів пов'язаності власників компанії Eurotrubplast Holding Ltd з Відповідачами. А та нібито «пов'язаність на підставі тривалих трудових відносин» - не є беззаперечним доказом пов'язаності, лояльності, або підконтрольності

ОСОБА_68 та(або) ОСОБА_69 . Відповідачам, що виключає можливість застосування санкції до Eurotrubplast Holding Ltd.

1. Щодо процедури прийняття управлінських рішень

Міністерством юстиції України не було належним чином проаналізовано процедуру прийняття управлінських рішень в юридичних особах, якими володіє компанія Eurotrubplast Holding Ltd. Мова йде про компанії ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

Кожна зі згаданих юридичних осіб діє у відповідності до законодавства України, на підставі та у відповідності як з нормами українського права, так і у відповідності до положень власних розроблених статутів господарських товариств.

Відповідно до п. 10.1 -10.2 Статуту ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (у редакції затвердженій протоколом від «19» квітня 2022 р.):

«Загальні збори учасників є вищим органом Товариства. Кожен Учасник Товариства має право бути присутнім на Загальних зборах учасників, брати участь в обговоренні питань порядку денного і голосувати з питань порядку денного Загальних зборів учасників. Кожен Учасник Товариства на Загальних зборах учасників має кількість голосів, пропорційну до розміру його частки у статутному капіталі Товариства» (підкреслення додано).

Як це передбачено п. 10.10 Статуту ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт»:

«Загальні збори учасників можуть вирішувати будь-які питання діяльності Товариства».

Отже, Статутом ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» визначено, що саме загальні збори учасників товариства можуть приймати рішення з будь-яких питань діяльності товариства. Кінцевий бенефіціарний власник компанії, або інші особи, не уповноважені на управління діяльністю товариства та прийняття будь-яких управлінських рішень. Управлінські рішення в діяльності ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» може прийняти компанія Eurotrubplast Holding Ltd, яка є учасником даної української юридичної особи.

Як визначено п. 13.1-13.2 Статуту ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (в редакції протоколу від 07.08.2019 року):

«Загальні збори учасників є вищим органом Товариства. Кожен учасник Товариства має право бути присутнім на Загальних зборах учасників, брати участь в обговоренні питань порядку денного і голосувати з питань порядку денного Загальних зборів учасників. Кожен Учасник Товариства на Загальних зборах учасників має кількість голосів, пропорційну розміру його частки у статутному капіталі Товариства».

У відповідності до п. 13.10 Статуту ТОВ «Рубіжанський трубний завод»:

«Загальні збори учасників можуть вирішувати будь-які питання діяльності Товариства» (підкреслення додано).

Отже, Статутом ТОВ «Рубіжанський трубний завод» також визначено, що саме загальні збори учасників товариства можуть приймати рішення з будь-яких питань діяльності товариства. Кінцевий бенефіціарний власник компанії, або інші особи, не уповноважені на управління діяльністю товариства та прийняття будь-яких управлінських рішень. Управлінські рішення в діяльності ТОВ «Рубіжанський трубний завод» могли прийматися лише компанією Eurotrubplast Holding Ltd, яка є учасником даної української юридичної особи. Разом з тим, у зв'язку з повним знищенням виробничих потужностей підприємства в результаті військових дій рф - після 24.02.2022р. подальша діяльність ТОВ «Рубіжанський трубний завод» є неможливою.

Аналогічні положення про управління товариством передбачені і Статутом ТОВ «Калушський трубний завод» (в редакції протоколу № 2 від 30.08.2021) в п. 5.2 Статуту, де зазначено, що:

«Вищим органом Товариства є Загальні Збори Учасників, які складаються з Учасників Товариства мають право призначати для участі в Загальних Зборах своїх представників. Загальні збори учасників можуть вирішувати будь-які питання діяльності Товариства».

Таким чином, Статутом ТОВ «Калушський трубний завод» також визначено, що саме загальні збори учасників товариства можуть приймати рішення з будь-яких питань діяльності товариства. Кінцевий бенефіціарний власник компанії, або інші особи, не уповноважені на управління діяльністю товариства та прийняття будь-яких управлінських рішень.

Принагідно відзначити, що відповідно до п. 30 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 06.12.2019 № 361-IX (далі - «Закон про запобігання відмиванню доходів»): «кінцевий бенефіціарний власник - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція. Кінцевим бенефіціарним власником є: для юридичних осіб - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння)».

При цьому недостатньо лише одного припущення про те, що особа є кінцевим бенефіціарним власником, як це намагається довести Міністерство юстиції України на підставі власних необґрунтованих висновків. Необхідно саме довести, що особа, наприклад Відповідачі по справі, дійсно мають прямий, чи непрямий вирішальний вплив на діяльність юридичних осіб.

Визначення, яке наводиться у Законі про запобігання відмиванню доходів, передбачає, що:

«Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.

Ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є принаймні володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення, чи здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування органів управління, а також вчинення правочинів, які дають можливість визначати основні умови господарської діяльності юридичної особи, або діяльності трасту або іншого подібного правового утворення, приймати обов'язкові до виконання рішення, що мають вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, незалежно від формального володіння» (виділення додано).

Як уже було вище зазначено, Міністерством юстиції України не було надано належних доказів, які б однозначно та беззаперечно свідчили про пов'язаність учасників ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод», або кінцевого бенефіціарного власника даних юридичних осіб з Відповідачами по справі.

Також Міністерством юстиції України не було додано доказів того, що Відповідачі по справі «здійснюють непрямий вирішальний вплив на діяльність, що виражається у володінні фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб». Навпаки, матеріали справи не містять подібних доказів, а свідчать лише про те, що акціонерами компанії Eurotrubplast

Holding Ltd є самостійні власники акцій, які розпоряджаються корпоративними правами на власний розсуд та не є залежними від Відповідачів, чи від будь-яких інших осіб.

На додачу, є очевидним, що ані до даних українських юридичних осіб, ані до їх кінцевого бенефіціарного власника не застосовані жодні санкції, ані Україною, ані будь-якою іншою країною світу. Як дані юридичні особи так і кінцевий бенефіціарний власник даних юридичних осіб не вчиняли і не вчиняють діяльність, яка б могла бути кваліфікована, як така, яка направлена проти інтересів України, або направлена на завдання будь-якої шкоди інтересам України.

Згадані юридичні особи є цілком і повністю українськими компаніями, які працевлаштовували велику кількість громадян України та сплачували податки до бюджету України. Міністерством юстиції України не були надані, і в матеріалах справи № 991/4264/24 відсутні докази, які б свідчили, що «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод» коли-небудь у своїй історії випускали продукцію, яка була використана всупереч інтересам України, зокрема в терористичних, чи інших злочинних цілях.

Трубні заводи - це суто цивільні, мирні підприємства, які орієнтовані на забезпечення цивільних, інфраструктурних потреб, а не військових, терористичних, чи злочинних потреб. Відсутні будь-які докази протиправної діяльності даних українських юридичних осіб.

Окрім цього, товари ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод», очевидно, не мають жодного відношення до діяльності з розроблення, виробництва, складання, випробування, ремонту, технічного обслуговування, модифікації, модернізації, експлуатації, управління, зберігання, виявлення, ідентифікації або для розповсюдження зброї масового знищення чи засобів її доставки.

Таким чином, Міністерством юстиції України не було належним чином проаналізовано порядку прийняття управлінських рішень на українських підприємствах, частки в статутному капіталі яких перебувають у власності Eurotrubplast Holding Ltd Також Позивачем не було доведено фактів наявності прямого, чи непрямого вирішального впливу Відповідачів на діяльність ані Eurotrubplast Holding Ltd, ані українських компаній, якими в частині володіє Eurotrubplast Holding Ltd Тому позовна заява Міністерства юстиції України повинна бути залишена без задоволення, як необґрунтована належним чином.

1. Щодо законності відчужень акцій EUROTRUBPLAST HOLDING LTD

На думку Eurotrubplast Holding Ltd, Позивачем не було надано суду достатніх доказів, які б свідчили про незаконність, фіктивність, або удаваність правочинів про відчуження акцій Eurotrubplast Holding Ltd. Натомість обґрунтування позиції Позивача здійснюється на підставі лише припущень Позивача про нібито фіктивність реалізації акцій та на підставі необґрунтованих припущень про нібито можливість впливу Відповідачів на поточну діяльність компанії вже після фактичного продажу її акцій на користь нових власників.

Eurotrubplast Holding Ltd вважає, що подібні, нічим не підтвержені висновки Міністерства юстиції України, не ґрунтуються на належній доказовій базі, а є лише надуманими висновками, єдиною метою яких є звернення стягнення на майно компанії, яка здійснює свою діяльність цілком законно та у передбачений правовими процедурами спосіб.

Як безпідставно зазначає Позивач на стор. 88 Позовної заяви: «на сьогоднішній день, наявність опосередкованого впливу на діяльність українських та європейських компаній Групи «Поліпластик» реалізується виключно через осіб пов'язаних з ними родинними, діловими та трудовими зв'язками;

в процесі корпоративного управління групою, з моменту її заснування та протягом тривалого часу, склад осіб, які виступають акціонерами, керівниками органів управління дочірніх компаній або наділені іншими організаційно-розпорядчими повноваженнями, майже не змінюється. Одні і ті самі

особи чи їх близькі родичі, обіймають різні посади в підконтрольних групі компаніях, в різних юрисдикціях, що створює замкнену корпоративну структуру з високим рівнем довіри між учасниками, які до неї залучені;

передача українських активів здійснювалася на користь найманих співробітників, які протягом тривалого часу перебували по відношенню до відповідачів у відносинах контролю. При цьому реалізація акціонерного капіталу здійснювалася за очевидно заниженою вартістю, а частина активів протягом короткого проміжку часу декілька разів змінювала власників з-поміж компаній підконтрольних відповідачам, з єдиною метою нарощування штучної заборгованості і приховування дійсної можливості контролювати активи відповідачами;

підпорядковані відповідачам співробітники, залучені до операцій з перереєстрації українських активів, ОСОБА_66 та ОСОБА_67 очевидно не мали достатніх доходів для придбання активів Групи «Поліпластик», не мали попередній життєвий досвід достатній для здійснення самостійної діяльності з управління значними портфелями інвестицій. У свою чергу отримання акцій відбувалося одночасно із загостренням ситуації та подальшим повномасштабним вторгненням на території України російської федерації та запровадженням секторальних санкційних до осіб наближених до військово-політичного керівництва РФ з боку України та країн Європейського союзу;

після передачі 100% акцій Eurotrubplast Holdings Ltd (колишня назва APG Polyplastic Group LTD) ОСОБА_22 (95 %) та ОСОБА_23 (5%), в раді директорів до 22.08.2022 продовжили залишатися ОСОБА_24 та ОСОБА_25, що дозволило відповідачам контролювати ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Сучасні трубопровідні системи», ТОВ «Українська полімерна група».

Тобто, Позивач прямо зазначає, що угоди з купівлі-продажу акцій компанії Eurotrubplast Holding Ltd носили, на думку Міністерства юстиції України, фіктивний характер, та мали на меті нібито мету приховування дійсного керівництва компанією Eurotrubplast Holding Ltd та належними їй частками в статутних капіталах українських юридичних осіб.

Дані обставини спростовуються копіями доказів, які додаються до даних пояснень, зокрема доказами, які свідчать про точну дату укладення угод про купівлю-продаж акцій компанії Eurotrubplast Holding Ltd, зокрема, доказів відправлення з кіпрського офісу кур'єром DHL документів щодо угоди з оригіналами сертифікатів (No. 9073140716) на адресу ТОВ «ТД «Євротрубпласт».

Вказані висновки щодо, начебто, фіктивності угод є нічим непідтвердженими припущеннями Позивача. Дані припущення не підтверджені доказами, а лише презюмуються Позивачем без жодних на те правових і доказових підстав. Позивач робить висновки лише на тій підставі, що ОСОБА_66 та ОСОБА_67 в певні періоди часу співпрацювали з певними фізичними та юридичними особами. При цьому Позивач повністю ігнорує факт переходу права власності від попередніх власників акцій Eurotrubplast Holding Ltd до нових власників ОСОБА_68 та ОСОБА_69.

При цьому, знову ж таки, Міністерство юстиції України не встановило змісту права Республіки Кіпр, зокрема права, яке б регулювало питання переходу права власності на цінні папери законодавством країни реєстрації Eurotrubplast Holding Ltd так і не встановило змісту права Англії, зокрема в питанні дійсності угод...

Таким чином, існує дієвий правовий механізм, який зафіксований Конвенцією щодо іноземного законодавства, який може бути використаний судом з метою з'ясування інформації стосовно законодавства Республіки Кіпр та права Англії.

З урахуванням того, що Міністерством юстиції України не була проведена попередня належна робота до моменту звернення з позовною заявою до суду, то в даному випадку це покладає на суд додатковий обов'язок офіційного з'ясування дійсних обставин правовідносин між сторонами, а

саме дійсних обставин переходу права власності на акції Eurotrubplast Holding Ltd до нових акціонерів компанії.

Продаж акцій Eurotrubplast Holding Ltd за договорами купівлі-продажу від 14.02.2022 році став фінальним етапом юридичного оформлення передачі бізнесу, про яке сторони домовилися ще у 2020 році.

Підставою для такого рішення були об'єктивні обставини, пов'язані з очевидними складнощами ведення бізнесу українськими підприємствами, акції яких належали кінцевим бенефіціарам з російським громадянством.

Фактично, за домовленістю сторін, управління українським бізнесом і всіма операційними питаннями перейшло до ОСОБА_70 ще у 2021 році. Це підтверджується відповідними протоколами органів управління Eurotrubplast Holding Ltd, а також аудиторською звітністю компанії. У протоколі Ради директорів від 27.12.2021 було підтверджено факт передання операційного управління українським бізнесом ОСОБА_22 та схвалено підготовку договору купівлі-продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd.

Треба зазначити, що акціонери Eurotrubplast Holding Ltd сумлінно розвивали український бізнес і створили найбільші та найсучасніші заводи з виробництва полімерних трубопровідних систем на території України. Дані заводи забезпечили робочими місцями значну кількість громадян України та своєчасно сплачували до бюджету податки, збори, обов'язкові платежі.

14.02.2022 ОСОБА_34 було укладено дві угоди купівлі-продажу акцій з Полімертепло Груп Лімітед та Радіус Системз Холдингз Лімітед, відповідно. У результаті укладення договорів - 95% акцій Eurotrubplast Holding Ltd було передано ОСОБА_22 за відповідними документами про передачу акцій. 5% акцій Eurotrubplast Holding Ltd було відчужено на користь ОСОБА_72, а відтак Відповідачі повністю втратили контроль над Eurotrubplast Holding Ltd з 14.02.2022. Відповідачі не мають жодного стосунку до Eurotrubplast Holding Ltd.

Варто вказати, що до правовідносин з продажу акцій компанії Eurotrubplast Holding Ltd не можуть бути застосовані положення абз. 2 ч. 13 ст. 36 Закону України «Про ринки капіталу та організовані товарні ринки» від 23.02.2006 № 3480-IV.

Як передбачає положення даної статті:

«У разі застосування до особи спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів відповідно до Закону України "Про санкції", які передбачають обмеження щодо укладення та виконання деривативних контрактів та/або правочинів щодо фінансових інструментів, такі правочини, вчинені за участю, від імені та/або на користь зазначених осіб, є нікчемними».

Однак, акції Eurotrubplast Holding Ltd перейшли до нових власників (ОСОБА_68 та ОСОБА_6) на підставі угод, укладених 14.02.2022 року, тобто до моменту застосування санкцій до Eurotrubplast Holding Ltd на підставі Указу 279/2023 від 12.05.2023, опублікованого 16.05.2023 року. Тобто Указ 279/2023 був прийнятий та опублікований більше ніж через 1 (один) календарний рік, після фактичного відчуження акцій компанії.

Таким чином, зазначені правочини вчинені за участю, від імені та на користь осіб, до яких не було застосовано санкції відповідно до Закону України «Про санкції», відтак, вони не є нікчемними в розумінні вищевказаних положень закону (подібний висновок про застосування норми права наведений у постанові Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 16.06.2023р. по справі № 991/265/23).

Доказів того, що вищевказані договори визнано недійсними судами України чи іншої держави, так само як і доказів існування судового спору з цього приводу, Позивачем не надано. Наскільки відомо Eurotrubplast Holding Ltd, Міністерство юстиції України не зверталось до суду з позовом про

визнання договорів від 14.02.2022р. недійсними, удаваними, фіктивними, чи з подібними іншими позовами.

В пункті 17.2 Угод купівлі-продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd від 14.02.2022 ОСОБА_73 у РАДІУС СИСТЕМЗ ХОЛДИНГЗ ЛІМІТЕД визначено, що дана угоди та будь-який спір, який виникає з цією угоди (включаючи недоговорні спори) регулюються правом Англії та Уельсу.

Аналогічний пункт міститься і в Угодах купівлі-продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd від 14.02.2022 ОСОБА_73 , ОСОБА_74 у Полімертепло Груп Лімітед.

Таким чином, внаслідок безпідставних припущень Позивача, стосовно нібито удаваності укладених правочинів з купівлі-продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd, у суду може скластися хибне враження про так зване існування пов'язаності між Eurotrubplast Holding Ltd та Відповідачами. Натомість Eurotrubplast Holding Ltd заперечує подібні хибні висновки повністю та зазначає, що укладення угод купівлі-продаж акцій компанії відбулася за законною процедурою у суворій відповідності з нормами права Англії та Уельсу.

Згідно статті 43 Закону України «Про міжнародне приватне право» сторони договору згідно із статтями 5 та 10 цього Закону можуть обрати право, що застосовується до договору, крім випадків, коли вибір права прямо заборонено законами України.

Відповідно до частини 1 ст. 8 Закону України «Про міжнародне приватне право» при застосуванні права іноземної держави суд чи інший орган встановлює зміст його норм згідно з їх (1) офіційним тлумаченням, (2) практикою застосування і (3) доктриною у відповідній іноземній державі.

Положеннями частин 2, 3 статті 8 Закону України «Про міжнародне приватне право» визначено, що для встановлення змісту норм права іноземної держави суд може звернутися в установленому законом порядку до Міністерства юстиції України чи інших компетентних органів та установ в Україні чи за кордоном або залучити експертів. Особи, які беруть участь у справі, мають право подавати документи, що підтверджують зміст норм права іноземної держави, на які вони посилаються в обґрунтуванні своїх вимог або заперечень, іншим чином сприяти суду чи іншому органу у встановленні змісту цих норм.

Міністерство юстиції України Вищому антикорупційному суду у встановленні змісту норм права Англії та Уельсу не сприяє...

Незважаючи на дійсність угод купівлі-продажу, які визначають права та обов'язки сторін, наявність належних доказів в підтвердження їх вчинення саме 14.02.2022 та належних доказів, які підтверджують перехід акцій Eurotrubplast Holding Ltd до ОСОБА_75 та ОСОБА_76 , Міністерство юстиції України своїм позовом робить спроби незаконно позбавити власності Eurotrubplast Holding Ltd лише з посиланням на безпідставні припущення, що є неприпустимим та суперечить принципу правової визначеності.

1. Щодо передачі акцій APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED новим власникам

Як зазначив Позивач на стор. 55 Позовної заяви, в нього існують сумніви стосовно законності відчуження майна, яке, на думку Позивача, залишається підконтрольним особам, до яких були застосовані санкції, а саме Позивачем зазначено, що:

«Як зазначалось вище через нестабільність та загострення ситуації між Україною і рф, яка під кінець 2021 року набирала обертів, відповідачі спочатку передали в операційне управління, а в подальшому у 2022 році здійснили перереєстрацію активів в Україні на менеджера, який приймав участь в управлінні Українською частиною бізнесу, починаючи з 2005 року - ОСОБА_70 та директора по злиттям та поглинанням групи «Поліпластик» ОСОБА_72 .

27.12.2021 року рада директорів Polymerteplo Group Ltd (до якої входять ОСОБА_18 та ОСОБА_25) передає в операційний контроль 49,90% акцій Eurotrubplast Holding Ltd (колишня назва APG) ОСОБА_23 (5%) та ОСОБА_22 (95%) (зацитовано зі звіту Polymerteplo Group Ltd).

Таким чином, складається враження про втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян. У той же час Polymerteplo Group Ltd залишилась власником акцій, однак компанія перекласифіковує акції в звітності у фінансовий актив та зараховує в графу «інший сукупний дохід» (сторінка 15 перекладу звіту, додаток 31.6.)».

Разом з тим, Позивачем не пояснюється, з яких підстав Позивачем зроблено висновок про те, що «складається враження про втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян». Позивач у своїх висновках не посилається на будь-які докази, а обґрунтовує свої висновки припущеннями, які саме як припущення і аргументовані, - «складається враження...». Позивачем не наведено достатніх та належних доказів на підтвердження нібито фіктивності укладених правочинів з відчуження акцій. Проте Позивачем зроблено власний висновок, що даний продаж був або удаваний, або фіктивний, з метою показати «втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян».

Передавач може укласти приватний договір з отримувачем, такий як Договір купівлі-продажу акцій, в якому буде передбачена винагорода за передачу акцій. Такі договори встановлюють умови, приватно узгоджені між сторонами, щодо ціни придбання акцій та строків погашення заборгованості.

Акціонери мають право голосу на загальних зборах. Це право закріплено в різних розділах Закону Республіки Кіпр про компанії (Глава 113), включаючи, але не обмежуючись, статтею 127, яка встановлює дозволений законом строк повідомлення про скликання зборів, що також означає, що акціонери мають право голосу на зборах. Обсяг права голосу на практиці залежить від типу та класу акцій, якими володіє кожен акціонер. Крім того, відповідно до змісту статті 128 закону Республіки Кіпр, визначено, що, якщо інше не передбачено статутом товариства, кожна акція учасника надає йому один голос.

Право власності на акції набувається лише після внесення імені набувача до реєстру учасників Товариства. Пан ОСОБА_29 є власником сертифікату акціонера Компанії, виданого Реєстратором компанії. Пошук у реєстратора, проведений 24 травня 2024 року, підтвердив, що пан ОСОБА_29 все ще є дійсним акціонером відповідно до Реєстру Компанії, який має право власності на 189621 (сто вісімдесят дев'ять тисяч шістсот двадцять одну) просту акцію номінальною вартістю 1,00 (долар США) кожна.

Крім того, Eurotrubplast Holding Ltd веде Реєстр учасників відповідно до частини 1 статті 105 закону, який чітко визначає найменування, реквізити та інформацію про юридично зареєстрованих учасників Eurotrubplast Holding Ltd. Крім того, згідно зі статтею 113 закону, реєстр учасників є беззаперечним доказом будь-яких відомостей, внесення яких до нього вимагається або дозволяється Законом. Підкреслюючи це, вручення нового сертифіката акцій набувачу є достатнім доказом права власності на акції. Ім'я пана ОСОБА_70 зазначено в Корпоративному реєстрі акціонерів Компанії відповідно до запису № 5 від 14.02.2022.

Пан ОСОБА_29 є законним власником 189621 (сто вісімдесят дев'ять тисяч шістсот двадцять одна) простих акцій, випущених Eurotrubplast Holding Ltd. Права акціонерів можуть бути повністю реалізовані акціонером незалежно від будь-яких приватних домовленостей, таких як угоди між сторонами.

Навіть якщо за придбання акцій потрібно заплатити, акціонер, який належним чином зареєструвався, зберігає всі права, пов'язані з цими акціями, відповідно до Закону про компанії (Глава 113) та Статуту, так, як якщо б вони були повністю оплачені.

Під час укладення угоди купівлі-продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd між продавцями і покупцями було погоджено, що у складі ради директорів Eurotrubplast Holding Ltd до моменту укладення та виконання угод з реалізації всіх інвестицій, що залишилися, залишаться два попередні директори - ОСОБА_24 (Великобританія) і ОСОБА_77 (Кіпр). Така практика відповідає звичаям ділового обороту в такого роду угодах.

Затверджуючи колишніх директорів на посаді після угоди, покупці тим самим демонструють довіру цим директорам. Чинне законодавство Кіпру і внутрішні документи компанії визначають відповідальність директорів за дії, здатні завдати шкоди компанії. У покупців не було підстав сумніватися в професіоналізмі та порядності колишніх директорів. До того ж вони вели важливу для покупців роботу з виконання Конфіденційної угоди.

Збереження колишніх директорів створювало розумний комфорт як для покупців, зацікавлених у збереженні високої якості адміністрування компанії, так і для продавців на період, поки діє відстрочка оплати акцій Eurotrubplast Holding Ltd.

Саме по собі рішення покупців зберегти повноваження двох колишніх директорів ніяк не може бути доказом фіктивності угоди з продажу акцій Eurotrubplast Holding Ltd. Окрім цього, 14.08.2022р. обидва колишні директори були звільнені в межах виконання домовленостей за Конфіденційною угодою. Доречно відмітити, що жодних санкцій ні на відповідачів, ані на третіх осіб не було накладено ні державою Україна, ані іноземними державами.

Встановлюючи наявність або відсутність фактів, якими обґрунтовувалися вимоги чи заперечення, визнаючи одні та відхиляючи інші докази, суди повинні належним чином мотивувати свої висновки та враховувати, що доказування не може ґрунтуватися на припущеннях (висновок висловлено у постанові Касаційного адміністративного суду від 10.04.2024 по справі № 826/26009/15).

Для повного, об'єктивного та всебічного з'ясування обставин справи суду необхідно надати належну правову оцінку кожному окремому доказу в їх сукупності, які містяться в матеріалах справи або витребовуються, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, з посиланням на це в мотивувальній частині свого рішення, враховуючи при цьому відповідні норми матеріального права при дотриманні норм процесуального права.

Обґрунтування наявності обставин повинно здійснюватися за допомогою належних, допустимих і достовірних доказів, а не припущень, що й буде відповідати встановленому статтею 6 Конвенції принципу справедливості розгляду справи судом. (Постанова Великої Палати Верховного Суду від 03.07.19 у справі № 342/180/17-ц).

У постанові від 03 грудня 2019 року у справі № 904/10956/16 Велика Палата Верховного Суду, окрім іншого, декларуючи обов'язок подання конкретних доказів на підтвердження доводів, вказала, що висновок суду не може ґрунтуватися на припущеннях та поясненнях однієї зі сторін.

Твердження про те, що ОСОБА_29 є номінальним тримачем акцій на користь третіх осіб також спростовується тим фактом, що ОСОБА_29 був належним чином зареєстрований як єдиний кінцевий бенефіціарний власник у кіпрському реєстрі бенефіціарних власників (Beneficial Owners Register). У реєстрі відсутні будь-які дані про наявність трастових договорів ОСОБА_70 з третіми особами...

Таким чином, Позивачем у позовній заяві були наведені лише власні припущення стосовно обставин відчуження акцій, які не були підтверджені достатніми доказами, що виключає можливість для задоволення позовних вимог Позивача у зв'язку з їх необґрунтованістю. Задоволення необґрунтованою позовної вимоги буде свідченням порушення права на справедливий суд, адже доказова база, яка б свідчила про фіктивність правочинів, в матеріалах справи відсутня.

1. Щодо оскарження застосованих до компанії санкцій у Верховному Суді

У провадженні Верховного Суду перебуває на розгляді адміністративний позов Eurotrubplast Holding Ltd до Президента України ОСОБА_78, треті особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - РНБО, СБУ, про визнання протиправним та скасування Указу Президента України в частині (справа № 990/160/23).

Як уже було зазначено вище, Указом 279/2023 введено в дію однойменне Рішення РНБО від 12.05.2023, в пункті 129 Додатку 2 до якого, значиться, що застосовано обмежувальні заходи (санкції) до Eurotrubplast Holding Ltd в частині, яка стосується Eurotrubplast Holding Ltd, відповідний указ оскаржується.

Враховуючи зміст офіційної публікації Указу 279/2023 в газеті «Урядовий кур'єр» та фактичні обставини діяльності Eurotrubplast Holding Ltd, останнє вважає що Указ 279/2023 порушує права Eurotrubplast Holding Ltd та є постановленим з порушенням ст. ст. 1, 3, 5 Закону України «Про санкції», ч. 5 статті 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів».

Не погоджуючись з прийнятим рішенням Ради національної безпеки і оборони України, Eurotrubplast Holding Ltd звернувся до Верховного Суду з позовною заявою для оскарження вищезазначеного рішення. Так, обґрунтовуючи позов, Eurotrubplast Holding Ltd у справі посилався на порушення ст. ст. 1, 3, 5 Закону України «Про санкції», ч. 5 ст. 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», в тому числі вказував на порушення процедури запровадження санкцій до нього та відсутності підстав для застосування таких санкцій.

Під застосування санкцій підпадають суб'єкти, які: сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод (ч. 1 ст. 3 Закону України «Про санкції»).

Статтею 1 Закону України від 20 березня 2003 року «Про боротьбу з тероризмом» визначено, що терористична діяльність - це діяльність, яка охоплює, зокрема, фінансування та інше сприяння тероризму. Фінансування тероризму - це надання чи збір будь-яких активів прямо чи опосередковано з метою їх використання або усвідомленням можливості того, що їх буде використано повністю або частково: для будь-яких цілей окремим терористом чи терористичною групою (організацією).

Жодних дій передбачених нормами спеціального Закону Eurotrubplast Holding Ltd не здійснювало та немає жодних фактів, які б підтвердили зворотнє.

Більш того, до матеріалів позову Міністерством юстиції України додані матеріали СБУ зібрані з посиланням на проведення контррозвідувальних заходів, проте СБУ, як і будь-який державний орган, задіяний в механізмі реалізації застосованих санкцій, вчиняючи дії та приймаючи певні рішення має використовувати свої повноваження з метою, з якою ці повноваження надано законом, з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія), тощо....

Eurotrubplast Holding Ltd, як в власники Eurotrubplast Holding Ltd ОСОБА_208, ОСОБА_79 ніколи:

- не сприяли та не сприяють терористичній діяльності;

- не вчиняли та не вчиняють дій, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України;

- не порушували та не порушують прав і свобод людини і громадянина, інтересів українського суспільства та держави;

- не вчиняють та не вчиняли дій, які б призводили до окупації територій, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод.

Діяльність Eurotrubplast Holding Ltd, діяльність ТОВ «ТД «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод» не загрожують національним інтересам України; на діяльність Eurotrubplast Holding Ltd та на діяльність ТОВ «ТД «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод» не впливають ні вороги України, ані проросійські компанії, ані відповідачі; Eurotrubplast Holding Ltd не сплачує податки державіагресору, Eurotrubplast Holding Ltd не діє в інтересах країни-агресора.

Зважаючи на принципи доказування в адміністративному процесі Міністерством юстиції України не надано до матеріалів справи належних та допустимих доказів, які би свідчили про наявність підстав для застосування санкції стягнення, як і не надано належних та допустимих доказів належності активів Eurotrubplast Holding Ltd до активів відповідачів.

Законодавство України, зокрема стаття 19 Конституції України не містить виключення з обов'язку органів державної влади діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, в тому числі під час воєнного стану.

Компанія Eurotrubplast Holding Ltd є акціонерним товариством, створеним за законодавством Республіки Кіпр. Компанія жодним чином не підтримує та не виправдовує дій рф проти суверенітету та територіальної цілісності України, що зокрема, підтверджується заявою компанії від 18.01.2023 р.

Акціонерами компанії є громадяни України ОСОБА_80 та ОСОБА_29. Доцільно відзначити, що ОСОБА_29 - бенефіціарний власник компанії Eurotrubplast Holding Ltd має активну громадянську позицію та категорично засуджує збройну агресію російської федерації на території України.

Інший акціонер компанії Eurotrubplast Holding Ltd - ОСОБА_80, який одночасно є членом ради директорів, також не підтримує та не виправдовує дії російської федерації та республіки білорусь проти суверенітету та територіальної цілісності України, та жодним чином (фінансово, політично, чи іншим шляхом) не сприяв і не допомагав у плануванні та вчиненні військових дій російською федерацією та республікою білорусь на території України.

Eurotrubplast Holding Ltd підтверджує та гарантує суду, що не сплачує ніякі податки до бюджету рф та не здійснює будь-яким іншим чином жодну діяльність, яка може тлумачитись як якась форма фінансування або матеріально-технічне забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій. Все це не має місця зараз, і ніколи не мало місця в минулі роки. Eurotrubplast Holding Ltd немає у власності або користуванні на території рф жодного майна, майнових прав...

Таким чином, застосування санкцій до юридичної особи за відсутності підтверджених фактів та відомостей наявності підстав для санкцій, визначених ст. 3, 5-1 Закону України «Про санкції», свідчить про незаконність санкцій та фактично, порушення меж дискреції суб'єктом владних повноважень»,

додавши копії таких документів: заяви компанії Eurotrubplast Holding Ltd від 18.01.2023 р. про не підтримання та не виправдування дій рф проти суверенітету та територіальної цілісності України; юридичного висновку щодо права Кіпру, підготовленого компанією Maria Iacovou & Co LLC; статуту ТОВ «ТД «Євротрубпласт»; копія статуту ТОВ «Калушський трубний завод»; статуту ТОВ «Рубіжанський трубний завод»; сертифікату HE209535 про склад ради директорів та секретаря Eurotrubplast Holding

Ltd з перекладом на українську мову; протоколу акціонерів APG Polyplastic Group Limited від 22.08.2022; сертифікату про зміну назви HE209535 з перекладом на українську мову; свідоцтва НОМЕР_26 про зареєстроване місцезнаходження з перекладом на українську мову; сертифікатів від 10.02.2022р., щодо належного правового статусу APG Polyplastic Group Limited - за місцезнаходженням офісу, за акціонерами, за реєстрацією в реєстрі, отримана для покупців акцій ОСОБА_68 та ОСОБА_6 перед підписанням угод; сертифікатів APG Polyplastic Group Limited №7, 8, 9 на придбання акцій APG Polyplastic Group Limited від 14.02.2022; доказів відправлення з кіпрського офісу кур'єром DHL документів щодо угоди з оригіналами сертифікатів (No. 9073140716) на адресу ТОВ «ТД «Євротрубпласт»; роздруківка з корпоративного реєстру APG Polyplastic Group Limited щодо акціонерів.

2.3.3. Позиція третьої особи-3.

Третя особа-3 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.4. Позиція третьої особи-4.

Третя особа-4 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.5. Позиція третьої особи-5.

Третя особа-5 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.6. Позиція третьої особи-6.

Третя особа-6 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.7. Позиція третьої особи-7.

27.05.2024 до суду надійшло пояснення Лазебного Д.В. як представник третьої особи-7 (ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт») щодо позову (том 18, аркуші 218-223), де такий просив «*відмовити у задоволенні позовних вимог позивача в частині звернення стягнення в дохід держави активів: - 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резидентства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; -- 0.43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 248 000 грн, яка належить ОСОБА_173 (країна громадянства Австрія, НОМЕР_25), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження*», що обґрунтовувалось зокрема таким:

«1. Щодо відсутності правових підстав для застосування санкцій.

У зв'язку з тією обставиною, що ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» не вчиняло, і не вчиняє дій, які можуть бути підставою для застосування будь-яких санкцій до ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», в тому числі будь-яких дій, які визначені в пункті 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про санкції»: «дії іноземної держави, іноземної юридичної чи фізичної особи, інших суб'єктів, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами

України належних їм прав і свобод», це виключає можливість застосування санкції передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції».

В даному випадку, варто відзначити, що за приписами частини першої статті 102 Конституції України Президент України є главою держави і виступає від її імені.

Відповідно з правовим висновком Постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 13 березня 2017 року №6 щодо дискреції Президента України при виданні указів, якими вводяться в дію рішення РНБО «відповідно до частини першої статті 106 Основного закону, яка регламентує повноваження Глави держави, Президент забезпечує державну незалежність і національну безпеку держави.

Означене положення було предметом розгляду Конституційного Суду, який у своєму рішенні від 25 лютого 2009 року №5-рп/2009 констатував, що лише Президент України наділений конституційними повноваженнями здійснювати керівництво у сферах національної безпеки і оборони.

В свою чергу, РНБО є координаційним органом з питань національної безпеки і оборони при Президентові (стаття 107 Конституції України).

З цього можливо зробити висновок, що РНБО є допоміжним органом при Президентові України зі спеціальною компетенцією, діяльність якого дозволяє главі держави повно та ефективно забезпечувати правовий режим національної безпеки і оборони. Конституційна вказівка на те, що РНБО є органом при Президентові, дає підстави для висновку про належність РНБО до допоміжних органів при Главі держави, а також про те, що цей орган не є самостійним органом державної влади.

Як наслідок, не маючи статусу самостійного органу влади, рішення РНБО не можуть мати загальнообов'язкового впливу, у числі й на Президента.

Дорадчий характер діяльності РНБО засвідчується також і складом цього органу, який очолює Президент (пункт 18 частини першої статті 106 Конституції), характером повноважень РНБО, встановлених частиною другою статті 107 Конституції та конкретизованих Законом України «Про Раду національної безпеки і оборони України».

Повноваження РНБО мають координаційний і контрольний характер; вони обмежуються плануванням та розробкою програм, унесенням відповідних пропозицій Президентові, що стосуються сфери повноважень Президента з питань безпеки і оборони, координацією органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування у сфері захисту національних інтересів України тощо.

Рішення РНБО не виконуються безпосередньо жодним суб'єктом; такі рішення вводяться в дію указами Президента, який надає їм загальної обов'язковості своїми конституційними повноваженнями у відповідній сфері. Видання указів Президента, які є обов'язковими до виконання на території України, - є владною компетенцією Президента (частина третя статті 106 Конституції). Указом Президента реалізується його власний розсуд в межах Конституції та законів. Таким чином, видаючи указ, Президент користується власною владною дискрецією, яка не є необмеженою, адже укази Президента є підзаконними актами і повинні відповідати правовим актам вищої ланки.

Здійснення Президентом керівництва у сфері національної безпеки і оборони означає, що ніхто інший не може зобов'язати Главу держави прийняти те чи інше рішення, видати той чи інший указ. Жодна норма Конституції не містить вказівок, що будь-яке повноваження Президента, особливо у сфері, де Президент здійснює керівництво, може реалізовуватися ним примусово (імперативно), а не дискреційно».

Отже, навіть якщо Президент не має нормативно врегульованої альтернативи дій під час надходження до нього в установленому порядку відповідних матеріалів щодо застосування санкцій (рішення РНБО з додатками, проект Указу та пояснювальної записки до нього), то прийнятий ним акт в будь-якому випадку має бути перевірений на відповідність вимогам частини другої статті 2 КАСУ, У разі, якщо адміністративний суд установить, що будь-якій із цих вимог акт Глави держави не відповідає й такий акт є незаконним, він підлягає скасуванню в судовому порядку.

Завдання правосуддя, перш за все, полягає в гарантуванні дотримання вимог права та контролю за легітимністю прийняття рішень. Прозорість адміністративних процедур є ефективним запобіжником державному свавіллю.

З огляду на юридичну роль Президента України в процесі введення в дію рішення РНБО про застосування санкцій, підписуючи відповідний указ, Глава держави ознайомлюється зі змістом рішення РНБО й обставинами, що зумовили його прийняття стосовно того чи іншого суб'єкта, що також включає попередній аналіз його на предмет обґрунтованості та наявності законодавчих підстав до його реалізації.

Більш того, видаючи указ про введення санкцій, тобто приймаючи президентський акт як кінцевий в ланці процедури застосування санкцій, Глава держави перебирає на себе всю повноту відповідальності за його конституційність, обґрунтованість і результативність.

За приписами частини другої статті 3 Закону України «Про санкції» застосування санкцій ґрунтується на принципах законності, прозорості, об'єктивності, відповідності меті та ефективності.

Отже, підставами для застосування санкцій мають бути дійсні, наявні в об'єктивній дійсності факти, підтвержені доказами, які достовірно свідчать про вчинення таких дій, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави тощо. Санкції застосовуються виключно за наявності достатніх фактичних і правових підстав для цього.

Застосовуючи обмежувальні заходи (санкції), відповідний суб'єкт владних повноважень повинен чітко зазначити підставу для ухвалення рішення, яке обмежує права, свободи чи інтереси особи, навести обставини, які підтверджують її існування, а також вказати на докази, які підтверджують відповідні висновки. Інакше кажучи, рішення суб'єкта владних повноважень повинно не лише бути спрямованим на захист «національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальній цілісності» та інших цінностей, передбачених у частині першій статті 1 Закону України «Про санкції», а й обґрунтовувати, в чому конкретно полягає загроза таким цінностям, яким чином її існування залежить від рішень, дій чи бездіяльності особи, чи є така загроза реальною, які конкретні докази свідчать про її існування та яким чином запроваджені заходи обмеження усуватимуть відповідну загрозу.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю дійсних, наявних в об'єктивній дійсності фактів, підтверджених доказами, які достовірно свідчать про вчинення ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубласт», або його посадовими особами, дій, які можуть бути підставою для застосування санкцій (ст. 3 ЗУ «Про санкції»), у суду відсутні законні підстави для задоволення позовних вимог Міністерства юстиції України по справі № 991/4264/24 та застосування до ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубласт» санкції, яка визначена п. 1-1 ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про санкції».

2. Щодо справи №990/160/23, що перебуває на розгляді Верховного Суду

Наскільки відомо ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубласт», в тому числі з відкритих джерел, яким є офіційний сайт Судової влади України, на розгляді Верховного Суду перебуває адміністративний позов юридичної особи, створеної за законодавством Республіки Кіпр Євротрубласт Холдінг Лтд.

(Eurotrubplast Holding Ltd.) до Президента України ОСОБА_78, треті особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - РНБО, СБУ, про визнання протиправним та скасування Указу Президента України в частині.

Справа має номер №990/160/23 та її розгляд призначено на 01.07.2024 р. о 12:00.

В пункті 1 Рішення РНБО, введеного в дію Указом N? 279/2023 вказується, що РНБО вирішила підтримати внесені Службою безпеки України пропозиції, щодо застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій).

В Додатку 2 до Рішення РНБО «Юридичні особи, до яких застосовуються обмежувальні заходи (санкції)», а саме в пункті 129 значиться «Євротрубпласт Холдинг Лд (Eurotrubplast Holding Ltd). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер ? НОМЕР_26. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Нікосія (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, block C, 3rd Floor, Egkomi, 2408, Nicosia, Cyprus).».

ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» вважає, що за наслідком вирішення Верховним Судом справи N? 990/160/23 може бути ухвалено рішення, яка матиме визначальне значення для доказової бази по справі N? 991/4264/24 та може призвести до повного нівелювання підстав для застосування санкції до власників часток у статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт»....

Отже, за наслідком розгляду справи N? 990/160/23 за позовом Євротрубпласт Холдинг Лтд. (Eurotrubplast Holding Ltd.) існує можливість того, що Верховним Судом буде скасовано Указ N? 279/2023, що спричинить відсутність будь-яких законних підстав для застосування санкції (п. 1-1 ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про санкції») у відношенні до часток у статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

Таким чином, у Вищого антикорупційного суду відсутні підстави для застосування санкції, яка передбачена п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», до ухвалення остаточного рішення по справі N? 990/160/23 розгляд якої призначено на 01.07.2024 р. о 12:00, адже за наслідком розгляду даної справи може бути скасовано Указ N? 279/2023, який є основоположним доказом для застосування санкції у справі N? 991/4264/24. Без даного Указу N? 279/2023 (внаслідок скасування) підстава для застосування санкції відпаде взагалі і розгляд даної справи буде позбавлений будь-якого сенсу.

3. Щодо порушення прав власника частки у статутному капіталі

ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» вважає за необхідне звернути увагу Шановного Суду також на очевидні обставини порушення права власників часток у статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», яке може відбутися у випадку задоволення позовних вимог по справі №991/4264/24.

Якщо Вищим антикорупційним судом буде ухвалено рішення про задоволення позовних вимог Міністерства юстиції України, це беззаперечно та однозначно призведе до того, що Держава втрутиться у право осіб на мирне володіння власним майном, яке є основоположним правом не тільки в системі українського законодавства, але й в правових системах інших країн...

Конституція України прямо встановлює заборону протиправного позбавлення власника права власності (частина четверта статті 41). Непорушність цього права означає передусім невтручання будь-кого у здійснення власником своїх прав щодо володіння, користування та розпорядження майном, заборону будь-яких порушень прав власника щодо його майна всупереч інтересам власника та його волі (перше, друге речення абзацу другого пункту 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 11 листопада 2004 року N? 16-рп/2004).

Відповідно до ч. 1 ст. 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Аналогічна норма міститься у ст. 19 Закону України «Про міжнародні договори».

Законом України від 17 липня 1997 року N? 475/97-ВР Верховна Рада України ратифікувала Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року (далі - «Конвенція»), взявши на себе зобов'язання гарантувати кожному, хто перебуває під її юрисдикцією, права і свободи, визначені в розділі I Конвенції (стаття 1 Конвенції).

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» N? 1402-VIII від 02.06.2016 встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.

Реалізація таких гарантій відбувається шляхом застосування українськими судами під час розгляду справ практики Європейського суду з прав людини (далі - «ЄСПЛ») як джерела права, що передбачено положеннями статті 17 Закону України від 23 лютого 2006 року N? 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики

Європейського суду з прав людини» (далі - «Закон N? 3477-IV»), а також закріплено у відповідних процесуальних законах, зокрема в частинах першій та другій статті 6 КАСУ.

Статтею 1 Першого Протоколу до Конвенції, встановлено, що:

(1) будь-яке втручання публічних органів у мирне володіння майном повинно бути законним (відповідна правова позиція наведена у рішенні ЄСПЛ по справі «Щокін проти України»);

(2) будь-яке втручання органів влади у право мирно володіти своїм майном має бути законним і переслідувати законну мету «в інтересах суспільства». Будь-яке втручання має бути пропорційним переслідуваній меті. Іншими словами, має бути досягнуто «справедливого співвідношення» між інтересами суспільства і вимогами щодо захисту прав людини (відповідна правова позиція наведена у рішенні ЄСПЛ по справі «Суханов та Ільченко проти України»).

У своєму рішенні «Ян та інші проти Німеччини» Jahn and Others v. Germany N? 46720/99, N? 72203/01 і N? 72552/01) ЄСПЛ зазначив: «Стаття 1 Першого Протоколу до Конвенції містить три чітко сформульовані норми [три чітко сформульовані правила]: перша норма, викладена в першому реченні першого пункту, є загальною за своєю природою та закріплює принцип мирного володіння майном; друга норма, що міститься в другому реченні першого пункту, стосується позбавлення власності та передбачає умови такого позбавлення; третя норма, викладена в другому пункті, визнає право Договірних держав, серед іншого, здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів. Ці норми не є окремими, а пов'язані між собою. Друга і третя норми стосуються певних випадків, за яких допускається втручання в право на мирне володіння майном, і, відповідно, їх слід тлумачити в світлі загального принципу, викладеного в першій нормі».

Зміст наведеної практики ЄСПЛ як судового органу, що вправі надавати тлумачення положенням Конвенції, які Україна визнала обов'язковими для застосування, свідчить, що передумовою прийняття суб'єктом владних повноважень того чи іншого рішення, яке певним чином обмежує право особи, повинно бути виправдане та жодним чином не порушувати баланс інтересів як держави у цілому, так і кожної особи окремо.

Додатково ЄСПЛ зауважує, що втручання у право на мирне володіння майном є сумісним з вимогами статті 1 Протоколу N? 1, коли воно є законним і не свавільним (рішення ЄСПЛ у справі «Ятрідіс проти Греції», заява N? 31107/96, пункт 58).

ЄСПЛ у пунктах 70-71 рішення у справі «Рисовський проти України» (29979/04) підкреслив особливу важливість принципу «належного урядування», зазначивши, що у разі, коли йдеться про питання

загального інтересу, зокрема, якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний та якомога послідовний спосіб; зокрема, на державні органи покладено обов'язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок, сприятимуть юридичній визначеності у цивільних правовідносинах, які зачіпають майнові інтереси.

Втручання держави у право на мирне володіння майном є законним, якщо здійснюється на підставі закону, нормативно-правового акта, що має бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним щодо застосування та наслідків дії його норм. Якщо на кону стоїть питання суспільного інтересу, державні органи повинні діяти належним чином і з максимальною послідовністю (рішення ЄСПЛ у справі «Арзамазова проти Республіки Молдова», заява N? 38639/14, рішення від 4 серпня 2020 року).

У відповідності до положень Висновку №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 32-41): усі судові рішення повинні бути обґрунтованими, зрозумілими, викладеними чіткою і простою мовою і це є необхідною передумовою розуміння рішення сторонами та громадськістю; у викладі підстав для прийняття рішення необхідно дати відповідь на доречні аргументи та доводи сторін, здатні вплинути на вирішення спору; виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення.

Та обставина, що Вищий антикорупційний суд може ухвалити рішення, яким фактично позбавить власників часток у статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» їх майна - буде означати, що Держава, в особі судових та інших органів, втрутилась у право осіб на мирне володіння майном попри ті вищезначені обставини ((1) відсутність підстав для застосування санкції; (2) оскарження Указу N? 279/2023 в судовому порядку)), які повністю виключають можливість застосування санкції до власників часток у статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

Таким чином, результат розгляду Вищим антикорупційним судом позовних вимог Міністерства юстиції України по справі №991/4264/24, може прямим чином порушити право власників часток у статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» на мирне володіння майном, яке закріплене в українському законодавстві (ст. 41 Конституції України, ст. 1 Першого протоколу до Конвенції).

2.3.8. Позиція третьої особи-8.

Третя особа-8 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.9. Позиція третьої особи-9.

Третя особа-9 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.10. Позиція третьої особи-10.

Третя особа-10 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.11. Позиція третьої особи-11.

Третя особа-11 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.12. Позиція третьої особи-12.

Третя особа-12 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.13. Позиція третьої особи-13.

Третя особа-13 (ТОВ «Кордфлекс») не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання прибував її представник Орлов І.Ф. , який не подав будь-яких заяв, проте просив відмовити у позові як необґрунтованому.

2.3.14. Позиція третьої особи-14.

Третя особа-14 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.15. Позиція третьої особи-15.

27.05.2024 до суду надійшло пояснення ОСОБА_5 як третьої особи-15 щодо позову (том 18, аркуші 1-211), де такий просив «відмовити у задоволенні позову в частині звернення стягнення в дохід держави активів:- 92,57 % частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ; - 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн. яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_82 ; - 62 % частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377,27 грн. яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп ЛТД, країна резиденства Кіпр, HE 209535), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 », що обґрунтовувалось зокрема таким:

«У цих письмових поясненнях Третя особа не коментуватиме аргументи та позицію Позивача щодо Відповідачів та їх активів, на які просить звернути стягнення Позивач.

Натомість, ОСОБА_5 категорично заперечує твердження Позивача, що Відповідачі здійснюють через нього, або інших осіб, права тотожні праву розпорядження щодо Євротрубпласт Холдінг Лтд та належних даних компанії активів.

В цілому, обґрунтовуючи позовну заяву в частині стягнення в дохід держави активів Євротрубпласт Холдінг Лтд . (Eurotrubplast Holding LTD) Мінюст, зазначає, що «в сукупності зазначені обставини свідчать про тривалі, сталі трудові та ділові зв'язки відповідачів з ОСОБА_34 та ОСОБА_84 , а також тривалі відносини підпорядкування, які, разом з високим ступенем довіри, забезпечили можливість перереєстрації на останніх прав власності на акції належних компаній, з метою збереження контролю за їх діяльністю через номінальних власників та одночасне дистанціювання від реальних власників бізнесу в Україні».

Зокрема, Позивач звертає увагу, що ОСОБА_5 «має сталі трудові відносини з групою « Поліпластик », оскільки ОСОБА_20 з 2005 займає посаду генерального директора ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт», яка є керуючою компанією, основними завданнями якої є організація торгового процесу для всього спектру продукції, що виробляються на ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Калушський трубний завод», основних виробничих потужностей групи «Поліпластик» в Україні».

Також, Позивач вважає, що доходів ОСОБА_5 було недостатньо для придбання акцій APG Polyplastic Ltd (попередня назва Eurotrubplast Holding Ltd), оскільки «відповідно до інформації наданої Державною податковою службою України ОСОБА_86 (ІНФОРМАЦІЯ_5 , РНОКПП НОМЕР_1) за

період своєї трудової діяльності за період починаючи з першого кварталу 1998 року по третій квартал 2023 року загалом отримав 30 205 984,70 грн доходів».

Окрім цього, Позивач звертає увагу на той факт, що APG Polyplastic Ltd, після її придбання ОСОБА_34 та ОСОБА_84 14.02.2022, було продано на користь акціонерів Radius Systems Holdings Ltd частку в ТОВ «Група Поліпластик» та її дочірніх компаніях за ціною, що була вищою за вартість придбання APG Polyplastic Ltd ОСОБА_34 та ОСОБА_84 .

Також, Позивач вважає, що відповідно до застосовних положень статуту Eurotrubplast Holding Ltd, жоден учасник не мав права голосу на будь-яких загальних зборах, якщо він не сплатив усі суми, які йому необхідно сплатити щодо акцій компанії, якими він володіє. Відтак, «з урахуванням того, як зазначає і сам ОСОБА_29, що оплата за акції APG Polyplastic Ltd не відбулась, ОСОБА_29 не має права голосувати переданими йому акціями на загальних зборах компанії, а отже, відсутня можливість прийняття рішень щодо управління компанією».

Таким чином, Позивач стверджує про те, що у процесі виявлення та розшуку активів Відповідачів виявлено активи, що належить стягнути в дохід держави, які належать Третім особам, але щодо яких Відповідачі прямо чи опосередковано вчиняє дії, тотожні за змістом праву розпорядження.

Отже, Позивач має довести вищевказані обставини.

У контексті визначення, які дії є тотожними за змістом праву розпорядження, необхідно зазначити наступне.

Правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб. Власникові належать права володіння, користування та розпорядження своїм майном (частина перша статті 316, частина перша статті 317 Цивільного кодексу України (далі - «ЦК України»).

Згідно з частинами: першою, другою статті 319 ЦК України власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

Частиною 7 статті 319 ЦК України передбачено, що діяльність власника може бути обмежена чи припинена або власника може бути зобов'язано допустити до користування його майном інших осіб лише у випадках і порядку, встановлених законом.

З практики застосування цих складових у сфері цивільно-правових відносин ці правомочності можна визначити таким чином:

-право володіння - це забезпечена законом можливість фактичного панування над річчю, утримання її у сфері свого господарювання;

- право користування - забезпечена законом можливість власника вилучати з речі її корисні властивості відповідно до її призначення, одержувати плоди і доходи, з метою задоволення різноманітних потреб;

- право розпорядження - забезпечена законом можливість власника визначати фактичну та юридичну долю речі: передавати її іншим особам у власність чи тимчасове володіння і користування, а в деяких випадках - і в розпорядження (договір комісії).

Отже, можливість здійснення дій, тотожних за змістом здійсненню права розпорядження, це фактична здатність особи визначати долю активу незалежно від факту чи способу формалізації цієї здатності.

Необхідно зазначити, що ОСОБА_29 не перебуває та не перебував під персональними санкціями, накладеними рішенням Ради національної безпеки і оборони України. Також, ОСОБА_29 не перебуває

під санкціями жодної з існуючих країн світу, включаючи Сполучені Штати Америки, що, як відомо, з початку повномасштабної агресії РФ проти України наклали санкції на значну кількість фізичних та юридичних осіб дотичних до агресії або її фінансування. Як було і буде зазначено у даних поясненнях, ОСОБА_29 не є пов'язаним з Відповідачами жодним чином, а відтак застосування до нього вищезгаданої санкції Закону України «Про санкції» є безпідставним та недоцільним.

1. Щодо справи №990/160/23, що перебуває на розгляді Верховного Суду

В провадженні Верховного Суду перебуває на розгляді адміністративний позов юридичної особи, створеної за законодавством Республіки Кіпр Євротрубпласт Холдінг Лтд. (Eurotrubplast Holding Ltd.) до Президента України ОСОБА_78, треті особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - РНБО, СБУ, про визнання протиправним та скасування Указу Президента України в частині.

Так, указом Президента України № 279/2023 від 12.05.2023 року «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 12.05.2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» введено в дію однойменне Рішення РНБО від 12.05.2023, в пункті 129 Додатку 2 до якого, значиться, що застосовано обмежувальні заходи (санкції) до Євротрубпласт Холдінг Лтд. В частині, яка стосується Євротрубпласт Холдінг Лтд, відповідний указ оскаржується...

Жодних дій передбачених нормами спеціального Закону Євротрубпласт Холдінг Лтд не здійснювало та немає жодних фактів, які б підтвердили зворотне.

Внесення Службою безпеки України пропозицій щодо застосування санкцій до Євротрубпласт Холдінг Лтд є абсолютно необґрунтованим.

Компанія Євротрубпласт Холдінг Лтд є акціонерним товариством, створеним за законодавством Республіки Кіпр. Компанія жодним чином не підтримує та не виправдовує дій РФ проти суверенітету та територіальної цілісності України, що зокрема, підтверджується заявою компанії від 18.01.2023 р. (копія заяви додається).

Акціонерами компанії є громадяни України ОСОБА_80 та ОСОБА_29.

Доцільно відзначити, що ОСОБА_29 - бенефіціарний власник компанії Євротрубпласт Холдінг Лтд має активну громадянську позицію та категорично засуджує збройну агресію російської федерації на території України, що зокрема, підтверджується його особистою заявою від 18.11.2022 р. (копія додається). ОСОБА_29 виступає проти війни в Україні та з початку агресії РФ в Україні в 2014 році, надає конкретну допомогу Збройним Силам України, мотивуючи та підтримуючи у своїх працівників патріотичних дух захисту вітчизни та збереження територіальної цілісності нашої країни.

Інший акціонер компанії Євротрубпласт Холдінг Лтд ОСОБА_80, який одночасно є її керівником, також не підтримує та не виправдовує дії російської федерації та республіки білорусь проти суверенітету та територіальної цілісності України, та жодним чином (фінансово, політично, чи іншим шляхом) не сприяв і не допомагав у плануванні та вчиненні військових дій російською федерацією та республікою білорусь на території України, що зокрема підтверджується його особистою заявою (копія додається).

Вказане підтверджується численними подяками і грамотами на ім'я бенефіціарного власника компанії та на ім'я українського товариства, яким керує і яке знаходиться у власності Заявника даних письмових пояснень (копії додаються)...

Застосування санкцій РНБО до Євротрубпласт Холдінг Лтд за відсутності обґрунтованих уповноваженим суб'єктом звернення підстав та доводів ефективності застосування санкцій до Євротрубпласт Холдінг Лтд свідчить, що приймаючи Рішення, РНБО не встановлювало:

- чи наявні обґрунтовані та підтверджені підстави для застосування санкцій до Євротрубпласт Холдінг Лтд за переліком ст. 3 Закону України «Про санкції»;

- чи відповідають застосовані до Євротрубпласт Холдінг Лтд санкції меті застосування санкцій відповідно до статті 1 Закону України «Про санкції»;

- чи ґрунтується застосування санкцій до Євротрубпласт на принципах законності, прозорості, об'єктивності та ефективності.

Ввівши в дію Рішення РНБО Указом №279/2023, Президент України не здійснив аналітичну діяльність щодо доцільності, законності й обґрунтованості Рішення РНБО, самостійно не оцінив наявність та достатність підстав для застосування санкцій до Євротрубпласт Холдінг Лтд .

Президент України, ввівши Указом 279/2023 Рішення РНБО, допустив застосування санкцій до Євротрубпласт Холдінг Лтд за відсутності фактів, підтверджених доказами, які б достовірно свідчили про наявність підстав для застосування санкцій до компанії, передбачених в статті 3 Закону України «Про санкції»...

Таким чином, оскільки питання щодо законності накладення санкції у виді блокування активів Євротрубпласт Холдінг Лтд залишається невирішеним та перебуває на розгляді Верховного Суду, рішення щодо стягнення активів в дохід держави може безпідставно порушити права Відповідачів та інших учасників справи (третьох осіб), зокрема права Заявника, який є власником частки в статутному капіталі Євротрубпласт Холдінг Лтд та бенефіціарним власником даної компанії, та має прийматись лише у випадку відмови у задоволенні позовних вимог по справі № 990/160/23.

II. Щодо суперечності доводів позивача обставинам, які встановлені у судовому рішенні по справі №910/14869/23

Як хибно зазначає Позивач у своїй позовній заяві, у Відповідачів нібито залишилась можливість реалізації прав тотожних праву розпорядження через підконтрольних осіб (п. 4.9 на стор. 64 Позовної заяви).

Позивач вказує на стор. 64 Позовної заяви, що: «Після передачі акцій APG Polyplastic Group Ltd, відповідачі продовжили контролювати активи в Україні через (далі - пов'язані особи): - номінальних власників акцій APG Polyplastic Group Ltd (нова назва Eurotrubplast Holdings Ltd): ОСОБА_70 та ОСОБА_72 ».

Далі в п. 4.9.1 Позовної заяви Позивач зазначив, що: « ОСОБА_5 та ОСОБА_6 з групою «Поліпластик» пов'язують сталі трудові відносини підпорядкування та ділові відносини, через кіпрські компанії Radius Systems Holdings та APG Polyplastic Group Ltd, які, у випадку ОСОБА_6, продовжуються і на сьогоднішній день».

На додачу до цього, Позивач підсумував на стор. 65 позовної заяви: « Таким чином, ОСОБА_29 та ОСОБА_80 були пов'язані трудовими відносинами підпорядкування з власниками групи « Поліпластик », починаючи з 2005 року, коли група почала свою діяльність в Україні, а саме виступаючи засновниками та директорами Українських підприємств групи».

Ігор ОСОБА_20 жодним чином не визнає будь-яких свідчень Позивача про нібито існування факту підконтрольності Eurotrubplast Holdings Ltd іншим особам, зокрема відсутній факт підконтрольності Відповідачам по даній справі. Єдиним контролером Eurotrubplast Holdings Ltd є ОСОБА_5, який визначений в якості кінцевого бенефіціарного власника. Дані стосовно учасників Eurotrubplast Holdings Ltd також є в матеріалах справи і вони жодними чином не свідчать про будь-яку пов'язаність з Відповідачами.

Окрім цього, звертаємо увагу Суду на ту обставину, що Господарським судом міста Києва розглядалася справа №910/14869/23, за позовом ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» проти

Товариства з обмеженою відповідальністю «Верона Капітал» (далі - «ТОВ «Верона Капітал») про визнання інформації недостовірною та такою, що порушує право на недоторканність ділової репутації.

20.11.2023 року за наслідком розгляду справи №910/14869/23 Господарським судом м. Києва було Іменем України ухвалене рішення (набрало законної сили 08.02.2024р.), яким позовні вимоги ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» були задоволені і суд визнав недостовірною:

«ІНФОРМАЦІЯ_125»: «підприємство росіянина ОСОБА_253 ТОВ «ТД «Євротрубпласт» залучили до відновлення зруйнованої інфраструктури»;

«кейс найбільшого російського виробника водопровідних труб ТОВ «ТД «Євротрубпласт» в Україні дуже показовий»; «свої активи в Україні, включаючи ТОВ «ТД «Євротрубпласт», російська група фіктивно переоформила на багаторічного директора, громадянина України ОСОБА_70 »;

«з виписки в єдиному реєстрі фізичних та юридичних осіб рф зазначається, що ООО «Група Полипластик» володіє ОСОБА_90 через кіпрську компанію APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED. В Українському реєстрі зазначено, що дана компанія належить ОСОБА_22, на якого було переоформлено активи російської групи

Полипластик в Україні. Виходить так, що реальний бенефіціар не змінився. Адже заводами в росії володіє та сама кіпрська компанія APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED, де кінцевим бенефіціаром є ОСОБА_91, який контролює ключову частку»;

«Таким чином заводами в Україні та ТОВ «ТД «Євротрубпласт» продовжують володіти росіяни, які перебувають під санкціями нашої держави»;

«Одним з найбільш кричущих кейсів, це постачання водопровідних труб ТОВ «ТД «Євротрубпласт» на відновлення водопроводу вірпені.

Червоний Хрест виділив 20 мільйонів гривень на відбудову водопроводу.

На ці кошти було закуплено продукцію в заводу російського олігарха ОСОБА_209».

Судом було зобов'язано товариство з обмеженою відповідальністю «Верона Капітал» (вул. М. Бойчука, 18-Б, оф. 52 м. Київ, 01103, код 39631985) спростувати та видалити недостовірну інформацію шляхом розміщення резолютивної частини рішення на сайті за доменним іменем lenta.info за посиланням статті «ІНФОРМАЦІЯ_125».

Господарський суд м. Києва зробив у рішенні по справі №910/14869/23 наступні висновки:

«Твердження «підприємство росіянина ОСОБА_253 ТОВ «ТД Євротрубпласт» залучили до відновлення зруйнованої інфраструктури» є недостовірним, оскільки ОСОБА_92 не є власником позивача і не мав до нього жодного відношення, ні станом на дату виходу статті, ні станом на дату подання позовної заяви.

Твердження «кейс найбільшого російського виробника водопровідних труб ТОВ «ТД «Євротрубпласт» в Україні дуже показовий» є недостовірним, оскільки ТД Євротрубпласт є українським, а не російським виробником водопровідних труб.

Твердження щодо того, що:

«свої активи в Україні, включаючи ТОВ «ТД «Євротрубпласт», російська група фіктивно переоформила на багаторічного директора, громадянина України ОСОБА_70 »;

«з виписки в єдиному реєстрі фізичних та юридичних осіб рф зазначається, що ООО «Група Полипластик» володіє ОСОБА_90 через кіпрську компанію APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED. В

Українському реєстрі зазначено, що дана компанія належить ОСОБА_250, на якого було переоформлено активи російської групи Поліпластик в Україні. Виходить так, що реальний бенефіціар не змінився. Адже заводами в росії володіє та сама кіпрська компанія APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED, де кінцевим бенефіціаром є ОСОБА_91, який контролює ключову частку»;

«Таким чином заводами в Україні та ТОВ «ТД «Євротрубпласт» родовжують володіти росіяни, які перебувають під санкціями нашої держави»

«Одним з найбільш кричущих кейсів, це постачання водопровідних труб ТОВ «ТД «Євротрубпласт» на відновлення водопроводу вірпені.

Червоний Хрест виділив 20 мільйонів гривень на відбудову водопроводу.

На ці кошти було закуплено продукцію в заводу російського олігарха ОСОБА_209»,-

є недостовірними, оскільки ОСОБА_93. ОСОБА_20 є громадянином України, який жодним чином не пов'язаний з російською групою. Крім того, засновником кіпрської компанії APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED є також ОСОБА_29, а не ОСОБА_91. А тому, ТОВ «ТД «Євротрубпласт» не є заводом російського олігарха, а є підприємством, яке належить українському громадянину ОСОБА_22».

Отже, українським судом в межах справи №910/14869/23 досліджувалося питання щодо загальнодоступної інформації, яка нібито свідчила про пов'язаність ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» з громадянами, або компаніями з рф. Натомість судом було встановлено, що зазначена інформація є недостовірною та такою, що не відповідає об'єктивній дійсності, в тому числі не відповідає інформації із відкритих реєстрів щодо юридичних осіб.

Вказане свідчить про те, що інформація, яка була наведена Позивачем у позовній заяві, також не відповідає дійсності, а носить лише характер непідтверджених та голосливих припущень. Те, що Позивач вказує на нібито пов'язаність ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» з громадянами чи компаніями рф, є лише його особистою хибною думкою, яка не відповідає реальній ситуації...

Таким чином, посилення Позивача на нібито існування фактів пов'язаності ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» з громадянами, або компаніями з рф - є недостовірною інформацією, яка була спростована в рішенні Господарського суду м. Києва від 20.11.2023р. по справі № 910/14869/23, яке набрало законної сили 08.02.2024 року. Тому подальше використання подібної інформації, або її згадування, є нічим іншим як намаганням введення суду в оману стосовно дійсних обставин та права власності на частки в статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», а тому дана інформація не може бути використана судом під час розгляду справи №991/4264/24 в тому числі й через те, що ігнорування дійсного судового рішення винесеного Іменем України протирічить публічному порядку.

III. Щодо придбання корпоративних прав ОСОБА_34

Продаж акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд як материнської компанії українського бізнесу за договорами купівлі-продажу від 14.02.2022 році став фінальним етапом юридичного оформлення передачі бізнесу, про яке сторони домовилися ще у 2020 році.

Підставою для такого рішення були об'єктивні обставини, пов'язані з очевидними складнощами ведення бізнесу українськими підприємствами, акції яких належали кінцевим бенефіціарам з російським громадянством.

Фактично, за домовленістю сторін, управління українським бізнесом і всіма операційними питаннями перейшло до ОСОБА_70 ще у 2021 році. Це підтверджується відповідними протоколами органів управління Євротрубпласт Холдінг Лтд, а також аудиторською звітністю компанії. У протоколі Ради директорів від 27.12.2021 було підтверджено факт передання

операційного управління українським бізнесом ОСОБА_22 та схвалено підготовку договору купівлі-продажу акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд.

Треба зазначити, що акціонери Євротрубпласт Холдінг Лтд сумлінно розвивали український бізнес і створили найбільші та найсучасніші заводи з виробництва полімерних трубопровідних систем на території України. Дані заводи забезпечили робочими місцями значну кількість громадян України та своєчасно сплачували до бюджету податки, збори, обов'язкові платежі.

14.02.2022 ОСОБА_34 було укладено два договори купівлі-продажу акцій з Полімертепло Груп Лімітед та Радіус Системз Холдинга Лімітед, відповідно (копії додаються). В результаті укладення договорів - 95% акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд було передано ОСОБА_22 за відповідними документами про передачу акцій. 5% акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд було відчужено на користь ОСОБА_72, а відтак Відповідачі повністю втратили контроль над Євротрубпласт Холдінг Лтд.

Однак, через початок повномасштабного вторгнення ОСОБА_5 не зміг вчасно внести зміни до реєстраційних документів, оскільки на державному рівні було встановлено заборону на реєстраційні дії в Україні. Важливо враховувати також і те, що через постанову НБУ N? 18 від 24.02.2022 «Про роботу банківської системи в період запровадження воєнного стану» ОСОБА_29 та ОСОБА_80 були позбавлені можливості провести розрахунки в грошовій формі за зазначеними договорами купівлі-продажу акцій.

Реєстраційні дії було здійснено в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (надалі - «ЄДР») від 25.07.2022 N? 1001201070028000974 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 35615975) та від 25.07.2022 N? 1009031070038000118 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33090871), проведені державним реєстратором Виконавчого комітету Калуської міської ради Данилишин Ольгою Василівною.

Таким чином, щонайменше з 14.02.2022 Відповідачі не мають жодного стосунку до Євротрубпласт Холдінг Лтд. Власником 95 % частки в статутному капіталі даної компанії є Заявник, що ніким не оспорено та зареєстровано у відповідному до законодавства порядку.

Більше того, ОСОБА_29 жодним чином не підтримує та не виправдовує дій рф проти суверенітету та територіальної цілісності України, що, зокрема, підтверджується його заявою, яка додається до даних пояснень.

IV.Щодо неможливості вчинення реєстраційних дій після укладення договорів купівлі-продажу частки корпоративних прав

14.02.2022 року між ОСОБА_5 та Полімертепло Груп Лімітед (Polymerteplo Group Limited) було укладено договір купівлі-продажу корпоративних прав, за яким ОСОБА_5 набув у власність 44,9 % корпоративних прав ЕйПіджі ПОЛІПЛАСТИК ГРУП ЛІМІТЕД (APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED).

У цей же день, 14.02.2022р., між ОСОБА_5 Радіус Системз Холдингз Лімітед (Radius Systems Holding Limited) було укладено договір купівлі-продажу крав ПОЛІПЛАСТИК ГРУП ЛІМІТЕД (APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED).

Однак, через початок повномасштабного вторгнення ОСОБА_5 не зміг вчасно внести зміни до реєстраційних документів, оскільки на державному рівні було встановлено заборону на реєстраційні дії в Україні.

У зв'язку із військовою агресією російської федерації проти України та запровадженням на території України з 24.02.2022 воєнного стану відповідно до Указу Президента України N? 64/2022

«Про введення воєнного стану в Україні», починаючи з 24 лютого 2022 року було повністю зупинене функціонування ЄДР, який містить інформацію та в якому проводяться всі реєстраційні дії щодо бізнесу.

Постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2022 р. №209 «Деякі питання державної реєстрації в умовах воєнного стану та внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2022 р. № 164» було визначено, що в умовах воєнного стану державна реєстрація юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, державна реєстрація речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (надалі - «державна реєстрація») проводиться з урахуванням певних особливостей.

Зокрема, прийнята постанова не передбачала можливість для вчинення реєстраційних дій в частині внесення даних про зміну кінцевих бенефіціарних власників юридичної особи станом на дату її прийняття.

27 березня 2022 року набрали чинності зміни до постанови КМУ від 06.03.2022 №209 «Деякі питання державної реєстрації та функціонування єдиних та державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції, в умовах воєнного стану», передбачені постановою КМУ від 24.03.2022 №364.

Станом на 24 березня 2022 року у більшості регіонів України (зокрема у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Житомирській, Закарпатській, Івано-Франківській, Кіровоградській, Львівській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Тернопільській, Хмельницькій, Черкаській, Чернівецькій областях, містах Київ, Запоріжжя та Краматорськ) було лише частково відновлено роботу ЄДР та реалізовано можливість проведення виключно найбільш необхідних реєстраційних дій, які не можуть завдати значної шкоди бізнесу у разі несанкціонованого доступу до реєстру, зокрема: зміна керівника юридичної особи у зв'язку з його смертю; зміна місцезнаходження юридичної особи; зміна видів економічної діяльності ФОП; припинення підприємницької діяльності ФОП; створення благодійних організацій та громадських формувань та змін до відомостей про них; реєстрація органів державної влади, органів місцевого самоврядування, казенних підприємств, державних підприємств, комунальних підприємств, комунальних організацій (установ, закладів), державних організацій (установ, закладів), а також акціонерних товариств, які є банками. Проведення будь-яких інших реєстраційних дій, зокрема, державна реєстрація нових юридичних осіб та ФОП, зміна учасників юридичних осіб та відомостей про них не було дозволено на законодавчому рівні.

Лише починаючи з кінця травня 2022 року, було надано можливість реєстраторам вчиняти реєстраційні дії в частині внесення змін про відомості щодо кінцевих бенефіціарних власників юридичних осіб.

Відтак, у зв'язку з закритим доступом до ЄДР та заборонаю на вчинення реєстраційних дій щодо внесення даних про зміну кінцевих бенефіціарних власників, реєстраційні дії щодо зміни кінцевого бенефіціарного власника були проведені лише в липні 2022 року з підстав, які не залежали від ОСОБА_5.

V. Щодо законності проведення реєстраційних дій

Внаслідок проведення реєстраційних дій від 25.07.2022 №1001201070028000974 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» та №1009031070038000118 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» було змінено відомості про кінцевих бенефіціарних власників Товариств: - від 25.07.2022 №1001201070028000974 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 35615975); - від 25.07.2022 №1009031070038000118 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо

Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33090871).

Вказаними реєстраційними діями ОСОБА_5 був зареєстрований, як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» та ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ».

Щодо скарг Служби безпеки України на дії державного реєстратора.

В лютому 2023 року СБУ звернулася до Міністерства юстиції України зі скаргою від 14.02.2023 року за №6/1634, зареєстрованою 09.03.2023 року за N? СК-852-23. У вказаній скарзі СБУ ставило питання про незаконність реєстраційних дій, проведених державним реєстратором Виконавчого комітету Калуської міської ради Данилишин Ольгою Василівною, а саме. - від 25.07.2022 №1001201070028000974 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо ТОВ «Калуський Трубний Завод»; - від 25.07.2022 №1009031070038000118 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо ТОВ «Торгівельний Дім «Євротрубпласт».

За результатами розгляду цієї скарги Міністр Юстиції України Денис Малюська видав наказ №1297/7 від 01.06.2023 року про відмову в задоволенні вказаної скарги.

Згідно висновку Центральної колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 10.04.2023 року було прийнято рішення про відмову в задоволенні скарги Головного слідчого управління Служби безпеки України від 14.02.2023 у зв'язку з тим, що реєстраційні дії, проведені державним реєстратором Виконавчого комітету Калуської міської ради Данилишин Ольгою Василівною щодо ТОВ «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 35615975) та ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33090871), відповідають законодавству в сфері державної реєстрації (копія додається).

Зокрема, у своєму висновку колегія Міністерства юстиції зазначила:

«1. Унаслідок проведення оскаржуваних реєстраційних дій було змінено відомості про кінцевих бенефіціарних власників Товариств.

2. Скаржник вважає протиправними та просить скасувати оскаржувані реєстраційні дії. В обґрунтування своїх вимог зазначає, що державна реєстрація, унаслідок якої до ЄДР внесено зміни про кінцевих бенефіціарних власників, проведена з порушенням вимог, встановлених постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2022 №187 «Про забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави Україна у зв'язку з військовою агресією російської федерації» (далі - Постанова КМУ N? 187).

3. Шляхом перевірки відомостей ЄДР Колегією встановлено, що державний реєстратор Данилишин О.В. провела оскаржувані реєстраційні дії на підставі документів, комплектність, зміст та форма яких відповідали вимогам законодавства, у зв'язку з чим у державного реєстратора Данилишин О.В. були відсутні підстави для зупинення розгляду документів, поданих для державної реєстрації, та відмови у державній реєстрації.

4. Отже, рішення прийняті державним реєстратором Данилишин О.В., відповідають законодавству у сфері державної реєстрації.

5. Законодавством встановлено, що Міністерство юстиції України відмовляє у задоволенні скарги, якщо державним реєстратором прийнято рішення, яке відповідає законодавству у сфері державної реєстрації.

6. Відтак, Колегія дійшла висновку, що у задоволенні скарги слід відмовити».

Відтак, за поданою скаргою, Колегією з розгляду скарг у сфері державної реєстрації було встановлено відсутність порушень при проведенні реєстраційних дій державним реєстратором Данилишин О.В.

В подальшому, Служба безпеки у країні вдруге звернулась до Міністерства юстиції України зі скаргою від 18.03.2024 року №6/3572, зареєстрована в Міністерстві юстиції України 19.03.2023 за №СК-1692-24, у якій скаржник просив скасувати в ЄДР вищезгадані реєстраційні дії, проведені державним реєстратором Виконавчого комітету Калуської міської ради Данилишин Ольгою Василівною .

За результатами розгляду цієї скарги Міністр Юстиції України Денис Малюська видав наказ № 943/7 від 01.04.2024 року про відмову в задоволенні вказаної скарги у зв'язку з тим, що Міністерством юстиції України за результатами розгляду скарги з такого самого питання вже приймалося рішення про відмову в задоволенні скарги (копія додається).

Щодо скарги Офісу Генерального прокурора на дії державного реєстратора

До Міністерства юстиції України було подано скаргу Офісу Генерального прокурора від 11.04.2024 року №10/1/1-31032 вих-24, зареєстровану в Міністерстві юстиції України 16.04.2024 за №СК-2233-24, у якій скаржник просив скасувати в ЄДР реєстраційні дії, проведені державним реєстратором Виконавчого комітету Калуської міської ради Данилишин Ольгою Василівною: - від 25.07.2022 №1001201070028000974 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 35615975); - від 25.07.2022 №1009031070038000118 «Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33090871).

За результатами поданої скарги, Міністр Юстиції України Денис Малюська видав наказ №1135/7 від 24.04.2024 року про відмову в задоволенні скарги встановивши наступне.

1. Міністерством юстиції України вже розглянута скарга з таких самих питань та прийнято рішення у формі наказу від 01.06.2023 №1297/7 «Про відмову в задоволенні скарги» за результатом розгляду скарги Головного слідчого управління Служби безпеки України від 14.02.2023 №6/1634, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 09.03.2023 за № СК-852-23.

2. Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі - Закон) Міністерство юстиції України, його територіальні органи залишають скаргу на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації без розгляду по суті, якщо Міністерством юстиції України, його територіальним органом за результатами розгляду скарги з такого самого питання вже приймалося рішення про задоволення скарги або про відмову в її задоволенні.

На підставі викладеного, керуючись пунктом 2 частини шостої статті 34 Закону, Міністерством юстиції України було прийнято рішення про залишення без розгляду по суті скаргу Офісу Генерального прокурора від 11.04.2024 щодо ТОВ «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 35615975) та ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33090871) у зв'язку з тим, що Міністерством юстиції України за результатами розгляду скарги з таких самих питань вже приймалося рішення про відмову в задоволенні скарги...

Відтак, у зв'язку з наведеним вище, державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу реєстраційними діями № 1001201070028000974 та № 1009031070038000118, якими було змінено відомості про кінцевих бенефіціарних власників ТОВ «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» та ТОВ

«ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ», була проведена у відповідності до норм чинного законодавства України.

Також ОСОБА_5 стало відомо, що 20.05.2024 Служба безпеки України звернулася до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Міністерства юстиції України та Державного реєстратора сектору державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців виконавчого комітету Калуської міської ради Данилишин Ольги Василівни про: - визнання протиправним та скасування наказу Міністерства юстиції України від 01.06.2023 № 1297/7, виданого на підставі висновку центральної колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 01.04.2023, яким прийнято рішення; - скасування проведених державним реєстратором Калуської міської ради Данилишин Ольгою Василівною 25.07.2022 реєстраційних дій: № 1001201070028000974 «зміна кінцевого бенефіціарного власника або зміна відомостей про кінцевого бенефіціарного власника» щодо ТОВ «КАЛУСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 35615975); № 1009031070038000118 «зміна кінцевого бенефіціарного власника або зміна відомостей кінцевого бенефіціарного власника» щодо ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «ЄВРОТРУБПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33090871).

Наразі позовне провадження за вищезгаданим позовом Служби безпеки України Київським окружним адміністративним судом ще не відкрито (копія позову додається).

VI. Щодо неможливості здійснити розрахунок

З 24 лютого 2022 року фінансова система України працює в умовах воєнного стану та починаючи з лютого 2022 року Національний банк України змінив деякі правила надання фінансових послуг.

Водночас, з початком військової агресії, платежі по зовнішньо-економічним контрактам з нерезидентами регулюються Національним банком України на підставі Постанови №18 від 24.02.2022 року (зі змінами і доповненнями).

Постановою Правління НБУ від 20.04.2022 р. №78 Нацбанк уточнив обмеження на транскордонні операції громадян. Рішення було прийняте для запобігання непродуктивному відтоку капіталу з країни в умовах воєнного стану.

За цим рішенням фізичні особи можуть купувати активи, які безпосередньо конвертуються (обмінюються) на грошові кошти та належать до операцій «quasi cash», використовуючи лише власну іноземну валюту, у межах ліміту 100 тис. грн на місяць (в еквіваленті). Відповідний ліміт також поширюється на транскордонні P2P-перекази.

Вказані безготівкові операції дозволено здійснювати з використанням платіжних карток, емітованих до рахунків, що відкриті в іноземній валюті.

До операцій «quasi cash» належать: поповнення електронних гаманців, брокерських або форекс-рахунків, оплата дорожніх чеків, купівля віртуальних активів тощо.

Даною постановою було встановлено обмеження на переказ коштів за кордон, про що було повідомлено Полімертепло Груп Лімітед та Радіус Системз Холдингз Лімітед (Polymerteplo Group Limited та Radius Systems Holding Limited).

З урахуванням встановлених НБУ обмежень, ОСОБА_5 не мав можливості здійснити розрахунок за укладеними з Полімертепло Груп Лімітед та Радіус Системз Холдингз Лімітед (Polymerteplo Group Limited та Radius Systems Holding Limited) договорами.

VII. Щодо передачі акцій APG Polyplastic Group Limited номінальним власникам

Як зазначив Позивач на стор. 55 Позовної заяви, в нього існують сумніви стосовно законності відчуження майна, яке, на думку Позивача, залишається підконтрольним особам, до яких були застосовані санкції, а саме Позивачем зазначено, що: «Як зазначалось вище через нестабільність та загострення ситуації між Україною і РФ, яка під кінець 2021 року набирала обертів, відповідачі спочатку передали в операційне управління, а в подальшому у 2022 році здійснили перереєстрацію активів в Україні на менеджера, який приймав участь в управлінні Українською частиною бізнесу, починаючи з 2005 року - ОСОБА_210 та директора по злиттям та поглинанням групи «Поліпластик» ОСОБА_72 .

27.12.2021 року рада директорів Polymerteplo Group Ltd (до якої входять ОСОБА_18 та ОСОБА_25) передає в операційний контроль 49,90% акцій Eurotrubplast Holding Ltd (колишня назва APG) ОСОБА_23 (5%) та ОСОБА_22 (95%) (зацитовано зі звіту Polymerteplo Group Ltd).

Таким чином, складається враження про втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян. В той же час Polymerteplo Group Ltd залишилась власником акцій, однак компанія перекласифіковує акції в звітності у фінансовий актив та зараховує в графу «інший сукупний дохід» (сторінка 15 перекладу звіту, додаток 31.6.)».

Разом з тим, Позивачем не пояснюється, з яких підстав Позивачем зроблено висновок про те, що «складається враження про втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян». Позивач у своїх висновках не посилається на будь-які докази, а обґрунтовує свої висновки припущеннями, які саме як припущення і аргументовані - «складається враження...». Позивачем не наведено достатніх та належних доказів на підтвердження нібито фіктивності укладених правочинів з відчуження акцій. Проте, Позивачем зроблено власний висновок, що даний продаж був або удаваний, або фіктивний, з метою показати «втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян».

Також Позивачем робиться висновок про недостатність грошових коштів у покупців акцій, про які вказує Позивач, на підставі договорів купівлі-продажу від 14.02.2022 року:

«Відповідно до інформації наданої Державною податковою службою України ОСОБА_99 (ІНФОРМАЦІЯ_6 РНОКПП НОМЕР_2) за період своєї трудової діяльності за період починаючи з першого кварталу 2001 року по четвертий квартал 2023 року загалом отримав 235 500, 12 грн. доходів, (додаток 27).

Відповідно до інформації наданої Державною податковою службою України ОСОБА_86 (ІНФОРМАЦІЯ_5 , РНОКПП НОМЕР_1 , за період своєї трудової діяльності за період починаючи з першого кварталу 1998 року по третій квартал 2023 року загалом отримав 30 205 984,70 грн. доходів(додаток 28)

Очевидно цих доходів було недостатньо для придбання акцій APG Polyplast Ltd.»

З яких підстав Позивач робить висновок про те, що акції могли бути придбані лише та виключно за рахунок особистих коштів ОСОБА_6 , або ОСОБА_5 , Позивач не повідомляє, а лише зазначає, що сума особистих доходів цих фізичних осіб є нібито очевидно недостатньою для придбання акцій.

При цьому складається враження, що Позивачем взагалі нівелюється можливість залучення інших коштів, окрім особистих доходів, які могли бути використані для придбання акцій.

Так, варто зауважити, що ОСОБА_29 є підприємцем із багаторічним стажем.

Зокрема, з 1999 до 2004 року ОСОБА_29 був керівником та одним з власників ТОВ "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ" (код ЄДРПОУ 19252307).

Ця компанія провідний вітчизняний виробник поліетиленових труб і фітінгів для водоводів, газопроводів, каналізації, систем зрошення, пожежогасіння, телекомунікаційних систем, а також

для об'єктів добувної, металургійної, паливно-енергетичної, хімічної та інших галузей промисловості .

Підприємство вважалось однією з найбільших компаній такого профілю в Україні, займало міцні позиції на трубному ринку, поставляло свою продукцію в країни ближнього та далекого зарубіжжя.

Завод оснащений 7 сучасними екструзійними лініями, що випускають пластикові труби діаметрами 10-630 мм. Виробничі потужності підприємства дозволяють переробляти понад 8000 т поліетилену в рік.

Загальна територія заводського комплексу перевищує 6,5 га. Складські площі - понад 1000 кв. м.

З 2001 до 2005 року ОСОБА_29 був одним з власників ТОВ "ПОЛІХІМЕКС" (Код ЄДРПОУ 30858688).

Ця компанія була лідером з постачання нафтохімічної сировини та спеціалізувалась на постачанні полімерів для виробництва труб та скрапленого газу.

З 2007 до 2016 був власником провайдера ТОВ "ПАВУТИНА. НЕТ" (Код ЄДРПОУ 35076618).

Ця компанія яка збудувала та експлуатує сучасну оптоволоконну мультисервісну мережу, що пропонує своїм абонентам преміум якість телекомунікаційних послуг. Компанія пропонує повний перелік зручних послуг Інтернет (технології FTTB, FTTH, PON), Телебачення (технології IPTV, OTT, SATV), Телефонії (VoIP) та Онлайн-Кіно (VOD). Будує оптичні та інженерні споруди для зв'язку.

Також, звертаємо увагу, що ОСОБА_29 має значний досвід ефективного управління великими підприємствами.

Зокрема, ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» з 2017 року по 11 місяців 2022 року сплатило обов'язкових платежів та зборів із загальнообов'язкового страхування та податків до бюджету України на загальну суму 224 723 722 грн.

Зазначене товариство забезпечувало роботою у період 2017-2022 від 102 до 127 чоловік, що в свою чергу сплачували всі податки у бюджет України.

ТОВ «Калушський трубний завод» з 2017 року по 9 місяців 2022 року сплатило обов'язкових платежів та зборів із загальнообов'язкового страхування та податків до бюджету України на загальну суму 73 542 996 грн. Зазначене товариство забезпечувало роботою у період 2017-2022 від 99 до 132 чоловік, що в свою чергу сплачували всі податки у бюджет України.

Таким чином, очевидно, що ОСОБА_29 мав бізнес репутацію, знання та можливості для реалізації угоди з придбання Євротрубпласт Холдінг Лтд ...

Таким чином, Позивачем у позовній заяві були наведені лише власні припущення стосовно обставин відчуження акцій, які не були підтверджені достатніми доказами, що виключає можливість для задоволення позовних вимог Позивача, у зв'язку з їх необґрунтованістю.

Твердження про те, що ОСОБА_29 є номінальним тримачем акцій на користь третіх осіб також спростовується тим фактом, що ОСОБА_29 був належним чином зареєстрований як єдиний кінцевий бенефіціарний власник в кіпрському реєстрі бенефіціарних власників (Beneficial Owners Register). У реєстрі відсутні будь які дані про наявність трастових договорів ОСОБА_70 з третіми особами. Ми запросили відповідне підтвердження з реєстру та найближчим часу залучимо до справи.

VIII. Щодо продажу на користь акціонерів Radius Systems Holdings Ltd частки в ТОВ «Група Поліпластик»

На момент ухвалення рішення про продаж акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд у грудні 2021 року в розпорядженні Ради директорів Євротрубпласт Холдінг Лтд та акціонерів була наявна лише звітність за Міжнародними стандартами фінансової звітності або МСФЗ (англ. International Financial Reporting Standards - IFRS) компанії за 2020 рік, тому Рада директорів та акціонери ухвалили рішення про реалізацію акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд за ціною чистих активів, зазначеною в МСФЗ звітності компанії на 31.12.2020.

Водночас, було також погоджено, що між продавцями і покупцями буде укладено окрему угоду, яка визначає порядок структурування розрахунків за угодами, пов'язаними з подальшою реалізацією Євротрубпласт Холдінг Лтд належних їй інвестицій у російський бізнес. Таку угоду було укладено і вона має конфіденційний характер (далі - «Конфіденційна угода»).

Звертаємо увагу, що для розкриття Конфіденційної угоди та долучення її до цих пояснень, необхідно отримати згоду всіх сторін цієї Конфіденційної угоди. Відповідні запити були направлені, та Конфіденційну угоду буде долучено до справи після отримання відповідних погоджень сторін Конфіденційної угоди.

Продаж акцій компанії за ціною чистих активів є широко поширеною міжнародною практикою визначення справедливої вартості акцій, що не торгуються на біржі.

Важливо розуміти, що на момент продажу акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд ще не існувало угоди з реалізації ТОВ «Група Поліпластик» та не було можливості встановити, чи буде реалізація цих інвестицій прибутковою або збитковою. Цей продаж було погоджено та здійснено лише в середині 2022 року, після виконання договору купівлі-продажу акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд .

Конфіденційна угода між продавцями та покупцями визначає загальні правила про те, що відбуватиметься з фінансовим результатом від реалізації інвестицій Євротрубпласт Холдінг Лтд після продажу акцій покупцям. Якщо в результаті реалізації інвестицій Євротрубпласт Холдінг Лтд утворюється прибуток або збиток, права на прибуток і відповідальність за відшкодування збитку Євротрубпласт Холдінг Лтд зберігаються за продавцями акцій. Зокрема, у разі утворення прибутку від реалізації інвестицій Євротрубпласт Холдінг Лтд за замовчуванням, якщо сторони не узгодять інше, повинно бути зроблено відповідне збільшення ціни акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд , а в разі утворення збитку - зменшення ціни акцій.

Таким чином, твердження Позивача про те, що продаж Євротрубпласт Холдінг Лтд в середині 2022 року інвестицій у російський бізнес за ціною, що перевищує ціну акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд , зазначену в договорі купівлі-продажу, укладеному на початку лютого 2022 року, начебто свідчить про фіктивність правочину з продажу акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд , с необґрунтованим і не відповідає фактичним обставинам справи.

IX.Щодо підстав залишення колишніх директорів у складі ради директорів

Євротрубпласт Холдінг Лтд Під час укладення договору купівлі-продажу акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд між продавцями і покупцями було погоджено, що у складі ради директорів

Євротрубпласт Холдінг Лтд до моменту укладення та виконання угод з реалізації всіх інвестицій, що залишилися, залишаться два попередні директори - ОСОБА_24 (Великобританія) і ОСОБА_77 (Кіпр). Така практика відповідає звичаям ділового обороту в такого роду угодах.

Затверджуючи колишніх директорів на посаді після угоди, покупці тим самим демонструють довіру цим директорам. Чинне законодавство Кіпру і внутрішні документи компанії визначають відповідальність директорів за дії, здатні завдати шкоди компанії. У покупців не було підстав сумніватися в професіоналізмі та порядності колишніх директорів. До того ж вони вели важливу для покупців роботу з виконання Конфіденційної угоди.

Збереження колишніх директорів створювало розумний комфорт як для покупців, зацікавлених у збереженні високої якості адміністрування компанії, так і для продавців на період, поки діє відстрочка оплати акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд .

Саме по собі рішення покупців зберегти повноваження двох колишніх директорів ніяк не може бути доказом фіктивності угоди з продажу акцій Євротрубпласт Холдінг Лтд .

14.08.2022 обидва колишні директори звільнились в межах виконання домовленостей за Конфіденційною угодою.

Х. Щодо умов прийняття рішень номінальними власниками Євротрубпласт Холдінг Лтд

Як зазначив Позивач у своїй позовній заяві в пункті 4.9.4 (стор. 72 позовної заяви) те, що не відповідає дійсності:

«З урахування того, як зазначає і сам ОСОБА_29 , що оплата за акції APG Polyplastic Group Ltd не відбулась, ОСОБА_29 не має права голосувати переданими йому акціями на загальних зборах компанії, а отже, відсутня можливість прийняття рішень щодо управління компанією».

Відповідно до юридичного висновку наданого кваліфікованими за правом

Кіпром юристами компанії Maria Iacovou & Co LLC аргументи Позивача є необґрунтованими з огляду на наступне.

Відповідно до статті 73 Закону Кіпру Про компанії, гл. 113, дійсна передача акцій може бути здійснена за допомогою передавального акта. Вважається, що товариство не має права реєструвати передачу акцій, якщо не видано належний передавальний акт, налений Т чином підписаний особою, що передає, та особою, що набуває, і не доставлений Товариству. В облікових документах Євротрубпласт Холдінг Лтд є два дійсних передавальних акти, належним чином підписані передавальними особами та набувачами, датовані 14 лютого 2022 року. На практиці для затвердження цієї передачі необхідне рішення, належним чином підписане Радою директорів. Це положення було прийнято відповідно до розділу 26 Статуту Товариства. Відповідно до рішення Ради директорів, підписаного 14 лютого 2022 року, передача акції пану ОСОБА_251 була належним чином затверджена Радою директорів.

Відповідно до статті 79 зазначеного закону, сертифікат, виданий товариством, засвідчений печаткою товариства, із зазначенням кількості акцій, що належать учаснику, є достатнім доказом права власності учасника на акції. 14 лютого 2022 року відповідний Сертифікат акцій N? 8 на 89 621 просту акцію номінальною вартістю 1,00 долар США кожна, пронумеровану від 109 981 до 199 601 (включно), та Сертифікат акцій N? 9 на 100 000 простих акцій номінальною вартістю 1,00 долар США кожна, пронумеровану від 1 до 100 000 (включно) були видані Євротрубпласт Холдінг Лтд пану ОСОБА_22 .

Передавач може укласти приватний договір з отримувачем, такий як Договір купівлі-продажу акцій, в якому буде передбачена винагорода за передачу акцій. Такі договори встановлюють умови, приватно узгоджені між сторонами, щодо ціни придбання акцій та строків погашення заборгованості.

Відповідно до зазначеного закону, акціонери мають право голосу на загальних зборах Це право закріплено різних розділах закону, включаючи, але не обмежуючись, статтею 127, яка встановлює дозволений законом строк повідомлення про скликання зборів, що також означає, що акціонери мають право голосу на зборах.

Обсяг права голосу на практиці залежить від типу та класу акцій, якими володіє кожен акціонер. Крім того, відповідно до змісту статті 128 закону, визначено, що, якщо інше не передбачено статутом товариства, кожна акція учасника надає йому один голос.

Право власності на акції набувається лише після внесення імені набувача до реєстру учасників Товариства. Пан ОСОБА_29 є власником сертифікату акціонера Компанії, виданого Реєстратором компанії. Пошук у реєстратора, проведений 24 травня 2024 року, підтвердив, що пан ОСОБА_29 все ще є дійсним акціонером відповідно до Реєстру Компанії, який має право власності на 189621 (сто вісімдесят дев'ять тисяч шістсот двадцять одну) просту акцію номінальною вартістю 1,00 (долар США) кожна.

Крім того, Товариство веде Реєстр учасників відповідно до частини 1 статті 105 закону, який чітко визначає найменування, реквізити та інформацію про юридично зареєстрованих учасників Товариства. Крім того, згідно зі статтею 113 закону, реєстр учасників є беззаперечним доказом будь-яких відомостей, внесення яких до нього вимагається або дозволяється Законом. Підкреслюючи це, вручення нового сертифіката акцій набувачу є достатнім доказом права власності на акції. Ім'я пана ОСОБА_70 зазначено в Реєстрі акціонерів Компанії відповідно до запису №5 від 14.02.2022.

Пан ОСОБА_29 є законним власником 189621 (сто вісімдесят дев'ять тисяч шістсот двадцять одна) простих акцій, випущених Євротрубпласт Холдінг Лтд . Права акціонерів можуть бути повністю реалізовані акціонером незалежно від будь-яких приватних домовленостей, таких як угоди між сторонами.

Навіть якщо за придбання акцій потрібно заплатити, акціонер, який належним чином зареєструвався, зберігає всі права, пов'язані з цими акціями, відповідно до Закону та Статуту, так, як якщо б вони були повністю оплачені.

Згідно із зазначеним законом, компанія має право накладати арешт на неоплачені акції та позбавити їх права власності, в результаті чого будь-яка незадоволена вимога про викуп може призвести до продажу акцій третій особі. Це питання може бути врегульоване в приватному порядку або в судовому порядку, однак протягом періоду, коли акціонер належним чином зареєстрований у реєстратора компанії, може виконувати свої обов'язки, як це зазвичай має бути, і здійснювати свої права відповідно до закону та Статуту.

Від будь-яких прав, що зберігаються за акціонером, можна відмовитися лише на підставі судової заборони. У випадку, якщо судова заборона буде видана судами Кіпру, реєстратор компанії може заморозити діяльність компанії, а згодом компанія може розпочати процедуру внесення змін до Реєстру Компанії.

Протягом періоду, коли акціонер належним чином зареєстрований, Реєстратор компанії не повинен втручатися в діяльність Компанії або в будь-які приватні питання між Компанією та будь-якими третіми особами. Це означає, що акціонер з частково оплаченими або неоплаченими акціями матиме стільки ж голосів, скільки й акціонер з повністю оплаченими акціями, якщо вони володіють акціями одного класу.

Таким чином, позиція Позивача, яке не підтверджене жодним документом, а є лише хибним припущенням Позивача, не відповідає дійсним обставинам правовідносин сторін за договорами купівлі продажу акцій, а тому дане твердження Позивача не повинне бути взяте до уваги судом.

XI. Щодо обов'язку доказування Позивача..

Позивач жодним чином не обґрунтував, чи є Україна учасницею окремих міжнародних договорів, якими скасоване будь-яке додаткове засвідчення офіційних документів, що були подані ним з офіційних реєстрів іноземних держав в якості доказів по даній справі.

Слід відзначити, що документи, складені нерезидентами, які подаються сторонами як докази, мають прийматися судами з огляду на їх допустимість після їх легалізації у встановленому законодавством України порядку.

Іноземні офіційні документи долучені Позивачем до позовної заяви не були легалізовані в Україні в установленому законом порядку, а отже є недопустимими та не повинні прийматися в якості доказів судом...

Заявляємо, що подані Позивачем в копіях докази, на яких ґрунтується позовна заява, викликають сумнів у відповідності оригіналу, в разі ненадання Позивачем оригіналів відповідних доказів, просимо суд не брати їх до уваги при розгляді справи.

Звертаємо увагу суду на те, що у позовній заяві Позивач (ст.68) посилається на покази свідка ОСОБА_5, де, зокрема, зазначає що «після повномасштабного вторгнення ОСОБА_5 повідомив, що товариством здійснювались імпорتنі та експортні операції. Імпорт це сировина та комплектуючі з Німеччини, Австрії, Швейцарії, Польщі, Латвії, Італії, росії, Білорусі». Наголошуємо, що ця цитата з показів свідка ОСОБА_70 є недостовірною, оскільки після повномасштабного вторгнення рф в Україну, сировина імпортувалась лише з Німеччини, Австрії, Швейцарії, Польщі, Латвії, Італії. Контакти з рф та рб, включаючи імпорт сировини, не відбувались.

Слід також зазначити і про те, що Позивач в обґрунтуванні свого позову посилався на документи та дані отримані від правоохоронних органів в межах незавершених кримінальних проваджень. Є неприпустимим застосування в адміністративному судочинстві матеріалів, саме матеріалів а не доказів з незавершених кримінальних проваджень, а тому такі матеріали не можуть вважатися належними та допустимими доказами в адміністративному судочинстві.

Матеріали отримані на стадії досудового розслідування, можуть бути визначені як докази лише після наданні їм оцінки на стадії судового розгляду кримінального провадження та постановлення за наслідками такого розгляду обвинувального вироку.

Так звані докази з матеріалів кримінального провадження, на які посилається позивач, містяться у томах 4-10, тобто фактично складають майже 70 % усією «доказової бази». В подальшому по тексту, так звані докази з матеріалів кримінального провадження будуть зазначені як «матеріали з кримінального провадження», оскільки не можуть мати для суду доказового значення з огляду на наступне.

1. Про кримінальне провадження.

Вперше про існування кримінального провадження ОСОБА_5 дізнався восени 2022 року, коли було накладено арешт на його бізнес активи. Тоді, кримінальне провадження на яке посилається позивач мало номер N? 4202200000000480 від 20.04.2022 р. (в подальшому шляхом виділення матеріалів номер кримінального провадження було змінено на N? 4202209000000042 від 31.08.2022).

Отже, 19.10.2022 року слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва Ковтуненко В.О. в рамках кримінального провадження N? 4202200000000480 від 20.04.2022 р. було накладено арешт на:

А. Корпоративні права: - корпоративні права ТОВ «КАЛУШСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» у вигляді 93% статутного капіталу у розмірі 14 851 494,10 грн., які належать «APG Polyplastic Group Limited» («EUOTRUBPLAST HOLDING LTD», реєстраційний код Республіки Кіпр HE209535); - корпоративні права ТОВ «Торгівельний Дім «ЄВРОТРУБПЛАСТ» у вигляді 92,5748% статутного капіталу в розмірі 53 998 714,00 грн., які належать «APG Polyplastic Group Limited» («EUOTRUBPLAST HOLDING LTD, реєстраційний код Республіки Кіпр HE209535). Б. Належні ТОВ «КАЛУСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» на праві власності об'єкти нерухомого майна: В. Належні ТОВ «КАЛУСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» на праві власності транспортні засоби: Г. Належні ТОВ «Торгівельний Дім «ЄВРОТРУБПЛАСТ» на праві власності транспортні засоби: Д. Торговельні марки. Далі, зазначені арештовані активи були переданні в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та

управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА) ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Циктіч В.М. від 01.11.2022 року.

3. Про фабулу кримінального провадження за 2022 рік.

Порядок формування та ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань передбачено Положенням про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення затверджено Наказом Генерального прокурора від 30.06.2020N? 298 (далі - ЄРДР)...

Поряд із цим, ані ОСОБА_103, ані належні йому товариства взагалі не згадувались у витязі станом на дату накладення арешту. А навіть у випадку такого згадування це ще не є доказом вчинення або причетності до вчинення ймовірного кримінального правопорушення, оскільки такі відомості в ЄРДР до повідомлення особі про підозру не свідчать про вчинення кримінального правопорушення.

З моменту внесення відомостей до ЄРДР ОСОБА_5 та жодній іншій особі не повідомлено про підозру у вчиненні будь якого злочину...

а. Про фабулу кримінального провадження станом на дату подання позову до ВАКС.

Такі ж висновки є тотожними до витягу з ЄРДР в редакції 2024 року, адже за два роки розслідування слідство так і не знайшло доказів причетності ОСОБА_5 або інших осіб до вказаних обставин.

Так, на дату звернення з позовом до суду кримінальне провадження має наступну кваліфікацію: ч.2 ст. 110-2; ч.2 ст.212; ч.3 ст. 191 КК України.

Однак, як вже зазначалось, за два роки розслідування слідством так і не отримано доказів причетності ОСОБА_5 та належних його товариств до вчинення злочину за ч.2 ст. 110-2 КК України.

Що стосується ч.3 ст. 191 КК України, то ОСОБА_5 невідомо про такий епізод та жодних слідчих дій чи заходів забезпечення кримінального провадження не проводилось за його участі чи за участі товариств.

Що стосується ч.2 ст.212 КК України відносно ТОВ «Калушський трубний завод» (далі - ТОВ «КТЗ»).

31.08.2022 до ЄРДР були внесені наступні відомості щодо обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення:

- «Службові особи ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) кінцевим бенефіціарним власником якого є резидент рф, упродовж 2017-2021 років не відобразили в повному обсязі в податковій звітності товариства суми податкових зобов'язань з податку на додану вартість за результатами здійснення фінансово-господарських операцій, унаслідок чого ухилилися від сплати 5 904 тис. грн. податку на додану вартість, що є великим розміром».

В період з 13.12.2022 року по 26.12.2022 року проводилась документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ «КТЗ» (далі - Податкова перевірка).

Податкова перевірка здійснювалась у відповідності з узгодженим Планом документальної позапланової виїзної перевірки (далі - План перевірки). План перевірки було затверджено заступником начальника ГУ ДПС в Івано-Франківській області В. Глушпенко.

Вказаний План перевірки складався з 26 питань, які підлягали перевірці. Згідно Плану перевірки, пункт N? 7, перевірці підлягало достовірність, повнота нарахування та сплата ТОВ «КТЗ» податку на додану вартість, нарахованих сум бюджетного відшкодування, від'ємного значення сум податку на додану вартість, а також виконання платником податків передбачених Податковим кодексом України

За результатами податкової перевірки було складено Акт від 02.01.2023 року № 1/09-19-07-01/35615975 (далі - Акт).

Згідно висновку податкової перевірки, пункт 3.1.2.1. (аркуш Акту № 34) встановлено, що за період з 01.10.2017 по 31.03.2021 року ТОВ «КТЗ» задекларовано податкових зобов'язань по податку на додану вартість в сумі 54 919 951 грн., поряд із цим, перевіркою виявлено порушення по заниженню податкових зобов'язань на суму 220 070 грн. або 0,4% від загальної суми податкових зобов'язань по податку на додану вартість. Господарські операції в яких виявлено таке заниження не відносяться до основного виду діяльності ТОВ «КТЗ».

Так, 30.04.2018 року між ТОВ «КТЗ» та ТОВ «Люкс Транс» було укладено договорів на перевезення пасажирів автомобільним транспортом (далі - Договір перевезення). (аркуш Акту 36). За договором перевезення ТОВ «Люкс Транс» зобов'язався надавати ТОВ «КТЗ» послуги по перевезенню працівників ТОВ «КТЗ», тобто працівники ТОВ «КТЗ» отримали послуги по перевезенню, одночасно вартість таких послуг (проїзду) працівниками підприємства некомпенсована в період їх отримання (аркуш Акту 39).

ГУ ДПС України в Івано-Франківській області не виявлено з боку ТОВ «КТЗ» інших порушень за період з 01.01.2017р. по 31.12.2021р. в частині достовірності, повноти нарахування та сплати податку на додану вартість. Актом було повністю спростовано Висновок аналітичного дослідження.

Тобто перевіркою встановлено відсутність будь яких порушень податкового законодавства, які на думку прокурора Бурмей О.О. мали місце під час внесення відомостей до ЄРДР на підставі неналежного доказу - Висновку аналітичного дослідження.

Крім того, за наслідками вказаної податкової перевірки, ГУ ДПС в Івано-Франківській області була видана довідка від 03.01.2023 року № 96 «Про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи» (далі - Довідка № 96) станом на 03.01.2023 року ТОВ «КТЗ» не має податкового боргу, недоїмки зі сплати єдиного внеску, іншої заборгованості з платежів (у тому числі розстроченої, відстроченої, реструктуризованої), контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи.

Отже, за 4.2 ст.212 КК України кримінальна відповідальність настає за умисне ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), вчинене службовою особою підприємства, вчинене за попередньою змовою групою осіб (тобто, спільно вчинили дві і більше осіб - ч.2 ст.28 КК України), якщо це призвело до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів в великих розмірах, тобто, в п'ять тисяч і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян, - примітка до статті 212 КК України).

Тобто, кримінальне правопорушення, передбачене статтею 212 КК України є кримінальним правопорушенням з матеріальним складом, для якого обов'язковим є настання суспільно небезпечних наслідків у вигляді фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів.

Також, як у ТОВ «КТЗ» так і у ТОВ «ТДЄ» відсутня заборгованість перед бюджетом чи державними цільовими фондами, що абсолютно виключає існування наслідку - «фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів», що є обов'язковою ознакою для кримінально-правової кваліфікації діянь службових осіб за частиною 2 статті 212 КК України.

Відсутність фактичних даних про можливе вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 212 КК України виключає й існування обґрунтованої підозри.

Вказаний акт податкової перевірки неодноразово подавався процесуальному керівництву разом із клопотанням про закриття кримінального провадження та скаргами на відмову в закритті провадження. Однак, такі звернення були проігноровані.

4. Презумпція невинуватості...

Наразі, жодним судом України не винесено обвинувального вироку в даному кримінальному провадженню, а тому будь які твердження, версії та/або публікації ЗМІ не є доказом вчинення будь якого зі згаданих кримінальних правопорушень.

На підставі викладеного ставиться під сумнів посилання та використання позивачем доданих до позову матеріалів з кримінального провадження, а тому їх надання до даної справи є порушенням принципу змагальності сторін...

Отже, з урахуванням наведеного вище вбачається, що докази, які було подано Позивачем на підтвердження своєї правової позиції не можуть бути враховані судом, оскільки базуються виключно на припущеннях Позивача та не підкріплюються жодними фактичними даними та належними доказами. Так, з наданих Позивачем пояснень не вбачається пов'язаності ОСОБА_105 з Відповідачами.

XII. Щодо пропорційності втручання у право власності

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у мирне володіння майном. Аналіз практики ЄСПЛ дає можливість стверджувати, що термін «власність» у ст. 1 Протоколу 1 до Конвенції використовується у значенні саме економічного блага, яке може бути предметом як матеріального, так і нематеріального світу. На це вказує застосування у рішеннях ЄСПЛ, для розкриття категорії майна таких понять, як активи («Pressos Compania Naviera S. A. and Others v. Belgium» (1), заява N? 17849/91, рішення від 28.10.1995 р.); кошти («Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece», заява N? 13427187, рішення від 21.11.1994 р.; «Burdov v. Russia», заява N? 59498/00, рішення від 07.05.2002 р., п.40); прибуток («Mellacher and Others v. Austria», заяви N?N? 10522/83; 11011/84; 11070/84, рішення від 19.12.1989 р.), гудвіл, як накопичені нематеріальні активи підприємства («Van Marle and Others», заяви N?N? 8543/79, 8674/79, 8675/79 та 8685/79, рішення від 03.06.1986 р.), майно, що становить економічну цінність («Tre Traktor Aktiebolag v. Sweden», рішення від 07.07.1989 р., серія A, N? 159)...

Як вбачається з численної судової практики в аналогічних за своїм змістом справах, обставинами, які передують застосуванню санкцій, передбачених пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» є, зокрема, наявність численних кримінальних проваджень та арештів відносно компанії, до якої такі санкції можуть бути застосовані...

Щодо порушення прав ОСОБА_5 в частині розпорядження належним йому на праві власності нерухомим майном...

Вважаємо, що в даному випадку втручання в майнові права відбулося з порушенням вимог - «згідно із законом», зокрема в частині наявності чіткого, зрозумілого та передбачуваного закону, з огляду на наступне.

Так, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб», яким власне доповнено ст. 4 Закону України «Про санкції» новим видом санкцій - стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, було прийнято 12.05.2022 року, а набрав чинності закон лише 24.05.2022 року:

Тобто, виключно з 24.05.2022 року, коли закон було опубліковано і особа могла ознайомитися із його змістом, особа могла передбачити, що за певну її поведінку може бути застосовано новий вид санкції...

В даному випадку, не зважаючи на те, що норма ст. 283-1 КАС України не містить прямої вимоги до зазначення в позовній заяві мотивів дотримання пропорційності та обґрунтованості, однак такі вимоги виплавають зі змісту вимог статті 1 Першого протоколу до Конвенції та ст. 2 КАС України.

В той же час, в матеріалах справи відсутні мотиви, з яких вбачається, що уповноваженими представниками держави в даному випадку було перевірено та дотримано вимоги «справедливого балансу».

Крім того, варто все ж таки відзначити, що з 16.05.2023 року вже застосовано такий вид санкцій як - блокування активів - тимчасове позбавлення права користуватися та розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Тобто, у Євротрубпаст Холдінг Лтд вже на даний час відсутня можливість розпоряджатися активами та взагалі якимось чином впливати на хід подій.

Щодо дотримання вимог правомірного втручання в майнові права третіх

Згідно із абзацом 2 4.1 ст.5-1 Закону України «Про санкції», стягнення активів фізичних або юридичних осіб в дохід держави може бути застосоване у період дії правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану) та за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів.

В той же час, як видно з рішення РНБО України від 12.05.2023 року, що було уведено в дію Указом Президента України від 12.05.2023 року N?279/2023, санкції не було накладено на ОСОБА_106, однак, накладені санкції у виді блокування активів безпосередньо на нього впливають.

Тобто, ні на кого, окрім як на осіб, яких було визначено санкційним рішенням РНБО не може бути застосовано санкцію у вигляді стягнення активів фізичних або юридичних осіб в дохід держави, оскільки виключно щодо визначеного конкретного списку осіб було застосовано таку санкцію, яка є обов'язковою передумовою застосування стягнення активів в дохід держави...

В даній справі, Позивачем не наводиться належного, достатнього та повного обґрунтування необхідності втручання в право власності третіх осіб, що неодмінно є проявом необмеженої дискреції (свавілья) та може становити серйозну загрозу для суспільства в цілому.

До того ж, усі доводи Позивача ґрунтуються на непрямих доказах, які жодним чином не доводять наявність факту, про який стверджує Позивач.

Разом з тим, законодавством не передбачено у межах вирішення цього адміністративного спору механізму відновлення порушеного права власності третіх осіб.

Задоволення позову було б можливим, якби законом надавалась можливість компенсувати втрати права власності третіх непідсанкційних осіб.

Зокрема, одним з таких механізмів була б законодавча можливість суду стягувати 100% власності українського активу та за певних умов визнавати право власності за третіми особами пропорційно їх частки, що належить їм у іноземній юрисдикції.

До того ж, задоволення позову у цій частині, без наявного механізму відшкодування, призведе до того, що ОСОБА_5 буде змушений відстоювати свої права у судових процесах проти України, які з великою ймовірністю він виграє, що призведе окрім додаткового навантаження на бюджет, ще й до надмірного обтяження добросовісного власника щодо захисту свого права»,

додавши копії таких документів: договору купівлі-продажу акцій від 14.02.2022 з Полімертепло Груп Лімітед; договору купівлі-продажу акцій від 14.02.2022 з Радіус Системз Холдингз Лімітед ; висновку Центральної колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державно реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 10.04.2023 року; наказу Міністра юстиції України № 943/7 від 01.06.2024, року №1297; позовної заяви від 20.05.2024 Служби безпеки України проти Міністерства юстиції України та Державного реєстратора Данилишин Ольги Василівни ; заяви ОСОБА_75 про не підтримання та не виправдування дій рф проти суверенітету та територіальної цілісності України; заяви ОСОБА_76 про не підтримання та не виправдування дій рф проти суверенітету та територіальної цілісності України; заяви компанії Євротрубпласт Холдінг Лтд. від 18.01.2023 р. про не підтримання та не виправдування дій рф проти суверенітету та територіальної цілісності України; подяки за надання матеріальної допомоги військовій частині НОМЕР_12 від 05.02.2015 року; грамоти за проявлену громадянську позицію, небайдужість до спільної справи, за моральну та матеріальну підтримку від 02.08.2015 року; грамоти за сприяння забезпечення новітніми засобами зв'язку військових частин Високомобільних десантних військ під час участі в АТО від 08.08.2015 року; листа від 02.09.2022 № 987 командира військової частини НОМЕР_13 про вдячність за сприяння та співпрацю в наданні допомоги Українській армії, активну громадянську позицію у боротьбі за незалежність України; листа Командира роти охорони ІНФОРМАЦІЯ_11 капітана ОСОБА_107 ; подяки колективу ТОВ «ТД «ЄВРОТРУБПЛАСТ» від 2022 року від КП «Міськводоканал» Сумської міської ради; подяки ОСОБА_5 від березня 2023 року від ТВО Командира ВЧ НОМЕР_14 ; подяки ОСОБА_5 від 13 жовтня 2023 року від командира ВЧ НОМЕР_15 ; подяки колективу ТОВ «ТД «ЄВРОТРУБПЛАСТ» від 29 серпня 2023 року військової частини НОМЕР_16 ; подяки колективу ТОВ «ТД «ЄВРОТРУБПЛАСТ» від 28 серпня 2023 року військової частини НОМЕР_16 ; подяки ОСОБА_5 від волонтерів з м. Миколаєва "ІНФОРМАЦІЯ_13"; подяки ОСОБА_5 за підтримку польового вузла зв'язку військової частини НОМЕР_15 ; довідки щодо сплати податків ТОВ «ТД «Євротрубпласт» від 13 грудня 2022; довідки по середньосписковій чисельності по Товариству з обмеженою відповідальністю «Торгівельний Дім «Євротрубпласт» від 13 грудня 2022; довідки по середньосписковій чисельності по Товариству з обмеженою відповідальністю «Калушський Трубний Завод» від 13 грудня 2022; довідки щодо сплати податків, обов'язкових платежів ТОВ «Калушський Трубний Завод» від 13 грудня 2022; юридичного висновку щодо права Кіпру, підготовлений компанією Maria Iacovou & Co LLC; витягу з ЄРДР від 14.10.2022 року по кримінальному провадженню №42022000000000480 від 20.04.2022; ухвали Шевченківського районного суду м.Києва про арешт активів від 19.10.2022 року у справі №761/22259/22; ухвали Шевченківського районного суду м.Києва про передачу майна в АРМА від 01.11.2022 року №761/22990/22; витягу з ЄРДР по кримінальному провадженню №42022090000000042 від 31.08.2022.

2.3.16. Позиція третьої особи-16.

Третя особа-16 не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання її представники не прибували та не подали будь-яких заяв.

2.3.17. Позиція третьої особи-17.

20.08.2024 до суду надійшло пояснення ОСОБА_108 як представника третьої особи-17 щодо позову (том 22, аркуші 225-235), де такий просив «*відмовити у задоволенні позовних вимог в частині стягнення в дохід держави Україна 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», що складає 248 000 грн. 00 коп., а також 15,5% частки статутного капіталу*

ТОВ «Рубіжанський трубний завод», що складає 5 022 844 грн. 32 коп., які належать ОСОБА_222», що обґрунтовувалось зокрема таким:

«Насамперед на нашу думку, Позивачем невірно сформульовано склад сторін по справі №991/4264/24 або ж невірно сформульовано позовні вимоги. ОСОБА_207 залучено в якості Третьої особи на стороні Відповідачів. При цьому, у прохальній частині позовної заяви стоїть чітка вимога про стягнення в дохід держави (позбавлення) ОСОБА_207 належного їй майна.

У великих компаніях існує практика, коли провідні менеджери отримують (купують) частку у такому бізнесі з метою відзначення їх ролі у розвитку компанії. Однак такий факт жодним чином не доводить існування у власників бізнесу можливості здійснювати розпорядження частками таких менеджерів, адже це стало майном саме менеджерів.

Позивачем не надано належних та допустимих доказів того, що це майно належить Відповідачам по справі №991/4264/24. Також Міністерством юстиції України не надано належних та допустимих доказів того, що Відповідачі можуть через ОСОБА_207 здійснювати права тотожні праву розпорядження майном, а саме: 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», що складає 248 000 грн. 00 коп., а також 15,5% частки статутного капіталу ТОВ «Рубіжанський трубний завод», що складає 5 022 844 грн. 32 коп.

Згідно частини 1 статті 5 Закону України «Про санкції» пропозиції щодо застосування, скасування та внесення змін до санкцій виносяться на розгляд Ради національної безпеки та оборони України Верховною Радою України, Президентом України, Кабінетом Міністрів України, Національним банком України, Службою безпеки України. Заява щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 цього Закону, подається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, до суду в порядку, визначеному статтею 5-1 цього Закону.

Рада національної безпеки та оборони України не приймала рішень про застосування санкцій щодо ОСОБА_207, а тому подання позовної заяви до суду про застосування до майна Третьої особи-17 суперечить чинному законодавству України.

Звертаємо увагу суду, що позовна заява по справі №991/4264/24 не відповідає вимогам, що встановлені статтею 160 Кодексу адміністративного судочинства України...

Позовна заява подана Позивачем не містить відомостей про наявність або відсутність електронних кабінетів в учасників справи, не зазначено щодо доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності) та щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви.

Згідно частини 1 статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України суд своєю ухвалою залишає позов без розгляду, якщо провадження в адміністративній справі було відкрито за позовною заявою, яка не відповідає вимогам статей 160, 161, 172 цього Кодексу, і позивач не усунув цих недоліків у строк, встановлений судом.

Отже, позовна заява по справі №991/4264/24 підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 7 частини 1 статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України...

Як зазначалося вище, позовна заява подана Позивачем не містить відомостей про наявність у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви, порядку отримання таких доказів.

У зв'язку з цим Третя особа-17 ставить під сумнів відповідність поданих Позивачем копій (електронних копій) оригіналам, а тому просимо суд не брати до уваги докази, які долучені Позивачем до позовної заяви по справі №991/4264/24».

2.3.18. Позиція третьої особи-18.

03.06.2024 до суду надійшло пояснення ОСОБА_109 як представника третьої особи-18 (ОСОБА_7 щодо позову (том 19, аркуші 141-171), де такий просив «відмовити у задоволенні позовних вимог Міністерства юстиції України в частині звернення стягнення в дохід держави активів: - 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складена з 10% частки у розмірі 150 000 грн, яка належить ОСОБА_9 (ІНФОРМАЦІЯ_10, РНОКПП НОМЕР_6, країна громадянства Україна), з 11% частки у розмірі 165 000 грн, яка належить ОСОБА_7 (ІНФОРМАЦІЯ_14, РНОКПП НОМЕР_4, країна громадянства Україна), з 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_8 (ІНФОРМАЦІЯ_9, РНОКПП НОМЕР_5, країна громадянства Україна), відповідно до яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_13 та ОСОБА_14 », що обґрунтовувалось зокрема таким:

«Щодо створення та діяльності ТОВ «КОРДФЛЕКС»

На початку 2019 року, до ОСОБА_7 звернувся його знайомий ОСОБА_8, який запропонував знайти виробника теплових попередньо ізольованих пластикових труб для гарячого водопостачання в Європі та організувати їх продаж в Україні.

Проаналізувавши відомих виробників таких труб в Європі та умови, на яких пі виробники пропонували працювати, ОСОБА_7 та ОСОБА_8 вирішили звернутись на завод Radius-Kelit Infrastructure GmbH (Австрія) з пропозицією представляти продукцію цього виробника в Україні та стати їх ексклюзивним представником.

Влітку 2019 року, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ОСОБА_110 здійснили робочу поїздку в Австрію на завод Radius-Kelit Infrastructure GmbH в місті St. Valentin для проведення переговорів щодо представництва заводу в Україні та підписання дистрибуторського контракту на постачання теплових попередньо ізольованих пластикових труб. Переговори проводились з керівником відділу міжнародних продажів Dominik Eckinger. Результатів в переговорах не було досягнуто, оскільки завод Radius-Kelit Infrastructure GmbH вже мав представника в Україні та відкривати ще одне представництво керівництво заводу не вважало за потрібне.

На початку осені 2019 року з ОСОБА_8 зв'язався представник австрійської фірми Radius Systems Gesellschaft m.b.H, який запропонував створити сумісний проект з просування та продажу абсолютно нового на той час продукту, а саме: пластикової високотемпературної теплоізоляованої труби для центрального опалення під оригінальною торговою маркою "Cordflex", але за умови мати контрольний пакт статутного капіталу Товариства. ОСОБА_8 повідомив про це своїх компаньйонів та всі погодились на дану пропозицію.

На той час ОСОБА_7 був учасником товариства з обмеженою відповідальністю «МГВ-ПОСТАЧ» ЄДРПОУ 38557047 з часткою 63%, яке було зареєстровано 31.01.2013 року разом з громадянами 1 ОСОБА_111 (32%) та ОСОБА_112 (5%) з статутним капіталом 3000 грн. Дана компанія на той час фактичної діяльності не здійснювала.

Для реалізації даного проекту, було прийнято рішення не створювати нове товариство, а викупити частки в товаристві з обмеженою відповідальністю «МГВ-ПОСТАЧ» ЄДРПОУ 38557047 та змінити назву товариства на «КОРДФЛЕКС», що і було зроблено 24.10.2019 року. На той час склад учасників товариства складався з ОСОБА_7 (80%), ОСОБА_8 (10%). ОСОБА_110 (10%). Директором товариства було призначено ОСОБА_113. Відповідно до Наказу № 3-ВК від 27.11.2019 року на посаду Головного бухгалтера товариства було прийнято ОСОБА_114 яку запропонував ОСОБА_115 який співпрацював з нею раніше.

В 09 квітня 2020 року частка товариства в розмірі 51% відсоток була перереєстрована на компанія Radius Systems Gesellchaft M.B.H. шляхом передачі за актом приймання-передачі частки відповідно до договору купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі ТОВ «КОРДФЛЕКС»

від 09.04.2020 року укладеного між ОСОБА_7 (особисто) та фірмою «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» від імені якої діяла ОСОБА_116 .

У зв'язку з тим, що договір укладався в письмовій формі, а акт приймання-передачі частини частки потребував нотаріального посвідчення підписів, що у свою чергу вимагало особисту присутність уповноваженої особи компанії RADIUS SYSTEMS GESSELLCHAFT M.B.H. в Україні, було погоджено з австрійською стороною про вилачу директором RADIUS SYSTEMS GESSELLCHAFT M.B.H. Джеральдом Ведл (Gerald Wedl) на співробітника ТОВ «КОРДФЛЕКС» довіреності на представлення інтересів на загальних зборах з правом підпису договорів купівлі-продажу частки. Така довіреність була видана на ім'я головного бухгалтера ОСОБА_117 та посвідчена 16.01.2020 року нотаріусом Берндом Альбером, проставлено апостиль 17.01.2020 року.

В подальшому. 03 листопада 2020 р. між ТОВ «КОРДФЛЕКС» та RADIUS-KELIT INFRASTRUCTURE GMBH (Австрія), постачальник пластикової високотемпературної теплоізолюваної труби для центрального опалення під оригінальною торговою маркою "Cordflex", було підписано Договір поставки № 1 та в грудні 2020 року було здійснено першу поставку пластикових високотемпературних теплоізолюваних труб для центрального опалення на митну територію України.

ТОВ «КОРДФЛЕКС» лише з серпня 2021 р. розпочало здійснювати реалізацію товарів на території України, які були придбані у RADIUS-KELIT INFRASTRUCTURE GMBH (Австрія), у зв'язку з тим, що з березня 2020 р. на всій території України було встановлено карантин, відповідно до постанов Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211. що дуже ускладнило ведення господарської діяльності ТОВ «КОРДФЛЕКС».

З початку заснування та по теперішній час. ТОВ «Кордфлекс» має необхідний кадровий потенціал для забезпечення діяльності у галузі оптової торгівлі, а саме: постачання систем теплоізолюваних гнучких труб з температурою експлуатації до 135°C і робочим тиском 1,6 МПа та комплектуючих до них.

ТОВ «КОРДФЛЕКС» має основний вид економічної діяльності 46.90 - неспеціалізована оптова торгівля та для здійснення діяльності використовує орендовані приміщення (власних приміщень або іншого рухомого або нерухомого майна на товаристві не зареєстровано): - відкритий склад, для збереження товарів, загальною площею 100.0 кв.м. розташований за адресою: м. Бориспіль, вул. Завокзальна, 13.; - офіс, загальною площею 15.0 кв.м., розташований за адресою: місто Київ, вул. Верхній Вал, будинок 72.

Транспортування труб з австрійського заводу RADIUS-KELIT INFRASTRUCTURE GMBH (Австрія). до кінцевого покупця здійснюється спеціалізованими транспортними організаціями, які є резидентами України, за відповідними договорами та за рахунок ТОВ «КОРДФЛЕКС».

Реалізація систем теплоізолюваних гнучких труб з температурою експлуатації до 135°C і робочим тиском 1,6МПа та комплектуючих до них ТОВ «КОРДФЛЕКС» здійснював на території України виключно резидентам. Жодних експортних операцій за межі України Товариством не здійснювалося.

В кінці грудня 2022 року учасникам ТОВ «КОРДФЛЕКС» стало відомо, що в ЗМІ з'явилась інформація, щодо можливої причетності частини засновників RADIUS SYSTEMS GESSELLCHAFT M.B.H. та заводу постачальника RADIUS-KELIT INFRASTRUCTURE GMBH до фінансування збройної агресії РФ в Україні.

На початку 2023 р., учасниками ТОВ «КОРДФЛЕКС», а саме: ОСОБА_8 , ОСОБА_7 та ОСОБА_118 було прийнято одностайне рішення запропонувати RADIUS SYSTEMS GESSELLCHAFT M.B.H. вийти зі складу учасників Товариства шляхом викупу їхньої долі статутного капіталу Товариства та припинити господарські відносини з RADIUS-KELIT INFRASTRUCTURE GMBH на що RADIUS SYSTEMS GESELLEHAFT M.B.H. погодилися.

В день здійснення продажу частки статутного капіталу Товариства, в розмірі 51 %, яка належала Radius Systems Gesellchaft M.B.H. ОСОБА_8 було запропоновано іншим учасникам Товариства ввести ще одного учасника - ОСОБА_9 . Партнери не заперечували і ОСОБА_9 було запропоновано придбати частку статутного капіталу Товариства в розмірі 10 %, які належали Radius Systems Gesellchaft M.B.H.

Після проведення рестраційних дій, частки Статутного капіталу Товариства було розподілено наступним чином: ОСОБА_7 - 40% (резидент України) ОСОБА_8 - 40% (резидент України) ОСОБА_110 - 10% (резидент України) ОСОБА_9 - 10% (резидент України). Кінцевим беніфеціарним власником ТОВ «КОРДФЛЕКС» є ОСОБА_7 та ОСОБА_119 .

Станом на 30.05.2024 р. учасники Товариства, які викупили частку, яка належала Фірмі Radius Systems Gesellchaft M.B.H. не здійснили виплату грошових коштів в сумах, передбачені Договорами купівлі-продажу частки статутного капіталу, на користь Radius Systems Gesellchaft M.B.H. у зв'язку з неможливістю переведення грошових коштів в іноземній валюті за кордон.

09.02.2023 р. ТОВ «КОРДФЛЕКС» підписало договір поставки з іншим постачальником систем гнучких пластикових теплоізованих гнучкої труби для центрального опалення, а саме з компанією Sustainable Energy Solution Breitenfurt (Австрія).

У березні 2024 року у зв'язку з мобілізацією ОСОБА_8 він був звільнений з посади директора товариства та призначена ОСОБА_117 яка фактично виконує обов'язки директора та бухгалтера товариства.

ОСОБА_117 до працевлаштування на посаду в ТОВ «КОРДФЛЕКС» працювала на посаді заступник головного бухгалтера в іншому підприємстві - товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ ГРУП.» ЄДРПОУ 35678239. Ніяких зв'язків з відповідачами та підконтрольними їм компаніями не мала. Винагороду або інші матеріальні активи від них не отримувала. Цілком зрозуміло: якби такі факти мали місце, під час досудового розслідування це було б встановлено і повідомлено Позивача. Проте, навіть патяк на існування такої вірогідності в матеріалах даної справи відсутній. Отже, твердження Позивача про призначення ОСОБА_117 на посаду директора як довіреної особи Відповідачів є безпідставними. Більше того. ОСОБА_117 призначали не Відповідачі, а загальні збори учасників Товариства у новому складі в 2024 році. Про прямі або опосередковані зв'язки інших учасників Товариства з відповідачем в позові нічого не вказано в доказів не надано.

Від початку входження Radius Systems Gesellchaft M.B.H. до складу засновків ТОВ «КОРДФЛЕКС» ОСОБА_117 від її імені за довірчістю підписано 2 протоколи загальних зборів: 10.04.2020 року про зміну місцезнаходження товариства, зміну видів економічної діяльності: 16 жовтня 2020 року про збільшення статутного капіталу товариства.

Рішення про виплату дивідендів Фірмі протягом усього часу перебування Radius Systems Gesellchaft M.B.H. у складі засновників загальними зборами Товариства «КОРДФЛЕКС» не приймалося.

Таким чином, позивач жодного доказу на підтвердження, що підсанкційні особи через ОСОБА_117 чи учасників ТОВ «КОРДФЛЕКС» громадян України ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ОСОБА_9 опосередковано вчиняють дії з розпорядження активами Товариства, не надано»,

додавши копії таких документів: протоколу №1 від 25.01.2013 року. Загальних зборів Учасників ТОВ «МГВ-Постач», учасниками яких є ОСОБА_121, ОСОБА_122, ОСОБА_7, наказу №3-ВК від 27.11.2019 року директора ТОВ «Кордфлекс» ОСОБА_8 про прийняття ОСОБА_117 на посаду Головного бухгалтера з 02.12.2019, протоколу 10/04-2020 від 10.04.2020 року загальних зборів учасників ТОВ «Кордфлекс» за участі ОСОБА_8 та Фірми «Радіус системз Гессельшафт М.Б.Х., протоколу 16-10/20-1 від 16.10.2020 року загальних зборів учасників ТОВ «Кордфлекс» за участі Фірми «Радіус системз Гессельшафт М.Б.Х.», ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_123, договору №1 від 03.11.2020 року Фірми «Радіус системз Гессельшафт Г.М.Б.Х.» та ТОВ «Кордфлекс», договору №1 від 16.05.2022 року Фірми

«Радіус системз Гессельшафт Г.М.Б.Х.» та ТОВ «Кордфлекс», наказу № 69 від 04.03.2024 року командира в.ч. НОМЕР_17 , наказу № 1-ВК від 20.03.2024 року директора ТОВ «Кордфлекс» ОСОБА_117 , довідки № 28/05/24-1 від 28.05.2024 року ТОВ «Кордфлекс», довідки №28/05/24-2 від 28.05.2024 року ТОВ «Кордфлекс», довідки №28/05/24-3 від 28.05.2024 року ТОВ «Кордфлекс»

2.3.19. Позиція третьої особи-19.

Третя особа-19 (ОСОБА_8) не використала права на подання пояснень щодо позову у встановлений строк, в судові засідання прибував представник ОСОБА_81 , який не подав будь-яких заяв, проте просив відмовити у позові як необґрунтованому.

2.3.20. Позиція третьої особи-20.

03.06.2024 до суду надійшло пояснення ОСОБА_124 як представника третьої особи-20 (ОСОБА_9) щодо позову (том 19, аркуші 172-197, де така просила «відмовити у задоволенні позовних вимог до ТОВ «КОРДФЛЕКС» та його учасників про стягнення в дохід держави 51% частки в статутному капіталі Товариства», що обґрунтовувалось зокрема таким:

«В частині позовних вимог про стягнення в дохід держави 51% частки в статутному капіталі ТОВ «КОРДФЛЕКС» (код 38557047) Третя особа ОСОБА_9 вважає, що вимоги є незаконними та необґрунтованими, такими, що не підлягають задоволенню, виходячи з наступного.

Позивач стверджує про навмисне виведення зі складу «засновників» ТОВ «КОРДФЛЕКС» пов'язаної із відповідачами компанії для приховування опосередкованих зв'язків та збереження контролю шляхом призначення довіреної особи на посаду директора товариства.

Це є виключно припущенням позивача, яке не підтверджено належними та допустимими доказами.

Так, до позовної заяви додані дві довіреності Фірми «РАДІУС СИСТЕМЗ ГЕССЕЛЬШАФТМ.Б.Х.» (далі по тексту «Фірма») від 16.01.2020 та 30.01.2023 року, якими ОСОБА_125 уповноважено представляти інтереси Фірми у зв'язку із входженням та у зв'язку із виходом Фірми зі складу засновків. Довіреності були видані строком дії на 1 рік. Відповідно, 16.01.2021 та 30.01.24 року строк дії довіреностей припинено.

Позивач стверджує, що «від моменту входження» Фірми до складу учасників її інтереси представляла ОСОБА_126 . Але, навіть виходячи тільки із дат видами довіреностей та строку їх дії, в період з 16.01.2021 по 30.01.2023 року (2 роки) ОСОБА_117 ніякі функції представника Фірми не виконувала. Тобто твердження про постійне представництво з боку позивача м'яко кажучи перевищене і не відповідає дійсності.

Зміст довіреностей свідчить, що вони видавалися на вчинення конкретних дій з представництва на стадії прийняття Фірми до складу учасників та на вихід зі складу учасників.

Від початку входження Фірми до складу учасників ГОВ «КОРДФЛЕКС» ОСОБА_117 як представником підписано 2 протоколи загальних зборів: 10.04.2020 року про зміну місцезнаходження, зміну видів економічної діяльності; 16 жовтня 2020 року про збільшення статутного капіталу.

Рішення про виплату дивідендів Фірмі протягом усього часу перебування РАДІУС СИСТЕМЗ ГЕССЕЛЬШАФТ М.Б.Х. у складі засновників загальними зборами Товариства не приймалося.

У 24.10.2019 році затверджено останню редакцію Статуту ТОВ «КОРДФЛЕКС».

Відповідно до пункту 11.10. Статуту, який не змінювався з дня його затвердження, Рішенням загальних зборів учасників Товариства директора Товариства може бути усунуто від виконання своїх обов'язків. Визначено пунктом 11.10.2. і обмеження повноважень директора, відповідно до

яких, без рішення загальних зборів директор Товариства практично не може прийняти жодного рішення, особливо в частині укладання договорів відчуження майна Товариства.

Тобто, позивач фактично стверджує, що особа, яка є підконтрольною загальним зборам учасників Товариства навпаки «керує» загальними зборами. У позовній заяві не обґрунтовано з посиланням на відповідні докази, у чому саме полягає зв'язок ОСОБА_117 з підсанкційними особами, яким чином вона може від їх імені та в їх інтересах здійснювати контроль, не зрозуміло. Позивачем фактично висловлено лише припущення та не надано посилання на жоден доказ, який дає можливість прийти до таких висновків.

Абсурдним є твердження позивача про призначення ОСОБА_117 директором з метою збереження контролю.

Фірму було виведено зі складу учасників на підставі рішення загальних зборів 08.02.2023 року, ОСОБА_117 призначено на посаду директора 20 березня 2024 року (через рік). Але не у зв'язку із «метою здійснення контролю», а у зв'язку із мобілізацією ОСОБА_8, який до того виконував повноваження директора.

Фактичні обставини, що ОСОБА_117 укладалася правочини з метою неправомірного відчуження активів Товариства, за вказівкою та в інтересах підсанкційних осіб, позивачем не наводяться.

Таким чином, позивач не довів, що підсанкційні особи через ОСОБА_117 чи засновників ТОВ «КОРДФЛЕКС» громадян України ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ОСОБА_9 опосередковано вчиняють дії з розпорядження активами Товариства. Позивач не навів обґрунтування та не надав доказів щодо: існування самого факту «навмисного виведення зі складу засновників пов'язаної із відповідачами компанії для приховування опосередкованого зв'язку з ОСОБА_184»; наявності причинно-наслідкового зв'язку між зміною складу засновків та можливістю підсанкційного суб'єкта прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) продовжувати вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження цими активами...

З урахуванням викладено, позивач жодного доказу на підтвердження власних тверджень, що відповідач будь-яким чином контролює майно, визначає його фактичну долю, та може розпоряджатися ним, не надали. І не могли надати суду, бо не існує таких обставин взагалі.

Щодо обставин набуття частки 10% ОСОБА_9

Придбати частку Статутного капіталу ОСОБА_9 запропонував ОСОБА_8, на що він і погодився. Жодних зв'язків прямо або опосередковано з підсанкційними особами (відповідачами) ОСОБА_9 не мав та не має. Тому з якого дива позивач вважає, що на Третю особу 20 прямо або опосередковано впливають чи можуть впливати відповідачі, взагалі не зрозуміло».

2.4. Особливості розгляду справи.

Згідно з частинами 1, 2 статті 268 КАСУ у справах, визначених статтями 273-277, 280-283-1, 285-289 цього кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими судом номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Відповідно до частини 3 статті 268 КАСУ неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

Згідно із частиною 5 статті 283-1 КАСУ, яка визначає особливості провадження у справах про застосування санкцій, позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача, відповідача (особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»), інших учасників справи та їх представників. Неприбуття в судове засідання учасника справи та його представника, належним чином повідомленого про дату, час та місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи в суді першої інстанції та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Частина 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (далі - Конвенція) визначає, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відтак одним із суттєвих аспектів забезпечення права на справедливий і публічний розгляд справи судом є належне повідомлення учасників справи про її розгляд, тому у своїй усталеній практиці Європейський суд з прав людини (далі-ЄСПЛ) виходить з того, що особи мають право отримувати належне повідомлення про судові справи та рішення, особливо у випадках, коли апеляційну скаргу може бути подано в чітко встановлений строк.

В цьому випадку відповідачі та треті особи були належним чином повідомлені про відкриття провадження у справі і про дату, час та місце розгляду справи шляхом оприлюднення на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали, повісток про виклик в судові засідання, де зокрема повідомлено про те, що інформацію по даній справі можна отримати на веб-порталі ВАКС за відповідним посиланням, та повідомлення представників через систему електронного суду.

Також позивач самостійно вживав заходів щодо належного повідомлення третіх осіб шляхом надсилання поштою 16.05.2024 примірників позовної заяви з додатками за відомими йому адресами їх реєстрації, 17.05.2024 за наявними адресами електронної пошти та 17.05.2024 шляхом розміщення на офіційному сайті позивача повідомлення про подання цього позову про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» до відповідачів за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. При цьому позивачем надано запит від 29.01.2024 до АТ «Укрпошта», де висловлено прохання про надання інформації про те, чи здійснюється сполучення поштової кореспонденції між Україною та російською федерацією, республікою білорусь та тимчасово окупованими територіями, на що листом від 28.08.2024 АТ «Укрпошта» повідомило, що відповідно до можливості, передбаченої статтями 36-001.2, 17-143 та 17-219 Регламенту Всесвітньої поштової конвенції, з 24.02.2022 АТ «Укрпошта» припинила обмін поштовими відправленнями до/з російської федерації, з 25.02.2022 до/з республікою білорусь та про неможливість пересилання поштових відправлень на тимчасово окуповані території.

Разом з тим, суд відхиляє доводи клопотання від 20.09.2024 представника відповідачів-2, -3 ОСОБА_61 (том 23, аркуші 73-76) про необхідність виконання статті 15 Гаазької конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних та комерційних справах від 15.11.1965, яка ратифікована Україною Законом України від 19.10.2000 №2052-III «Про приєднання України до Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах» з відповідними заявами та застереженнями, оскільки згідно з статтею 1 цієї Конвенція, така застосовується у цивільних та комерційних справах, й тому ця Конвенція не поширюється на адміністративні справи. Відтак немає підстав застосувати норми статті 3 КАСУ щодо застосування правил міжнародного договору, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, яким передбачено інші правила, ніж встановлені цим кодексом.

З огляду на зазначене, суд вважає, що у цій адміністративній справі вжито всіх можливих заходів щодо належного повідомлення всіх її учасників справи (зокрема відповідачів та третіх осіб) про судовий розгляд.

3. Обґрунтування позиції суду.

3.1. Належне законодавство.

Статтею 1 Закону України «Про санкції» від 14.08.2014 №1944-VII (далі - Закон України «Про санкції») визначено, що з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави можуть застосовуватися спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (далі - санкції). Санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб`єктів, які здійснюють терористичну діяльність. Застосування санкцій не виключає застосування інших заходів захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, її економічної самостійності, прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про санкції» підставами для застосування санкцій є: 1) дії іноземної держави, іноземної юридичної чи фізичної особи, інших суб`єктів, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод; 2) резолюції Генеральної Асамблеї та Ради Безпеки Організації Об`єднаних Націй; 3) рішення та регламенти Ради Європейського Союзу; 4) факти порушень Загальної декларації прав людини, Статуту Організації Об`єднаних Націй. Застосування санкцій ґрунтується на принципах законності, прозорості, об`єктивності, відповідності меті та ефективності. Підставою для застосування санкцій також є вчинення іноземною державою, іноземною юридичною особою, юридичною особою, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземцем, особою без громадянства, а також суб`єктами, які здійснюють терористичну діяльність, дій, зазначених у пункті 1 частини першої цієї статті, стосовно іншої іноземної держави, громадян чи юридичних осіб останньої.

Статтею 4 Закону України «Про санкції» визначено 25 видів санкцій, зокрема, такі:

- блокування активів - тимчасове позбавлення права користуватися та розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (пункт 1 частини 1);

- стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (пункт 1-1 частини 1).

Частиною 3 статті 5 Закону України «Про санкції» визначено, що рішення щодо застосування, скасування та внесення змін до санкцій щодо окремих іноземних юридичних осіб, юридичних осіб, які знаходяться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб`єктів, які здійснюють терористичну діяльність (персональні санкції), передбачених пунктами 1, 2-21, 23-25 частини 1 статті 4 цього Закону, приймається Радою національної безпеки та оборони України та вводиться в дію указом Президента України. Відповідне

рішення набирає чинності з моменту видання указу Президента України і є обов'язковим до виконання. Рішення щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього Закону, ухвалюється судом у порядку, визначеному статтею 5-1 цього Закону.

Відтак частиною 1 статті 283-1 КАСУ визначено, що позовна заява про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», подається до ВАКС протягом строку дії правового режиму воєнного стану.

Згідно із частиною 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції» санкція, передбачена пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього Закону, має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів». Ця санкція може бути застосована у період дії правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану) та за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів.

Абзацом 4 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції» визначено, що діями, які створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, або сприяння таким діям, тобто підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього Закону, є, зокрема, але не виключно, шляхом: а) ухвалення рішення щодо збройної агресії проти України; б) взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою своїм голосом такого рішення) щодо збройної агресії проти України, якщо таке рішення ухвалювалося колегіально або кількома органами держави-агресора у взаємодії; в) взяття участі у підготовці, внесенні, погодженні пропозицій стосовно ухвалення рішення щодо збройної агресії проти України; г) взяття участі у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні заходів, пов'язаних із прийняттям рішення про початок збройної агресії проти України; ґ) взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України; д) особистого взяття участі у збройній агресії проти України; е) взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій, а також у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні створення та функціонування таких адміністрацій; є) ухвалення або взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України; ж) взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України; з) взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України.

Також, частиною 3 статті 6 Закону України «Про санкції» визначено, що застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», є винятковим заходом, обумовленим гостротою становища та необхідністю досягнення цілей, визначених частиною 1 статті 1 цього Закону, в умовах правового режиму воєнного стану. Ця санкція може бути застосована лише щодо осіб, на яких накладено санкцію у виді блокування активів за рішеннями Ради національної безпеки і оборони України, прийнятими після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» від 12.05.2022 №2257-IX (тобто після 24.05.2022). Справи, розпочаті в період дії

правового режиму воєнного стану, в яких на момент припинення або скасування такого режиму не було ухвалене остаточне рішення, розглядаються в порядку, визначеному цим Законом.

З вищенаведеного вбачається, що Закон України «Про санкції» не передбачає обов'язку РНБО України конкретизувати у рішенні про застосування санкцій перелік заблокованих активів, тоді як видання указу Президента України про уведення у дію такого рішення РНБО України є підставою для тимчасового обмеження права певної особи користуватися та розпоряджатися будь-яким належним їй майном, незалежно від його складу та місцезнаходження, й, окрім того, перелік наведених у статті 5-1 Закону України «Про санкції» підстав застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього закону, є невичерпним, враховуючи множинність форм і способів, у тому числі гібридних, участі і сприяння у веденні агресивної війни проти України, зважаючи на об'єктивну неможливість у динаміці прогнозувати характер дій та їх негативних наслідків, в умовах ведення повномасштабної війни.

В подальшому таке є умовою вжиття уповноваженим органом заходів щодо пошуку наявних активів такої особи з метою звернення до суду із позовом про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», за сукупності таких умов: 1) на певну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, після 24.05.2022 накладено санкцію у виді блокування активів; 2) в період дії правового режиму воєнного стану; 3) дії або рішення фізичної чи юридичної особи, активи якої заблоковано, створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України або суттєво сприяли вчиненню таких дій; 4) наявність активів, що належать такій фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.2. Зміст спірних правовідносин та оцінка доказів.

3.2.1. У зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України, на підставі пропозиції РНБО України, відповідно до пункту 20 частини 1 статті 106 Конституції України, Закону України «Про правовий режим воєнного стану» в Україні введений воєнний стан Указом Президента України від 24.02.2022 №64/2022 (затверджений Законом України від 24.02.2022 №2402-IX) із 05 години 30 хвилин 24.02.2022 строком на 30 діб, та згодом строк дії воєнного стану неодноразово продовжено такими Указами Президента України:

- 1) від 14.03.2022 №133/2022 (затверджений Законом України від 15.03.2022 №2119-IX) з 05 години 30 хвилин 26.03.2022 строком на 30 діб,
- 2) від 18.04.2022 №259/2022 (затверджений Законом України від 21.04.2022 №2212-IX) з 05 години 30 хвилин 25.04.2022 строком на 30 діб,
- 3) від 17.05.2022 №341/2022 (затверджений Законом України від 22.05.2022 № 2263-IX) з 05 години 30 хвилин 25.05.2022 строком на 90 діб,
- 4) від 12.08.2022 №573/2022 (затверджений Законом України від 15.08.2022 №2500-IX) з 05 години 30 хвилин 23.08.2022 строком на 90 діб,
- 5) від 07.11.2022 №757/2022 (затверджений Законом України від 16.11.2022 №2738-IX) з 05 години 30 хвилин 21.11.2022 строком на 90 діб,
- 6) від 06.02.2023 №58/2023 (затверджений Законом України від 07.02.2023 № 2915-IX) з 05 години 30 хвилин 19.02.2023 строком на 90 діб,
- 7) від 01.05.2023 №254/2023 (затверджений Законом України від 02.05.2023 №3057-IX) з 05 години 30 хвилин 20.05.2023 строком на 90 діб,

8) від 26.07.2023 №451/2023 (затверджений Законом України від 27.07.2023 №3275-IX) з 05 години 30 хвилин 18.08.2023 строком на 90 діб,

9) від 06.11.2023 № 734/2023 (затверджений Законом України від 08.11.2023 №3429-IX) з 05 години 30 хвилин 16.11.2023 строком на 90 діб,

10) від 05.02.2024 №49/2024 (затверджений Законом України від 06.02.2024 №3564-IX) з 05 години 30 хвилин 14.02.2024 строком на 90 діб,

11) від 06.05.2024 № 271/2024 (затверджений Законом України від 08.05.2024 №3684-IX) з 05 години 30 хвилин 14.05.2024 строком на 90 діб,

12) від 23.07.2024 №469/2024 (затверджений Законом України від 23.07.2024 №3891-IX) з 05:30 12.08.2024 строком на 90 діб, тобто до 09.11.2024 включно.

Отже, в Україні на момент звернення позивача до суду із цим позовом та на момент судового розгляду справи зберігає чинність правовий режим воєнного стану.

Згідно з пунктом 3 Указу Президента України від 24.02.2022 №64/2022 у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30-34, 38, 39, 41-44, 53 Конституції України, а також вводиться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені частиною 1 статті 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану».

З матеріалів справи вбачається, що Указом Президента України від 12.05.2023 № 279/2023 введено в дію рішення РНБО від 12.05.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (далі - Рішення), у додатках 1, 2 до якого визначено фізичні та юридичні особи, до яких застосовуються персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції), серед яких є:

ОСОБА_1 (ОСОБА_127 , ОСОБА_128), ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянин Російської Федерації, громадянин Держави Ізраїль, відомості згідно з Єдиним державним реєстром платників податків Російської Федерації: ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_7 , паспорт громадянина Російської Федерації - НОМЕР_18 , паспорти громадянина Російської Федерації для виїзду за кордон - НОМЕР_19 , НОМЕР_20 , паспорт громадянина Держави Ізраїль - № НОМЕР_21 (пункт 26) - 10 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

ОСОБА_2 (ОСОБА_2 , ОСОБА_129), ІНФОРМАЦІЯ_2 , громадянин Російської Федерації, уродженець м. Москва, Російська Федерація, відомості згідно з Єдиним державним реєстром платників податків Російської Федерації: ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_8 (пункт 27) - 10 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

ОСОБА_3 (ОСОБА_130 , ОСОБА_131), ІНФОРМАЦІЯ_3 , громадянин Російської Федерації, уродженець м. Москва, Російська Федерація, відомості згідно з Єдиним державним реєстром платників податків Російської Федерації: ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_9 (пункт 28) - 10 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

ОСОБА_4 (ОСОБА_4 , ОСОБА_132), ІНФОРМАЦІЯ_4 , громадянин Російської Федерації, відомості згідно з Єдиним державним реєстром платників податків Російської Федерації: ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР_22 (пункт 29) - 10 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Товариство з обмеженою відповідальністю "Група Поліпластик" (Общество с ограниченной ответственностью "Группа Полипластик", Limited Liability Company "Polyplastic Group"). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб Російської Федерації: основний державний

реєстраційний номер - 1045004150476, ідентифікаційний номер платника податків - 5021013384. Місцезнаходження юридичної особи: Російська Федерація, 119530, м. Москва, шосе Очаківське, буд. 18, будова 3, прим. 014 (Российская Федерация, 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 18, строение 3, пом. 014) (пункт 128) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Євротрубпласт Холдинг Лтд (Eurotrubplast Holding Ltd). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер ? HE209535. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Нікосія (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, block C, 3rd Floor, Egkomi, 2408, Nicosia, Cyprus) (пункт 129) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Радіус Системз Холдингс Лімітед (Radius Systems Holdings Limited). Відомості згідно з даними Департаменту реєстрації компаній та інтелектуальної власності Республіки Кіпр: реєстраційний номер ? HE327605. Місцезнаходження юридичної особи: Республіка Кіпр, м. Нікосія (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, Block C, 3rd Floor, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus) (пункт 130) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Товариство з обмеженою відповідальністю "Група Полімертепло" (Общество с ограниченной ответственностью "Группа Полимертепло", Limited Liability Company "Polymerteplo Group"). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб Російської Федерації: основний державний реєстраційний номер - 1027739117120, ідентифікаційний номер платника податків - 7706163360. Місцезнаходження юридичної особи: Російська Федерація, 119530, м. Москва, шосе Очаківське, буд. 18, будова 3, прим. 146 А (Российская Федерация, 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 18, строение 3, пом. 146 А) (пункт 145) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Товариство з обмеженою відповідальністю "Управляюча компанія Поліпластик" (Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Полипластик", Limited Liability Company "Polyplastic Group Management Company"). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб Російської Федерації: основний державний реєстраційний номер - 1227700597486, ідентифікаційний номер платника податків - 9729330564. Місцезнаходження юридичної особи: Російська Федерація, 119530, м. Москва, шосе Очаківське, буд. 18, будова 3, прим. 322 (Российская Федерация, 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 18, строение 3, пом. 322) (пункт 152) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Поліпластик" (Общество с ограниченной ответственностью "Научнопроизводственное предприятие "Полипластик", Limited Liability Company "Research and Production Enterprise "Polyplastic"). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб Російської Федерації: основний державний реєстраційний номер - 1127747295301, ідентифікаційний номер платника податків - 7729729355. Місцезнаходження юридичної особи: Російська Федерація, 413116, Саратовська обл., м. Енгельс, просп. Будівельників, буд. 39В (Российская Федерация, 413116, Саратовская обл., г. Энгельс, просп. Строителей, д. 39В) (пункт 153) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів,

Товариство з обмеженою відповідальністю "Сучасні Системи Реновації" (Общество с ограниченной ответственностью "Современные Системы Реновации", Limited Liability Company "Modern Renovation Systems"). Відомості згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб Російської Федерації: основний державний реєстраційний номер - 5147746456040, ідентифікаційний номер платника податків - 7729790409. Місцезнаходження юридичної особи: Російська Федерація, 119530, м. Москва, шосе Очаківське, буд. 18, будова 6 (Российская Федерация, 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 18, строение 6) (пункт 155) - 14 санкцій на 5 років, зокрема блокування активів.

Отже, застосування санкції у виді блокування активів відповідачів, які накладені згідно із рішенням РНБОУ від 12.05.2023, введеним в дію указом Президента України від 12.05.2023, здійснено після 24.05.2022, тобто після дати набрання чинності змін до Закону України «Про санкції» щодо

запровадження можливості застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 цього закону, та у період чинності правового режиму воєнного стану.

3.2.2. Згідно з статтею 72 КАСУ доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

При цьому, докази повинні відповідати критеріям належності (стаття 73 КАСУ), допустимості (стаття 74 КАСУ), достовірності (стаття 75 КАСУ), достатності (стаття 76 КАСУ).

Згідно з частинами 1, 2, 4 та 6 статті 77 КАСУ кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього кодексу. Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі. Докази суду надають учасники справи. Суд може пропонувати сторонам надати докази та збирати докази з власної ініціативи, крім випадків, визначених цим Кодексом. Якщо учасник справи без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які він посилається, суд вирішує справу на підставі наявних доказів.

Обставини, які визнаються учасниками справи, не підлягають доказуванню, якщо суд не має обґрунтованого сумніву щодо достовірності цих обставин або добровільності їх визнання. Обставини, які визнаються учасниками справи, зазначаються в заявах по суті справи, поясненнях учасників справи, їх представників. Обставини, визнані судом загальновідомими, не потребують доказування (частини 1, 3 статті 78 КАСУ).

Статтею 90 КАСУ визначено, що суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), що міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Відповідно до статті 99 КАСУ електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема на портативних пристроях (картах пам'яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі Інтернет). Електронні докази подаються в оригіналі або в електронній копії, засвідченій електронним підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги». Законом може бути визначено інший порядок засвідчення електронної копії електронного доказу. Учасники справи мають право подавати електронні докази в паперових копіях, посвідчених в порядку, визначеному законом. Паперова копія електронного доказу не вважається письмовим доказом. Учасник справи, який подає копію електронного доказу, повинен зазначити про наявність у нього або іншої особи оригіналу електронного доказу. Якщо подано копію (паперову копію) електронного доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал електронного доказу. Якщо оригінал електронного доказу не поданий, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність копії (паперової копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги.

3.2.2. На обґрунтування позовних вимог позивач до позовної заяви на флеш-носії додав засвідчені електронним підписом електронні докази, які підтверджені роздрукованими письмовими матеріалами, та інші письмові докази, які досліджені у судовому засіданні, а саме:

Том 1

(1) указ Президента України від 24.02.2022 №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні»,

(2) указ Президента України від 06.05.2024 №271/2024 «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні»,

3) указ Президента України від 12.05.2023 № 279/2023 про уведення в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 12.05.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»,

(3.1) рішення Ради національної безпеки і оборони України (РНБОУ) від 12.05.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» з додатками 1, 2 - переліком фізичних і юридичних осіб, до яких застосовуються персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції)

(3.2) додаток 1 до цього рішення РНБОУ від 12.05.2023 - список фізичних осіб до яких застосовуються персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) серед яких у пунктах 26, 27, 28 зазначені відповідачі та в пункті 29 третя особа-1 та перелік застосованих до них санкцій,

(3.3) додаток 1 до Рішення РНБОУ від 12.05.2023 - список юридичних осіб до яких застосовуються персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції), серед яких у пунктах 128, 129, 130 зазначено треті особи-2, -3, -6 та перелік застосованих до них санкцій,

4). Інформація з веб-сайтів щодо компаній Групи «Поліпластик» стосовно діяльності, засновників, керівництва та структури групи:

(4.1) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_15 з розділу «о компанії» - Група Поліпластик є найкрупнішим в росії та Євроазійському економічному союзі виробником трубопровідних систем широкого спектра застосування. Річний грошовий обіг групи складає більше ніж 77 мільярдів рублів за результатами 2022 року. Група «Поліпластик» включає в себе 32 заводи, що виробляють полімерні композитні матеріали для широкого спектру промислових галузей, а також полімерні труби, 41 торговий дім для реалізації виготовленої продукції, науково-дослідний інститут та 4 акредитовані лабораторії.

(4.2, 4.3) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_16, в 2006 році відбулась консолідація підприємств під брендом «Поліпластик». Група «Поліпластик» є лідером на ринку рф у сфері розробки, виробництва інженерних пластмас, а також лідером у розробці та виготовлення полімерних труб, продаж яких здійснюється через мережу дистриб'юторів, які входять до складу групи. В 2015 році Група «Поліпластик» отримала статус підприємства, яке здійснює суттєвий вплив на галузі економіки та торгівлі в рф. А саме Міністерство промисловості та торгівлі рф включило до переліку організацій, які здійснюють суттєвий вплив на галузі промисловості та торгівлі дочірнє підприємство групи ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик». Підприємства включені до цього переліку отримують субсидії з федерального бюджету для компенсації частини витрат, на сплату процентів за кредитами (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_15 з розділу «история» та з розділу «история 2022»

(4.4) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_17 з розділу «руководство» - до складу правління групи входять ОСОБА_1 (генеральний директор), його син ОСОБА_4 (президент групи), ОСОБА_2 (генеральний директор управляючої компанії), ОСОБА_3 (керуючий партнер), ОСОБА_133 (директор з економіки). Інформація станом на ІНФОРМАЦІЯ_68, після початку повномасштабного вторгнення розділ «Руководство» з офіційного сайту було прибрано.

(4.5) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_18 з розділу «научно-исследовательский институт «Полипластик»» - розробка та виробництво композитних полімерних матеріалів, які використовуються в широкому колі галузей промисловості. За напрям розробки та виробництва композитних полімерів відповідає ТОВ «Науково виробниче підприємство «Поліпластик» на базі якого діє науково дослідний інститут «ПОЛІПЛАСТИК»

(4.6) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_19 з розділу «о компании» - ТОВ «Науково виробниче підприємство «Поліпластик» найбільший постачальник композитних матеріалів та полімерної сировини в рф, яке займає 35% російського ринку матеріалів інженерно-технічного призначення

(4.7) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_20 з розділу «лидерство» - розробка та виробництво полімерних труб, які використовуються в сферах водопостачання, опалення, транспортування нафти і газу, прокладання електромереж та інших. Цей напрям представлений ТОВ «Група ПОЛІМЕРТЕПЛО» - провідний розробник, найбільший в рф та східній Європі виробник полімерних труб.

(4.8, 4.9) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_21 ІНФОРМАЦІЯ_22 з розділу «Група «Полипластик» купила Radius Systems Ltd» та з розділу «Група «Полипластик» купила Британскую компанию Radius Systems» - Географія підприємств та дистриб'юторів, що входять до групи «Поліпластик» охоплює не тільки рф, а ще Білорусь, Казахстан та Україну. Також, в лютому 2013 року група «Поліпластик» придбала британську Radius Systems та всі її дочірні підприємства. До групи Radius Systems входять три підприємства. Завод у британському Хілкоті (неподалік Бірмінгема) спеціалізується на водо - та газопровідних трубах і фітингах, ірландські заводи в Бейнбріджі та Лургані - на телекомунікаційних та багатощарових трубах

(4.10) з розділу «Полимерные композиционные материалы» -

(4.11, 4.12, 4.13, 4.14) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_23 з розділу «структура ООО «Группа Полипластик».

(4.15) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_24 з розділу «новости».

(4.16) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_25 з розділу «сегодня празднует свой День рождения создатель и генеральный директор Группы Полипластик ОСОБА_211»

(4.17) «Ведомости».

(4.18, 4.19) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_26) розділ щодо структури Групи «Поліпластик», які заводи та торгові будинки входять до її складу.

5) Інформація з відкритих джерел стосовно зв'язків Групи «Поліпластик» з вищим політичним керівництвом рф;

(5.1) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_27 розділ «документи» в інтернет порталі керівництва рф - розпорядженням Уряду рф від 11.08.2011 №1393-р було створено автономну некомерційну організацію «Агентство стратегічних ініціатив», діяльність якого керується та координується урядом рф

(5.2, 5.3, 5.4) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_28 стаття від ІНФОРМАЦІЯ_31. «ІНжир медиа», ІНФОРМАЦІЯ_29, ІНФОРМАЦІЯ_30 в стрічці новин стаття « ОСОБА_212 дал старт Агентству стратегических инициатив» - ОСОБА_16 один з засновників Групи «Поліпластик» в 2011 році приймав участь у зустрічі підприємців з тодішнім прем'єр міністром рф путіним в.в. для створення Агенства стратегічних ініціатив та за повідомленнями в медіа входив до наглядової ради агентства, яку очолював і досі очолює ОСОБА_213.

(5.5) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_32 стаття про організацію «Деловая россия» - діяльність «Ділової росії» спрямована на взаємодію з органами державної влади, підготовку аналітичних доповідей, експертних висновків, проектів текстів законодавчих актів з метою створення умов економічного зростання, розвитку підприємництва в росії, реалізації інтересів російського бізнесу та держави .

Також на сайті зазначено, що партнерами громадської організації «Ділова росія» є Агентство стратегічних ініціатив яке, як вже було зазначено, очолює президент рф ОСОБА_213. ОСОБА_17 бере активну участь в діяльності організації, та на зустрічах з головою наглядової ради Агентства стратегічних ініціатив, а саме президентом рф путіним в.в.

(5.6) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_33 стаття з заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_34» - відповідно до публікації на цьому ж сайті від ІНФОРМАЦІЯ_35 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_36» зазначається, що ОСОБА_17, член координаційної ради організації, прийняв участь у зустрічі підприємців з путіним в.в, де повідомив про результати реалізації проектів по імпортозаміщенню, та виступив з ініціативою щодо альтернативної програми фінансування, яка дозволила би «запустити больший объем обновлений систем водоснабжения и водоотведения»,

(5.7) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_37 стаття з заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_38» - відповідно до публікації від ІНФОРМАЦІЯ_39 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_40» зазначається, що ОСОБА_17 - член координаційної ради організації, взяв участь у черговій зустрічі підприємців з президентом рф путіним в.в., яка стосувалась державного кредитування інфраструктурних проектів водопостачання,

(5.8) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_41 стаття новин, що в березні 2024 року за повідомленням у відкритих медіа Газпромбанк придбав 25% ТОВ «Група Поліпластик», а ще 65% отримав в заставу за кредитом. Продавцем виступив ОСОБА_193, а точніше компанія, яка йому належить - ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» (ОДРН - 1207700430662). В статті угоду пояснюють масштабною інвестиційною програмою Групи Поліпластик, якій потрібні гроші для нарощування обсягів виробництва. Групі залишається пакет 65%, який знаходиться в заставі у Газпромбанку та є забезпеченням кредиту, залученого ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» (ОДРН - 1207700430662) в банку для викупу часток у інших засновників Групи,

(5.9) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_42 стаття новин про те що структури «Газпромбанка» увійшли до складу засновників ООО «Групи Поліпластик» викупивши 25% акцій.

Том 2

б) Інформація з відкритих джерел стосовно ПАТ «Газпром» та АТ «Газпромбанк».

(6.1) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_43 стаття з сайту Газпромбанк, відповідно до якої ПАТ «Газпромбанк» - заснований в 1990 році один з найбільших російських банків, який обслуговує ключові галузі російської економіки є одним із російських лідерів фінансового страхування, управління активами в галузях корпоративного фінансування та інших галузях інвестиційного банкінгу?

(6.2) «список аффилированных лиц Публичного акционерного общества «Газпром» - Станом на 14.11.2022 року «Газпромбанк» є афілійованим з ПАТ «Газпром». Відповідно з останнім опублікованим переліком афілійованих осіб ПАТ «Газпром» з 27.08.1990 має право розпоряджатись більше ніж 20% акцій статутного капіталу «Газпромбанк»,

(6.3) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_44 - стаття «Газпромбанк» став першим великим російським банком, який після початку банківської кризи в рф спровокованої вторгненням в Україну, отримав додатковий вклад до статутного капіталу з державного бюджету рф. Обсяг підтримки на 50 млрд руб, після чого частка рф в капіталі банку збільшилась до 36,44%,

(6.4) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_45 «ІНФОРМАЦІЯ_46»,

(6.5) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_47 стаття з заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_48». Так, за інформацією на сайті ПАТ «Газпром» до складу ради директорів входять, особи зі складу вищого політичного керівництва рф, зокрема : спеціальний представник президента рф - ОСОБА_214; заступник голови уряду рф - міністр промисловості і торгівлі рф - ОСОБА_215; заступник голови уряду рф - ОСОБА_216; міністр сільського господарства рф - ОСОБА_217; міністр енергетики рф - ОСОБА_218

(6.6) «Устав Публичного акціонерного общества «Газпром» - Вищим органом управління товариства є збори акціонерів (пункт 14.1. статуту). Кворум для прийняття рішень складає наявність акціонерів, які сукупно володіють більше 50% загальної кількості акцій (пункт 27.1. статуту). В свою чергу, рішення, поставлене на голосування приймається більшістю голосів акціонерів (пункт 16.2. статуту). Загальні збори акціонерів обирають склад ради директорів (пункт 35.1. статуту), яка здійснює загальне керівництво діяльністю товариства (пункт 33.1. статуту). Контроль за фінансово-господарською діяльністю ПАТ «Газпром» здійснює ревізійна комісія, яку теж обирають загальні збори акціонерів (пункт 48.1 статуту),

(6.7., 6.8) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_49 ПАТ «Газпром» - російська холдингова транснаціональна енергетична компанія, яка забезпечує видобуток, транспортування та продаж природного газу і нафти. За підсумками 2022 року ПАТ «Газпром» стало найбільшим платником податків в рф сплативши до бюджету більше ніж 5 трлн рублів,

7) Інформація з відкритих джерел стосовно діяльності Групи «Поліпластик» в окупованому Криму:

(7.1, 7.2) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_50 зі статті «ІНФОРМАЦІЯ_51» (ОДРН:1159102101454) - створено розпорядженням Ради міністрів Республіки Крим від 28.04.2015 № 356-р. Розпорядженням Ради міністрів Республіки Крим від 25.12.2018 № 1629-р Установа віднесена до відання Міністерства будівництва та архітектури Республіки Крим. Предметом діяльності є виконання окремих функцій замовника, забудовника, технічного замовника при виконанні інженерних пошукувань, проектуванні, будівництві, реконструкції, капітальному ремонті: житла, об'єктів виробничого, житлово-комунального, соціально-культурного призначення, інженерних мереж та комунікацій, а також об'єктів дорожньої інфраструктури щодо об'єктів капітального будівництва, що реалізуються (плануються до реалізації) у рамках державної програми російської федерації «Соціально-економічний розвиток Республіки Крим та м. Севастополя»,

(7.3) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_52 відповідно до розпорядження уряду рф від 11.09.2014 №1794-р розпочалась розробка згаданої державної програми рф, тобто після окупації Кримського півострову,

(7.4) розпорядження уряду рф від 11.09.2014 №1794-р щодо доповнення списку державних програм,

(7.5) постанова уряду рф про затвердження державної програми рф «соціально-економічного розвитку Республіки Крим і м. Сімферополь» від 30.01.2019 №63,

(7.6) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_53 відповідно до публікації від ІНФОРМАЦІЯ_54 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_55», де зазначається про становлення Групи «Поліпластик» як великого гравця на ринку, після того як у 2008 році московські комунальні підприємства почали переходити на полімерні труби, що значно збільшило обсяги державного замовлення для «Поліпластик». Зазначається, що для виконання держконтрактів на будівництво об'єктів в Криму Група «Поліпластик» використовувала окрему компанію з причини того, що володіння групою «Поліпластик» оформлено через кіпрські компанії Radius Systems Holdings Ltd та APG Polyplastic Group Ltd. Співзасновники та керівники групи «Поліпластик» ОСОБА_16 та ОСОБА_18 за даними британського комерційного реєстру є резидентами Великобританії, через що потрапляння під санкції могло би серйозно нашкодити бізнесу відповідачів.

(7.7) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_28 публікація від ІНФОРМАЦІЯ_56 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_57» - в розділі матеріалу «Реновации по крымски» зазначається, що компанія ТОВ «Современные системы реновации» з 2018 року за державними контрактами отримала майже 12,5 мільярда рублів. Діяльність компанії в Криму розпочалась в 2020 році, коли російський уряд оголосив про намір виділити біля 50 мільярдів рублів на усунення дефіциту прісної води в Криму після окупації. Після чого ТОВ «Современные системы реновации» отримали два контракти на будівництво Бештерек-Зуйського водозабору та водовідводу від нього до насосної станції під Сімферополем, що також підтверджується матеріалами, наданими ОГП.

8) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_58 Інформація з сайту «ГосЗакупки» стосовно підрядів ТОВ «ССР» в окупованому Криму на 25 арк; В 2021 році позиції ТОВ «Современные системы реновации» помітно посилюються - окупаційна влада в Криму довірила їй будівництво двох комплексів очисних споруд на суму майже в 6,4 мільярди рублів; ремонт вуличних водопровідних мереж на суму 890 мільйонів рублів; капітальний ремонт водоводу: від насосної станції села Веселого на 219 мільйонів.

(8.1 - 8.9) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_59 відомості щодо контрактів №2910205728120000449, №2910218742821000154, №291021874282100013, №2910218742821000228, №2910205728121000122, №2910205728121000123, №2910205728121000121, №2920450719421000005, 2910218742821000373 на проведення робіт за замовленням влади Криму.

(8.10) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_60 головний розділ «Современные системы реновации», де міститься повідомлення, що такі є стратегічним партнером Групи Поліпластик.

9) Інформація з відкритих джерел щодо розробки ТОВ «НВП Поліпластик» полімерного матеріалу для ВПК рф;

(9.1) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_61 стаття, що на ОА «ЦНИИТОЧМАШ» у взаємодії з НПП «Полипластик» розроблений високоміцний полімерний матеріал, який використовується російськими підприємствами при виготовленні стрілецької зброї, зокрема мова йде про 18-зарядний пістолет 6П72 «Удав», розроблений тим же Центральним науково-дослідницьким інститутом точного машинобудування Ростеху, яке протягом 40 років є провідним підприємством, що використовує полімерні матеріали при виготовленні стрілецької зброї.

(9.2) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_62 за інформацією в російських медіа Міністерство оборони є активним замовником на постачання пістолету «Удав»: в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_64 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_66», зазначено, що згідно плану закупівель на придбання першої великої партії пістолетів «Удав» виділено майже 400 млн рублів. Більша частина «Удавів» має поступити на озброєння спецпризначенців та підрозділів розвідки. Поставки «Удавів» почнуться в 2021 та повинні завершитись до 10 листопада 2023 року,

(9.3) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_63, в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_64 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_65» зазначено, що на озброєння для спецназу та розвід підрозділів виділено 384 млн рублів. В 2014 році Міноборони рф підписало с АТ «ЦНИИточмаш» контракт на розробку нового пістолетного комплексу «Удав». На його створення відомство виділило 150 млн рублів. Випробування «Удава» офіційно завершилися в 2018 році.

(9.4) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_67 в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_68 на офіційному сайті міністерства оборони рф під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_69» зазначено, що підрозділи спеціального призначення Центрального воєнного округу (ЦВО), вперше отримують пістолети 6П72 «Удав», нові зразки прийдуть на заміну особової зброї офіцерів до кінця 2022 року.

(9.5) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_70 в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_71 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_72» зазначено, що влітку 2023 року повинен розпочатись серійний випуск пістолету 6П72 «Удав» на замовлення Міністерства оборони рф. Серед іншого повідомлялось про використання композитного матеріалу Армамід ПА СВ 40-1МУП для виготовлення рамки пістолету, що дозволило суттєво знизити його вагу.

(9.6) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_73 в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_74 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_75» зазначено, що з березня 2014 року почалась розробка даного пістолета, в 2018 році він пройшов державні випробування на полігонах, в результаті чого підтвердилась його висока якість. Серед іншого повідомлялось про використання композитного матеріалу Армамід ПА СВ 40-1МУП для виготовлення рамки пістолету, що дозволило суттєво знизити його вагу.

(9.7) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_76 в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_74 з заголовком « ІНФОРМАЦІЯ_66»» йдеться, що Мініборони росії закупило даної зброї Удав майже на 400 млн. руб. та описується характеристика даної зброї.

(9.8) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_77 в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_78 під заголовком ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» спільно з Центральним науково-дослідницьким інститутом точного машинобудування Ростеху, в 2019 році розробили технологію виготовлення високоміцного полімерного матеріалу Армамід ПА СВ 40-1МУП, який використовується в якості сировини для виготовлення пластмасових комплектуючих стрілецької зброї у вигляді гранул полімерної сировини, що перероблюються в готові вироби методом лиття під тиском на термопластавтоматах.

10) Презентація на тему «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» спеціалізується на випуске термопластичних композиційних матеріалів і полімерного сировини для переробки методом лиття під тиском, литтям з роздувом і екструзією».

(10.1) Інформація з сайту ТОВ «НВП Поліпластик» стосовно виробництва Армаміду.

(10.2) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_79 на офіційному сайті ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» в розділі «Продукція» міститься перелік полімерних композитних матеріалів, які виготовляються підприємством, серед яких доволі широкий спектр видів Армаміду.

(10.3) виписка з характеристикою «Армамід ПАБ СВ 30-3МУП - склонаповнений ударостійкий матеріал» відповідно до технічного сертифікату цього матеріалу, він випускається серійно, а його властивості дозволяють використовувати його для виготовлення деталей конструкційного, електротехнічного та загального призначення, виробів військової техніки.

11) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_80 , та за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_80 витяги з торгових майданчиків з інформацією про використання склонаповнених армамідів при виготовленні модифікованих комплектуючих для стрілецької зброї типів АК, АК-74, АКС-74, Вітязь -СН ,СВД з використання Армаміду у комплектуючих стрілецької зброї.

(12.1-12.2) за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_81 та за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_82 відповідно до чого ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» є керуючою компанією, основними завданнями якої є організація торгового процесу для всього спектру продукції, що виробляється на ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (далі - РТЗ) та ТОВ «Калушський трубний завод» (далі - КаТЗ), проектно-технічний супровід об'єктів з використанням полімерних труб у галузі водопостачання, тепlopостачання, гарячого водопостачання (ГВП), каналізації та газопостачання, а також управління виробничими підрозділами РТЗ та КаТЗ.

13) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «ТД Євротрубпласт»;

(13.1-13.13) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб'єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2004 по 2014 рр.

(13.14) англійські документи з перекладом:

довіреність, апостиль з перекладом від 08.10.2014, видана компанією «Стронгфільд Маркетинг АГ» ОСОБА_219 та ОСОБА_6 на представництво ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод», довіреність, апостиль з перекладом від 01.02.2015, видана компанією «Arg polyplastic group limited» ОСОБА_219 та ОСОБА_6 на представництво ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод», свідоцтво закритої акціонерної компанії «ЕйПіджі поліпластик груп ЛТД» («Arg polyplastic group limited») видане Республікою Кіпр, директором якого є громадянин Сполученого Королівства ОСОБА_246.

(13.15) контракт №2508/14ЕТР купівлі-продажу часток в статутному капіталі від 25.08.2014 між ТОВ «ГРУПА ПОЛІПЛАСТИК» та ТОВ «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ ЕЙДЖІ», відповідно до якого с Статутний

капітал товариства був розподілений наступним чином: «Група Поліпластик» належало 62% у розмірі 992 000, 00 грн, та «Стронгфільд маркетинг ЕйДЖі» належало 38% у розмірі 608 000, 00 грн.

(13.16) протокол загальних зборів учасників ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» від 24.11.2014.

(13.17-13.21) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2016 року.

(13.22) контракт №0103/16ЕТР купівлі-продажу часток в статутному капіталі від 15.09.2016 між компанією «Стронгфільд маркетинг ЕйДЖі» в особі ОСОБА_134 - продавцем та покупцями - компанією «Інгуніель Менеджмент Лімітед», ОСОБА_220, ОСОБА_5, відповідно до якого статутний капітал товариства був розподілений наступним чином: компанії «Стронгфільд маркетинг ЕйДЖі» належало 38% вартістю 608000.00 грн., компанії «Інгуніель Менеджмент Лімітед» - 15,5% вартістю 9484,68 доларів США, ОСОБА_222 - 15,5% вартістю 9484,68 доларів США, ОСОБА_5 - 7% вартістю 4283,41 доларів США.

(13.23) довіреність від 11.10.2016, видана ТОВ «ЕйПіДЖі поліпластик груп Лімітед» ОСОБА_219 та ОСОБА_254 на представництво ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Калушський трубний завод». - довіреність від 31.12.2016, видана компанією «Стронгфільд маркетинг ЕйДЖі» ОСОБА_219 на представництво ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод». - довіреність від 29.08.2016, видана ОСОБА_220 Зубенку О.Є. з метою здійснення повноважень відносно ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод». - довіреність від 21.08.2016, видана «Інгуніель Менеджмент Лімітед» Зубенку О.Є. з метою здійснення повноважень відносно ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

(13.24) Протокол загальних зборів учасників ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» від 21.10.2016.

(13.25-13.35) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2019-2020 рр.

(13.36) англomовний документ з апостилом та перекладом «Закон про компанії, стаття 113 ТОВ «ЕйПіДЖі поліпластик груп Лімітед» письмове рішення Ради директорів компанії, відповідно до статуту компанії від 14.09.2020., договір Нес/2020-01 від 28.09.2020 поступки прав вимоги відповідно до якого Radius Systems Holdings Ltd передає, а «ЕйПіДЖі поліпластик груп Лтд» частково приймає право вимоги у боржника ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

(13.37) англomовний документ з апостилом та перекладом «Закон про компанії, стаття 113 ТОВ «Радіус системз холдінгз лімітед», письмове рішення Ради директорів компанії, відповідно до статуту компанії від 14.09.2020. Договір Нес/2020-01 від 28.09.2020 поступки прав вимоги відповідно до якого Radius Systems Holdings Ltd передає, а «ЕйПіДЖі поліпластик груп Лтд» частково приймає право вимоги у боржника ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

(13.38) протокол загальних зборів ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» від 19.10.2020, учасниками якого є «ЕйПіДЖі поліпластик груп Лтд», «Радіус системз холдінгз лімітед», ОСОБА_173, ОСОБА_5 та відомості з Єдиного реєстру спеціальних бланків нотаріальних документів для перевірки спеціального нотаріального бланка.

(13.39-13.43) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2021 року.

(13.44) схематичне зображення структури власності юридичної особи ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», з сайту цього ТОВ.

(13.45-13.48) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2022 року.

(13.49) схематичне зображення структури властивості юридичної особи ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

(13.50) акт приймання-передачі частки в статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», продавцем є ТОВ «Радіус системз холдінгз лімітед » покупцем - «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед».

(13.51-13.53) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2022 року.

Том 3

14) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Калушський трубний завод»;

(14.1-14.3) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Калушський трубний завод» в період з 2008-2014 років.

(14.4) контракт №2508/14KaTZ купівлі-продажу часток в статутному капіталі від 25.08.2014 між компанією ТОВ «Група Полипластик»- продавцем і компанією «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед» - покупцем, предметом якого є 100% статутного капіталу ТОВ «Калушський трубний завод», що складає 15 969 348,50 грн.

(14.5) англomовний документ з перекладом - свідоцтво від 26.08.2014 Республіки Кіпр, що директором та секретарем компанії «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед» є ОСОБА_246. 25.08.2014 відбулися збори учасника ТОВ «Калушський трубний завод» - компанії ТОВ «Група Полипластик» (власника) та запрошеної компанії «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед».

(14.6) Протокол №30 загальних зборів учасників ТОВ «Калушський трубний завод» від 25.08.2014 за участі власника компанії ТОВ «Група Полипластик» та запрошеної компанії «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед». Виписка з протоколу №210 засідання Ради директорів ТОВ «Група Полипластик» від 25.08.2014 щодо відчуження 100% частки статутного капіталу ТОВ «Калушський трубний завод».

(14.7-14.10) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Калушський трубний завод» в період з 2019-2020 років.

(14.11) англomовний варіант та переклад: - довіреності від 25.05.2020 якою компанія «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед» уповноважила Корнагу Н.Т. представляти інтереси даної компанію в загальних зборах ТОВ «Калушський трубний завод», - протоколу загальних зборів ради директорів компанії «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед» від 25.05.2020, - свідоцтво компанії «ЕйПідЖі поліпластик груп Лімітед» видане Республікою Кіпр, відповідно до якого директорами є ОСОБА_247, ОСОБА_24 та Fiduco Limited, секретарем є Joka Secretarial Limited.

(14.12-14.13) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Калушський трубний завод» в період з 2021-2021 року.

(14.14) Структура власності ТОВ «Калушський трубний завод» від 10.09.2021.

(14.15-14.16) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в період з 2022 року.

(14.17) Структура власності ТОВ «Калушський трубний завод» від 22.07.2022.

15) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Рубіжанський трубний завод»:

(15.1-15.4) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Калушський трубний завод» в період з 2013-2014 р.

(15.5) контракт №2508/14RTZ купівлі-продажу часток в статутному капіталі від 15.08.2014 між ТОВ «Група Поліпластик» - продавцем та покупцями - компанією «ЕйПідЖі поліпластик груп Лтд», відповідно до якого продано 62% статутного капіталу ТОВ «Рубіжанський трубний завод», вартість яких становить 20 091 377, 27 грн.

(15.6) англomовний текст та переклад: - довіреності від 08.10.2014 виданої компанією «Стронгфільд Маркетинг АГ» ОСОБА_221 та ОСОБА_6 на виконання дій представників стосовно ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод», - довіреності від 19.08.2014.

(15.7) протокол загальних зборів ТОВ «Рубіжанський трубний завод» від 24.11.2014 за участі учасників Стронгфільд Маркетинг ЕЙДЖІ та ТОВ «Група Поліпластик», а також запрошено «ЕйПідЖі поліпластик груп Лтд».

(15.8-15.12) витяг з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Калушський трубний завод» в період 2016 року.

(15.13) російськомовний документ та його переклад: - довіреність від 11.10.2016 ТОВ «ЕйПідЖі поліпластик груп Лтд» ОСОБА_221 та ОСОБА_6 на виконання дій представників стосовно ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Калушський трубний завод», - довіреність від 31.12.2016, видана компанією «Стронгфільд Маркетинг АГ» ОСОБА_221 на виконання дій представника стосовно ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

(15.14) контракт №0103/16ЕТР купівлі-продажу часток в статутному капіталі від 15.09.2016 між компанією «Стронгфільд маркетинг ЕЙДЖІ» в особі ОСОБА_134 - продавцем та покупцями - компанією «Інгуніель Менеджмент Лімітед», ОСОБА_220, ОСОБА_5, відповідно до якого статутний капітал товариства був розподілений таким чином: компанії «Стронгфільд маркетинг ЕЙДЖІ» належало 38% вартістю 608000.00 грн., компанії «Інгуніель Менеджмент Лімітед» - 15,5% вартістю 9484,68 доларів США, ОСОБА_222 - 15,5% вартістю 9484,68 доларів США, ОСОБА_5 - 7% вартістю 4283,41 доларів США.

(15.15) протокол загальних зборів ТОВ «Рубіжанський трубний завод» від 21.10.2016 за участі учасників Стронгфільд Маркетинг ЕЙДЖІ та компанії «ЕйПідЖі поліпластик груп Лтд».

(15.16-15.30) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Рубіжанський трубний завод» в період 2019-2021 років.

(15.31) Схематичне зображення структури власності ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

16) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Пластик Технолоджіз»:

(16.1-16.3) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Рубіжанський трубний завод» в період 2010 року.

(16.4-17.8) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Пластик технолоджиз» в період 2010-2011 років.

17) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Сучасні трубопровідні системи»:

(17.1-17.3) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» в період 2013, 2021 років.

(17.4) Схематичне зображення структури власності ТОВ «Сучасні трубопровідні системи».

18) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Полімертепло - Україна»:

(18.1-18.5) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Полімертепло-Україна» в період 2010-2019 років.

(18.6) апостиль, англомовний та українськомовний протокол засідання ради директорів «Радіус системз лімітед» від 20.01.2016.

(18.7) апостиль, англомовний та українськомовний протокол засідання ради директорів «Радіус системз лімітед» від 13.07.2017.

(18.8) апостиль, англомовний та українськомовний протокол засідання ради директорів «Радіус системз лімітед» від 01.08.2018.

19) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Українська полімерна група»:

(19.1-19.4) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Українська полімерна група» в період 2005, 2012 років.

(19.5) англомовні документи з перекладом свідоцтва ТОВ «Українська полімерна група», виданого Республікою Кіпр від 09.07.2021

(19.6) Схематичне зображення структури власності ТОВ «Українська полімерна група».

(19.7-19.9) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Українська полімерна група» в період 2021 року.

20) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Кордфлекс»

(20.1-20.7) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Кордфлекс» в період 2019, 2020 років.

(20.8) акт приймання-передачі частини частки у статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс», згідно з яким ОСОБА_7 передав частку 51% вартістю 1530 грн. фірмі «Радіус системз гессельшафт М.Б.Х.».

(20.9) англомовний документ з перекладом - виписка з Торгового реєстру Гросбургу від 28.02.2020.

(20.10) довіреність від 16.01.2020, яку фірма «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» видала ОСОБА_117 на представництво інтереси у зборах учасників ТОВ «Кордфлекс».

(20.11-20.14) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта «Кордфлекс» в період 2020 року.

(20.15) Довіреність від 16.01.2020, яку фірма «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» видала ОСОБА_117 представляти інтереси у Зборах учасників ТОВ «Кордфлекс».

(20.16) протокол №16-10/20-1 загальних зборів учасників ТОВ «Кордфлекс» від 16.10.2020.

(20.17-20.20) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Кордфлекс» в період 2021.

(20.21) англомовні документи з перекладом, виписка з Торгового реєстру від 28.02.2020, свідоцтво видане фірмі «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» Республікою Кіпр.

(20.22) Схематичне зображення структури власності ТОВ «Кордфлекс»

(20.23-20.26) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Кордфлекс» в період 2023 року.

(20.27) акт приймання передачі частини частки у статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» від 08.02.2023, за яким фірма «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» передала ОСОБА_7 частку статутного капіталу ТОВ «Кордфлекс» в розмірі 11% вартістю 165000 грн.

(20.28) акт приймання передачі частини частки у статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» від 08.02.2023, за яким фірма «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» передала ОСОБА_8 частку статутного капіталу ТОВ «Кордфлекс» в розмірі 30% вартістю 450 000 грн.

(20.29) акт приймання передачі частини частки у статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» від 08.02.2023, за яким фірма «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» передала ОСОБА_9 частку статутного капіталу ТОВ «Кордфлекс» в розмірі 10% вартістю 150 000 грн.

(20.30) довіреність від 30.01.2023, якою фірма «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» уповноважила ОСОБА_117 представляти інтереси під час загальних зборів ТОВ «Кордфлекс».

(20.31) Схематичне зображення структури власності ТОВ «Кордфлекс».

(20.32) протокол №16-10/20-1 загальних зборів учасників ТОВ «Кордфлекс» від 19.03.2024.

21) Матеріали з єдиного державного реєстру юридичних осіб стосовно ТОВ «Журнал полімерні труби»;

(21.1-21.6) витяги з Єдиного державного реєстру про стан суб`єкта ТОВ «Журнал полімерні труби-Україна» в період 2006, 2024 років.

(21.7) рішення єдиного учасника №01/2024 ТОВ «Журнал полімерні труби-Україна» від 22.02.2024.

(21.8) англomовний документ з перекладом, довіреність від 06.07.2023, видана ОСОБА_137 та ОСОБА_138 на представництво в ТОВ «Журнал полімерні труби- Україна».

Том 4

22) Інформація з сайту міністерства оборони рф та відкритих джерел стосовно військових навчань «Запад - 2021» - Про підготовку до проведення спільних стратегічних навчань свідчать чисельні повідомлення, які розміщувались на сайті міністерства оборони рф та на сторінках в засобах масової інформації, а саме в розділі «Новости» на сайті міністерства оборони рф (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_84) в дописах: - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_83 від 02.01.2021 оголошено, що військові частини загальновійськової армії в 2021 році приймуть участь в стратегічних навчаннях «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_85 від 04.01.2021 оголошено, що нові контрольно-розподільчі пости пересувної КРПП-2 будуть випробувані на стратегічних навчаннях «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_86 від 05.01.2021 оголошено, що дивізіон гаубиць 2С35 «Коаліція-СВ» буде задіяно в стратегічних навчаннях Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_87 від 05.03.2021 оголошено про проведення зустрічі міністрів оборони рф та Білорусії щодо проведення спільних стратегічних навчань «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_88 від 19.03.2021 оголошено про звершення першого етапу підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_89 від 19.03.2021 оголошено про звершення першого етапу підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_90 від 31.03.2021 оголошено про зустріч начальників генеральних штабів рф та Білорусії щодо проведення спільних стратегічних навчань «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_91 від 01.04.2021 оголошено про проведення тактичного навчання в рамках підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_92 від 25.04.2021 оголошено про оголошення навчальних стрільб для Кантемировської танкової дивізії гвардейської танкової дивізії Західного військового округу у межах підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021», - за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_93 спільні стратегічні навчання «Запад - 2021» були проведені протягом 10 - 16 вересня 2021 року. Зазначені навчання вирізняються від попередніх навчань своїм загрозливим характером, що підтвердився з початком повномасштабної збройної агресії рф проти України.

23) запит (звернення про сприяння) Мінюсту та листа ОГП №10/1/1-16712ВИХ-24 від 26.02.2024 з додатками на 500 арк; з копією листа ОГП директору Департаменту санкційної політики Мінюсту від 26.02.2024 №10/1/1-11449 (в томах 4,5,6)

(23.1) запит протоколу огляду від 10.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.2) протокол огляду від 16.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480 ;

(23.3) протокол огляду від 08.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.4) презентація ТОВ «Современные системы реновации».

(23.5) «Распоряжение Главы Республики Крым от 11 ноября 2020 года №1584-рг» з «Государственный контракт на выполнение проектно-изыскательных и строительно-монтажных работ по объекту «Строительство водовода от Бештерек-Зуйского водозабора до НС Белая г.Симферополь»;

Том 5

(23.6) «Распоряжение Главы Республики Крым от 11 ноября 2020 года № 1583-рг» з «Государственный контракт на выполнение проектно-изыскательных и строительно-монтажных работ по объекту «Строительство Бештерек-Зуйского водозабора».

(23.7) лист Департаменту захисту національної державності СБУ до заступника начальника 4 управління досудового розслідування ГСУ СБУ;

(23.8) протокол огляду від 05-06.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.9) лист ОГП до Антимонопольного комітету України від 17.07.2023 №10/1/1-6880-22 з копією ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 28.03.2023 №761/10558/23, листом Антимонопольного комітету України до ОГП;

(23.10) запит ОГП до ОСОБА_5 від 19.06.2023 №10/1/1-6880-22 та заяви про виконання запиту від 12.06.2023 та додатки до неї;

(23.11) протокол допиту свідка ОСОБА_139 від 11.04.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.12) протокол допиту свідка ОСОБА_8 від 24.04.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.13) протокол допиту свідка ОСОБА_117 від 01.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.14) протокол допиту свідка ОСОБА_5 від 05.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.15) протокол допиту свідка ОСОБА_138 від 29.05.2023 в рамках кримінального провадження №4202200000000480;

(23.16) лист слідчого СБУ до ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт від 19.04.23 про надання інформації, відповідь на лист від 03.05.2023;

(23.17) висновок аналітичного дослідження ГУ ДПС в Івано-Франківській області, щодо економічного стану та діяльності ТОВ «ТД «Євротрубпласт»/

Том 6

(23.18) лист Національної поліції України до Департаменту стратегічних розслідувань від 18.07.2022.

(23.19) лист від 16.08.2022 начальника Центру стратегічних розслідувань в Івано-Франківській області з висновком аналітичного дослідження фінансово-господарської діяльності ТОВ «Калушський трубний завод».

(23.20) Лист ОГП директору Департаменту санкційної політики Мін`юсту від 29.04.2024 з додатками: постанова від 03.07.2023 про об`єднання матеріалів досудових розслідувань №4202200000000480 та №42022102070000230, постанова від 04.07.2023 про виділення матеріалів досудового розслідування з №4202200000000480, постанова від 11.08.2023 про доручення здійснення досудового розслідування кримінального провадження №42022090000000042, постанова від 11.08.2023 про визначення групи прокурорів у досудовому розслідуванні кримінального провадження №42022090000000042, постанова від 14.08.2023 про об`єднання матеріалів досудових розслідувань №42023000000000679 та №42022090000000042, постанова про надання доступу до матеріалів кримінального провадження та дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування №42022000000000480.

24) лист ОГП №10/1/1-21451ВИХ -24 ВІД 11.03.2024 з додатками:

(24.1) витяг з ЄРДР щодо кримінального провадження №42022090000000042.

(24.2) протокол огляду в кримінальному провадженні №42022090000000042 від 04.03.2024 каналу «InFra Club Russia» у відеохостинзі «Ютуб» з додатками фото екрану.

(24.3) протокол огляду в кримінальному провадженні №42022090000000042 від 05.03.2024 каналу «Група ПОЛИПЛАСТИК» у відеохостинзі «Ютуб» з додатками фото екрану.

(24.4) протокол огляду в кримінальному провадженні №42022090000000042 від 06.03.2024 каналу «Група ПОЛИПЛАСТИК» у відеохостинзі «Ютуб» з додатками фото екрану.

(24.5) протокол огляду в кримінальному провадженні №42022090000000042 від 08.03.2024 каналу «Група ПОЛИПЛАСТИК» у відеохостинзі «Ютуб» з додатками фото екрану.

25) лист ОГП №10/4-2555ВИХ-23 від 13.11.2023 з додатками на 40 арк; витяг з ЄРДР в кримінальному провадженні та №42022090000000042, постанова про надання доступу до матеріалів кримінального провадження та дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування в кримінальному провадженні та №42022090000000042, ухвала слідчого судді Івано-Франківського міського суду про накладення арешту від 11.10.2022 №344/12601/22, ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду м.Києва про накладення арешту від 28.03.2023 №761/10558/23, ухвала Івано-Франківського апеляційного суду від 07.11.2022 на ухвалу слідчого судді Івано-Франківського міського суду про накладення арешту від 11.10.2022 №344/12601/22, ухвала Івано-Франківського апеляційного суду від 16.11.2022 на ухвалу слідчого судді Івано-Франківського міського суду про відмову в накладенні арешту від 18.10.2022 №344/12601/22,

(26) супровідний лист СБУ до Міжрегіонального управління Міністерства юстиції з ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду м.Києва про накладення арешту від 19.10.2022 №761/22259/22,

(26.1) запит Мін`юсту та листа ГУР МО №222/10Д/1892 від 11.12.2023 з додатками на 93 арк;

(26.2) Лист з Військової частини НОМЕР_23 Директору Департаменту санаційної політики Мінюсту від 15.11.2023 №149905/38.4.2/11-23, протокол №54Е від 10.04.2017 про закупку для потреб АО «Краснозаводського хімічного заводу», протокол №61Е від 29.08.2016 про закупку Армаміда, договір поставки товару від 12.01.2017 №002/2017, за яким ТОВ «Торговий дім поліпластик» постачає АТ «Іжевський механічний завод» зі специфікацією, протокол №17/29/42 від 04.05.2017 АТ «Іжевський механічний завод», протокол №318-2016 від 22.09.2016 щодо закупок, договір поставки товару від 26.09.2016 №064/2016/2626/66 зі специфікацією, договір поставки товару від 10.10.2016 №064/2016/2626/66 зі специфікацією, протокол №316-2016 від 18.04.2017 щодо закупок зі специфікацією, договір поставки товару від 20.02.2018 №006/2018 зі специфікацією, протокол №904/к від 16.07.2015 засідання єдиної закупочної комісії АТ «КБП», протокол №438/еп від

23.07.2015 засідання єдиної закупочної комісії АТ «КБП», договір поставки армаміда від _____ №_____/ОС зі специфікацією, договір поставки товару від 06.10.2023 №103/2023 зі специфікацією.

Том 7

27) запит Мін?юсту та листа ДПС №2712/5/99-00-08-02-01-05 від 21.02.2024 з додатками, відповідь на запит від 21.02.2024 №2712/5/99-00-08-02-01-05 з інформацією про доходи, отримані від податкових агентів.

28) запит Мін?юсту та листа ДПС №16687/5/99-00-08-02-01-05 від 19.12.2023 з додатками; відповідь на запит від 19.12.2023 №16687/5/99-00-08-02-01-05 з інформацією про доходи, отримані від податкових агентів,

29) запит Мін?юсту та листа УКРНОВІ №274/2802-05-24 від 22.01.2024; відповідь на запит,

30) запит Мін?юсту і лист СБУ №8/5/1-2457 від 21.03.2024 з додатками;

(30.1) постанова про надання дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування від 19.08.2024 у кримінальному провадженні №4202209000000042,

(30.2) лист головного управління контррозвідувального забезпечення об'єктів критичної інфраструктури та протидії фінансуванню тероризму СБУ до слідчого управління СБУ від 18.03.2014 №8/5/1-2380,

(30.3) протокол огляду від 23.01.2024 інтернет-ресурсу «Ютуб», за запитом введено «група полипластик» і лист СБУ №8/5/1-3244 від 17.04.2024 з додатками на 1710 арк;

(31.1) лист головного управління контррозвідувального забезпечення об'єктів критичної інфраструктури та протидії фінансуванню тероризму СБУ до слідчого управління СБУ від 15.04.2024 №8/5/1-3220,

(31.2) протокол огляду від 26.03.2024 фінансової звітності APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED (з 31.08.2022 має назву Eurotrubplast Holding Ltd) за 2014, 2015, 2018, 2020, 2021 роки.

(31.3) звіт та фінансова звітність APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED (з 31.08.2022 має назву Eurotrubplast Holding Ltd) за 2014, 2015, 2018, 2020, 2021 роки.

Том 8

(31.4) англомовний звіт та фінансова звітність APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED (з 31.08.2022 має назву Eurotrubplast Holding Ltd) за 2014, 2015, 2018, 2020, 2021 роки.

(31.5) протокол огляду від 27.03.2024 фінансової звітності Polimerteplo Group Limited за 2014, 2015, 2016, 2020, 2021 роки.

(31.6) звіт та фінансова звітність Polimerteplo Group Limited за 2014, 2015, 2016, 2020, 2021 роки.

Том 9

(31.7) англомовний звіт та фінансова звітність Polimerteplo Group Limited за 2014, 2015, 2016, 2020, 2021 роки.

(31.8) протокол огляду від 28.03.2024 фінансової звітності Radius Systems Holdings Limited за 2014, 2015, 2018, 2019, 2020, 2021 роки.

Том 10

(31.9) звіт та фінансова звітність Radius Systems Holdings Limited за 2014, 2015, 2018, 2019, 2020, 2021 роки.

Том 11

(31.10) англomовний звіт та фінансова звітність Radius Systems Holdings Limited. за 2014, 2015, 2018, 2019, 2020, 2021 роки.

Том 12

(31.11) протокол огляду від 29.03.2024 фінансової звітності Strongfield Marketing Limited за 2015, 2018, 2019 роки.

(31.12) звіт та фінансова звітність Strongfield Marketing Limited за 2015, 2018, 2019 роки.

(31.13) англomовний звіт та фінансова звітність Strongfield Marketing Limited за 2015, 2018, 2019 роки

Том 13

(31.14) протокол огляду від 11.04.2024 фінансової звітності Radius Group Holdings Limited за період з 30.12.2021 по 31.12.2022.

(31.15) звіт та фінансова звітність Radius Group Holdings Limited за період з 30.12.2021 по 31.12.2022.

(31.16) англomовний звіт та фінансова звітність Radius Group Holdings Limited за період з 30.12.2021 по 31.12.2022.

(31.17) протокол огляду від 10.04.2024 звіту про капітал компанії Radius Group Holdings Limited станом на 20.12.2022.

(31.18) заява про підтвердження компанії Radius Group Holdings Limited.

(31.19) англomовна заява про підтвердження компанії Radius Group Holdings Limited.

(31.20) протокол огляду від 09.04.2024 відомостей щодо осіб-підписантів компанії Radius Group Holdings Limited станом на 19.12.2022.

(31.21) протокол огляду від 08.04.2024, інтернет ресурсів «Ютуб» через пошук слів «група полипластик».

(31.22) рішення Арбітражного суду міста москви від 27.10.2017 в справі №А40-68652/17-111-632.

(31.23) постанова Арбітражного суду міста москви від 17.05.2019 в справі №А40-66788/2018

(31.25) звіт ООО «Строительно-инжиниринговая группа полипластик».

Том 14

(32) лист ОГП №10/1/1-33636ИХ-24 від 22.04.2024 з додатками; протокол тимчасового доступу до речей та документів від 17.04.2024 які перебувають у володінні АБ «Південний» відносно фінансових операцій ОСОБА_5, з описом вилученого, ухвалою Шевченківського районного суду м.Києва №761/10418/24 від 26.03.2024, протокол допиту свідка ОСОБА_140 від 13.07.2023 з фотографією пістолета 6П72 «Удав», протокол допиту свідка ОСОБА_141 від 13.07.2023 з фотографією пістолета «Удав».

33) Матеріали перекладу витягів з Кіпрського реєстру стосовно APG Polyplastic Group Limited (теперішня назва Eurotrubplast Holding Ltd).

(33.1) закон про компанії розділ 113, річний звіт приватної компанії з акціонерним капіталом

(33.2) закон про компанії розділ 113, річний звіт приватної компанії з акціонерним капіталом

(33.3) закон про компанії розділ 113, річний звіт приватної компанії з акціонерним капіталом

Свідоцтво від 31.08.2022 про зміну назви з APG Polyplastic Group Limited на Eurotrubplast Polyplastic Ltd, інформація про склад учасників, статут компанії APG Polyplastic Group Limited грецькою мовою та переклад.

Том 15

34) Матеріали перекладів витягів з Кіпрського реєстру стосовно Strongfield Marketing Limited ; звіти про акціонерів і працівників станом на 08.06.2017, 15.02.2018, 22.03.2019, однакостайне письмове рішення компанії від 21.03.2019, рішення окружного суду Нікосії (Кіпр) щодо компанії Strongfield Marketing Ltd.

35) Матеріали перекладу витягів з Кіпрського реєстру стосовно Radius Systems Holdings Limited.

(35.1-35.3) звіти про акціонерів і працівників станом на 04.12.2013, 10.12.2013, 24.06.2015, 07.12.2015, 19.07.2016, 19.09.2016, 19.09.2017, 02.07.2018, 19.09.2018, 19.09.2019, 19.12.2020, 07.05.2021, 19.12.2021, 21.02.2022, 10.03.2022, 09.06.2022, 23.08.2022, 01.11.2022.

(35.4) Рішення окружного суду Нікосії (Кіпр) від 06.12.2019 щодо компанії Radius Systems Holdings Limited.

(35.5) Рішення окружного суду Нікосії (Кіпр) авд 07.05.2021 щодо компанії Radius Systems Holdings Limited.

36) Матеріали перекладу витягів з Кіпрського реєстру стосовно Polymerteplo Group Limited ; звіти про акціонерів і працівників станом на 23.12.2013, 17.10.2014, 12.07.2015, 19.08.2016, 19.08.2017, 23.11.2022, 24.11.2022

Том 16

37.1.-37.16) Витяги з Єдиного державного реєстра юридических лиц рф: (37.1) від 29.01.2024 щодо ООО «Група Полипластик». (37.2) від 21.03.2024 щодо ООО «Група Полимертепло». (37.3) від 21.03.2024 щодо ООО«Научно-производственное предприятие «Полипластик».(37.4) від 21.03.2024 щодо ООО «Управляющая компания Полипластик».(37.5) від 22.01.2024 щодо ООО «Торговий дом Полипластик». (37.6) від 10.04.2024 щодо ООО «Полипластик». (37.7) від 27.03.2024 щодо ООО «Пластполимерснаб». (37.8) від 27.03.2024 щодо ООО «Полиэтр». (37.9) від 27.03.2024 щодо ООО «Полимер-композит». (37.10) від 27.03.2024 щодо ООО «Объединенная компания Полипластик-технопол». (37.11) від 21.03.2024 щодо ООО «Група Полимертепло». (37.12) від 21.03.2024 щодо ООО «Група Полипластик». (37.13) від 21.03.2024 щодо ООО «Научно-производственное предприятие «Полипластик».(37.14) від 27.03.2024 щодо ООО «Строительно-инжиниринговая группа предприятий». (37.15) від 21.03.2024 щодо ООО «Управляющая компания Полипластик». (37.16) від 17.04.2024 щодо «Государственного казенного предприятия Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым».

38) Роздруківка сайту Управління Верховного комісара ООН з прав людини стосовно кількості жертв повномасштабного вторгнення рф серед цивільного населення України на березень 2024 року.

39) Документи про підтвердження відправки поштою позовної заяви учасникам справи.

40) Копія документів щодо підтвердження повноважень представника.

Том 20

41) клопотання від 10.06.2024 про долучення доказів наданих листом СБУ від 04.06.2024 №8/5/1-4536, яким направлено таке: постанова від 31.05.2024 про надання дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування, матеріали досудового розслідування кримінального провадження №4202209000000042 від 31.08.2022 - лист СБУ від 31.05.2024 №8/5/1-4483 із доданим протоколом огляду від 29.05.2024 сторінки ОСОБА_26 в соціальній мережі Facebook за посиланням

ІНФОРМАЦІЯ_94 та сторінки ОСОБА_13 в соціальній мережі Facebook за посиланням ІНФОРМАЦІЯ_12 , у ході якого встановлено родинні зв'язки ОСОБА_26 та ОСОБА_13 .

Том 22

42) надані 16.07.2024 на флеш-носії електронні копії матеріалів справи господарського суду Івано-Франківської області №909/130/24 про банкрутство ТОВ «Калушський трубний завод» на 417 аркушах, реєстраційні документи POLYMERPIPE I'ECOLOGIES LIMITED (POLYMERPIPETECH LTD) на 18 аркушах; копія інтернет сторінки ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» на 11 аркушах; запити Міністерства юстиції України та відповідь Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України на 11 аркушах.

Окрім того, 20.09.2024 представником позивача надіслано до суду письмові пояснення з урахуванням позицій відповідачів та третіх осіб (том 23, аркуші 77-88).

3.2.3. Оцінивши надані позивачем докази, суд відхиляє доводи представників відповідачів -2,-3 та третіх осіб про недостовірність та недопустимість таких доказів через відсутність належного підтвердження їх джерела походження, отримання таких від правоохоронних органів, які здійснюють досудове розслідування у кримінальних провадженнях, де ще не ухвалено жодного вироку, тощо.

Частиною 8 статті 5 Закону України «Про санкції» зокрема визначено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, має право залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Ці органи забезпечують сприяння центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у виявленні та розшуку відповідних активів у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності.

Положенням про Міністерство юстиції України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України (далі - КМУ) від 02.07.2014 №228 зі змінами, зокрема визначено, що Міністерство юстиції України (далі - Мін`юст) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується КМУ, є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що зокрема забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції (пункт 1); основними завданнями Мін`юсту є зокрема забезпечення реалізації державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у тому числі вжиття заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України (підпункт 2-10 пункту 3) та відповідно до покладених на нього завдань Мін`юст звертається до суду з позовами та бере участь у справах про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» (підпункт 54-3 пункту 4). Мін`юст очолює Міністр, який призначається на посаду за поданням Прем'єр-міністра України і звільняється з посади Верховною Радою України (пункт 11).

Пунктами 1, 2 розділу I «Загальні положення» Порядку реалізації та моніторингу ефективності державної санкційної політики Міністерством юстиції України, затвердженим наказом Міністерства юстиції України 30.09.2022 №4201/5 (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 04.10.2022 за №1166/38502) визначено, що цей Порядок встановлює загальні засади реалізації державної санкційної політики, зокрема, процедури, форми та результати реалізації Міністерством юстиції України рішень про застосування, зміну чи скасування санкцій, а також порядок та форми моніторингу їх ефективності, а також, що цей Порядок розроблено з метою реалізації Закону України «Про санкції» та відповідно до підпункту 1 пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 07.07.2022 року №772

«Про внесення до деяких постанов Кабінету Міністрів України змін щодо удосконалення державної санкційної політики».

Пунктом 2 розділу II вищезазначеного Порядку встановлено, що з метою реалізації санкції стягнення передбачається такий порядок взаємодії Департаменту санкційної політики із зовнішніми суб'єктами процесу реалізації санкції стягнення: 1) після прийняття та введення в дію Указом Президента України рішення Ради національної безпеки і оборони України Департамент санкційної політики здійснює аналіз таких рішень, прийнятих після набрання 24 травня 2022 року чинності Законом України від 12 травня 2022 року № 2257-IX "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб", на предмет наявності застосування санкцій у виді блокування активів; 2) у разі виявлення підсанкційних суб'єктів, щодо яких застосовано санкцію у виді блокування активів, Департамент санкційної політики надсилає запити до суб'єктів процесу, у тому числі до правоохоронних органів, для отримання інформації про наявність/відсутність підстав для застосування санкції стягнення та з метою розшуку та виявлення активів підсанкційних суб'єктів; 3) після отримання відповідей на запити, за результатами аналізу отриманої інформації та за наявності підстав та активів підсанкційного суб'єкта Департамент санкційної політики здійснює підготовку позовної заяви і необхідних матеріалів про застосування санкції стягнення, з якою звертається до Вищого антикорупційного суду, а також бере участь у справах про застосування санкції стягнення; 4) після прийняття рішення Вищим антикорупційним судом за результатами розгляду справи у разі задоволення позовної заяви про застосування санкції стягнення рішення суду про застосування санкції стягнення в день набрання ним законної сили надсилається Кабінету Міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання.

Отже, наведеними нормами законодавства прямо передбачено можливість отримання Міністерством юстиції України за його запитами будь-яких матеріалів, зокрема й кримінальних проваджень, від правоохоронних органів, що також не позбавляє його права самостійного збирання матеріалів з підвідомчих реєстрів чи органів.

При цьому суд зауважує, що оскарження дій позивача щодо процедури збирання доказів, якими такий обґрунтовує поданий позов, не належить до предметної підсудності ВАКС, якому підсудні винятково позовні вимоги про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення в дохід держави активів певних осіб, щодо яких такі через інших осіб можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

Частиною 6 статті 283-1 КАСУ визначено, що в справах про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

З огляду на такий стандарт доказування у справах про застосування санкцій суд вважає, що позивач міг використовувати в обґрунтування позову матеріали правоохоронних, розвідувальних чи інших державних органів, і матеріали кримінальних проваджень, в яких такі здійснюють досудове розслідування.

Суд також враховує правову позицію, яка міститься в пунктах 116-118 рішення Суду Європейського Союзу (офіційної інституції Європейського союзу, заснована у 1952 році) від 07.02.2024 у справі T-237/22 за позовом Алішера Усманова проти Ради Європейського Союзу, де зазначено таке: *«Відповідно до усталеної прецедентної практики діяльність Суду та Генерального суду регулюється принципом вільної оцінки доказів, і єдиним критерієм оцінки цінності наданих доказів є їх достовірність. Крім того, щоб оцінити доказову цінність документа, необхідно перевірити ймовірність інформації, що міститься в ньому, і врахувати, зокрема, походження документа, обставини його підготовки, а також його одержувача, і встановити, чи, відповідно до його змісту, він здається розумним і надійним [див. рішення від 31 травня 2018 року, Kaddour/Council, T?461/16, EU:T:2018:316, пункт 107 і цитоване прецедентне право, а також від 12 лютого 2020 року, Amisi Kumba/Council, T?163/18, EU:T:2020:57, пункт 95 (неопублікований) і цитоване*

прецедентне право]. Крім того, важливо зазначити, що конфліктна ситуація ускладнює, якщо не унеможлиблює доступ до певних офіційних джерел або документів, зазначення первинного джерела певної інформації та збору свідчень від осіб, які погоджуються бути ідентифікованими. Таким чином, труднощі з розслідуванням можуть перешкодити наданню точних доказів та об'єктивної інформації (див., з цією метою, рішення від 21 квітня 2015 року, Anbouba/Council, C?605/13 P, EU:C:2015:248, пункт 46; від 24 листопада 2021 року, Al Zoubi/Council, T?257/19, EU:T:2021:819, пункт 73). За відсутності слідчих повноважень у третіх країнах оцінка органів Союзу фактично повинна базуватися на загальнодоступних джерелах інформації, звітах, статтях у пресі, звітах спецслужб або інших подібних джерелах інформації (рішення від 14 березня 2018 року, Кім та інші. /Рада та Комісія, T?533/15 та T?264/16, EU:T:2018:138, пункт 107, та від 1 червня 2022 року, Пригожин/Рада, T?723/20, EU:T:2022:317, пункт 59)».

Така правова позиція є цілком доречною в умовах чинного в Україні воєнного стану, оскільки навряд чи існуватимуть сумніви щодо неможливості отримання з ворожої держави, яка розв'язала агресивну війну проти України, будь-якої інформації офіційним шляхом через органи такої держави, окрім як через загальнодоступні джерела інформації.

Відтак суд встановив, що надані позивачем докази отримані ним у межах повноважень, наданих Законом України «Про санкції», та від уповноважених суб'єктів, при цьому матеріали позову містять посилання на численні місця зберігання даних в електронній формі в мережі Інтернет, які суд приймає як оригінал електронного доказу, й загалом відповідають критеріям належності, допустимості, достовірності та достатності.

Разом з тим суд визнає неналежними (тобто такими, що самі по собі не підтверджують вчинення відповідачами дій, передбачених Законом України «Про санкції», які можуть бути підставами для застосування відповідної санкції у виді стягнення активів у дохід держави) надані позивачем на флеш-носії документи, зазначені в пункті 42 вищенаведеного переліку (електронні копії матеріалів справи господарського суду Івано-Франківської області №909/130/24 про банкрутство ТОВ «Калушський трубний завод» на 417 аркушах, реєстраційні документи POLYMERPIPE I'ECHOLOGIES LIMITED (POLYMERPIPETECH LTD) на 18 аркушах; копія інтернет сторінки ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» на 11 аркушах; запити Міністерства юстиції України та відповідь Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України на 11 аркушах), оскільки за змістом таких в провадженні господарського суду Івано-Франківської області наразі перебуває справа №909/130/24 про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю «Калушський трубний завод» на підставі заяв компанії «Полімерпайп Технолоджіс Лімітед», закритого акціонерного товариства «Генераторіус», товариства з обмеженою відповідальністю «Пайп Технолоджі», які не є ані відповідачами, ані третіми особами в цій справі. Також, відповідно до змісту матеріалів справи №909/130/24 в такій, ухвалою від 02.04.2024, постановленою за результатами проведення підготовчого засідання, відкрито провадження у справі про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю «Калушський трубний завод»; введено мораторій на задоволення вимог кредиторів боржника; введено процедуру розпорядження майном боржника строком на 170 календарних днів - до 21.08.2024; призначено розпорядником майна боржника арбітражного керуючого Беляновського Романа Юрійовича; зобов'язано вчинити ряд інших дій. Ухвалою від 04.06.2024 (тобто вже після відкриття провадження в цій справі) залучено учасником у справі Західне міжрегіональне управління Міністерства юстиції України. Ухвалою від 06.08.2024 продовжено строк процедури розпорядження майном товариства з обмеженою відповідальністю «Калушський трубний завод» на 3 (три) місяці до 18.12.2024.

Згідно з частиною 1 статті 44 Кодексу України з процедур банкрутства, під розпорядженням майном розуміється система заходів щодо нагляду та контролю за управлінням і розпорядженням майном боржника з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів боржника, здійснення аналізу його фінансового стану, а також визначення наступної процедури (санації чи ліквідації). Частинами 1, 3 статті 49 Кодексу України з процедур банкрутства, у

підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації) або закривається провадження у справі. У підсумковому засіданні господарський суд ухвалює одне з таких судових рішень: ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном у межах граничних строків, визначених цим Кодексом; ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації у разі схвалення плану санації боржника зборами кредиторів та погодження його забезпеченими кредиторами в порядку, встановленому цим Кодексом; постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; ухвалу про закриття провадження у справі про банкрутство.

Відповідно до частини 3 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 №1402-VIII, втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Отже, на теперішній час провадження в справі №909/130/24 ще триває та відтак оцінка цим судом матеріалів іншої судової справи, яка ним не розглядається, та в якій не ухвалено остаточне рішення, може бути розцінене як втручання у здійснення правосуддя.

3.2.4. Відповідачем-2, третіми особами -2, -15, -18 на обґрунтування наданих відзиву на позовну заяву та пояснень щодо позову були додані документи, які зазначені в розділі цього рішення разом із викладом позицій таких учасників.

12.07.2024 представником третьої особи-7 надано суду докази, витребувані від Державної митної служби України згідно з ухвалою суду від 07.06.2024, а саме лист ДМСУ від 04.07.2024 №19-02/19-02-04/8/19/3184, де зазначено, що за період з 24.02.2022 по 04.06.2024 не виявлено інформацію щодо митного оформлення ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) товарів, відправниками/одержувачами яких були компанії-нерезиденти країнами місцезнаходження яких були російська федерація та республіки білорусь, імпорту товарів, країнами відправлення яких були російська федерація та республіки білорусь (том 20, аркуші 241-248).

16.07.2024 представником відповідачів-2,-3 надано суду такі докази: 1) лист генерального директора ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» ОСОБА_223 від 17.06.2024 №4188/240617, де зазначено таке: *«ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» спеціалізується на виробництві широкого спектру термопластичних композиційних полімерних матеріалів на основі поліаміду, поліпропілену та інших базових полімерів для переробки методом лиття під тиском, литтям з роздуванням та екструзією. У нашому асортименті понад 250 марок композиційних матеріалів. Від замовників ми отримуємо технічні завдання на виготовлення матеріалів, які відповідатимуть певним технічним характеристикам. Ми не виробляємо будь-яких готових виробів із наших матеріалів і не відповідаємо за дії покупців щодо подальшої переробки наших матеріалів, змішування їх з іншими матеріалами та компонентами. Наша продукція є сировиною для випуску виробів та компонентів, які використовуються в автомобільній промисловості, побутовій техніці, виробництві будівельних та оздоблювальних матеріалів, електротехнічного обладнання та інструментів. У тих випадках, коли наші замовники вважають за можливе ділитися з нами інформацією про застосування наших матеріалів, ми із задоволенням використовуємо надану ними інформацію для цілей маркетингу та просування нашої продукції. У всіх інших випадках нам не відомо, з якою метою використовується наша продукція і в яких технологічних процесах переробки вона застосовується, які вироби виготовляються з неї. Тому ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» не може нести відповідальність за подальше використання наших матеріалів третіми особами в будь-яких цілях. ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» не уклало жодних договорів з Міністерством оборони РФ чи підприємствами військового-промислового комплексу Російської Федерації щодо розробки або виробництва матеріалів для виготовлення зброї чи військової техніки. ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» не приймало участі у розробці або виробництві пластмасових або інших*

комплектуючих пістолета «Удав». ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» не виконує та ніколи раніше не виконувало державне оборонне замовлення, не має відповідних ліцензій Федеральної служби безпеки та Міністерства оборони РФ, тому ніяк не могло брати участь у розробці матеріалів, які в подальшому використовувалися у виробництві пластмасових комплектуючих пістолета «Удав». Також повідомляємо, що ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» приймало участь у форумі «Армія-2019», де представляла свою продукцію, у тому числі композиційний матеріал Армамід. Це був захід для широкого кола виробничих підприємств. ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК» використовує будь-які подібні майданчики для реклами та просування своєї продукції у всіх галузях промисловості». 2) лист генерального директора ООО «Торговый дом ПОЛИПЛАСТИК» П.А. Круглова від 17.06.2024 №240617/3392, де зазначено таке: «Цим листом Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Полипластик», індивідуальний податковий номер 7729558621, підтверджує, що в період з 01.01.2014 року по 01.01.2024 року не постачало матеріал «Армамід» підприємствам військово-промислового комплексу Російської Федерації. Цим підтверджуємо, що в період з 01.01.2014 року по 01.01.2024 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім Поліпластик» не постачало жодної продукції, в тому числі матеріал «Армамід», Федеральному державному унитарному підприємству Производственное Объединение «СЕВЕР», Акціонерному обществу «Краснозаводской химический завод», Акціонерному обществу «Ижевский механический завод», Акціонерному обществу «Чебоксарское производственное объединение им. В.И. Чапаева», Акціонерному обществу «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова», Акціонерному обществу «Научно-исследовательский и конструкторский институт радиоэлектронной техники». Цим підтверджуємо, що в період з 01.01.2014 року по 01.01.2024 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім Поліпластик» не уклало жодних договорів постачання з Федеральним державним унитарним підприємством Производственное Объединение «СЕВЕР», Акціонерним обществом «Краснозаводской химический завод», Акціонерним обществом «Ижевский механический завод», Акціонерним обществом «Чебоксарское производственное объединение им. В.И. Чапаева», Акціонерним обществом «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова», Акціонерним обществом «Научно-исследовательский и конструкторский институт радиоэлектронной техники». (том 22, аркуші 35-42).

Окрім того, 06.09.2024 представник відповідачів-2, -3 надіслав суду письмові пояснення щодо неналежності і недопустимості доказів позивача, які містяться в 2,3,5 томах справи (том 23, аркуші 31-40), 16.09.2024 письмові пояснення щодо неналежності і недопустимості доказів позивача, які містяться в 6-13 томах справи (том 23, аркуші 48-53), 19.09.2024 письмові пояснення щодо неналежності і недопустимості доказів позивача, які містяться в 13-15 томах справи (том 23, аркуші 64-67).

16.07.2024 представником третьої особи-2 надано суду такі докази (в копіях): а) лист С.M.S. Secretarial Limited від 09.07.2024; б) договору купівлі-продажу акцій між POLYMERTEPLO GROUP LIMITED та ОСОБА_224 від 14.02.2022 з актом передачі акцій від 14.02.2022 з засвідченими перекладами на українську мову; в) договору купівлі-продажу акцій між POLYMERTEPLO GROUP LIMITED та ОСОБА_73 від 14.02.2022 з актом передачі акцій від 14.02.2022 з засвідченими перекладами на українську мову; д) договору купівлі-продажу акцій між RADIUS SYSTEMS HOLDINGS LIMITED та ОСОБА_73 від 14.02.2022 з актом передачі акцій від 14.02.2022 з засвідченими перекладами на українську мову; е) протоколу ради директорів APG Polyplastic Group Limited від 04.02.2022 з засвідченим перекладом на українську мову; ф) протоколу ради директорів APG Polyplastic Group Limited від 15.02.2022 з засвідченим перекладом на українську мову; г) протоколу ради директорів Eurotrubplast Holding Ltd від 26.12.2022 з засвідченим перекладом на українську мову; ; г) протоколу акціонерів APG Polyplastic Group Limited від 22.08.2022 з засвідченим перекладом на українську мову; і) сертифікатів від 10.02.2022р., щодо належного правового статусу APG Polyplastic Group Limited - за місцезнаходженням офісу з засвідченим перекладом на українську мову; ж) сертифікатів від

10.02.2022р., щодо належного правового статусу APG Polyplastic Group Limited - за акціонерами з засвідченим перекладом на українську мову; к) сертифікатів від 10.02.2022р., щодо належного правового статусу APG Polyplastic Group Limited - за реєстрацією в реєстрі з засвідченим перекладом на українську мову; л) сертифікатів APG Polyplastic Group Limited №7, 8, 9 на придбання акцій APG Polyplastic Group Limited від 14.02.2022 з засвідченим перекладом на українську мову; м) доказів відправлення з кіпрського офісу кур'єром DHL документів щодо угоди з оригіналами сертифікатів (No. 9073140716) на адресу ТОВ «ТД «Євротрубпласт» з засвідченим перекладом на українську мову; н) роздруківку з корпоративного реєстру APG Polyplastic Group Limited щодо акціонерів з засвідченим перекладом на українську мову. о) листа C.M.S. Secretarial Limited від 12.07.2024 з засвідченим перекладом на українську мову; п) листа Eurotrubplast Holding Ltd від 12.07.2024 з засвідченим перекладом на українську мову; q) листа - підтвердження Eurotrubplast Holding Ltd від 12.07.2024 з засвідченим перекладом на українську мову (том 21, аркуші 1-237, том 22- аркуші 1-34).

Окрім того, 20.09.2024 представник третьої особи-2 надала письмові пояснення щодо неналежності і недопустимості доказів позивача, які містяться в 1-16 томах справи (том 23, аркуші 89-103).

Інші учасники справи доказів не надали.

3.3. Дослідження наявних доказів та встановлення підстав для застосування санкції.

1) В 1991 році відповідач-1 разом з партнерами заснував Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» (ІНФОРМАЦІЯ_95).

В 2015 році група «Поліпластик» отримала статус підприємства, яке здійснює суттєвий вплив на галузі економіки та торгівлі в рф, оскільки Міністерство промисловості та торгівлі рф включило до переліку таких організацій ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик». Підприємства, що включені до цього переліку отримують субсидії з федерального бюджету для компенсації частини витрат, на сплату процентів за кредитами (ІНФОРМАЦІЯ_16, ІНФОРМАЦІЯ_15). Керування та визначенням напрямів діяльності групи «Поліпластик» здійснюється засновником групи відповідачем-1 та його партнерами відповідачами -2, -3, які займають посади топ-менеджерів цієї групи. Також син відповідача -1 - третя особа-1, який є президентом групи «Поліпластик», відповідає за ведення ділових взаємовідносин з представниками вищого політичного керівництва рф.

Листом від 11.03.2024 №10/1/1-11449-23 Офіс Генерального прокурора надано протокол огляду від 08.03.2024, яким зафіксовано огляд корпоративного фільму групи «Поліпластик» та розміщений на ютуб-каналі групи, під час чого встановлено, що відповідачі -1, -2,-3 були основними засновниками та залишаються ключовими фігурами групи «Поліпластик», обіймаючи посади її топ-менеджерів.

До складу правління групи входять відповідач-1 (генеральний директор), його син третя особа -1 (президент групи), відповідач-2 (генеральний директор управляючої компанії), відповідач-3 (керуючий партнер), ОСОБА_133 (директор з економіки), згідно з інформацією з офіційного сайту групи «Поліпластик» ІНФОРМАЦІЯ_17 станом на ІНФОРМАЦІЯ_68, яку було видалено з розділу «Руководство» офіційного сайту після початку повномасштабного вторгнення до України.

Група «Поліпластик» здійснює виробничу і торговельну діяльність на території всіх регіонів рф, в Білорусі та Казахстані. Головний офіс знаходиться у Москві. Група компаній «Поліпластик» представлена юридичною особою ТОВ «Група Поліпластик» (ОДРН: 1045004150476). Відповідно до витягу з ЄГРЮЛ станом на 29.01.2024 власниками компанії є відповідач -1 (40% статутного капіталу), третя особа-1 (10% статутного капіталу), відповідач-2 (28,5% статутного капіталу), відповідач -3 (21,5% статутного капіталу). В свою чергу материнській компанії належать 85% статутного капіталу ТОВ «Група Полімертепло» (займається розробкою та виробництвом полімерних труб) та 100% ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» (займається розробкою та виробництвом композитних полімерів)

Тобто діяльність групи «Поліпластик» має два основні напрямки: 1) розробка та виробництво композитних полімерних матеріалів, які використовуються в широкому колі галузей промисловості, за що відповідає ТОВ «Науково виробниче підприємство «Поліпластик», на базі якого діє науково дослідний інститут «ПОЛІПЛАСТИК» (ІНФОРМАЦІЯ_96), та є найбільшим постачальником композитних матеріалів та полімерної сировини в рф, яке займає 35% російського ринку матеріалів інженерно-технічного призначення (ІНФОРМАЦІЯ_19); 2) розробка та виробництво полімерних труб, які використовуються в сферах водопостачання, опалення, транспортування нафти і газу, прокладання електромереж та інших, за що відповідає ТОВ «Група Полімертепло» як провідний розробник, найбільший в рф та східній Європі виробник полімерних труб (ІНФОРМАЦІЯ_20).

Річний грошовий обіг групи складає більше ніж 77 мільярдів рублів за результатами 2022 року. Група «Поліпластик» включає в себе 32 заводи, що виробляють полімерні композитні матеріали для широко спектру промислових галузей, а також полімерні труби, 41 торговий дім для реалізації виготовленої продукції, науково-дослідний інститут та 4 акредитовані лабораторії (ІНФОРМАЦІЯ_15). Географія підприємств та дистриб'юторів, що входять до групи «Поліпластик» охоплює не тільки рф, а ще Білорусь, Казахстан та Україну.

Також, в лютому 2013 року група «Поліпластик» придбала британську Radius Systems та всі її дочірні підприємства. До групи Radius Systems входять три підприємства: завод у британському Хілкоті (неподалік Бірмінгему) спеціалізується на водо- та газопровідних трубах і фітингах, ірландські заводи в Бейнбріджі та Лургані на телекомунікаційних та багатошарових трубах (ІНФОРМАЦІЯ_21, ІНФОРМАЦІЯ_22)).

З огляду на наведене, суд погоджується з твердженнями позивача, що група «Поліпластик» є великим промисловим конгломератом, який спеціалізується не тільки на виробництві високотехнологічних полімерних труб та композитних полімерних матеріалів, а ще має в своїй структурі науково-дослідницьку базу для проведення досліджень та розробок в сфері композитних полімерів, які мають широке коло застосування.

2) Розпорядженням Уряду рф від 11.08.2011 №1393-р було створено автономну некомерційну організацію «Агенство стратегічних ініціатив», діяльність якого керується та координується урядом рф (ІНФОРМАЦІЯ_27).

Відповідач-1 як один з засновників групи «Поліпластик» в 2011 році брав участь у зустрічі підприємців з тодішнім прем'єр міністром рф путіним в.в. для створення Агенства стратегічних ініціатив та за повідомленнями в засобах медіа входив до наглядової ради агенства, яку очолював і досі очолює ОСОБА_213. ІНФОРМАЦІЯ_28; ІНФОРМАЦІЯ_97, ІНФОРМАЦІЯ_30). Третя особа-1 є сином відповідача-1 та президентом групи «Поліпластик», також має ділові зв'язки з вищим політичним керівництвом рф, оскільки входить в координаційну раду громадської організації «Ділова росія», діяльність якої здійснюється за партнерством з Агенством стратегічних ініціатив.

Відповідно до інформації на офіційному сайті організації «Ділової росії», діяльність такої прямована на взаємодію з органами державної влади, підготовку аналітичних доповідей, експертних висновків, проектів текстів законодавчих актів з метою створення умов економічного зростання, розвитку підприємництва в росії, реалізації інтересів російського бізнесу та держави (ІНФОРМАЦІЯ_32), Також на сайті зазначено, що партнерами громадської організації «Ділова росія» є Агенство стратегічних ініціатив яке, як вже було зазначено, очолює президент рф ОСОБА_213.

Третя особа-1 бере активну участь в діяльності організації, та на зустрічах з головою наглядової ради Агенства стратегічних ініціатив, а саме президентом рф путіним в.в. оскільки відповідно до публікації від ІНФОРМАЦІЯ_35 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_36» зазначається, що такий як член координаційної ради організації, взяв участь у зустрічі підприємців з путіним в.в. де повідомив про результати реалізації проектів по імпортозаміщенню, та виступив з ініціативою щодо альтернативної програми фінансування, яка дозволила би «запустити больший об'єм оновлених систем

водоснабження и водоотведения» (ІНФОРМАЦІЯ_33). Участь третьої особи-1 в цій зустрічі підтверджена також протоколом огляду від 23.01.2024 працівником СБУ відповідного відеоматеріалу розміщеного на ютуб-каналі групи «Поліпластик».

Відповідно до публікації від ІНФОРМАЦІЯ_39 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_40» зазначається, що третя особа-1 як член координаційної ради організації, взяв участь у черговій зустрічі підприємців з президентом рф путіним в.в., яка стосувалась державного кредитування інфраструктурних проєктів водопостачання (ІНФОРМАЦІЯ_37). Участь третьої особи-1 у цій зустрічі з путіним в.в. також підтверджена протоколом огляду від 05.03.2024 прокурором ОГП відповідного відеоматеріалу на ютуб-каналі групи «Поліпластик».

Головне управління розвідки Міністерства оборони України (далі - ГУР) листом від 11.12.2023 №222/10д/1892 повідомило, що компанії групи «Поліпластик» мають важливе значення для економіки рф не тільки як великий платник податків, а і як підприємства, які глибоко інтегровані у систему житлово-комунальної структури. Окрім того, наразі активно розвивається співпраця групи «Поліпластик» із нафтовидобувними компаніями рф, такими як «Лукойл» та «Газпромнефть» в сфері постачання нафтових полімерних труб.

Так, 04.08.2023 президента групи «Поліпластик» третю особу-1 запрошено на зустріч з президентом рф ОСОБА_226 та головою «Мінпромторгу» рф ОСОБА_225, де такий заявив про те, що доходи групи компаній «Поліпластик» за останній рік збільшились на 20 відсотків завдяки інфраструктурним бюджетним кредитам.

В березні 2024 року за повідомленням у відкритих медіа Газпромбанк придбав 25% ТОВ «Група Поліпластик», а ще 65% отримав в заставу за кредитом. Продавцем виступила компанія, яка належить третій особі-1, ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» (ОДРН - 1207700430662). Таку угоду пояснюють масштабною інвестиційною програмою групи Поліпластик, якій потрібні гроші для нарощування обсягів виробництва. Групі залишається пакет 65%, який знаходиться в заставі у Газпромбанку та є забезпеченням кредиту, залученого ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» (ОДРН - 1207700430662) в банку для викупу часток у інших засновників Групи (ІНФОРМАЦІЯ_41).

Позивач зазначив, що ПАТ «Газпромбанк» це заснований в 1990 році один з найбільших російських банків, який обслуговує ключові галузі російської економіки є одним із російських лідерів фінансового страхування, управління активами в галузях корпоративного фінансування та інших галузях інвестиційного банкінгу (ІНФОРМАЦІЯ_43). Станом на 14.11.2022 «Газпромбанк» є афілійованим з ПАТ «Газпром», який відповідно до останнього опублікованого переліку афілійованих осіб з 27.08.1990 має право розпоряджатись більше ніж 20% акцій статутного капіталу «Газпромбанк».

Також позивач зазначив, що «Газпромбанк» став першим великим російським банком, який після початку банківської кризи в рф спровокованої вторгненням в Україну, отримав додатковий вклад до статутного капіталу з державного бюджету рф. Об'єм підтримки на 50 млрд руб, після чого частка рф в капіталі банку збільшилась до 36,44% (ІНФОРМАЦІЯ_44).

ПАТ «Газпром» - це російська холдингова транснаціональна енергетична компанія, яка забезпечує видобуток, транспортування та продаж природного газу і нафти, та за підсумками 2022 року ПАТ «Газпром» стало найбільшим платником податків в рф, сплативши до бюджету більше ніж 5 трлн. рублів (ІНФОРМАЦІЯ_98). Відповідно до статуту ПАТ «Газпром» товариство створено відповідно до указу президента російської федерації від 05.11.1992 №1333 "Про перетворення Державного газового концерну "Газпром" в російське акціонерне товариство "Газпром" і постановою Ради Міністрів - Уряду Російської Федерації від 17 лютого 1993 р. № 138" Про заснування Російського акціонерного товариства "Газпром" та засновником товариства є уряд російської федерації. За інформацією розміщеною на сайті ПАТ «Газпром» (ІНФОРМАЦІЯ_45), контрольний пакет акцій товариства в розмірі 50,23% контролюються російською федерацією, що дозволяє рф повністю контролювати ПАТ

«Газпром», оскільки: вищим органом управління товариства є збори акціонерів (пункт 14.1. статуту). Кворум для прийняття рішень складає наявність акціонерів, які сукупно володіють більше 50% загальної кількості акцій (пункт 27.1. статуту). В свою чергу рішення, поставлене на голосування, приймається більшістю голосів акціонерів (пункт 16.2. статуту). Загальні збори акціонерів обирають склад ради директорів (пункт 35.1. статуту), яка здійснює загальне керівництво діяльністю товариства (пункт 33.1. статуту). Контроль за фінансово-господарською діяльністю ПАТ «Газпром» здійснює ревізійна комісія, яку теж обирають загальні збори акціонерів (пункт 48.1 статуту).

Також, за інформацією на офіційному сайті ПАТ «Газпром» до складу ради директорів входять особи зі складу вищого політичного керівництва рф, зокрема: спеціальний представник президента рф - ОСОБА_214; заступник голови уряду рф - міністр промисловості і торгівлі рф - ОСОБА_215; заступник голови уряду рф - ОСОБА_216; міністр сільського господарства рф - ОСОБА_217; міністр енергетики рф - ОСОБА_218

Суд вважає обґрунтованими твердження позивача, що сукупність вищезазначених обставин свідчить про наявність тривалих, актуальних ділових зв'язків відповідачів як засновників та керівників групи «Поліпластик» з вищим політичним керівництвом рф, що, в свою чергу, надає можливість такій групі активно залучатися до реалізації інфраструктурних проектів, за рахунок коштів федерального бюджету, в тому числі на тимчасово окупованих територіях, а також отримувати кредитування для реалізації власних інвестиційних програм.

3) Листом Офісу Генерального прокурора від 26.02.2024 №10/1/1-11449-23 надані матеріали кримінального провадження №4202209000000042 від 31.08.2022, з яких вбачається таке.

Протоколом огляду від 10.05.2023 працівником СБУ відеозапису на платформі YouTube під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_99» (ІНФОРМАЦІЯ_100) встановлено, що в період часу з 01 хвилини 34 секунди по 02 хвилину 54 секунду відображається інформація щодо паспорта об'єктів будівництва водопроводу Бештерек-Зуйський, де зазначено, що замовником будівництва є «ІНФОРМАЦІЯ_51», проектна організація та генеральний підрядник ООО «Современные системы реновации». В період з 04 хвилини 44 секунди по 04 хвилину 54 секунди відображається пластикова конструкція чорного кольору із надписами «№4 Група Полипластик НЗПТ. Концепереход К1600 ПЭД1600. Гост 32972-2014 кд353.2016-01. П 38-21-00265004/1. 19.01.2021. Смена №1», що вказує на постачання продукції групи «Поліпластик» для реалізації державних інфраструктурних проектів держави-агресора в окупованому Криму.

Протоколом огляду від 16.05.2023 відеозапису на платформі YouTube під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_101», яке розміщено ІНФОРМАЦІЯ_102 автором «ІНФОРМАЦІЯ_103» (ІНФОРМАЦІЯ_104) встановлено, що відео стосується процесу будівництва об'єкту «ІНФОРМАЦІЯ_101» за супроводженням уряду рф в особі заступника голови уряду рф ОСОБА_227, який доповідає президенту рф путіну в.в. стосовно процесу будівництва об'єкту «ІНФОРМАЦІЯ_101». Також встановлено, що на церемонії відкриття об'єкту «ІНФОРМАЦІЯ_101» присутня третя особа-1, присутність якого також підтверджується інформацією з відкритих медіа (ІНФОРМАЦІЯ_53).

Протоколом огляду від 08.05.2023 працівником СБУ офіційних та аналітичних інтернет ресурсів: ІНФОРМАЦІЯ_105; ІНФОРМАЦІЯ_106; ІНФОРМАЦІЯ_107; ІНФОРМАЦІЯ_108; ІНФОРМАЦІЯ_109, встановлено таке: а) в ході огляду офіційної сторінки російського реєстру юридичних осіб (ІНФОРМАЦІЯ_110) отримано витяг щодо ТОВ «Современные системы реновации», відповідно до якого з 17.05.2022 власником товариства записаний ОСОБА_43, б) В ході огляду сторінки аналітичної системи «Чекко» (ІНФОРМАЦІЯ_111) виявлено записи стосовно змін власників статутного капіталу ТОВ «Современные системы реновации». Відповідно до архівних записів 08.06.2020 власниками ТОВ «Современные системы реновации» стають третя особа-1 та ОСОБА_142, далі ІНФОРМАЦІЯ_64 третя особа -1 стає єдиним власником товариства, й вже після початку повномасштабного вторгнення засновником стає ОСОБА_43 в) Окрім цього, як вбачається з розділу 10 Контракту на будівництво Бештерек-Зуйського водозабору підрядник в особі ТОВ «Современные системы реновации»

проводить гарантійне обслуговування виконаних робіт протягом 5 років, тобто здійснює обслуговування мережі і після повномасштабного вторгнення.

Таким чином, в період реалізації проекту з будівництва водопроводу, власником компанії, яка реалізовувала такий інфраструктурний проект виступала третя особа-1, яка належить до близьких родичів відповідача-1.

Окрім того, публікації у відкритих медіа ресурсах містять додаткову інформацію щодо історії зв'язків відповідачів як засновників та керівників групи «Поліпластик» з вищим політичним керівництвом рф, які зумовили отримання такого великого інфраструктурного проекту компанією ТОВ «Современные системы реновации», яка в той час належала третій особі-1, сину відповідача-1.

Відповідно до публікації від ІНФОРМАЦІЯ_54 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_55» (ІНФОРМАЦІЯ_53), зазначається про становлення групи «Поліпластик» як великого гравця на ринку, після того як у 2008 році московські комунальні підприємства почали переходити на полімерні труби, що значно збільшило обсяги державного замовлення для «Поліпластик». Також зазначається, що для виконання держконтрактів на будівництво об'єктів в Криму група «Поліпластик» використовувала окрему компанію з причини того, що володіння групою «Поліпластик» оформлено через кіпрські компанії Radius Systems Holdings Ltd та APG Polyplastic Group Ltd. Співзасновники та керівники групи «Поліпластик» відповідачі -1, -2 за даними британського комерційного реєстру є резидентами Великобританії, через що потрапляння під санкції могло серйозно нашкодити бізнесу відповідачів. Також, зазначається про інтерв'ю відповідача -1, яке той дав в 2016 році, зазначивши про кримський проект: «Никаких крупных проектов не планируется, за исключением, возможно, системы водоснабжения в Крыму...».

Згідно з публікацією від ІНФОРМАЦІЯ_56 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_57» (ІНФОРМАЦІЯ_28) в розділі матеріалу «Реновации по крымски» зазначається, що компанія ТОВ «Современные системы реновации» з 2018 року за державними контрактами отримала майже 12,5 мільярда рублів. Діяльність компанії в Криму розпочалась в 2020 році, коли російський уряд оголосив про намір виділити біля 50 мільярдів рублів на усунення дефіциту прісної води в Криму після окупації, після чого ТОВ «Современные системы реновации» отримали два контракти на будівництво Бештерек-Зуйського водозабору та водовідводу від нього до насосної станції під Сімферополем. В 2021 році позиції ТОВ «Современные системы реновации» помітно посилились - окупаційна влада в Криму довірила їй будівництво двох комплексів очисних споруд на суму майже в 6,4 мільярди рублів; ремонт вуличних водопровідних мереж на суму 890 мільйонів рублів; капітальний ремонт водоводу від насосної станції села Веселого на 219 мільйонів. Секрет такого успіху компанії пов'язаний з тим, що єдиним засновником ТОВ «Современные системы реновации» виступав третя особа-1, син відповідача-1, «пластмассового магната». Різкий зліт групи компаній «Поліпластик» почався в 2008 році, коли мер Москви ОСОБА_143 почав переводити комунальне господарство на полімерні труби. Після чого відповідач-1 увійшов до складу наглядової ради Агенства стратегічних ініціатив, яке очолює президент рф ОСОБА_213. Також довіру окупаційної влади Криму до ТОВ «Современные системы реновации» зумовлює лобювання ОСОБА_227 (заступник голови уряду рф), який є куратором виконання федеральної цільової програми в Криму, а до призначення в уряд був заступником мера ОСОБА_144 та відповідав за будівництво. Група «Поліпластик» використовувала ТОВ «Современные системы реновации» для отримання багатомільйонних державних підрядів без ризику потрапляння під санкції ЄС, оскільки відповідачі -1, -2 є резидентами Великобританії, у зв'язку з чим застосування санкцій з боку ЄС могло нашкодити їх бізнесу.

Тобто в період, коли син відповідача-1, третя особа-1, володів ТОВ «Современные системы реновации», доведено, що така компанія отримувала значні інфраструктурні проекти, що фінансуються з державного бюджету рф та в подальшому для реалізації таких проектів використовувалась продукція, вироблена безпосередньо компаніями, що входять до групи «Поліпластик».

В межах здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022000000000480 від 20.04.2022 СБУ встановлено, що російська компанія ТОВ «Група «Поліпластик» є авторизованим партнером по постачанню труб та обладнання для ТОВ «Современные системы реновации», яке реалізовувало інфраструктурні проекти в тимчасово окупованому Криму. На офіційному сайті ТОВ «Современные системы реновации» (ІНФОРМАЦІЯ_112), в розділі «Презентація» розміщені матеріали презентації щодо діяльності компанії, згідно з якою ця компанія займається будівництвом, модернізацією та відновленням комунальної інфраструктури, що пов'язані з водопостачанням, водовідведенням, опаленням та газовими мережами. В межах своєї діяльності вони реалізують підхід стратегічного партнерства, яке полягає в тому, що ТОВ «Современные системы реновации» здійснюють проектування, оптимізації проектів та відповідають за будівництво та монтаж. Група «Поліпластик» же виступає партнером, який забезпечує виготовлення трубної продукції та обладнання для реалізації їх проектів. Серед проектів, що зазначені як приклад успішного ведення діяльності, зазначено про: - відновлення ділянки водопровідної мережі в Адміністрації президента рф; - виконання реконструкції існуючих каналізаційних очисних споруд у м. Керч, тимчасово окупованого Криму на замовлення Державної бюджетної установи Республіки Крим «Інвестиційно - Будівельне Управління Республіки Крим» загальний бюджет проекту складає 5, 374 млрд рублів; - виконання реконструкції існуючих каналізаційних очисних споруд в смт. Миколаївка, Сімферопольського району тимчасово окупованого Криму на замовлення Державної бюджетної установи Республіки Крим «Інвестиційно - Будівельне Управління Республіки Крим» загальний бюджет проекту складає 1, 040 млрд рублів .

Окрім того, ОГП було надано документи на підтвердження укладення ТОВ «Современные системы реновации» контрактів на виконання проектувальних та будівельно-монтажних робіт в тимчасово окупованому Криму, а саме: 1) договір №55/ЕП-ПИР/СМІТ від 20.11.2020 між «ІНФОРМАЦІЯ_51», та ТОВ «Современные системы реновации» по будівництву об'єкта «Строительство Бештерек-Зуйского водозабора» на загальну суму договору 1 371 107 424 рублів, укладення якого відбулось на підставі розпорядження окупаційної влади ТОТ АР Крим, а саме «Распоряжение главы Республики Крым от 11 ноября 2020 года №1583-рг. «Об определении единственного подрядчика по выполнению проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства «Строительство Бештерек-Зуйского водозабора»; 2) договір №56/ЕП-ПИР/СМТ від 20.11.2020 між «ІНФОРМАЦІЯ_51», та ТОВ «Современные системы реновации» по будівництву об'єкта «Строительство водовода от Бештерек-Зуйского водозабора до НС Белаяг. Симферополь» на загальну суму договору у 186 873 427 рублів, укладення якого відбулось на підставі розпорядження окупаційної влади ТОТ АР Крим, а саме «Распоряжение главы Республики Крым от 11 ноября 2020 года N 1584-рг «Об определении единственного подрядчика по выполнению проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства «Строительство водовода от Бештерек-Зуйского водозабора до НС Белая г. Симферополь».

З огляду на наведене, суд вважає доведеним, що у взаємодії з незаконною окупаційною владою Криму та органами, створеними на відповідних окупованих територіях, відповідачі за кошти федерального бюджету рф реалізують інфраструктурні проекти, постачаючи власну продукцію для виконання таких робіт, що безумовно сприяє зміцненню окупації території тимчасово окупованого Криму.

4) Група «Поліпластик» (<https://www.polyplastic.ru>) та її дочірнє підприємство ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» (<https://polyplastic-compounds.ru/rus>) мають офіційні інтернет сторінки на яких міститься інформація про структуру групи «Поліпластик», напрями діяльності дочірніх компаній та інша інформація щодо виробництва продукції, яка виготовляється підприємствами групи. 100% статутного капіталу ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» належить ТОВ «Група «Поліпластик» топ-менеджерами та засновниками якої є відповідачі.

В межах здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №4202200000000480 від 20.04.2022 протоколом огляду від 05.05.2023 працівником СБУ інтернет ресурсів, зокрема інтернет порталу ТОВ «НВП «Поліпластик» (<http://polyplastic-compounds.ru/rus>), встановлено, що в розділі «Пресс-центр» є підрозділ «Новини компанії», де міститься вкладка з назвою «Научно-производственное предприятие «Поліпластик» на Армии-2019», й в ході огляду якої встановлено, що НПП «Поліпластик» представило під час військового форуму «Армія-2019» композиційні матеріали для потреб армії рф.

Протоколом огляду від 05.05.2023 працівником СБУ інтернет порталу ТОВ «НВП «Поліпластик» (<http://polyplastic-compounds.ru/rus>) встановлено, що одним з різновидів композитних матеріалів, які виробляє ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» є «Армамід», й під такою торговою маркою ТОВ «НВП «Поліпластик» виробляє наповнені та модифіковані композиції на основі ударостійкого поліаміду. Там же зазначено, що Поліамід-6 - найбільш поширений в росії конструкційний термопласти, що широко застосовується для компаундування. Спектр областей його застосування ширший, ніж у інших інженерних пластиків і обумовлений не тільки комплексом його властивостей (висока мастильно-бензостійкість, стійкість до вуглецевих продуктів, механічна міцність та жорсткість, висока ударов'язкість, теплостійкість та антифрикційність (мають низький коефіцієнт тертя), але також його доступністю, так як він виробляється в росії з вітчизняної сировини. З Армамиду виготовляють деталі та вироби конструкційного, електротехнічного та антифрикційного призначення, які працюють в умовах підвищених навантажень та температур: корпусні деталі електроінструментів, деталі інтер'єра, екстер'єру автомобілів, сепаратори підшипників, зубчасті колеса та шестерні, деталі різноманітних насосів, деталі електричних установок та електророзподільних виробів, деталі для залізної дороги, транспорту, медичних інструментів, спеціальної техніки та іншого.

На офіційному сайті Федеральної державної установи «Федеральний інститут промислової власності» (<http://www1.fips.ru/>) за результатами пошуку за назвою «армамід» встановлені відомості про діючу торгову марку під назвою «Армамід», яка належить ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик».

В публікації від ІНФОРМАЦІЯ_78 (ІНФОРМАЦІЯ_77) зазначено, що ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» спільно з Центральним науково-дослідницьким інститутом точного машинобудування Ростеху, в 2019 році розробили технологію виготовлення високоміцного полімерного матеріалу Армамід ПА СВ 40-1МУП, який використовується як сировину для виготовлення пластмасових комплектуючих стрілецької зброї у вигляді гранул полімерної сировини, що перероблюються в готові вироби методом лиття під тиском на термопластавтоматах. Розроблений матеріал використовується російськими підприємствами при виготовленні стрілецької зброї, зокрема 18-зарядного пістолет 6П72 «Удав», розробленого тим же Центральним науково-дослідницьким інститутом точного машинобудування Ростеху, яке протягом 40 років є провідним підприємством, що використовує полімерні матеріали при виготовленні стрілецької зброї .

Згідно з інформацією російських медіа Міністерство оборони рф є активним замовником на постачання пістолету «Удав»: а) в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_64 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_66», зазначено, що згідно плану закупівель на придбання першої великої партії пістолетів «Удав» виділено майже 400 млн рублів. Більша частина «Удавів» має поступити на озброєння спецпризначенців та підрозділів розвідки. Поставки «Удавів» почнуться в 2021 та повинні завершитись до 10 листопада 2023 року (ІНФОРМАЦІЯ_62), б) в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_64 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_114» зазначено, що на озброєння для спецназу та розвід підрозділів виділено 384 млн рублів. В 2014 році Міноборони рф підписало с АТ «ЦНИИточмаш» контракт на розробку нового пістолетного комплексу «Удав». На його створення відомство виділило 150 млн рублів. Випробування «Удава» офіційно завершилися в 2018 році (ІНФОРМАЦІЯ_63 в) публікації від ІНФОРМАЦІЯ_68 на офіційному сайті міністерства оборони рф під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_69» зазначено, що підрозділи спеціального призначення Центрального воєнного округу (ЦВО), вперше отримують пістолети 6П72 «Удав». Нові

зразки придуть на заміну особової зброї офіцерів до кінця 2022 року (ІНФОРМАЦІЯ_113), г) в публікації від ІНФОРМАЦІЯ_71 під заголовком «ІНФОРМАЦІЯ_72» зазначено, що влітку 2023 року повинен розпочатись серійний випуск пістолету 6П72 «Удав» на замовлення Міністерства оборони рф. Серед іншого повідомлялось про використання композитного матеріалу Армамід ПА СВ 40-1МУП для виготовлення рамки пістолету, що дозволило суттєво знизити його вагу (ІНФОРМАЦІЯ_70). Тобто вищенаведене вказує, що ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» брало безпосередню участь в розробці композитного матеріалу та реалізації проекту із вдосконалення зразка стрілецької зброї, яка поставляється на замовлення міністерства оборони рф.

Окрім того, на офіційному сайті ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Поліпластик» (ІНФОРМАЦІЯ_79) в розділі «Продукція» міститься перелік полімерних композитних матеріалів, які виготовляються підприємством, серед яких доволі широкий спектр видів Армамиду, та серед видів Армамиду, що виготовляються підприємством, належить звернути увагу на Армамід ПА6 СВ 30-3МУП - склонаповнений ударостійкий матеріал, який відповідно до технічного сертифікату цього матеріалу випускається серійно, а його властивості дозволяють використовувати такий для виготовлення деталей конструкційного, електротехнічного та загального призначення, виробів військової техніки.

Також згідно з відомостями спеціалізованих торгових майданчиків для продажу модифікацій для стрілецької зброї (ІНФОРМАЦІЯ_115, ІНФОРМАЦІЯ_80) серед інших виявлені позиції про продаж, зокрема цівок, рукоятей та прикладів для стрілецької зброї типів АК, АК-74, АКС-74, Вітязь-СН ,СВД, в описах яких зазначено, що вони виготовлені зі сталі та склонаповнених армамідів.

Листом від 11.12.2023 №222/10д/1892 ГУР повідомило, що група компаній «Поліпластик» - це найбільший у рф та ЄС виробник полімерних трубопровідних систем широкого спектра застосування, компаундів і комплексних рішень у сфері очищення стічних вод. Одним із основних напрямів діяльності групи компаній «Поліпластик» є розробка та виробництво композитних полімерних матеріалів, які використовуються в широкому колі галузей промисловості. Так, підприємства групи «Поліпластик» активно приймають участь у держзакупівлях на території рф. Основним товаром, який постачається групою «Поліпластик» до державних структур рф, є труби, профілі, фітинги, композитні матеріали, а також різного роду послуги. Однак, окрім трубної продукції, компанії групи «Поліпластик» постачають також поліаміди (армамід) та інші полімери до підприємств військово-промислового комплексу рф. «Армамід» - це група матеріалів, що являють собою склонаповнений поліамід б з модифікуючими добавками, стабілізаторами і барвниками. Це термопластичні конструкційні матеріали. Армамід має підвищені механічні та електричні властивості, стійкий до дії вуглеводнів (гасу, бензину, дизельного пального, бензолу тощо), мінеральних синтетичних олій, концентрованих і слабких лугів, слабких кислот. Має високу жорсткість, міцність, теплостійкість і ударну в'язкість. З цього матеріалу виготовляють деталі та вироби конструкційного, електротехнічного та антифрикційного призначення, що працюють в умовах підвищених навантажень і температур: корпусні деталі електроінструментів, деталі інтер'єру, екстер'єру та електрообладнання автомобілів, сепаратори підшипників, зубчасті колеса та шестерні, деталі різних насосів, деталі електророзподільних виробів, деталі для залізниці, транспорту, медичних інструментів, спеціальної техніки, а також складові стрілецької зброї.

Відтак, за наявною інформацією ГУР, інженерами АТ «Центральний науково - дослідний інститут точного машинобудування» (яке займається розробкою і виробництвом різних видів стрілецької зброї та боєприпасів до неї, екіпірування військовослужбовців, мінометних і артилерійських систем, оптико-електронних приладів, спортивних і мисливських боєприпасів, герметичної тари для транспортування і зберігання, тренажерів - імітаторів стрілецької зброї) спільно з представниками ТОВ «Науково - виробниче підприємство «Поліпластик» розроблено технологію отримання високоміцного полімерного матеріалу «Армамід ПА СВ 40-1МУП» для виготовлення пластмасових деталей стрілецької зброї.

Так, компанія ТОВ «Торгівельний дім «Полпластик» постачала таку продукцію:

а) «Полібутилентерефталат (ПБТ) технотер А-СВ30-т-20» та «А-СВ30-ОДИ-20» в адресу ФДУП «Виробниче об'єднання «Север» (російське підприємство електроніки, яке розробляє і виробляє широкий спектр радіоелектротехнічної продукції, включаючи електродвигуни та іншу електротехнічну продукцію, яка використовується у військовій техніці та озброєнні армії рф. Знаходиться під санкціями США, Канади, Швейцарії та України. На підтвердження здійснення поставок ГУР надало: договір на поставку товару №006/2018 від 20.02.2018 між ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» (постачальник) та ФДУП «Виробниче об'єднання «Север» (покупець), специфікацію №1 від 21.02.2018 до договору №006/2018 від 20.02.2018 та довідку - обґрунтування №13-03/497 від 13.03.2018 до поставки. Відповідно до умов договору найменування, асортимент, кількість, марка, ціна, умови поставки товару та інші умови поставки, визначаються у специфікаціях (пункт 1.3. договору). Також передбачено, що покупець надає постачальнику заявку з зазначенням найменування, строків поставки та обсягів товару (пункт 2.2. договору). Специфікація №1 до договору №006/2018 від 20.02.2018 передбачає, що ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» має поставити ФДУП «Виробниче об'єднання «СЕВЕР» «Композицію полібутилентерефталат (ПБТ) технотер А-СВ30-т-20 (чорний)» у кількості 20 тон та «Композицію полібутилентерефталат технотер А-СВ30-ОДИ-20» у кількості 15 тон. Довідка - обґрунтування №13-03/497 від 13.03.2018 до поставки свідчить, що зазначена в специфікації продукція має бути поставлена протягом 2018 року на загальну суму 8 527 083, 54 руб.

б) «Армамід ПА СВ 30-ЗМУП (натуральний)» ТУ 2243-040-11378612-2014 в адресу АТ «Червонозаводський хімічний завод» (провідний російський виробник мисливських і спортивних патронів, розробник і виробник феєрверків і салютів. Завод випускає: сигнальні та освітлювальні засоби, засоби захисту літальних апаратів, антитерористичні засоби за державним замовленням для МО, МВС та інших силових структур рф. Знаходиться під санкціями України. На підтвердження поставок ГУР надало: протокол комісії з закупівель №54Е від 29.08.2016, відповідно до якого вирішено укласти договір між АТ «Червонозаводським хімічним заводом» та ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» на поставку 55 тон «Армамід ПА СВ 30-ЗМУП (натуральний)» на загальну суму 12 590 600 руб.

в) «Армамід ПА СВ-30-13-548», «Армамід ПА СВ-30-13-750», «Армамід ПА СВ-30-3М-901», «Армамід ПА СВ-30-ЗМУП», «Армамід ПА СВ-30-ЗМУП-901», «Армамід ПА СВ-30-43-901», «Армамід ПА СВ-50-1-902» в адресу АТ «Іжевський механічний завод» (Підприємство випускає 87 % російської стрілецької зброї - 756 149 щорічно. Входить до складу групи компаній «Калашников». Знаходиться під санкціями США та України. На підтвердження здійснення поставок ГУР разом з відповіддю надало: договір поставки товару №002/2017 від 12.01.2017 укладений між ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» (постачальник) та АТ «Іжевський механічний завод» (покупець), специфікація № від 06.03.2017 до договору поставки товару №002/2017 від 12.01.2017 та протокол комісії з закупівель №17/29/42 від 03.05.2017. Відповідно до умов договору найменування, асортимент, кількість, марка, ціна, умови поставки товару та інші умови поставки, визначаються у специфікаціях (пункт 1.3. договору). Специфікація №1 до договору №002/2017 від 12.01.2017 передбачає, що ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» має поставити АТ «Іжевський механічний завод»: - Армамід ПА СВ-30-1Е-548 у кількості 3 тон на суму 520 800 руб; - Армамід ПА СВ-30-1Е-750 у кількості 3 тон на суму 522 630 руб; - Армамід ПА СВ-30-3Е-901 у кількості 29 тон на суму 4 994 090 руб; - Армамід ПА СВ-30-3М-901 у кількості 9,4 тон на суму 1 886 956 руб; - Армамід ПА СВ-30-ЗМУП у кількості 50 кг на суму 10 098 руб; - Армамід ПА СВ-30-ЗМУП - 901 у кількості 25 кг на суму 5 072,75 руб; - Армамід ПА СВ-30-4Е-901 у кількості 18,5 тон на суму 3 094 125 руб; - Армамід ПА СВ-50-1-902 у кількості 4,2 тон на суму 859 362 руб; - Армлєн ПП СК 20-2-901 у кількості 2,3 тон на 276 460 руб; - Армлєн ПП ТЕП 20-2-60А у кількості 2,5 тон на 359 450 руб; - Армлєн ПП ТЕП 4-87А у кількості 3 тон на 565 830 руб. Всього полімерів мало бути поставлено на загальну суму у 15 451 951, 03 руб. протягом 2017 року. Протоколом комісії з закупівель №54Е від 29.08.2016 АТ «Іжевський механічний завод» було вирішено укласти договір з ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» на поставку армамідів та армлєнов на суму 15 451 951,03 руб як з єдиним постачальником.

г) «Армамід ПА СВ 30-ЗМУП (натуральний)» в адресу АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» (підприємство військово-промислового комплексу рф, яке здійснює розробку/виробництво/постачання продукції військового призначення, знаходиться під санкціями України). На підтвердження здійснення поставок ГУР надало: протокол комісії з закупівель №318-2016 від 22.09.2016; договір поставки товару №064/2016/2026/66 від 26.09.2016 між ТОВ «Торгівельний Дім Полпластик» (постачальник) та АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» (покупець); специфікація № 1 від 26.09.2016 до договору поставки товару №064/2016/2626/66 від 26.09.2016; договір поставки товару №064/2016/2626/66 від 10.10.2016; специфікація №2 до договору поставки товару №064/2016/2626/66 від 12.01.2017; протокол комісії з закупівель №16ВИ-2017 від 18.04.2017; специфікація №3 від 29.03.2017 до договору поставки товару №064/2016/2626/66 від 10.10.2016. Протоколом комісії з закупівель №318-2016 від 22.09.2016 було вирішено укласти договір на поставку композиції поліаміду Армамід ПА СВ 30-ЗМУП з ТОВ «Торгівельний дім Поліпластик» як з єдиним постачальником на суму 1 479 200, 80 руб, з поставкою до 31.12.2016. Відповідно до договору поставки товару №064/2016/2026/66 від 26.09.2016 між ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» (постачальник) та АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» (покупець) найменування, асортимент, кількість, марка, ціна, умови поставки товару та інші умови поставки визначаються у специфікаціях (пункт 1.3. договору). Специфікація №1 від 26.09.2016 до договору №064/2016/2026/66 від 26.09.2016 передбачає що ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» має поставити АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» композицію поліаміду Армамід ПА СВ 30-ЗМУП протягом жовтня-листопада 2016 у кількості 7,4 тон на загальну суму 1479 200, 80 руб. Відповідно до договору поставки товару №064/2016/2026/66 від 10.10.2016 між ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» (постачальник) та АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» (покупець) найменування, асортимент, кількість, марка, ціна, умови поставки товару та інші умови поставки визначаються у специфікаціях (пункт 1.3. договору). Специфікація №2 від 12.01.2017 до договору №064/2016/2026/66 від 10.10.2016 передбачає що ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» має поставити АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» композицію поліаміду Армамід ПА СВ 30-ЗМУП протягом березня-травня 2017 у кількості 14,6 тон на загальну суму 2 997 672,00 руб. Специфікація №3 від 29.03.2017 до договору №064/2016/2026/66 від 10.10.2016 передбачає що ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» має поставити АТ «Чебоксарське виробниче об'єднання імені В.І. Чапаєва» композицію поліаміду Армамід ПА СВ 30-ЗМУП протягом квітня-травня 2017 у кількості 9,6 тон на загальну суму 2 152 320, 00 руб.

д) «Армамід ПА СВ 30-ЗМУП» на адресу АТ «Конструкторське бюро приладобудування ім. Академіка А. Г. Шипунова» (російське проектно - конструкторське бюро, одне з найбільших підприємств оборонної промисловості, розташоване в місті Тула). Займається розробкою високоточної керованої зброї для сухопутних військ, ВМФ і ПКС, систем протиповітряної оборони, скорострільних гармат і бойової стрілецької зброї. Входить до складу холдингової компанії НВО «Високоточні комплекси» держкорпорації «Ростех» (знаходиться під санкціями США та України). На підтвердження здійснення поставок ГУР надало: протокол комісії з закупівель №904/К від 16.07.2015; протокол комісії з закупівель №438/ЕП від 23.07.2015; протокол комісії з закупівель №438/ЕП від 16.07.2015; протокол комісії з закупівель №438/ЕП від 23.07.2015; проект договору між АТ «Конструкторське бюро приладобудування ім. Академіка А. Г. Шипунова» (покупець) та ТОВ «Торгівельний дім Поліпластик» (постачальник) на поставку Армаміда ПА СВ 30-03МУП у кількості 3 тон на загальну суму 566 400,00 руб, довідка з офіційного сайту <http://zakupki.gov.ru> щодо договору поставки Армаміду ПА СВ 30-03МУП. Протоколом комісії з закупівель №904/К від 16.07.2015 було вирішено укласти договір поставки на суму 566 400,00 руб. та розмістити протокол для розгляду заявок на офіційному сайті <http://zakupki.gov.ru>. Протоколом комісії з закупівель №438/ЕП від 23.07.2015 було вирішено, у зв'язку з необхідністю поставки армаміду ПА СВ 30-ЗМУП, затвердити в якості єдиного постачальника ТОВ «Торгівельний дім Поліпластик». Відповідно до довідки договір постачання Армаміду ПА СВ 30-ЗМУП між АТ «Конструкторське бюро приладобудування ім. Академіка А. Г. Шипунова» (покупець) та ТОВ «Торгівельний дім Поліпластик» (постачальник) є діючим.

є) «Армамід ПА СВ30-13-823 (сірий)» на адресу АТ «Науково - дослідницький та конструкторський інститут радіоелектронної техніки» (підприємство займається розробкою електроніки та охоронних систем, в т.ч. для збройних сил рф. Є розробником технічних засобів охорони «Галактика 1СВ» призначений для забезпечення комплексної безпеки об'єктів зс рф. Підприємство було учасником форуму «Армія-2023»). На підтвердження здійснення поставок ГУР надало: договір поставки товару №103/2023 від 06.10.2023 між ТОВ «Торгівельний Дім Полпластик» (постачальник) та АТ «Науково-дослідний та конструкторський інститут радіоелектронної техніки» (покупець); специфікація №1 від 09.10.2023 до договору постачання товару №103/2023 від 06.10.2023; технічне завдання на поставку композиції поліаміду Армамід ПА СВ30-1Е-8230 та аналітична записка закупки. Відповідно до договору поставки товару №103/2023 від 06.10.2023 між ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» (постачальник) та АТ «Науково-дослідний та конструкторський інститут радіоелектронної техніки» (покупець) найменування, асортимент, кількість, марка, ціна, умови поставки товару та інші умови поставки визначаються у специфікаціях (пункт 1.3. договору). Специфікація №1 від 09.10.2023 до договору №103/2023 від 06.10.2023 передбачає що ТОВ «Торгівельний Дім Поліпластик» має поставити АТ «Науково-дослідний та конструкторський інститут радіоелектронної техніки» композицію поліаміду Армамід ПА СВ 30-1Е-8230 протягом листопада 2023 у кількості 1,1 тон на загальну суму 357 500,00 руб. Відповідно до технічного завдання до закупівлі предметом закупівлі є композиція Амамід ПА СВ30-1Е-8230, виробництва ТОВ «НПП «Поліпластик» у кількості 1 100 кг. В розділі 3 «Умови експлуатації» зазначено, що деталі та вироби, виготовлені з Амамиду ПА СВ30-1Е, використовуються в складі комплексів ТСФЗ та ТСО для загально кліматичного використання . В розділі 14 «Перелік прийнятих скорочень» зазначено, що «ТСФЗ» - це технічні засоби фізичного захисту та в свою чергу «ТСО» - це технічні засоби охорони.

Окрім того, в матеріалах справи наявні протоколи допиту свідка ОСОБА_140 та свідка ОСОБА_141 (які є полоненими військовослужбовцями армії рф) від 13.07.2023 з фотографією пістолета 6П72 «Удав», де підтверджено перебування та використання такого пістолета безпосередньо в зоні бойових дій рф проти України.

З огляду на вищенаведене, суд вважає доведеним те, що відповідачі завдали істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом взяття участі у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні заходів, пов'язаних із прийняттям рішення про початок збройної агресії проти України; взяття участі в матеріально-технічному забезпеченні підготовки збройної агресії проти України, взяття участі у матеріально-технічному забезпеченні функціонування на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, що є підставою для застосування санкції на підставі підпунктів «г», «гг» і «е» пункту 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції».

При цьому суд відхиляє як необґрунтовані доводи відповідачів -2,-3 та їх представника щодо позову, оскільки такі побудовані винятково на формальному запереченні вищенаведених обставин та спростовані наявними доказами.

3.4. Дослідження наявних доказів та встановлення підстав для стягнення в дохід держави активів .

3.4.1. Стаття 4 Закону України «Про санкції» розрізняє два види активів, щодо яких може бути застосована санкція: 1) активи, які безпосередньо належні певній фізичній або юридичній особі; 2) активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, однак цей Закон України не визначає конкретного змісту терміну «активи» та «опосередкованості».

В статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 06.12.2019 №361-ІХ наведено визначення терміну «актив» як коштів, у тому числі електронних грошей, іншого майна, майнових та немайнових прав, та «активи, пов'язані з тероризмом та його фінансуванням, розповсюдженням зброї масового знищення та його

фінансуванням» як всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права - також опосередковано (через інших осіб) перебувають у власності, в тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, включених до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції (далі - перелік осіб), осіб, які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано (через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до переліку осіб, а також активи, отримані від таких активів.

Пункт 29 статті 1 того ж Закону №361-ІХ містить визначення терміну «істотна участь» як пряме або опосередковане володіння однією особою самостійно чи спільно з іншими особами часткою у розмірі 10 і більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі або незалежно від формального володіння можливість значного впливу на керівництво чи діяльність юридичної особи.

Також, пункт 30 статті 1 Закону №361-ІХ містить визначення терміну «кінцевий бенефіціарний власник» - як будь-якої фізичної особи, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція. Кінцевим бенефіціарним власником є: для юридичних осіб - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння); для трастів, утворених відповідно до законодавства країни їх утворення, - засновник, довірчий власник, захисник (за наявності), вигодоодержувач (вигодонабувач) або група вигодоодержувачів (вигодонабувачів), а також будь-яка інша фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність трасту (в тому числі через ланцюг контролю/володіння); для інших подібних правових утворень - особа, яка має статус, еквівалентний або аналогічний особам, зазначеним для трастів.

Також стаття 1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-ІХ визначає активи як ресурси, контрольовані підприємством у результаті минулих подій, використання яких, як очікується, приведе до отримання економічних вигод у майбутньому.

Частиною 1 статті 190 Цивільного кодексу України (далі-ЦКУ) визначено, що майном як особливим об'єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов'язки.

Статтею 316 ЦКУ визначено, що правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб.

Відповідно до частини 1 статті 317 ЦКУ, власникові належать права володіння, користування та розпорядження своїм майном.

Згідно з частинами 1, 2, 7 статті 319 ЦКУ власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону. Діяльність власника може бути обмежена чи припинена або власника може бути зобов'язано допустити до користування його майном інших осіб лише у випадках і порядку, встановлена законом.

Загалом правом володіння визнається юридично забезпечена можливість панування власника над майном, не пов'язана з використанням його властивостей; право користування визначає можливість видобування корисних властивостей речей для задоволення потреб власника чи інших осіб; право розпорядження майном - це можливість його власника визначати долю такого майна, що зокрема полягає в можливості зміни фізичної сутності майна аж до його повного знищення або шляхом відмови від права на майно.

Правовий аналіз дефініцій поняття «активи» дозволяє зробити висновок про те, що така правова категорія включає в себе і поняття «майно», проте поняття «активи» за своїм змістом є більш широким, тобто повністю включає в себе поняття «майно», але не обмежується таким.

Окрім того, аналіз практики ЄСПЛ засвідчує, що термін «майно» (possessions), по-перше, має автономне значення в контексті застосування Конвенції 1950 року та протоколів до неї; по-друге, стосується цілої низки об'єктів, щодо яких у фізичних і юридичних осіб виникли або можуть виникати в майбутньому майнові інтереси: а) речей; б) майнових прав; в) активів; г) боргових зобов'язань за судовими рішеннями; д) корпоративних прав на активи компаній; е) майнових прав, які виникають із зобов'язань на фондовому та інших фінансових ринках; є) клієнтського портфелю компанії; ж) прав, які надаються за банківськими та іншими ліцензіями у сфері здійснення професійної діяльності; з) прав та інтересів щодо очікуваного доходу; и) прав, які стосуються об'єктів інтелектуальної власності; і) прав щодо передачі майна та/або житла в оренду; ї) прав на отримання соціальних виплат та пенсій; к) пов'язані із завданням шкоди майну особи внаслідок збройних конфліктів.

Також термін «майно» поширюється на всі «безумовні права», які може довести особа, включаючи, зокрема, активи, що пов'язані з приватним правом (такі як пайові внески чи фінансові претензії, в основі яких лежить контракт або делікт), а також окремі економічні й соціальні виплати, які пов'язані з публічним правом.

Крім того, у розумінні статті 1 Протоколу 1 до Конвенції 1950 року порушеним може бути лише те право на майно або відповідні інтереси особи в майні, якщо про такі інтереси заявлено й особа мала законні підстави вважати такі інтереси своїми.

Отже, порівнюючи поняття «майна» у розумінні статті 1 Протоколу 1 з поняттям, визначеним у національному законодавстві, можна висувати, що вони співпадають за своїм змістом. Незважаючи на певні термінологічні розбіжності, вони охоплюють собою: окремі речі, сукупності речей, а також майнові права та обов'язки.

Крім того, частинами 3, 4, 5 статті 63 Господарського кодексу України (ГКУ) визначено таке: 3. Залежно від способу утворення (заснування) та формування статутного капіталу в Україні діють підприємства унітарні та корпоративні. 4. Унітарне підприємство створюється одним засновником, який виділяє необхідне для того майно, формує відповідно до закону статутний капітал, не поділений на частки (паї), затверджує статут, розподіляє доходи, безпосередньо або через керівника, який призначається (обирається) засновником (наглядовою радою такого підприємства у разі її утворення), керує підприємством і формує його трудовий колектив на засадах трудового найму, вирішує питання реорганізації та ліквідації підприємства. Унітарними є підприємства державні, комунальні, підприємства, засновані на власності об'єднання громадян, релігійної організації або на приватній власності засновника. 5. Корпоративне підприємство утворюється, як правило, двома або більше засновниками за їх спільним рішенням (договором), діє на основі об'єднання майна та/або підприємницької чи трудової діяльності засновників (учасників), їх спільного управління справами, на основі корпоративних прав, у тому числі через органи, що ними створюються, участі засновників (учасників) у розподілі доходів та ризиків підприємства. Корпоративними є кооперативні підприємства, підприємства, що створюються у формі господарського товариства, а також інші підприємства, в тому числі засновані на приватній власності двох або більше осіб.

Отже, корпоративні права є правами власності на частку в статутному фонді юридичної особи, створеної відповідно до законодавства про господарські товариства, які дають права управління та отримання відповідної частки прибутку такої юридичної особи, й відтак такі відповідають змісту терміну «активи».

Щодо змісту поняття «опосередкованого вчинення дій, тотожних здійсненню права розпорядження активами», то таким охоплюється майно, яке формально не належить відповідачу - підсанкційній особі, проте така контролює це майно, визначає його фактичну та/чи юридичну долю, тобто розпоряджається ним як безпосередньо, так і через третіх осіб, на яких оформлено відповідне речове право.

Про можливість особи прямо чи опосередковано вчиняти щодо активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, можуть свідчити різні обставини, які мають бути оцінені судом у сукупності, зокрема, але не виключно: (1) користування активом, в тому числі без оформлення правових відносин між власником та підсанкційною особою; (2) систематичність, тривалість, спосіб, обсяг та зміст користування активом підсанкційною особою (при чому таке користування не обов'язково має бути постійним або безперервним); (3) наявність між власником та підсанкційною особою безпосередніх або опосередкованих родинних, дружніх, корпоративних або інших зв'язків, відносин підпорядкування, найму тощо; (4) придбання активу за дорученням та/або в інтересах особи, яка не зазначена його власником; (5) здійснення підсанкційною особою та/або власником за її дорученням витрат, пов'язаних з утриманням активу; (6) здійснення підсанкційною особою та/або власником за її дорученням правочинів, пов'язаних з ефективним використанням активу; (7) поліпшення властивостей активу або підлаштування умов його використання під власні потреби; (8) можливість підсанкційної особи визначати користування активом іншими, пов'язаними з нею особами; (9) можливість підсанкційної особи впливати на долю активу, в тому числі шляхом надання відповідного доручення (вказівки) формальному власнику тощо.

Належить зазначити, що можливість контролю над майном третьої особи має виключати випадки, коли третя особа є реальним власником майна і діє за власною волею, для чого треба враховувати, зокрема, майновий стан такої особи, а саме чи могла вона придбати відповідне майно, зважаючи на доходи та наявні грошові активи.

Відтак стягненню в дохід держави підлягають як активи, які безпосередньо належать підсанкційній особі (тобто на яку належним чином офіційно оформлені речові права), так і ті активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.4.2. Позивач стверджував, що в Україні активи групи «Поліпластик» представлені такими юридичними особами: ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (ЄДРПОУ 33090871); ТОВ «Полімертепло - Україна» (ЄДРПОУ 35364503); ТОВ «Калушський трубний завод» (ЄДРПОУ 35615975); ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (ЄДРПОУ 32926466; ТОВ «Сучасні Трубопровідні Системи» (ЄДРПОУ 37904473); ТОВ «Українська полімерна група» (ЄДРПОУ 33403524); ТОВ «Кордфлекс» (ЄДРПОУ 38557047), що яких від моменту створення і до сьогодні в кожній з юридичних осіб простежується сталий корпоративний зв'язок з російською групою компаній «Поліпластик», які дають достатні підстави вважати, що Відповідачі можуть вчиняти стосовно активів таких юридичних осіб дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

Згідно з відомостями в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та громадських формувань в засновниках та власниках статутного капіталу цих українських компаній значились юридичні особи, що входять до групи «Поліпластик».

ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» є керуючою компанією, основними завданнями якої є організація торгового процесу для всього спектру продукції, що виробляється ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Калушський трубний завод», проектно-технічний супровід об'єктів з використанням полімерних труб у галузі водопостачання, тепlopостачання, гарячого водопостачання (ГВП), каналізації та газопостачання, а також управління виробничими підрозділами цих заводів (ІНФОРМАЦІЯ_81).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та громадських формувань ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» зареєстровано 29.07.2004, засновником та власником 100% статутного капіталу розміром 20500 грн виступав ОСОБА_6 (РНОКПП - НОМЕР_2), він же був зазначений як керівник, у цій справі третя особа-16.

01.02.2005 керівником ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» призначено ОСОБА_5 (РНОКПП - НОМЕР_1), в цей період власником 100% статутного капіталу залишався ОСОБА_6 (РНОКПП -

НОМЕР_2). ОСОБА_5 (третя особа-15) до теперішнього часу продовжує обіймати посаду керівника «Євротрубпласт».

Починаючи з 2010 року в структурі власності товариства з`являється «ГРУПА ПОЛІПЛАСТИК» (zareєстрована в рф, адреса: Російська Федерація, Москва, вулиця Генерала Дорохова, будинок14,корпус 1) та «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ ЕЙДЖІ» (zareєстрована в Швейцарії, адреса: Швейцарія, Кюзнахт, Фрейхофштрассе, 22).

Статутний капітал товариства був розподілений наступним чином: «ГРУПА ПОЛІПЛАСТИК» належало 62% у розмірі 992 000, 00 грн, та «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ ЕЙДЖІ» належало 38% у розмірі 608 000, 00 грн.

Виробничі підприємства групи «Поліпластик» в Україні представлені компаніями ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод», й до кінця 2014 року на офіційному сайті групи «Поліпластик» зазначалось про їх входження до структури (посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_116)

Станом на 2013 рік в Єдиному державному реєстрі юридичних в складі засновників українських компаній значились російські юридичні особи, що також входять в групу «Поліпластик», а саме:

Засновниками ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», згідно запису від 27.12.2013, зазначен Strongfield Marketing APG (Швейцарія) 38% частки в статутному капіталі (в розмірі 608 000 грн); «Група Поліпластик» (рф) 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 992 000 грн).

Засновником ТОВ «Калушський трубний завод», згідно запису від 26.04.2013 зазначено ТОВ «Група Поліпластик» 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 15 969 348,50 грн).

Засновниками ТОВ «Рубіжанський трубний завод», згідно запису від 27.12.2013, зазначені: Strongfield Marketing APG (Швейцарія) 38% частки в статутному капіталі (в розмірі 12 314 069,94 грн); ТОВ «Група Поліпластик» (рф) 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 20 091 377,27 грн)..

Засновником ТОВ «Полімертепло - Україна», згідно запису від 25.12.2013 зазначено російську компанію ТОВ «Група Полімертепло» (рф) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 151 500 грн).

Засновником ТОВ «Сучасні трубопровідні системи», згідно запису від 30.05.2013 зазначено ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 310 000 грн).

Засновниками ТОВ «Українська Полімерна Група», згідно запису від 20.12.2012 зазначені: ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 90% частки в статутному капіталі (в розмірі 540 000 грн); ТОВ «Група Поліпластик» (рф) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 60 000 грн).

Починаючи з початку 2014 року політична ситуація між Україною і російською федерацією почала загострюватись на фоні збройної агресії рф проти України, яка розпочалась 20.02.2014 з військової операції збройних сил рф, в результаті якої було анексовано частину території України, а саме Кримський півострів. Здійснивши тимчасову окупацію Автономної Республіки Крим та м. Севастополь, російська федерація перейшла до наступного етапу - війни на українському Донбасі. В 2014 році у відповідь на агресивні злочинні дії рф та незаконний референдум проведений в окупованому Криму, США та ЄС впроваджують санкції проти близького оточення путіна, підприємств пов`язаних з обороним комплексом держави-агресора та підприємств рф, які задіяні в сферах енергетики, фінансів.

Відтак позивач стверджував, що після таких подій 2014 року, відповідачі як російські власники групи «Поліпластик» починають вчиняти умисні дії, направлені на приховування зв`язку групи з належними підприємствами, які розміщені в Україні.

Змін зазнала корпоративна структура власності групи «Поліпластик», а саме замість російських компаній в складі засновників з`явилися компанії офшорної юрисдикції, zareєстровані на Кіпрі та

компанії, які входили до групи Radius Systems - британська група виробників трубної продукції, яку в 2013 році придбала група «Поліпластик» (ІНФОРМАЦІЯ_21).

Для здійснення управління активами в Великобританії 10.12.2013 на Кіпрі було також створено компанію Radius Systems Holdings Limited (HE 327605).

Відповідно до звітності Radius Systems Holdings Limited за період 10.12.2013 по 31.12.2014 до ради директорів компанії на той час входили третя особа-16 та відповідач-2. Станом на дату реєстрації Radius Systems Holdings Limited (10.12.2013) єдиним власником 100% акцій компанії є Strongfield Marketing Ltd, зареєстрована в Сант-Вінсент та Гренадин (згідно з витягами з кіпрського реєстру від 04.12.2013 та від 10.12.2013).

02.01.2014 Radius Systems Holdings Limited (Кіпр) стала материнською компанією «Групи» в результаті реструктуризації, відповідно якої Radius Systems Ltd (Великобританія) перейшла у власність Radius Systems Holdings Ltd (Кіпр) (сторінка 4 перекладу звіту за 2015 рік).

Відповідно до резолюції акціонерів Strongfield Marketing Ltd від 15 грудня 2014 року, Radius Systems Holdings Ltd була призначена материнською компанією для всіх дочірніх компаній Strongfield Marketing Ltd. (сторінка 15 перекладу звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2020).

Strongfield Marketing Ltd була заснована в Сант-Вінсент та Гренадин 14.11.2010, в подальшому 07.12.2015 компанія була переєстрована як приватна компанія на Кіпрі (сторінка 9 перекладу звіту Strongfield Marketing Ltd за 2015 рік).

Відповідно до звітності Radius Systems Holdings Ltd та Strongfield Marketing Ltd за 2015 рік головними контролерами компанії Strongfield Marketing Ltd є відповідачі -2 і -3. Також серед акціонерів зазначені відповідач-3, ОСОБА_145 та ОСОБА_25 (сторінка 21 перекладу звіту Strongfield Marketing Ltd).

Відповідачі -1,-2, -3 та ОСОБА_145 в різні періоди часу входять до складу правління групи «Поліпластик» відповідно до інформації станом на ІНФОРМАЦІЯ_68 на офіційному сайті групи. Як вже зазначалось, Після початку повномасштабного вторгнення РФ в Україну розділ з вказаної інформації було видалено з сайту Групи «Поліпластик».

В розділі 9 звітності Strongfield Marketing Ltd, як дочірні зазначені компанії Radius Systems Holdings Ltd (Кіпр) з долею 100% акцій та APG Polyplastic Group Limited (Кіпр) з долею 50% акцій (сторінка 16 перекладу звіту Strongfield Marketing Ltd за 2015 рік).

Таким чином, відповідно до звітності та витягів з кіпрського реєстру відповідачі -1,-2, -3, як акціонери Strongfield Marketing Ltd, контролюють діяльність Radius Systems Holdings Ltd та APG Polyplastic Group Limited та як наслідок їх дочірніх компаній.

Відповідно до визначень наведених в консолідованій звітності Radius Systems Holding Ltd за 2015 рік «Група» - всі дочірні компанії та Radius Systems Holding Ltd разом (сторінка 4 перекладу звіту за 2015 рік).

Група є провідною силою в виготовленні систем трубопроводів та телекомунікаційних технологій. Продукція включає поліетиленові труби та фітинги для сегментів тиску, інноваційні системи ремонту та перерозподілу труб, клапани для розподілу води та газу, попередньо ізольовані системи трубопроводів для централізованого опалення (жорсткі, гнучкі та посилені гнучкі пропозиції), міні- та мікропровід для волоконно-оптичних телекомунікаційних мереж, відповідно до інформації зі звітності.

Група торгує під брендами Radius Systems, Radius Plastics, Polymerteplo, Evopipes, Radius-Kelit Infrastructure, Radius Plus, Subterra, Redman Fittings та Aeon; у СНД Група торгує під брендами Polymerteplo та Radius Systems (сторінка 4 перекладу звіту за 2015 рік).

Протягом 2015 року Група придбала весь акціонерний капітал Inguniel Management Limited (Кіпр) та Composites Technology LLC (Росія). Крім того, Група створила керуючу компанію Radius Group Holding Limited у Великобританії (100%) (сторінка 4 перекладу звіту за 2015 рік).

Radius Systems Holdings Ltd зробила два придбання протягом звітного періоду. Весь акціонерний капітал SIA Evoripes (Латвія) був придбаний у квітні 2014 року за 8,8 мільйонів фунтів стерлінгів. Evoripes є виробником поліетиленових систем для газової та водної промисловості.

У квітні 2014 року Radius Systems Holdings Ltd також придбала 74% акцій R-Kelit GmbH Австрії за 6,3 мільйона фунтів стерлінгів. R-Kelit є виробником систем централізованого опалення, що базується в Австрії.

В розділі 23 «Суб`єкти, що утворюють групу» зазначені дочірні компанії, які належать материнській компанії, а саме, серед інших: - 100% Radius Group Holding Ltd (Великобританія); - 100% Guisbor Trading Ltd (Кіпр) (Ця холдингова компанія була створена як платформа для володіння міноритарною часткою в Polyplastic Group Ltd. (RU) сторінка 49 перекладу звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2015 рік); - 100% Inguniel Management Ltd (Кіпр) (придбання цієї компанії включало забезпечення збільшення російської присутності в групі) сторінка 53 перекладу звіту за 2015 рік); - 100 % SIA Evoripes (Латвія) (придбання цієї компанії в квітні 2014 включало забезпечення збільшення європейської присутності в групі) сторінка 54 перекладу звіту за 2015 рік); - 74 % Radius-Kelit Infrastructure GmbH (Австрія) (придбання цієї компанії в квітні 2014 включало забезпечення збільшення європейської присутності в групі) сторінка 55 перекладу звіту за 2015 рік); - 100% LLC Polymerteplo Ukraine (ТОВ «Полімертепло Україна»); та інші компанії, які зареєстровані в Великобританії, Латвії, Литві, Австрії, Швеції, Польщі, Білорусії та Росії (сторінки 49-50 перекладу звіту за 2015 рік,).

До групи також входить російський сегмент, представлений Polymerteplo Group Ltd, якій належить російські та білоруські дочірні компанії (сторінка 50 перекладу звіту за 2015 рік).

Polymerteplo Group Ltd (Кіпр) була зареєстрована на Кіпрі 14.12.2007. та основним видом діяльності компанії є проведення інвестицій у російську компанію ТОВ «Група Полімертепло» та управління проектом міжнародного співробітництва з досліджень та розробок та подальшої комерціалізації (сторінка 10 перекладу звіту Polymerteplo Group Ltd за 2015 рік).

В розділі 22 «Розкриття інформації про пов`язані сторони» зазначено, що пов`язані сторони включають акціонерів та підприємства, які разом з перебувають у спільній власності та під контролем «Групи» та членів ключового управлінського персоналу (сторінка 47 перекладу звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2015 рік).

Далі в підпункті «Продаж товарів та послуг пов`язаним особам» значиться «Companies of the Polyplastic Group LLC» (компанії ТОВ «Група «Поліпластик»), де вказано, що дочірні компанії ТОВ «Група «Поліпластик» перебувають під спільним контролем у тих же бенефіціарів, що й група, тобто Radius Systems Holdings Ltd та її дочірні компанії (сторінка 47 перекладу звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2015 рік).

Кінцевою материнською компанією та контролюючою стороною групи є Strongfield Marketing Limited, компанія зареєстрована на Кіпрі. Кінцевими бенефіціарними власниками Групи є відповідачі -1,-2, -3, ОСОБА_145 та ОСОБА_25 (сторінка 47 перекладу звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2015 рік).

За допомогою Strongfield Marketing Limited станом на кінець 2015 року відповідачі мали непрямий вирішальний вплив на європейську, російську та українську частини групи через Radius Systems Holdings Ltd (Кіпр) та її дочірні підконтрольні компанії.

Відповідно до звітів дочірньої компанії групи APG Polyplastic Group Ltd за 2014 та 2015 роки компанія, створена на Кіпрі 04.10.2007, як приватне товариство з обмеженою відповідальністю (сторінка 8 перекладу звіту APG Polyplastic Group Ltd 2014 рік).

З розділу 8 «Інвестиції в дочірні компанії» звіту за 2014 рік вбачається, що APG Polyplastic Group Limited належить 96,4840761% Polyplastic Group Ltd (Russia) (ТОВ «Група «Поліпластик»).

Також звітність свідчить, що у 2014 році APG Polyplastic Group Limited набула у власність активи в Україні, а саме: 100 % статутного капіталу ТОВ «Калушський трубний завод»; 62 % статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт»; 62 % статутного капіталу ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

Акціонерами APG Polyplastic Group Ltd є Ramilos Trading Limited (50%) та Strongfield Marketing Limited (50%).

Кінцевими контролюючими сторонами Ramilos Trading Limited є ОСОБА_148 (45,161%), ОСОБА_228 (30,645%) та ОСОБА_229 (24,194%), а кінцевими контролюючими сторонами Strongfield Marketing Limited є відповідач -1 (40%), відповідач-2 (30%), а решта 30 відсотків належить кільком іншим сторонам.

За допомогою Strongfield Marketing Limited, Radius Systems Holding Limited станом на кінець 2014 року відповідачі мали непрямий вирішальний вплив на українську частину групи, яка представлена ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт», ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Полімертепло - Україна» через кіпрську компанію APG Polyplastic Group Limited та британську Radius Systems Limited.

Засновниками ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», згідно запису від 28.11.2014, зазначені: Strongfield Marketing APG (Швейцарія) 38% частки в статутному капіталі (в розмірі 608 000 грн); APG Polyplastic Group Ltd 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 992 000 грн).

Відповідні зміни внесені на підставі наданих заявником: договору купівлі-продажу від 25.08.2014 62 % статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» між ТОВ «Група Поліпластик» (рф) (продавець) в особі відповідача -1 та APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) (покупець) в особі відповідача-2, -протоколу загальних зборів ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» від 24.11.2014 про внесення змін до складу учасників, за підписами між ТОВ «Група Поліпластик» (рф) в особі відповідача-1 та APG Polyplastic Group Limited (Кіпр) в особі відповідача -2, місце проведення загальних зборів м.Москва, рф.

Засновником ТОВ «Калушський трубний завод», згідно запису від 18.11.2014 зазначено APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 15 969 348,50 грн).

Відповідні зміни внесені на підставі наданих заявником: - договору купівлі-продажу від 25.08.2014 100 % статутного капіталу ТОВ «Калушський трубний завод» між ТОВ «Група Поліпластик» (рф) (продавець) в особі відповідача -1, та APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) (покупець) в особі відповідача - 2; - протоколу загальних зборів ТОВ «Калушський трубний завод» від 25.08.2014 про внесення змін до складу учасників, за підписами між ТОВ «Група Поліпластик» (рф) в особі відповідача -1 та APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) в особі відповідача-2, місце проведення загальних зборів м.Москва, рф.

Засновниками ТОВ «Рубіжанський трубний завод», згідно запису від 03.12.2014, зазначені: - Strongfield Marketing APG (Швейцарія) 38% частки в статутному капіталі (в розмірі 12 314 069,94 грн); - APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 20 091 377,27 грн).

Відповідні зміни внесені на підставі наданих заявником: договору купівлі-продажу від 25.08.2014 62% статутного капіталу ТОВ «Рубіжанський трубний завод» між ТОВ «Група Поліпластик» (рф) (продавець) в особі відповідача-1 та APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) (покупець) в особі відповідача -2; протоколу загальних зборів ТОВ «Калушський трубний завод» від 24.11.2014 про внесення змін до складу учасників, за підписами між ТОВ «Група Поліпластик» (рф) в особі відповідача-1 та APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) в особі відповідача-2, місце проведення загальних зборів м.Москва, рф.

Засновником ТОВ «Полімертепло - Україна», згідно запису від 07.11.2014 зазначено Radius Systems Limited (Великобританія) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 151 500 грн). Radius Systems

Limited (Великобританія) є дочірньою компанією Radius Systems Holding Limited (Кіпр), якій належить 100% акцій британської компанії.

Позивач стверджував, що після початку збройної агресії РФ проти України у 2014 році та після окупації Криму, частин Донецької та Луганської областей, частки українських компаній були передані APG Polyplastic Group Limited (Кіпр) та Radius Systems Limited (Великобританія) - дочірнім компаніям підконтрольної відповідачам Radius Systems Holding Limited (Кіпр), Таким чином відповідачі вивели зі складу українських підприємств російські компанії, які виступали прямими акціонерами компаній, з метою приховання їх бенефіціарної приналежності до громадян РФ та уникнення можливих ризиків пов'язаних із санкційними обмеженнями, при цьому залишили за собою контроль за підприємствами на вищому корпоративному рівні в іншій юрисдикції та зберегли опосередкований контроль за діяльністю компаній.

В 2016 році відбулись чергові зміни в структурі власності українських підприємств групи, а саме частки якими володіла Швейцарська компанія Strongfield Marketing APG були розподілені таким чином:

15.09.2016 Strongfield Marketing APG (продавець) уклало договір з Inguniel Management Limited (Кіпр), ОСОБА_220 (громадянка Австрії) та ОСОБА_5 (громадянин України) (покупці) про продаж 38% статутного капіталу (що складає 608 000 грн) ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт». Сторони договору домовились, що покупці придбають частки в такій пропорції: 7% статутного капіталу ОСОБА_5 ; 15,5% ОСОБА_173; 15,5% Inguniel Management Limited.

Записом від 24.10.2016 на підставі протоколу загальних зборів ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» від 21.10.2016 внесені відповідні зміни до Єдиного державного реєстру юридичних осіб: 15.09.2016 Strongfield Marketing APG (продавець) уклала договір з Inguniel Management Limited (Кіпр), ОСОБА_220 (громадянка Австрії) та ОСОБА_5 (громадянин України) (покупці) про продаж 38% статутного капіталу (що складає 608 000 грн) ТОВ «Рубіжанський трубний завод». Сторони договору домовились, що покупці придбають частки в наступній пропорції: 7% статутного капіталу ОСОБА_5 ; 15,5% ОСОБА_173; 15,5% Inguniel Management Limited.

Записом від 24.10.2016 на підставі протоколу загальних зборів ТОВ «Рубіжанський трубний завод» від 21.10.2016 були внесені відповідні зміни до Єдиного державного реєстру юридичних осіб. В подальшому кіпрська компанія Inguniel Management Limited буде поглинена Radius Systems Holdings Ltd в результаті реструктуризації групи компаній.

Відповідно до поданих до державного реєстратора документів для внесення змін, що стосувались продажу часток належних Strongfield Marketing APG, що на загальних зборах ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в інтересах Strongfield Marketing APG та APG Polyplastic Group Ltd виступає ОСОБА_230.

Довіреність, якою уповноважено ОСОБА_134 на представництво інтересів APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр), була видана директором APG Polyplastic Group Ltd відповідачем-2 11.10.2016 в місті Москва, РФ. З повноваженнями для участі в загальних зборах та проведення реєстраційних дій щодо ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Калушський трубний завод» та ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

Протягом 2018-2019 років було здійснено емісію акцій Strongfield Marketing Ltd після якої розподіл акцій між акціонерами відбувся таким чином: відповідач -1 (44,20 %); відповідач -2 (22,21 %), відповідач -3 (16,28 %); ОСОБА_145 (14,31 %); ОСОБА_25 (3 %) (сторінка 28 перекладу звіту Strongfield Marketing Ltd за 2018 рік та витяги станом на 08.06.2017,15.02.2018 та 22.03.2019).

В 2018 році 50% акцій APG Polyplastic Group Ltd, які до цього належали Ramilos Trading Limited, були передані Strongfield Marketing Ltd (сторінка 20 перекладу звіту APG за 2015 рік), також ці зміни в структурі власності відображені в звітності Strongfield Marketing Ltd за 2019 рік.

Таким чином, в 2018 році відповідачі почали контролювати 100% акцій APG Polyplastic Group Limited через Strongfield Marketing Ltd.

Strongfield Marketing Ltd продовжувало контролювати Radius Systems Holdings Ltd, володіючи 100% акцій до 02.07.2018, коли кінцевими контролюючими сторонами Radius Systems Holdings Ltd стали відповідачі -1, -2, -3, ОСОБА_145 та ОСОБА_25 (сторінка перекладу 43 звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2018 рік).

02.07.2018 акції Radius Systems Holdings Ltd були передані акціонерам Strongfield Marketing Ltd, як зазначено в звіті Strongfield Marketing Ltd за 2018 рік (сторінка 22 перекладу звіту).

Відповідно до витягу про передачу акцій Radius Systems Holdings Ltd 02.07.2018 були передані відповідачу-1 (44,20 %), відповідачу-2 (22,21 %), відповідачу-3 (16,28 %), ОСОБА_152 (14,31 %), ОСОБА_231 (3 %).

В звітності за 2018 рік Radius Systems Holdings Ltd в розділі «Зміни в структурі групи» (сторінка 2 перекалду) зазначено, що відповідно до резолюції, підписаної 22 листопада 2017 року, Рада директорів Radius Systems Holdings Ltd затвердила та прийняла інвестиції в Dameka Finance Limited, дочірню компанію Strongfield Marketing Limited, в розмірі 2,3 млн фунтів стерлінгів за планом реорганізації, включаючи злиття Strongfield Marketing Limited з Radius Systems Holdings Limited.

В кінці 2019 року рішенням окружного суду Нікосії (Кіпр) від 29.11.2019 затверджено план злиття від 18.10.2019 - між (1) Radius Systems Holdings Limited, (2) DAMEKA Financt Limited, (3) BNPC Chemicals Limited, (4) Guisbor Trading Limited KAI, (5) Inguniel Management Limited. План злиття передбачає реорганізацію діяльності компаній шляхом передачі всіх операцій, включаючи активи та зобов'язання поглинених компаній, в поглинаючу компанію та розпуск поглинаючих компаній. Поглинаючою компанією виступає Radius Systems Holdings Limited і відповідно до плану поглинає DAMEKA Financt Limited, BNPC Chemicals Limited, Guisbor Trading Limited KAI, Inguniel Management Limited. Учасники злиття погоджуються, що з дати набрання чинності, яка є 01.01.2019, всі активи та зобов'язання поглинених компаній розглядаються для цілей бухгалтерського обліку як такі, що проводяться від імені та на користь поглинаючої компанії.

Відповідно до рішення окружного суду Нікосії (Кіпр) від 29.11.2019 Radius Systems Holdings Limited вважається такою, що придбала всі активи та зобов'язання поглинених компаній, а також придбала і взяла на себе керівництво бізнесом, включаючи всі юридичні зобов'язання, обов'язки та права, зобов'язання, активи, права, репутацію, а також клієнтів та активи будь-якого роду поглинених компаній, зокрема, але без обмеження вищезазначеного, усі права та/або титули на будь-яке майно, рухоме або нерухоме майно, права на інтелектуальну власність, ліцензії договірні права або будь-які інші права та активи вважаються такими, що були передані та належать Radius Systems Holdings Limited.

Після здійснення передачі акцій Radius Systems Holdings Ltd акціонерам Strongfield Marketing Ltd та проведення злиття станом на 31.12.2019 Radius Systems Holdings Ltd контролюється безпосередньо відповідачами -1, - 2, -3 ОСОБА_146 , ОСОБА_147 , яким належать 32,17%, 16,16%, 11,85%, 10,42% та 2,18% звичайного акціонерного капіталу відповідно. Компанія Strongfield Marketing Ltd, володіє 27,22% звичайного акціонерного капіталу Radius Systems Holdings Ltd.

Таким чином відповідачами разом зі своїми партнерами по бізнесу, як бенефіціарними власниками Strongfield Marketing Ltd та акціонерами Radius Systems Holdings Ltd, консолідовано контроль за дочірніми компаніями групи через Radius Systems Holdings Ltd.

Відповідно до звітності Radius Systems Holdings Ltd за 2019 рік серед дочірніх компаній Radius Systems Holdings Ltd, які разом утворюють «групу», в розділі 11 «Інвестиції в дочірні підприємства» зазначенні: - ключові компанії Британського сегменту групи, а саме Radius Systems Limited (100%), Radius Group Holdings Limited (100%) та інші; - Європейський сегмент групи, серед інших SIA Evropipes (100%) та

Radius-Kelit Infrastructure Gmbh (100%); кіпрські компанії, а саме APG Polyplastic Group Ltd (100%), Polymerteplo Group Ltd (100%); ключові компанії російського сегменту групи, а саме Polymerteplo Group LLC (ТОВ «Група Полімертепло» 100%), Polyplastic Group LLC (ТОВ «Група Поліпластик» 100%), NPP Polyplastic LLC (ТОВ «Науково - виробниче підприємство «Поліпластик» 100%) та інші російські підприємства.

З цього ж розділу звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2019 рік вбачається, що серед інших активів, в групу були консолідовані активи в Україні в результаті отримання Radius Systems Holdings Ltd контролю над APG Polyplastic Group Limited дочірньою компанією Strongfield Marketing Limited, яка є акціонером і материнською компанією Radius Systems Holdings Ltd (сторінка 37 перекладу) , а саме станом на 2019 рік до групи входить: 100% Polymerteplo LLC (ТОВ «Полімертепло - Україна»); 100% LLC Kalushsky Pipe Plant (ТОВ «Калушський трубний завод»); 62% LLC Rubezhansky Pipe Plant (ТОВ «Рубіжанський трубний завод»); 62% LLC Trade House Eurotrubplast (ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт»); 100% Ukrainian Polymernaуa Group (ТОВ «Українська полімерна група»); 100% Sovremennye pipe systems LLC (ТОВ «Сучасні Трубопровідні Системи»).

Засновниками ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», згідно запису в єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 18.07.2019, зазначені: APG Polyplastic Group Limited 62% частки в статутному капіталі (в розмірі 992 000 грн)., Inguniel Management Limited (Кіпр) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 248 000 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 248 000 грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 112 000 грн).

Також в цей час, як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» вказується відповідач-1.

Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія Стронгфілд Маркетинг Лтд, Кіпр).

Засновником ТОВ «Калушський трубний завод», згідно запису в єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 20.06.2019 зазначено APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 15 969 348,50 грн). Також в цей час, як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Калушський трубний завод» вказується відповідач-1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія Стронгфілд Маркетинг Лтд, Кіпр, HE349850)

Засновниками ТОВ «Рубіжанський трубний завод», згідно запису в єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 08.08.2019, зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 62% частки в статутному капіталі (в розмірі 20 091 377, 27 грн). Inguniel Management Limited (Кіпр) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 2 268 381, 30 грн).

Також в цей час, як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Рубіжанський трубний завод» вказується відповідач-1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія Стронгфілд Маркетинг Лтд, Кіпр, HE349850).

Засновником ТОВ «Полімертепло - Україна», згідно запису в єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 17.07.2019 зазначено Radius Systems Limited (Великобританія) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 151 500 грн). Також в цей час, як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Полімертепло - Україна» вказується відповідач-1. Опосередкований вплив через компанію Радіус Системз Лімітед (Великобританія), Компанію Радіус Системз Холдінгс Лімітед (Кіпр).

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2019 року, засновниками ТОВ «Українська Полімерна Група» зазначені : ТОВ «Торгівельний дім

«Євротрубпласт» 90% частки в статутному капіталі (в розмірі 540 000 грн); ТОВ «Група Поліпластик» (рф) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 60 000 грн).

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2019 року, засновниками ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» зазначено ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 310 000 грн).

Позивач стверджував, що таким чином, протягом 2018 - 2019 років відповідачі здійснили консолідацію групи навколо підконтрольної кіпрської компанії Radius Systems Holdings Ltd, що дало змогу відповідачам виключити прямий зв'язок української частини групи «Поліпластик», а також було обумовлено зміною структури власності, у зв'язку з придбанням часток інших акціонерів (ОСОБА_148).

В наданих листом №10/1/1-11449-23 від 26.02.2024 Офісом Генерального прокурора матеріалах кримінального провадження міститься протокол засідання загальних зборів Radius Systems Holdings Ltd від 28.01.2020, який у відповідь на запит Офісу Генерального прокурора надав ОСОБА_5 .

На загальних зборах Radius Systems Holdings Ltd були присутні акціонери компанії: ОСОБА_25, відповідачі -1, -2,-3, ОСОБА_145 , за участю директора ОСОБА_72 (секретар зборів). На порядку денному перебувало питання щодо конфлікту інтересів директора компанії під час можливого викупу власним менеджментом частки компанії, що належить компанії та APG. Щодо цього питання ОСОБА_67 повідомив акціонерів, що він отримав пропозицію від пана ОСОБА_70 спільно здійснити викуп часток у капіталі Українських компаній у зв'язку з тим, що факт включення компаній до групи «Радіус», яка має значну присутність на російському ринку, може негативно обмежити можливості компанії брати участь у масштабних інфраструктурних проектах. Пан ОСОБА_20 запропонував ОСОБА_149 , як адвокату, укласти договір про надання юридичних послуг пану ОСОБА_251, з метою супроводу переговорів за результатами таких правочинів та взяти в ньому участь у якості партнерів в такому співвідношенні: 95% акцій продати пану ОСОБА_251 та 5% ОСОБА_150 , як один із директорів Radius Systems Holdings Ltd, що має фідучіарний обов'язок лояльності та турботи про Компанію, заявив акціонерам про зацікавленість у запропонованій угоді щодо можливого придбання акцій у дочірніх компаніях групи. ОСОБА_67 оприлюднив усі відомі факти щодо такої операції. Крім того, пан ОСОБА_21 вважав, що такий продаж часток у статутних капіталах українських компаній усуне ризики, які перешкоджають подальшому розвитку цих українських компаній, викликані захопленням Росією української території, а саме Криму та підтримкою сепаратистів у Донецьку та Луганську, регіонах.

Відтак позивач стверджував, що вже на початку 2020 року відповідачі розглядали можливість передачі української частини бізнесу групи для уникнення санкційних ризиків, при цьому, з метою створення їх діям видимості реального характеру, вирішили приховати угоду з перереєстрації акцій компаній на підконтрольних менеджерів, шляхом купівлі акцій цих компаній.

В серпні 2020 року до структури власності українських компаній були внесені зміни в результаті злиття Radius Systems Holding Limited з Inguniel Management Limited. Inguniel Management Limited було виключено зі складу учасників ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» та ТОВ «Рубіжанський трубний завод». Загальними зборами товариств частки у розмірі 15,5% статутних капіталів були передані Radius Systems Holdings Ltd.

В своїй звітності за 2020 рік Radius Systems Holdings Limited зазначає, що компанія контролюється фізичними особами відповідачами -1,-2, -3 ОСОБА_151 .

Відповідно до витягів з реєстру юридичних осіб Кіпру акції Radius Systems Holdings Limited в продовж 2020 року були розподілені таким чином: 32,17 % акцій належать відповідачу-1; 16,16% акцій належать відповідачу-2, 11,85% акцій належать відповідачу -3, 10, 42% акцій належать ОСОБА_152 ; 2,18% акцій належать ОСОБА_231; 27, 22% акцій належать Strongfield Marketing Ltd.

В звітності APG Polyplastic Group Limited за 2020 рік як материнська компанія згадується саме Radius Systems Holdings Limited (на сторінці 21 перекладу звіту).

26.06.2020 Polymerteplo Group Limited та APG Polyplastic Group Limited уклали угоду про своп боргу в акції, встановивши конвертацію боргу APG Polyplastic Group Limited перед Polymerteplo Group Limited в розмірі 59 644 506 доларів США в акції APG Polyplastic Group Ltd. Ця капітальна інвестиція в розмірі 59 644 506 доларів США розглядалася як платіж за 99,601 звичайних акцій APG Polyplastic Group Limited та буде випущена для Polymerteplo Group Limited за номінальною вартістю 1,00 долар США кожна з премією за акції 597,83 доларів США за акцію за рішенням Ради директорів від 26 червня 2020 року (сторінка 16 перекладу звіту).

В результаті здійснення конвертації боргу в акції на користь Polymerteplo Group Limited в 2020 році акції APG Polyplastic Group Limited були розподілені наступним чином: 50,10% акцій належали Radius Systems Holdings Limited; 49,90% акцій належали дочірній компанії Radius Systems Holdings Limited, а саме Polymerteplo Group Limited.

Polymerteplo Group Limited є дочірньою компанією Radius Systems Holdings Limited, якій належить 100% акцій компанії. Також в звітності Polymerteplo Group Limited за 2020 рік кінцевими контролюючими сторонами вказані відповідачі -1,-2,-3, ОСОБА_145 та ОСОБА_25 (сторінка 22 перекладу звіту).

Тобто враховуючи вказані зміни в 2020 році відповідачам були прямо підконтрольні Strongfield Marketing Ltd та Radius Systems Holdings Limited, як прямим акціонерам компаній, а також опосередковано підконтрольні Polymerteplo Group Limited та APG Polyplastic Group Limited, як дочірні компанії Radius Systems Holdings Limited. Це давало їм можливість здійснювати непрямий вирішальний вплив на українські підприємства в складі учасників яких перебували Radius Systems Holdings Limited та APG Polyplastic Group Limited.

За 2020 рік Radius Systems Holdings Ltd прозвітувало щодо дочірніх компаній які входять в групу (розділ 12 «Інвестиції в дочірні підприємства»). Перелік дочірніх підприємств вчергове вказує на те, що за допомогою Radius Systems Holdings Ltd відповідачі консолідували управління російською, білоруською, європейською та українською частиною групи «Поліпластик».\

Так, як APG Polyplastic Group Ltd разом з Radius Systems Holdings Limited володіють 100% у капіталі Polyplastic Group LLC (ТОВ «Група Поліпластик»), яка є єдиним учасником російських компаній та основною компанією російської частини групи «Поліпластик», що дозволяє відповідачам контролювати підприємства в рф : 100% Composite Technology LLC; 100% NPP Polyplastic LLC; 100% MC Polyplastic Group LLC; 100% Klimovsky Pipe Plant LLC; 100% Novomoskovsk plastic pipes plant Ltd; 100% Trading House Polyplastic Ltd; 100% Omskiy Pipe Plant LLC; 100% Sibgazapparat Pipe Plant Ltd; 100% Zavod Yugtrubplast LLC; 100% Italsovmont LLC; 100% Habarovsk Trubny Zavod; 100% Cheboksarskiy Pipe plant LLC; 100% Irkutskiy Pipe Plant LLC; 100% Polyplastic Centre LLC; 100% Polyplastic Ural LLC; 100% Polyplastiv Siberia LLC; 100% Polyplastic Povolje Ltd; 100% Polyplastic ZapSib LLC; 100% Trading House Cheboksarsky Truniy Zavod; 100% Polyplastic RT Ltd; 100% Irkutsk Institute Gipromunvodokanal LLC; 99,90% LLC ISOLA PRO; 100% LLC POLYPLASTIC DKO; 100% LLC POLYPLASTIC DV.

Європейська частина групи представлена компаніям, що напряму належать Radius Systems Holdings Limited , зокрема: 100% Radius Systems Limited (Великобританія); 100% Radius Systems Holding Limited (Великобританія); 100% Radius Plastics Limited (Великобританія); 100% Radius 2008 Limited (Великобританія); 100% Radius Plus Limited (Великобританія); 100% Aeon International Europe sp.z.o.o LLC (Польща); 100% Radius Systems GmbH (Австрія); 100% SIA Evoripes (Латвія); 100% Evoripes RG AB (Швеція); 100% Evoripes Radius UAB (Літва); 100% Evoripes Radius OU (Естонія); 100% Evoripes Radius OY (Фінляндія) ; 100% Evoripes Radius Aps (Данія); 100% Radius-Kelit Infrastructure GmbH (Австрія).

Українські активи групи представлені в звітності такими підприємствами:

100% LLC Kalushsky Pipe Plant (ТОВ «Калушський трубний завод») через APG Polyplastic Group Limited; 62% LLC Rubezhansky Pipe Plant (ТОВ «Рубіжанський трубний завод») через APG Polyplastic Group Limited, в українському реєстрі також є пряма частка Radius Systems Holdings Limited в розмірі 15,5 %; 23,57% LLC Trade House Eurotrubplast (ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт»); 90% Ukrainian Polymerna Group (ТОВ «Українська полімерна група»); 100% Sovremennye pipe systems LLC (ТОВ «Сучасні Трубопровідні Системи»); 100% Polymerteplo LLC (ТОВ «Полімертепло - Україна»).

В подальшому, рішенням від 14.09.2020 рада директорів APG Polyplastic Group Limited зробила заяву про зацікавленість в укладенні договору поступки з Radius Systems Holdings Limited, відповідно до якого Radius Systems Holdings Limited виступає в якості позикодавця за договором позики №08226-10000-11-UA від 26.02.2008 та поступиться частиною своїх прав вимоги до ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», де вона виступає у якості позичальника на суму 1 384 000 доларів США. Також передбачається, що після передачі, APG Polyplastic Group Limited спільно з Radius Systems Holdings Limited і ОСОБА_248 конвертує непогашену заборгованість в статутний капітал ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» з наступним підсумковим розподілом часток: APG Polyplastic Group Limited (69%), Radius Systems Holdings Limited (23,57%), ОСОБА_173 (0,43%), ОСОБА_29 (7%).

Рішенням від 14.09.2020 рада директорів Radius Systems Holdings Limited зазначають про отриману пропозицію APG Polyplastic Group Limited та ОСОБА_70 відновити заплановану конвертацію боргових зобов'язань ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт». Передбачається, що Radius Systems Holdings Limited укладе договори поступки, відповідно до яких компанія поступиться частиною своїх прав щодо непогашеної заборгованості, а саме: APG Polyplastic Group Limited на суму 1 384 000 доларів США; ОСОБА_22 на суму 140 000 доларів США. Також передбачається, що після передачі прав вимоги APG Polyplastic Group Limited спільно з і ОСОБА_248 конвертують непогашену заборгованість в статутний капітал ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» з наступним підсумковим розподілом часток: APG Polyplastic Group Limited (69%), Radius Systems Holdings Limited (23,57%), ОСОБА_173 (0,43%), ОСОБА_29 (7%). До зазначених рішень рад директорів додаються затверджені проекти договорів поступки на користь APG Polyplastic Group Limited та ОСОБА_70 прав на заборгованість ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» перед Radius Systems Holdings Limited.

19 жовтня 2020 року APG Polyplastic Group Limited уклала угоду з Radius Systems Holdings Limited про відступлення дебіторської заборгованості від ТОВ «Торговий дім Євротрубпласт» на суму 1 384 000 доларів США. В цей же день Radius Systems Holdings Limited уклала угоду з ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт», за якою було домовлено, що дебіторська заборгованість Radius Systems Holdings Limited, яка відступлена від APG Polyplastic Group Limited, буде компенсована як додатковий внесок Radius Systems Holdings Limited до статутного капіталу ТОВ «Торговий дім Євротрубпласт» (звіт APG Polyplastic Group Limited за 2020 рік).

Після чого відповідно до протоколу загальних зборів ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» від 19.10.2020 учасниками товариства було затверджено внесення додаткових вкладів учасників та затвердження розмірів часток учасників товариства та їх номінальної вартості з урахуванням фактично внесених ними додаткових вкладів. Таким чином загальні збори учасників затвердили внесення додаткових вкладів у розмірі 56 729 800 грн до статутного капіталу.

Також, було затверджено розмір часток учасників та їх номінальна вартість з урахуванням фактично внесених ними додаткових вкладів: APG Polyplastic Group Limited - 40 249 022 грн, що складає 69% статутного капіталу Radius Systems Holdings Limited - 13 749 692 грн, що складає 23,57% статутного капіталу; ОСОБА_5 - 4 083 086 грн, що складає 7% статутного капіталу.

Засновниками ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 30.10.2020, зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 69% частки в статутному капіталі (в розмірі 40 249 022 грн). Radius Systems Holdings Limited (Кіпр) 23,57% частки в статутному капіталі (в розмірі 13 749 692 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 0,43% частки в статутному капіталі (в

розмірі 248 000 грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 4 083 086 грн).

Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» вказується відповідач -1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія Стронгфільд Маркетинг Лтд, Кіпр).

Засновником ТОВ «Калушський трубний завод», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 31.12.2020 зазначено APG Polyplastic Group Limited (Кіпр) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 15 969 348,50 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Калушський трубний завод» вказується відповідач-1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія Стронгфільд Маркетинг Лтд, Кіпр, HE349850).

Засновниками ТОВ «Рубіжанський трубний завод», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 31.08.2020, зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 20 091 377, 27 грн). Radius Systems Holdings Limited (Кіпр) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 2 268 381, 30 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Рубіжанський трубний завод» вказується відповідач -1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія Стронгфільд Маркетинг Лтд, Кіпр, HE349850).

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2020 року, засновником ТОВ «Полімертепло - Україна» зазначено Radius Systems Limited (Великобританія) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 151 500 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Полімертепло - Україна» вказується відповідач-1. Опосередкований вплив через компанію Радіус Системз Лімітед (Великобританія), Компанію Радіус Системз Холдінгс Лімітед (Кіпр),

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2020 року, засновниками ТОВ «Українська Полімерна Група» зазначені: ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 90% частки в статутному капіталі (в розмірі 540 000 грн); ТОВ «Група Поліпластик» (рф) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 60 000 грн).

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2020 року, засновниками ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» зазначено ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 310 000 грн).

Відтак позивач стверджував, що за допомогою підконтрольних кіпрських компаній Radius Systems Holdings Ltd та APG Polyplastic Group Limited відповідачі будучи контролерами групи, протягом 2020 здійснювали контроль за українськими компаніями, а також залучили до процедур пов'язаних із розмиттям часток ОСОБА_5 .

Далі рішенням Окружного суду Нікосії від 16.04.2021 видано наказ про затвердження плану злиття від 01.05.2021 між Radius Systems Holdings Limited та Strongfield Marketing Limited. Умови злиття передбачають ліквідацію Strongfield Marketing Limited та передачу всіх активів і зобов'язань до Radius Systems Holdings Limited, відповідно Radius Systems Holdings Limited зменшить випущений акціонерний капітал шляхом анулювання 30 000 акцій, які належали Strongfield Marketing Limited з одночасним випуском нових простих акцій акціонерам Radius Systems Holdings Limited, а саме відповідачам -1,-2-3, ОСОБА_152 та ОСОБА_231. В рішенні суду зазначено, що з моменту подачі на реєстрацію цього наказу до Реєстру Radius Systems Holdings Limited вважається такою, що придбала усі активи (права та обов'язки, активи, репутацію, клієнтів) та зобов'язання Strongfield Marketing Limited.

В звітності Radius Systems Holdings Limited за 2021 (сторінка 22 перекладу), як контролери вказані відповідачі -1,-2,-3, які в сукупності володіють понад 50% акціонерного капіталу. В результаті злиття Radius Systems Holdings Limited стала основною материнською компанією групи за допомогою якої відповідачі, як основні акціонери Radius Systems Holdings Limited, здійснювали контроль за дочірніми компаніями групи які розміщені в рф, Європі та Україні.

Засновниками ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 01.10.2021 (запис був чинний до липня 2022 року), зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 69% частки в статутного капіталі (в розмірі 40 249 022 грн). Radius Systems Holdings Limited (Кіпр) 23,57% частки в статутному капіталі (в розмірі 13 749 692 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 0,43%% частки в статутному капіталі (в розмірі 248 000 грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 4 083 086 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» зазначений відповідач-1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія РАДІУС СИСТЕМС ХОЛДІНГС ЛІМІТЕД, (Кіпр). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура власності від 01.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

Засновником ТОВ «Калушський трубний завод», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 14.09.2021 зазначені: APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) 93% частки в статутному капіталі (в розмірі 14 851 494,10 грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 1 117 854,40 грн). Відповідно до звітності APG Polyplastic Group Limited за 2021 рік ОСОБА_29 придбав 7% статутного капіталу ТОВ «Калушський трубний завод" у APG Polyplastic Group Limited. Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Калушський трубний завод» вказується відповідач-1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія РАДІУС СИСТЕМЗ ХОЛДІНГЗ ЛТД), До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура власності від 10.09.2021 ТОВ «Калушський трубний завод», яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Калушський трубний завод».

Засновниками ТОВ «Рубіжанський трубний завод», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 01.10.2021 зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 20 091 377, 27 грн). Radius Systems Holdings Limited (Кіпр) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 2 268 381, 30 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Рубіжанський трубний завод» вказується відповідач -1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія КОМПАНІЯ РАДІУС СИСТЕМС ХОЛДІНГС ЛІМІТЕД, (Кіпр). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура власності від 01.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2021 року засновником ТОВ «Полімертепло - Україна» зазначено Radius Systems Limited (Великобританія) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 151 500 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Полімертепло - Україна» вказується відповідач -1. Опосередкований вплив через компанію Радіус Системз Лімітед (Великобританія), Компанію Радіус Системз Холдінгс Лімітед (Кіпр).

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2021 року, засновниками ТОВ «Українська Полімерна Група» зазначені ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 90% частки в статутному капіталі (в розмірі 540 000 грн); ТОВ «Група Поліпластик» (рф) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 60 000 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Українська Полімерна Група» вказується відповідач -1. Опосередкований вплив через компанію Радіус Системз Холдінгс Лімітед (Кіпр). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана

структура власності від 05.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Українська Полімерна Група».

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка була актуальна на кінець 2021 року, засновниками ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» зазначено ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 310 000 грн). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура власності від 04.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Сучасні трубопровідні системи».

Отже, позивач стверджував, що відповідно до інформації в єдиному державному реєстрі юридичних осіб склад засновників компаній українського сегменту групи не змінювався, що вказує на подальше володіння відповідачами зазначеними активами в Україні протягом 2021 року.

Протягом 2020-2021 року відбулось загострення політичної ситуації між Україною та рф, на фоні оголошення, підготовки та проведення спільних російсько-білоруських стратегічних військових навчань «Запад - 2021». Так, 21.12.2020 року відбулось засідання колегії міністерства оборони рф за участю президента рф путіна в.в. На засіданні колегії підводились підсумки діяльності за рік та подальші плани на 2021 рік. Під час проведення заходу у своєму виступі міністр оборони рф Шойгу оголосив, що однією з задач міністерства оборони рф є підготовка та проведення разом зі збройними силами Білорусії спільних стратегічних навчань «Запад - 2021» (роздруківка з сайту президента рф). Про підготовку до проведення спільних стратегічних навчань свідчать чисельні повідомлення розміщувались на сайті міністерства оборони рф та на сторінках в засобах масової інформації, а саме в розділі «Новости» на сайті міністерства оборони рф (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_84) в дописах: від 02.01.2021 оголошено, що військові частини загальновійськової армії в 2021 році приймуть участь в стратегічних навчаннях «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_118); від 04.01.2021 оголошено, що нові контрольно-розподільчі пости пересувної КРПП-2 будуть випробувані на стратегічних навчаннях «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_120); від 05.01.2021 оголошено, що дивізіон гаубиць 2С35 «Коаліція-СВ» буде задіяно в стратегічних навчаннях Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_117); від 05.03.2021 оголошено про проведення зустрічі міністрів оборони рф та Білорусії щодо проведення спільних стратегічних навчань «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_119); від 19.03.2021 оголошено про звершення першого етапу підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_121); від 19.03.2021 оголошено про звершення першого етапу підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_122); від 31.03.2021 оголошено про зустріч начальників генеральних штабів рф та Білорусії щодо проведення спільних стратегічних навчань «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_124); від 01.04.2021 оголошено про проведення тактичного навчання в рамках підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_118); від 25.04.2021 оголошено про оголошення навчальних стрільб для Кантемировської танкової дивізії гвардейской танкової дивізії Західного військового округу у межах підготовки до стратегічних навчань «Запад-2021» (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_123). Спільні стратегічні навчання «Запад - 2021» були проведені протягом 10 - 16 вересня 2021 року. Зазначені навчання вирізняються від попередніх навчань своїм загрозливим характером, що підтвердився з початком повномасштабної збройної агресії рф проти України (за посиланням: ІНФОРМАЦІЯ_93).

Спільні стратегічні навчання «Запад-2021» відрізнялись від попередніх навчань більш агресивною спрямованістю, на тлі загострення відносин між рф та Білорусією з НАТО, імітацією відкритості навчання та скритністю його у реальності, що пояснюється відпрацюванням таємного розгортання військ, дезінформацією (або підозрілою зміною планів) щодо складу військ (сил) задіяних у навчанні, спробою рф переорієнтувати країни Шанхайської організації до співробітництва на протистояння НАТО, шляхом запрошення їх до участі у навчаннях. Починаючи з листопада 2021 року, рф активно накопичувала війська на кордоні з Україною як зі свого боку, так і з боку Білорусії, запевняючи при цьому у відсутності будь-яких агресивних намірів по відношенню до України.

Позивач стверджував, що враховуючи відритий характер загострення політичної ситуації та той факт, що відповідачі мають сталі ділові зв'язки з вищим політичним керівництвом рф, а також приймали участь в матеріально-технічному забезпеченні держави-агресора, такі усвідомлювали санкційні ризики у разі подальшої ескалації ситуації зі сторони рф, тому з метою уникнення санкційних обмежень та з метою збереження контролю за Українським сегментом групи відповідачі в кінці 2021 року передають в «операційне управління» свої активи в Україні і рф.

Відповідно до звітності за 2021 рік материнської компанії групи Radius Systems Holdings Limited та звітностей Polymerteplo Group Limited, APG Polyplastic Group Limited (яка 31.08.2022 змінила назву на Eurotrubplast Holding Ltd) в грудні 2021 року рада директорів компаній вирішила: передати оперативний контроль над Eurotrubplast Holding Ltd (попередня назва APG Polyplastic Group Limited) генеральному директору Українського бізнесу ОСОБА_22 (95%) та ОСОБА_23 (5%). Втративши контроль над цими інвестиціями, контроль за акціонерним капіталом залишився незмінним, однак він був перекласифікований як фінансові активи за справедливою вартістю через інший сукупний дохід за рік, що закінчився 31 грудня 2021 року ; передати операційний контроль над ТОВ «Поліпластик Груп» (рф) та її дочірніми компаніями акціонерам відповідачу-1 (40,5%), відповідачу-2 (23,01%), відповідачу-3 (17,36%), ОСОБА_152 (13,48%) і ОСОБА_231 (2,13%). Частка 3,5% у статутному капіталі ТОВ «Поліпластик Груп», що належить Radius Systems Holdings Limited, була продана відповідачу-1. Втративши контроль над цими інвестиціями, контроль над акціонерним капіталом залишився незмінним (сторінка 16 перекладу). В звітах кіпрських компаній зазначено, що активи в Україні та рф були продані протягом 2022 року.

Як зазначалось вище через нестабільність та загострення ситуації між Україною і рф, яка під кінець 2021 року набирала обертів, відповідачі спочатку передали в операційне управління, а в подальшому у 2022 році здійснили перереєстрацію активів в Україні на менеджера, який приймав участь в управлінні українською частиною бізнесу, починаючи з 2005 року - ОСОБА_70 - та директора по злиттям та поглинанням групи «Поліпластик» ОСОБА_72 .

27.12.2021 року рада директорів Polymerteplo Group Ltd (до якої входять відповідач-2 та ОСОБА_25) передає в операційний контроль 49,90% акцій Eurotrubplast Holding Ltd (колишня назва APG Polyplastic Group Limited) ОСОБА_23 (5%) та ОСОБА_22 (95%) (звіт Polymerteplo Group Ltd).

Позивач стверджував, що складається враження про втрату контролю над інвестицією з боку відповідачів - росіян. В той же час Polymerteplo Group Ltd залишилась власником акцій, однак компанія перекласифіковує акції в звітності у фінансовий актив та зараховує в графу «інший сукупний дохід» (сторінка 15 перекладу звіту).

Того ж дня, 27.12.2021 рада директорів Radius Systems Holding Ltd (до якої входять ОСОБА_80 та ОСОБА_25) передає в операційний контроль 50,1% акцій Eurotrubplast Holding Ltd (колишня назва APG Polyplastic Group Polyplastic Group Limited) до управляючого українським бізнесом. Втративши видимий контроль над інвестицією, Radius Systems Holding Ltd залишилась власником акцій, однак компанія перекласифіковує акції в звітності також у «фінансовий актив» та зараховує в графу «інший сукупний дохід» (сторінка 16 перекладу). Передача в оперативне управління акцій та подальша їх рекласифікація до графи доходів у балансі виглядає як приховання активів з метою уникнення подальшого зазначення їх як інвестиції в наступних звітностях, оскільки компанії переставали вважатись пов'язаними сторонами (related parties).

В звітностях Кіпрських компаній Radius Systems Holdings Ltd, Polymerteplo Group Ltd та APG Polyplastic Group Limited (31.08.2022 змінила назву на Eurotrubplast Holding Ltd) за 2021 рік, зазначена така хронологія передачі акцій APG Polyplastic Group Limited ОСОБА_22 та ОСОБА_23 (звіти в свою чергу були подані одночасно 28.04.2023).

Перед передачею ОСОБА_22 та ОСОБА_23 , акції APG Polyplastic Group Limited в 2021 році належали Radius Systems Holdings Ltd (50,10%) та Polymerteplo Group Ltd (49,90%), які контролювалися відповідачами/

В звітності Eurotrubplast Holding Ltd (колишня назва APG Polyplastic Group Limited) вказано, що 14.02.2022 акції APG Polyplastic Group Limited були передані від Polymerteplo Group Limited (49,9%) та Radius Systems Holdings Limited (50,1%) ОСОБА_22 (95%) та ОСОБА_33 (5%) (сторінка 27 перекладу звіту).

В звітності Polymerteplo Group Ltd вказано, що 14.02.2022 Polymerteplo Group Ltd передала акції в Eurotrubplast Holding Ltd ОСОБА_23 (5%) та ОСОБА_22 (95%) на загальну суму 58 591 584 доларів США, (сторінка 30 перекладу звіту).

В звітності Radius Systems Holding Ltd вказано, що 14.02.2022 Radius Systems Holding Ltd передала 100 000 шт. акції в Eurotrubplast Holding Ltd ОСОБА_22 на загальну суму 58 826 358 доларів США. (сторінка 31 перекладу звіту).

Відповідно до витягу з Кіпрського реєстру юридичних осіб 14.02.2022 100% акцій APG Polyplastic Group Ltd у кількості 199 601 шт. були передані ОСОБА_23 (5%) та ОСОБА_22 (95%) таким чином: 14.02.2022 Polymerteplo Group Limited передає 9 980 звичайних акцій ОСОБА_23 та 89 621 звичайних акцій ОСОБА_22 . В ту ж дату Radius Systems Holdings Limited передає 100 000 звичайних акцій ОСОБА_22 . Загальна кількість випущених Eurotrubplast Holding Ltd (колишня APG Polyplastic Group Ltd) акцій складає 199 601 шт. Одже в результаті ОСОБА_29 отримав 189 621 звичайну акцію, що становить 95% від загальної кількості та ОСОБА_23 було передано 9 980 звичайних акцій, що становить 5% від загальної кількості. Враховуючи витяг та зазначені в звітностях відомості, акції були передані: від Polymerteplo Group Limited у кількості 99 601 шт, на суму 58 591 584 доларів США; від Radius Systems Holdings Limited у кількості 100 000 шт, на суму 58 826 358 доларів США, з чого вбачається, що загальна суму, що підлягала б сплаті за 100% акцій APG Polyplastic Group Ltd, складає 117 417 942 доларів США.

Відповідно до інформації наданої Державною податковою службою України ОСОБА_99 (ІНФОРМАЦІЯ_6 РНОКПП НОМЕР_2) за період своєї трудової діяльності за період починаючи з першого кварталу 2001 року по четвертий квартал 2023 року загалом отримав 235 500,12 грн доходів.

Відповідно до інформації наданої Державною податковою службою України ОСОБА_86 (ІНФОРМАЦІЯ_5 , РНОКПП НОМЕР_1) за період своєї трудової діяльності за період починаючи з першого кварталу 1998 року по третій квартал 2023 року загалом отримав 30 205 984,70 грн доходів.

Позивач стверджував, що цих доходів було недостатньо для придбання 100% акцій APG Polyplastic Ltd.

Станом на момент передачі акцій, компанії APG Polyplastic Group Limited належали не лише корпоративні права в українських підприємствах. Так, у власності APG Polyplastic Group Limited залишалось 96,48% статутного капіталу російської ТОВ «Група Поліпластик», через яку контролюється російський сегмент групи «Поліпластик».

Як зазначено в звітності Eurotrubplast Holding Ltd (колишня назва APG Polyplastic Group Limited) вже після початку повномасштабного вторгнення 13.05.2022 частку в ТОВ «Група Поліпластик» (російська федерація) та її дочірні компанії, APG Polyplastic Group Ltd (ОСОБА_29 та ОСОБА_80) «продала» акціонерам Radius Systems Holdings Ltd, (сторінка 27 перекладу звіту): відповідачу -1 (40,5%), відповідачу -2 (23,01%), відповідачу -3 (17,36%), ОСОБА_152 (13,48%) та ОСОБА_231 (2,13%) на загальну суму 22 940 957 237 рублів, що за офіційним курсом рубля до долара (65,8 рублів за долар) станом на 13.05.2022 становило 348 646 767 доларів США.

Відтак позивач звертав увагу, що раніше укладена 14.02.2022 угода передбачала передачу 100% акцій APG Polyplastic Group Limited (спільно українського та російського сегментів бізнесу) ОСОБА_22 та

ОСОБА_23 на загальну суму 117 417 942 доларів США, тобто за ціною утричі дешевше, ніж потім, через 3 місяці - у травні 2022 року, окремо «реалізовано» на користь тих же самих «попередніх власників» тільки російський сегмент компаній.

Окрім цього, 23.05.2022 APG Polyplastic Group Ltd (цедент) та Radius Systems Holdings Ltd (правонаступник) уклали договір поступки права вимоги, згідно з яким APG Polyplastic Group Limited передає правонаступнику залишок дебіторської заборгованості, що виникає внаслідок продажу ТОВ «Група Поліпластик» (росія) у розмірі 19 662 687 000 рублів (еквівалент 300 417 517 доларів США), проти залишку заборгованості перед Radius Systems Holdings, 245 398 463 рублів (еквівалент 4 167 334 доларів США), (сторінка 27 перекладу звіту.), що створило залишок дебіторської заборгованості, яку вже має сплатити Radius Systems Holdings Ltd, у розмірі 19 417 288 537 рублів (296 250 183 доларів США). Залишок дебіторської заборгованості має бути погашений до 10 січня 2026 року.

Позивач стверджував, що зазначена угода свідчить про фіктивність операцій з переходу прав власності на акції до підконтрольного менеджменту з самого початку, з огляду на відсутність дійсної економічної мети в її проведенні, оскільки ціна, за яку було нібито продано 100% APG Polyplastic Group Ltd, коли їй належали і українські компанії, і російська частина групи, була втричі меншою, ніж ціна продажу відповідачам російського сегменту групи; заборгованість за придбання ТОВ «Група Поліпластик» (росія) та, як наслідок, її дочірніх компаній, яку мали сплатити відповідачі -1,-2,-3, ОСОБА_145 та ОСОБА_25, була уступлена Radius Systems Holdings Ltd, акціонерами якої вони і виступають, в результаті чого кредитор і боржник фактично є одними і тими самими особами.

Засновниками ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 18.08.2022, зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 92,57% частки в статутного капіталі (в розмірі 53 998 714 грн). ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 0,43%% частки в статутному капіталі (в розмірі 248 000 грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 4 083 086 грн). Вказані зміни внесені на підставі акта від 27.07.2022 про приймання-передачу частки в статутному капіталі ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

Radius Systems Holdings Ltd (продавець) передало APG Polyplastic Group Ltd (покупець) частку в ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» в розмірі 23,57% номінальною вартістю 13 749 692,00 грн. Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» зазначений ОСОБА_5. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія КОМПАНІЯ ЕЙПІДЖІ ПОЛІПЛАСТИК ГРУП ЛІМІТЕД).\

Засновником ТОВ «Калушський трубний завод», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 25.07.2022 зазначені: APG Polyplastic Group Ltd (Кіпр) 93% частки в статутному капіталі (в розмірі 14 851 494,10 грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 1 117 854,40 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Калушський трубний завод» зазначений ОСОБА_5. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія КОМПАНІЯ ЕЙПІДЖІ ПОЛІПЛАСТИК ГРУП ЛІМІТЕД). Для проведення змін реєстратору було подано виключно структуру власності, жодних інших документів підтверджуючих набуття право власності на акції APG Polyplastic Group Ltd надано не було.

Засновниками ТОВ «Рубіжанський трубний завод», згідно запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 01.10.2021 (актуальний станом на сьогодні), зазначені: APG Polyplastic Group Ltd 62% частки в статутного капіталі (в розмірі 20 091 377, 27 грн). Radius Systems Holdings Limited (Кіпр) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32 грн); ОСОБА_173 (громадянка Австрії) 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32грн); ОСОБА_5 (громадянин України) 7% частки в статутному капіталі (в розмірі 2 268 381, 30 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Рубіжанський трубний завод» вказується відповідач- 1. Відомості про юридичних осіб, через яких здійснюється опосередкований вплив на юридичну особу - компанія КОМПАНІЯ РАДІУС СІСТЕМС ХОЛДІНГС ЛІМІТЕД, Кіпр). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура

власності від 01.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка залишається актуальною, засновником ТОВ «Полімертепло - Україна» зазначено Radius Systems Limited (Великобританія) 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 151 500 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Полімертепло - Україна» вказується відповідач -2. Опосередкований вплив через компанію Радіус Системз Лімітед (Великобританія), Компанію Радіус Системз Холдінгс Лімітед (Кіпр).

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка залишається актуальною, засновниками ТОВ «Українська Полімерна Група» зазначені: ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 90% частки в статутному капіталі (в розмірі 540 000 грн); ТОВ «Група Поліпластик» (рф) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 60 000 грн). Як кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Українська Полімерна Група» вказується відповідач -1. Опосередкований вплив через компанію, Компанію Радіус Системз Холдінгс Лімітед (Кіпр). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура власності від 05.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Українська Полімерна Група».

Відповідно до інформації в державному реєстрі юридичних осіб, яка залишається актуальною, засновником ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» зазначено ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» 100% частки в статутному капіталі (в розмірі 310 000 грн). До зазначених відомостей в реєстрі директором подана структура власності від 04.10.2021, яка свідчить про збереження корпоративного контролю відповідачами за ТОВ «Сучасні трубопровідні системи».

Після передачі акцій APG Polyplastic Group Limited відповідачі продовжили контролювати активи в Україні через номінальних власників акцій APG Polyplastic Group Limited (нова назва Eurotrubplast Holdings Ltd): ОСОБА_70 та ОСОБА_72 ; членів ради директорів APG Polyplastic Group Limited (нова назва Eurotrubplast Holdings Ltd): ОСОБА_14 (син ОСОБА_26), ОСОБА_153 та ОСОБА_72 ; номінального власника британської Radius Group Holdings Ltd, що об'єднає європейські підприємства групи: громадянина Великобританії ОСОБА_154 (брат ОСОБА_26) та ОСОБА_14 (сина ОСОБА_26); колишню співробітницю Групи Поліпластик, громадянку Австрії ОСОБА_155 .

Позивач стверджував, що ОСОБА_5 та ОСОБА_6 з групою «Поліпластик» пов'язують сталі трудові відносини підпорядкування та ділові відносини, через кіпрські компанії Radius Systems Holdings та APG Polyplastic Group Ltd, які, у випадку ОСОБА_6 , продовжуються і на сьогоднішній день.

Як вже зазначалося, ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» виступає керуючою компанією українського сегмента бізнесу групи компаній «Поліпластик», основним завданням якої виступає організація процесу виробництва та реалізації усього спектру продукції, що виробляється на ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Калушський трубний завод», проектно-технічний супровід об'єктів з використанням полімерних труб у галузі водопостачання, тепlopостачання, гарячого водопостачання (ГВП), каналізації та газопостачання, а також управління виробничими підрозділами РТЗ та КатЗ (ІНФОРМАЦІЯ_81).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та громадських формувань ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» було засновано 29.07.2004, засновником та власником 100% статутного капіталу у розмірі 20 500 грн виступав ОСОБА_6 (РНОКПП - НОМЕР_2), він же був зазначений і як керівник вказаної юридичної особи.

01.02.2005 керівником ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» призначено ОСОБА_5 (РНОКПП - НОМЕР_1) - який досі залишається беззмінним керівником «Євротрубпласт».

Власником 100% статутного капіталу до 2010 року виступав ОСОБА_6 (РНОКПП - НОМЕР_2) після чого корпоративні права були передані російській компанії «Група Поліпластик» 62% (зареєстрована в рф,

адреса: Російська Федерація, Москва, вулиця Генерала Дорохова, будинок 14, корпус 1) та «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ ЕЙДЖІ» 38%.

З 14.07.2010 власниками корпоративних прав ТОВ «Рубіжанський трубний завод» були: АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ АГ» (Швейцарія) у розмірі 8 041 269,50 грн (24,85%); ТОВ «ПЛАСТИК ТЕХНОЛОДЖИЗ» (Україна) у розмірі 16 300 000 грн (50,37%); ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРУПА ПОЛІПЛАСТИК» (російська федерація) 8 014 177,71 грн (24,78%).

Відповідно до запису в єдиному державному реєстрі юридичних осіб від 25.11.2010, ОСОБА_80 виконував обов'язки директора ТОВ «ПЛАСТИК ТЕХНОЛОДЖИЗ», а корпоративними правами володіли АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ АГ» (Швейцарія) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ГРУПА ПОЛІПЛАСТИК» (рф). Таким чином вже на той час усі 100% підприємства належали росіянам опосередковано, а ОСОБА_80 був підпорядкований росіянам, як керівник юридичної особи.

Відповідно до цього ж запису ТОВ «ПЛАСТИК ТЕХНОЛОДЖИЗ» було припинено шляхом злиття з ТОВ «Рубіжанський трубний завод» під час якого головою комісії з припинення теж був ОСОБА_80 .

Таким чином, ОСОБА_29 та ОСОБА_80 були пов'язані трудовими відносинами підпорядкування з власниками групи « Поліпластик », починаючи з 2005 року, коли група почала свою діяльність в Україні, а саме виступаючи засновниками та директорами Українських підприємств групи.

ОСОБА_80 має сталі трудові відносини з групою « Поліпластик », оскільки в момент заснування ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» у 2004 році виступав як засновник та директор компанії, також ОСОБА_21 в період з 16.09.2004 по 29.01.2015 працював на ТОВ «Рубіжанський трубний завод».

ОСОБА_80 виступав довіреною особою «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ АГ» (Швейцарія) та APG Polyplastic Group Ltd щодо часток у ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт», ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Калушський трубний завод» в 2014 році коли відбувалось вибуття російських компаній групи «Поліпластик» з структури власності Українських компаній.

Також відповідно до виписки з протоколу №210 від 25.08.2014 засідання ради директорів ТОВ «Група Поліпластик» (рф) ОСОБА_6 займав посаду корпоративного секретаря ради директорів вказаного підприємства. Засідання ради, яке відбулось в Москві, стосувалось передачі 100% ТОВ «Калушський трубний завод» на користь компанії APG Polyplastic Group Ltd. ОСОБА_80 виступає також як представник інтересів групи «Поліпластик», про що свідчать відомості з податкової служби рф надані СБУ листом №8/5/1-3244 від 17.04.2024 стосовно отримання ним заробітної плати від російських компаній ТОВ «Група Поліпластик» та ТОВ «Група Полімертепло» та рішення російських судів, в яких ОСОБА_21 зазначений представником ТОВ «Група Полімертепло», директором по злиттях Групи Поліпластик.

У відповідь на запит позивача №25898/38.4.2/11-24 від 16.02.2024 Державна податкова служба України листом №2712/5/99-00-08-02-01-05 від 21.02.2024 надала інформацію про доходи ОСОБА_6 з 1998 по 2023 роки, відповідно до якої ОСОБА_80 отримував заробітну плату: від ТОВ «Рубіжанський трубний завод» в 2004 році - 5105 грн; 2005 році - 22 923,54 грн; 2006 році - 25 738, 08 грн; 2007 році - 17 707, 61 грн; 2008 році - 70 067,20 грн; 2009 році - 22 096, 80; 2010 році - 91 756,76 грн; 2011 році - 106 872, 42 грн; 2012 році - 89 206,42 грн; 2013 році - 84 065,37 грн; 2014 році - 72 936, 05 грн; 2015 році - 5 000,82 грн; від ТОВ «Українська полімерна група» в 2006 році - 8 453, 61 грн; 2007 році - 1 629 грн; 2008 році - 7 705, 07 грн; від ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» в 2007 році - 37 579,84 грн; 2008 році - 6 654 грн; від ТОВ «Полімертепло-Україна» в 2011 році - 11 000 грн; в 2012 році - 8 335,23 грн; 2013 році - 14 400 грн; 2014 році - 14 400 грн; 13 200 грн; від ТОВ «Сучасні трубопровідні системи» в 2012 році - 713,20 грн. Зазначене також свідчить про наявність трудових відносин з підприємствами групи «Поліпластик», які були розміщені в Україні та також належали відповідачам.

Постановою Арбітражного суду Московського округу від 17.05.2019 за позовом ТОВ «Група Полімертепло» до Управління Федеральної податкової служби в м. Москва про визнання недійсним рішення від 10.08.2017 №14-18/44 встановлено обставини, які свідчать, що ОСОБА_80 перебував в трудових з ОСОБА_40, а саме зазначено: у матеріалах справи міститься листування між ОСОБА_2 (головою Ради Директорів Групи Поліпластик), ОСОБА_1, ОСОБА_6 (директором зі злиття та поглинання Групи Поліпластик та корпоративним секретарем Polymerteplo Group, Москва), ОСОБА_156, з боку СІ ЕМ ЕС ІНТЕРНЕТШНЛ Б.В. - ОСОБА_157, ОСОБА_158, ОСОБА_159, ОСОБА_160, з боку ОСОБА_161 - ОСОБА_162, ОСОБА_163, з боку продавців - ОСОБА_164; ОСОБА_165 за період з 18.01.2013 по 27.02.2013 з питань придбання 100% акцій компанії RADIUS SYSTEMS LTD. Також, в період з 2017 по 2023 ОСОБА_80 за інформацією податкової служби рф, як громадянин рф, регулярно одержував виплати та винагороди від російських ТОВ «Група Поліпластик» та ТОВ «Група Полімертепло».

Про сталі трудові відносини ОСОБА_6 з групою «Поліпластик» свідчать також факти заняття ним посади директора в Radius Systems Holdings Ltd, як мінімум з 2013 року по теперішній час. В цей період до ради директорів компанії входили відповідач-2 та ОСОБА_25. Відповідно до актуальної інформації з реєстру Кіпрських компаній ОСОБА_80 разом з колишнім міноритарним акціонером групи ОСОБА_147, займають посади директорів Radius Systems Holdings Ltd, акціонерами якої залишаються відповідачі-1,-2, які очолюють «Групу Поліпластик».

ОСОБА_29 також має сталі трудові відносини з групою «Поліпластик», оскільки ОСОБА_20 з 2005 займає посаду генерального директора ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт», яка є керуючою компанією, основними завданнями якої є організація торгового процесу для всього спектру продукції, що виробляється на ТОВ «Рубіжанський трубний завод» та ТОВ «Калушський трубний завод», основних виробничих потужностях групи «Поліпластик» в Україні.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та громадських формувань ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» було засновано 29.07.2004, засновником та власником 100% статутного капіталу у розмірі 20 500 грн виступав ОСОБА_6 (РНОКПП - НОМЕР_2), він же був зазначений і як керівник вказаної юридичної особи.

01.02.2005 керівником ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» призначено ОСОБА_5 (РНОКПП - НОМЕР_1).

Власником 100% статутного капіталу до 2010 року виступав ОСОБА_6 (РНОКПП - НОМЕР_2) після чого корпоративні права були передані російській компанії «Група ПОЛІПЛАСТИК» 62% (zareєстрована в рф, адреса: Російська Федерація, Москва, вулиця Генерала Дорохова, будинок14,корпус 1) та «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ ЕЙДЖІ» 38%.

Позивач вважав, що зазначене свідчить про наявність трудових відносин підпорядкованості ОСОБА_70 (як директора) ОСОБА_23 (як засновнику ТОВ «ДТ «Євротрубпласт») протягом майже 5-ти років, поки ОСОБА_21 не передав корпоративні права російській компанії «Група ПОЛІПЛАСТИК» та «СТРОНГФІЛЬД МАРКЕТИНГ ЕЙДЖІ».

Також, про актуальність підпорядкування ОСОБА_167 також свідчить таке: ОСОБА_80 є власником 100% статутного капіталу ТОВ «Журнал Полімерні труби - Україна» (код ЄДРПОУ 34641564) починаючи з моменту заснування 09.11.2006 та станом на сьогодні. Від заснування до лютого-березня 2024 року посаду директора ТОВ «Журнал Полімерні труби - Україна» займав ОСОБА_168. Однак рішенням загальних зборів від 22.02.2024 ОСОБА_169, як єдиний засновник, призначає з 23.02.2024 на посаду директора ОСОБА_5 з оплатою згідно штатного розкладу. Таким чином ОСОБА_29 як директор ТОВ «Журнал Полімерні труби - Україна» перебуває в підпорядкуванні ОСОБА_72, як засновника товариства, що в цілому виглядає нелогічно, зважаючи на перерозподіл пакетів акцій в материнській кіпрській компанії, що володіє українським сегментом бізнесу в цілому.

У відповідь на запит позивача №166662/38.4.2/11-23 від 15.12.2023 Державна податкова служба України листом №16687/5/99-00-08-02-01-05 від 19.12.2023 надала інформацію про доходи ОСОБА_5 з 1998 по 2023 роки, відповідно до якої ОСОБА_29 отримував заробітну плату від ТОВ «Торгівельний дім Євротрубпласт» в 2004 році - 5 822,83 грн; 2005 році - 32 965,50 грн; 2006 році 36 389, 25 грн; 2007 році - 44 400 грн; 2008 році - 121 025,04 грн; 2009 році - 118 967,77 грн; 2010 році - 127 052, 96 грн; 2011 році - 121 658, 69 грн; 2012 році - 158 649, 49 грн; 2013 році - 149 285,15 грн; 2014 році - 127 935, 65 грн; 2015 році - 131 362,41 грн; 2016 році - 381 331, 40 грн; 2017 році - 192 268, 73 грн; 2018 році - 192 609, 75 грн; 2019 році - 225 559, 76 грн; 2020 році - 3 340 521, 13 грн; 2021 році 15 874 226, 83 грн; 2022 році - 698 328, 73 грн; 2023 році - 375 428, 03 грн. Протягом всього цього часу ОСОБА_20, виконуючи обов'язки директора, також частково увійшов в долю українського бізнесу, тримачами якого були Radius Systems Holdings Ltd та APG Polyplastic Group Ltd, через які власники групи «Поліпластик» здійснювали та здійснюють непрямий вирішальний вплив на Українські підприємства.

Позивач стверджував, що таким чином через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 відповідачі як власники групи «Поліпластик» продовжують контролювати свої активи в Україні. Також в цьому контексті зазначив, що вже після передачі корпоративних прав APG Polyplastic Group Ltd номінальним власникам, директорами компанії залишались ОСОБА_24 (який зараз зазначений директором британських компаній групи), ОСОБА_25 (колишній міноритарний партнер Групи «Поліпластик», який також займав та займає посади директора в підконтрольних відповідачам компаніях), а 18.04.2022 директором до ради директорів було призначено ОСОБА_72.

Листом ОГП №10/1/1-11449-23 від 26.02.2024 були надані матеріали досудового розслідування кримінального провадження №4202200000000480 від 20.04.2022, зокрема к свідки були допитані ОСОБА_170 (колишній головний бухгалтер ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (з 11.03.2005 по 18.10.2019), місце роботи ТОВ «Аудиторська фірма «Рада»), яка щодо структури власності або вертикального підпорядкування ТОВ «ТД «Євротрубпласт» повідомила, що точної структури власності вона повідомити не може, однак зазначила, що станом на час її звільнення засновниками ТОВ «ТД «Євротрубпласт» була російська компанія ТОВ «Група Поліпластик». Щодо особистого знайомства з відповідачем-1 повідомила, що такий відомий їй як власник ТОВ «Група Поліпластик», але особисто не знайома. Свідок ОСОБА_5 (генеральний директор ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (з 2005 року) щодо зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «ТД «Євротрубпласт» до повномасштабного вторгнення повідомив, що товариством здійснювались імпорتنі та експортні операції. Імпорт це сировина та комплектуючі з Німеччини, Австрії, Швейцарії, Польщі, Латвії, Італії, росії, Білорусії; експортні операції це готова продукція, яка поставлялась в Молдову, Латвію. Щодо зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «ТД «Євротрубпласт» після повномасштабного вторгнення ОСОБА_5 повідомив, що товариством здійснювались імпорتنі та експортні операції. Імпорт це сировина та комплектуючі з Німеччини, Австрії, Швейцарії, Польщі, Латвії, Італії, росії, Білорусії; експортні операції це готова продукція яка поставлялась в Молдову, Латвію та можливо, в Румунію. На питання щодо звітування перед кінцевими бенефіціарами товариства в період 2019 - 2021 роки ОСОБА_5 повідомив, що це відбувалось в формі щорічного звіту, в якому зазначались дані щодо фінансів, продажів, витрат, збитків, прибутків, тощо. Щорічний звіт формувався ним особисто, після чого направлявся електронною поштою. Щодо обставин зміни структури власності ОСОБА_5 повідомив, що це був довгий переговорний процес відносно купівлі APG Polyplastic Group, яка володіла часткою у статутному капіталі ТОВ «ТД Євротрубпласт», протягом декількох років, за ці переговори був відповідальний відповідач-2. Кінцеве рішення було прийнято 14.02.2022, також 14.02.2022 договір про купівлю-продаж був підписаний у режимі відеоконференції ЗУМ, ОСОБА_20 підписав зі своєї сторони та надіслав скан-копію, а зі сторони APG Polyplastic Group на підписання був уповноважений відповідач-2. Проект угоди був підготовлений кимось зі сторони продавця. Після підписання договору, було розпочато процедуру внесення змін до Кіпрського реєстру, цим займався ОСОБА_6. Потім приблизно в червні 2022 року з Кіпру надійшов від юристів повний комплект документів, для зміни КБВ. Щодо пропозиції купити ТОВ «ТД «Євротрубпласт» ОСОБА_20 повідомив, що точно він не пам'ятає, це був довгий переговорний процес між ним та відповідачем -2 відносно

купівлі APG Polyplastic Group, за ці переговори відповідав відповідач-2 з ним же і обговорювались умови купівлі-продажу. Кінцеве рішення щодо купівлі APG Polyplastic Group було прийняте 14.02.2022 після дво річних перемовин. Щодо оцінки суми частки у статутному капіталі ТОВ «ТД «Євротрубпласт» ОСОБА_20 повідомив, що йому на електронну адресу був скерований аудиторський звіт, який проводився на Кіпрі, де було вказано фінансова звітність, пасиви, активи, борги, доходи, тобто проведена оцінка вартості підприємства. Хто саме здійснював оцінку не пам`ятає. Щодо розрахунку за договором ОСОБА_5 повідомив, що розрахунок не відбувся, оскільки Урядом України введено обмеження на перерахування валютних коштів за кордон. Суму за купівлю акцій APG Polyplastic Group ОСОБА_5 винен Radius Systems Holdings та Polymerteplo Group. Щодо зміни структури власності ТОВ «Калушський трубний завод» ОСОБА_5 повідомив, що це був довгий переговорний процес відносно придбання APG Polyplastic Group, яка володіє часткою в Калушському заводі, за ці переговори відповідальний був відповідач -2. Кінцеве рішення було прийнято 14.02.2022, також 14.02.2022 договір про купівлю-продаж був підписаний у режимі відеоконференції ЗУМ, ОСОБА_20 підписав зі своєї сторони та надіслав скан-копію, а зі сторони APG Polyplastic Group на підписання був уповноважений відповідач -2. Проект угоди був підготовлений кимось зі сторони продавця. Щодо того хто запропонував ОСОБА_5 купити частку в статутному капіталі Калушського заводу він повідомив, що пропозиція надійшла від відповідача -2 купити компанію APG Polyplastic Group, яка володіє 93% у статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод». З відповідачем -2 і узгоджувались умови купівлі APG Polyplastic Group, яка володіє 93% статутного капіталу ТОВ «ТД «Євротрубпласт». На запитання щодо того ким та яким чином було здійснено оцінку суми частки у статутному капіталі APG Polyplastic Group, ОСОБА_5 повідомив, що йому електронну адресу був скерований аудиторський звіт. Хто саме здійснював оцінку вартості однієї акції, він не пам`ятає. Щодо розрахунку за договором ОСОБА_5 повідомив, що розрахунок не відбувся, оскільки урядом України введено обмеження на перерахування валютних коштів за кордон. Суму за купівлю акцій APG Polyplastic Group ОСОБА_5 винен Radius Systems Holdings та Polymerteplo Group. Щодо своїх доходів ОСОБА_5 повідомив, що його доходи формуються з заробітної плати, премії від компанії, точною суми за три роки він не пам`ятає. Щодо інших джерел доходів ОСОБА_20 повідомив, що ним було здійснено купівлю облігацій внутрішнього державного займу у Південному банку та банку Кліринговий дім, де і отримував дохід. Щодо особистого знайомства з відповідачем -1, ОСОБА_5 повідомив, що, він особисто знайомий з відповідачем -1 з 2000 року та мав з ним ділові стосунки до купівлі APG Polyplastic Group Ltd. Щодо особистого знайомства з відповідачем -2., ОСОБА_5 повідомив, що, він особисто знайомий з відповідачем -2, з 2005 року та мав з ним ділові стосунки до купівлі APG Polyplastic Group Ltd.

Відтак позивач стверджував, що, по-перше, сам ОСОБА_171 не заперечує особистих ділових зв`язків з відповідачами -1,-2, які тривають доволі довгий період часу (більше 20-ти років), також на тісні ділові зв`язки вказує обставина щодо щорічного звітування ОСОБА_70 перед такими.По о-друге ОСОБА_29 стверджує, що основним джерелом його доходів є заробітна плата та премії від компанії (імовірно мається на увазі основне місце роботи ТОВ «ТД «Євротрубпласт»). Як вже зазначалось вище за період своєї трудової діяльності ОСОБА_29 загалом отримав трохи більше 30-ти млн грн. доходів, чого очевидно не достатньо для придбання 95% акцій APG Polyplastic Group Ltd, оскільки 100% APG Polyplastic Ltd були оцінені 117 млн доларів (відповідно до звітностей Radius Systems Holdings Ltd та Polymerteplo Group Ltd). Також сам ОСОБА_29 повідомив про відсутність розрахунку з Radius Systems Holdings Ltd та Polymerteplo Group Ltd. По-третє, звертав увагу суду, на показання ОСОБА_70 щодо обставин перемовин щодо передачі акцій APG Polyplastic Group Ltd. Так, показання ОСОБА_172 суперечливі, оскільки при описі обставин щодо ТОВ «ТД «Євротрубпласт» ОСОБА_232 зазначає, що він не пам`ятає, хто саме запропонував купити ТОВ «ТД «Євротрубпласт» та зазначає, що за ці перемовини був відповідальний відповідач -2, з яким він вів перемовини. Однак вже стосовно пропозиції придбати ТОВ «Калушський трубний завод» ОСОБА_20 повідомив, що пропозиція поступила саме від відповідача -2.

З огляду на таке, позивач стверджував, що передача українських підприємств стосувалась передачі акцій APG Polyplastic Group Ltd, показання ОСОБА_70 мають суперечності щодо цих обставин, що вказує на спробу приховання дійсних обставин цих перемовин, які на переконання позивача, не мали дійсної мети продажу українських підприємств, а були спрямовані на здійснення передачі акцій APG Polyplastic Group Ltd особам, які по суті були б номінальними власниками через яких відповідачі змогли б зберіти контроль за українськими підприємствами. В сукупності зазначені обставини свідчать про тривалі, сталі трудові та ділові зв'язки відповідачів з ОСОБА_34 та ОСОБА_84, а також тривалі відносини підпорядкування, які, разом з високим ступенем довіри, забезпечили можливість ререєстрації на останніх прав власності на акції належних компаній, з метою збереження контролю за їх діяльністю через номінальних власників та одночасне дистанціювання від реальних власників бізнесу в Україні.

Також щодо особи ОСОБА_173 (третя особа-17) позивач зазначав, що це громадянка Австрії, яка історично пов'язана з відповідачами та групою Поліпласти як міноритарна засновниця українських підприємств.

Так, у період 2008-2012 компанія Polymerteplo Group Limited (Кіпр) вже здійснювала свою діяльність. Основним видом діяльності Компанії у вищевказаний період була промислова розробка технології зміцнення труб з еластичного пластику, спрямована на досягнення високої опірності високому тиску (до 12 бар) та високій температурі (до 135 градусів по Цельсію) еластичних багатопарових, з підвищеною міцністю, з попередньою ізоляцією для централізованого тепло/холодопостачання, включаючи гарячу воду та опалювальні системи. Компанія мала Консультативну раду до якої, серед інших, входила ОСОБА_238 (Австрія). Як директор Strongfield Marketing ОСОБА_174 підписувала протокол позачергових загальних зборів компанії Polymerteplo Group Limited (Кіпр) від 30.10.2012 щодо виплати дивідендів. Вказані обставини встановлені Постановою Арбітражного суду Московського округу від 17.05.2019 за позовом ТОВ «Група Полімертепло» до Управління Федеральної податкової служби в м. Москва про визнання недійсним рішення від 10.08.2017 №14-18/44. Також ОСОБА_173 згадується в протоколі загальних зборів учасників Radius Systems Holdings Ltd від 28.01.2020, як «колишня співробітниця дирекції європейської корпоративної групи компаній «Радіус».

Таким чином встановлено історичні ділові зв'язки ОСОБА_173 з відповідачами, а саме через підконтрольні їй компанії, до органів управління яких вона входила, а тому позивач вважав, що з огляду на зазначене, через ОСОБА_207 відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження щодо: 15,5% частки в статутному капіталі (в розмірі 5 022 844, 32 грн) ТОВ «Рубіжанський трубний завод»; 0,43% частки в статутному капіталі (в розмірі 248 000 грн) ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт».

Також позивач зазначив, що відповідно до поданої звітності Eurotrubplast Holding Ltd за 2021 рік, після вчинення дій пов'язаних із передачею акцій компанії, склад ради директорів не зазнав значних змін. В період з 2020 року і до серпня 2022 до ради директорів входили ОСОБА_24, ОСОБА_25. Після передачі акцій компанії номінальним власникам, 18.04.2022 до ради директорів призначено ОСОБА_72 (директор по злиттям та поглинанням групи «Поліпластик» та директор Radius Systems Holdings Ltd) разом з тим в раді директорів залишались ОСОБА_24 (син відповідача-2), ОСОБА_25 (міноритарний акціонер групи «Поліпластик» та директор Radius Systems Holdings Ltd).

ОСОБА_24 приймає участь в управлінні британською частиною бізнесу, виступаючи директором в холдинговій компанії Radius Group Holdings Ltd (Великобританія), бенефіціаром якої до кінця 2022 року був відповідач-2, а вже 16.12.2022 бенефіціаром стає ОСОБА_36 (брат відповідача-2). Відповідно до звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2021 рік 16 грудня 2022 року ОСОБА_36 отримав 100% випущеного акціонерного капіталу Radius Group Holdings Limited (Великобританія) за 1000 фунтів стерлінгів, при цьому Radius Systems Holdings Ltd зберігає можливість викупу акцій протягом 5 років.

ОСОБА_175 - колишній міноритарний акціонер групи «Поліпластик». З 12.04.2021 разом з відповідачем-2 входить до ради директорів Polymerteplo Group Ltd. З 01.10.2018 входить до ради директорів Radius Systems Holding Ltd. З 01.10.2018 входив до ради директорів Strongfield Marketing Ltd. З 26.09.2018 входив до ради директорів APG Polyplastic Group Ltd разом з відповідачем-2 до та після формальної передачі акцій номінальним власникам.

На переконання позивача, залишення такого складу ради директорів Eurotrubpast Holdings Ltd мало на меті збереження контролю за діяльністю компанії через постійно діючі органи управління в материнській компанії, які пов'язані з відповідачами родинними та сталими діловими зв'язками.

У позивача наявний актуальний діючий статут Eurotrubpast Holdings Ltd. , на дату затвердження 11.10.2018 якою компанія мала назву APG Polyplastic Group Limited та змінила її вже після формальної передачі відповідачами акцій компанії ОСОБА_22 та ОСОБА_23 .

Так, відповідно до положень статуту Eurotrubpast Holdings Ltd від 11.10.2018 вбачається наступне.

Підпунктом (с) пункту 34 статуту передбачено , що кожен Учасник, який має намір передати будь-яку акцію або акції (відтепер буде називатися «Продавець»), повинен письмово повідомити Компанію про цю мету (відтепер це буде називатися «повідомлення про передачу») із зазначенням кількості акцій, яку він бажає передати («акції вище»). Повідомлення про передачу може передбачати, що акції не будуть продані, якщо Компанія не продасть усі акції, включені в повідомлення, відповідно до цього Регламенту. Будь-яке положення, викладене таким чином у повідомленні про передачу, є обов'язковим для Компанії.

Пункт 34 - продавець зобов'язаний передати покупцям акції включені в повідомлення. Якщо він цього не зробить, голова компанії або інша особа призначена Радою директорів вважається довіреною особою продавця, яка має завершити оформлення передачі акцій сплативши ціну компанії. Після сплати ціни Компанії покупець вважається таким, що повністю виконав свої зобов'язання та після чого може вимагати внесення свого імені в реєстр учасників як власник акцій.

Відтак позивач звертав увагу, що ціна, яку б мали сплатити ОСОБА_29 та ОСОБА_80 за 100% акцій APG Polyplastic Group Ltd, що була зазначалась в звітностях Radius Systems Holdings Ltd, Polymerteplo Group Ltd та APG Polyplastic Group підконтрольних відповідачам компаній, становить 117 417 942 доларів США. З наданої ДПС інформації про доходи ОСОБА_176 та ОСОБА_21 поза розумним сумнівом не вбачається достатньої кількості коштів для здійснення оплати акцій APG Polyplastic Group Ltd. Більше того, ОСОБА_5 під час допиту співробітниками СБУ надав свідчення про те, що ним кошти не сплачені. А отже, зміни, які внесені в реєстри на Кіпрі, не відповідають положенням статуту APG Polyplastic Group Ltd.

Пунктом 71 статуту передбачено, що жоден учасник не має права голосу на будь-яких загальних зборах (чергових/позачергових), якщо він не сплатив усі суми, які йому необхідно сплатити щодо акцій компанії, якими він володіє, або будь-яку іншу суму, яку він повинен сплатити щодо акцій, якими володіє

Тому позивач зазначив, що з урахуванням того, як зазначає і сам ОСОБА_29 , що оплата за акції APG Polyplastic Group Ltd не відбулась, ОСОБА_29 не має права голосувати переданими йому акціями на загальних зборах компанії, а отже, відсутня можливість прийняття рішень щодо управління компанією.

Пунктом 86 статуту передбачено, що Члени Ради директорів можуть здійснювати всі повноваження Компанії. Позичати або залучати гроші без обмежень або гарантувати та закладати, переуступати чи іншим чином обтяжувати бізнес, майно, активи, права, законні права, борги, суми, що підлягають стягненню, дохід і незатребуваний капітал Компанії або будь-яку його частину, а також випуск та створення облігацій.

Пунктом 86 статуту передбачено, що справами Компанії керує Рада директорів, яка може сплачувати всі витрати, понесені для заснування та реєстрації Компанії, і здійснювати всі повноваження Компанії, за винятком тих, які відповідно до Закону чи Положення, повинні здійснюватися Компанією на Загальних зборах. В дотримання цього Регламенту, положень Закону та відповідних внутрішніх нормативних актів, які не суперечать вищезазначеним Регламентам або положенням, як це визначатиме Компанія кожного разу на Загальних Зборах.

Пунктом 96 статуту передбачено, що Рада директорів у будь-який час та час від часу має право призначати будь-яку особу своїм членом або для заповнення вакантних місць у раді або для призначення додаткового члена до існуючої кількості членів Ради.

З огляду на наведене, позивач вважав, що з урахуванням складу ради директорів Eurotrubplast Holdings Ltd, яка складалась з осіб, що пов'язані з відповідачами родинними (ОСОБА_24), діловими та трудовими відносинами (ОСОБА_25), а після квітня 2022 складається ОСОБА_177 , за відсутності оплати за акції покладає управління Eurotrubplast Holdings Ltd на раду директорів тому, як наслідок, відповідачі можуть здійснювати права, тотожні праву розпорядження щодо активів що залишились в Україні.

При цьому позивач зауважив, що листом від 17.04.2024 № 8/5/1-3244 СБУ надала позивачу рішення Арбітражного суду міста Москва від 27.10.2017 у справі №А-40-68652/17 за позовом Ramilos Trading Limited до ЗАТ «Делойт Туш СНД» за участю третьої особи ТОВ «Група Поліпластик», щодо стосувалась виплати дивідендів компаніями Групи Поліпластик та частково висвітлюють структуру Групи та підконтрольні їй компанії, які серед іншого зареєстровані в офшорних юрисдикціях, де встановлені такі обставини: «Як впливає із матеріалів справи, акціонерами компанії Eurotrubplast Holding Company Ltd. (Сант Вінсент та Гвінеадіни) у 2014 р. були Strongfield Marketing Limited (Сант Вінсент та Гвінеадіни) та Ramilos Trading Limited з рівною кількістю акцій (по 50 % у кожній)». Зазначене свідчить про входження ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни) до сфери впливу відповідачів, оскільки як вже зазначалось в розділі 4.2. позову, Strongfield Marketing Ltd була заснована в Сант-Вінсент та Гвінеадіни 14.11.2010 в подальшому 07.12.2015 року компанія була перереєстрована як приватна компанія на Кіпрі, акціонерами якої були відповідачі та їх партнери по бізнесу.

Відповідно до інформації в ЄГРЮЛ (офіційного реєстру юридичних осіб рф) офшорна компанія майже з ідентичною назвою ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Eurotrubplast Holdings Company LTD, Сант Вінсент Гвінеадіни) в період 2005-2007 років була засновником наступних компаній в рф, а саме (додатки з 37.7. по 37.10.): ТОВ «ПОЛІЕТР» (ОДРН - 1047796293016; статутний капітал 84 369 808,83 руб) засновники: ТОВ «Євротрубпласт» (ОДРН - 1045004150476) 99% статутного капіталу та ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни) 1%; ТОВ «ПЛАСТПОЛІМЕРСНАБ» (ОДРН - 1047796635809; статутний капітал 510 000 руб) засновники: ТОВ «ПЛАСИК» (ОДРН - 1055014703160) 99% статутного капіталу та ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни) 1%; ТОВ «ПЛАСТИК» (ОДРН - 1055014703160; статутний капітал 77 645 927 руб) засновники: ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни) 100%; ТОВ «ПОЛІМЕР-КОМПОЗИТ» (ОДРН - 1047796633631; статутний капітал 111 269 900,00 руб) засновники: ОСОБА_178 0,008% статутного капіталу, ТОВ «ПОЛІПЛАСТИК-ТЕХНОПОЛ» (ОДРН - 1057746090995) 82% статутного капіталу, ІНЖІНІРІНГ ПЛАСТИКС ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни), 9% статутного капіталу та ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни) 9%; ТОВ «ПОЛІПЛАСТИК-ТЕХНОПОЛ» (ОДРН - 1057746090995; статутний капітал 129 179 141,16 руб) засновник ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни) 100%. Перелічені вище російські компанії об'єднує не тільки наявність в складі засновників пов'язаної з відповідачами ЄВРОТРУБПЛАСТ ХОЛДІНГ КОМПАНІ ЛТД (Сант Вінсент та Гвінеадіни). Так 10.08.2007 року всі ці компанії було ліквідовано шляхом приєднання, а правонаступником вказано ТОВ «Євротрубпласт» (ОДРН - 1045004150476). Відповідно до актуальної інформації, якщо ввести в пошук ЄГРЮ ОДРН - 1045004150476 система видає інформаційний витяг про ТОВ «Група Поліпластик», який також містить

відомості, щодо злиття ТОВ «ПОЛІПЛАСТИК-ТЕХНОПОЛ», ТОВ «ПЛАСТИК», ТОВ «ПЛАСТПОЛІМЕРСНАБ», ТОВ «ПОЛІЕТР».

Позивач зазначив, що назва «Євротрубпласт» є попередньою назвою компанії ТОВ «Група Поліпластик», в сукупності викладені обставини вказують, що назва «ЄВРОТРУБПЛАСТ» історично використовувалась Групою Поліпластик для позначення компаній групи.

Також постановою Арбітражного суду московського округу від 17.05.2019 за позовом ТОВ «Група Полімертепло» до Управління Федеральної податкової служби в м. Москва про визнання недійсним рішення від 10.08.2017 №14-18/44 встановлено такі обставини: «судами обох інстанцій встановлено, що УФПС Росії № 29 по м. Москві було проведено виїзну податкову перевірку ТОВ «Група Полімертепло» з питань правильності обчислення та своєчасності сплати (утримання, перерахування) всіх податків і зборів за період з 01.01.2010 по 31.12. 2012 року, за результатами якої винесено рішення N 16-05/3 від 30.04.2015 про відмову у притягненні до відповідальності за вчинення податкового правопорушення. У ході проведення повторної виїзної податкової перевірки встановлено, що ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" на підставі Протоколу позачергових Загальних зборів Учасників від 06.11.2012 N 28 прийнято рішення щодо розподіл у 2012 році між учасниками ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" пропорційно прибутку минулих років (4 466 644 166,17 р.) та частково чистого прибутку за підсумками 9 місяців 2012 року (956 943 076,48 р.) у загальній сумі 4 813 172 175,77 р.: - Компанії ТОВ "ПОЛІМЕРТЕПЛО ГРУП ЛІМІТЕД" (POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Республіка Кіпр) (частка 99,9%) у сумі 4 808 191 038,28 р.; ОСОБА_179 (частка 0,1%) - 4 981 137,49 р. Разом виплачено дивідендів у сумі 4 572 314 321,77 рублів, зокрема на адресу: - Компанії ТОВ "ПОЛІМЕРТЕПЛО ГРУП ЛІМІТЕД" (POLYMERTEPLO GROUP LIMITED, Республіка Кіпр) у сумі 4 567 781 486,28 р; - ОСОБА_179 - 4 532 835,49 р. За результатами повторної виїзної податкової перевірки управлінням складено акт від 22.02.2017 N 14-18а/44 та винесено рішення від 10.08.2017 N 14-18/44, відповідно до якого Заявнику запропоновано сплатити недоїмку з податку з доходів, отриманих іноземною організацією з джерел в рф, за 2012 рік у сумі 480 819 104 руб та нараховані пені у розмірі 247 315 ??245 руб. На думку податкового органу, товариством отримано необґрунтовану податкову вигоду у вигляді неправомірного застосування зниженої податкової ставки з податку на прибуток організацій у розмірі 5%, передбаченої підпунктом "а" пункту 2 статті 10 Угоди, при виплаті у 2012 році частини розподіленого прибутку на адресу компанії POLYMER GROUP LIMITED (Республіка Кіпр), яка не була кінцевим бенефіціаром (фактичним одержувачем дивідендів), оскільки фактичним власником прав на дивіденди (особою, що розпоряджається економічною долею дивідендів (бенефіціаром) був контролюючий акціонер компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) - компанія Strongfield Marketing Ltd (Сент - Вінсент та Гренадини). Судом першої інстанції встановлено, що з 16.08.2005 по 21.10.2008 Компанія Strongfield Marketing Ltd (Сент-Вінсент та Гренадини) була засновником ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" з часткою участі 99,876% від статутного капіталу. З 22.10.2008 учасником ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" з тією ж часткою стала компанія POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр). В рамках заходів податкового контролю отримано відповідь від податкових органів Республіки Кіпр від 28.05.2014 № I.R.3.10.45.2/AV.168P.963 (супровідний лист ФНП Росії від 01.07.2014 N 2-9-07/628дсп@) на міжнародний запит стосовно Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED), відповідно до якої наведена наступна інформація. Директорами Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED з 11.12.2007 до сьогодні є Valentin Buyanovsky (Великобританія), "Fiduco Limited" (Кіпр). Акціонерами Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) з моменту інкорпорації дотепер є: - з 19.12.2007 по 23.12.2013 "Strongfield Marketing Ltd" (Сент-Вінсент та Гренадини) - володіла 100% акціонерного капіталу; - з 23.12.2013 до 02.01.2014 "Radius Systems Holdings Limited" (Кіпр) - володіла 100% акціонерного капіталу; - з 02.01.2014 до теперішнього часу "Radius Systems Limited" (Великобританія) - має 100% акціонерного капіталу. Директорами "Radius Systems Holdings Limited" (Кіпр, інкорпорована 10.12.2013) є Valentin Buyanovsky (Великобританія), "Fiduco Limited" (Кіпр) та ОСОБА_80 (Україна). Акціонером є компанія "Strongfield Marketing Ltd" (Сент-Вінсент та Гренадини). Основним видом діяльності POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) у вищевказаний період була

промислова розробка технології зміцнення труб з еластичного пластику, спрямована на досягнення високої опірності високому тиску (до 12 бар) та високій температурі (до 135 гр. С) еластичних багатошарових, з підвищеною міцністю, з попередньою ізоляцією для централізованого тепло/холодопостачання, включаючи гарячу воду та опалювальні системи. Компанія мала також Консультативну раду, до складу якої входили Andy Taylor (Великобританія), Robert Schneider (Швейцарія), ОСОБА_236 (Німеччина), Островський Дмитро (США), Sandeep Haswal (Великобританія), ОСОБА_238 (Австрія). При цьому в ході перевірки Управлінням проведено аналіз звітності Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр), з якого випливає висновок про нездійснення фактичної діяльності Компанією POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр), а саме про зазначені обставини свідчать показники, що містяться в "Положеннях про зміну капіталу" (англ. "Statement of changes in equity"), "Балансових звітах" (англ. "Balance sheet") та "Положення про фінансовий стан" (англ. "Statement of financial position"). На підставі аналізу відповідних показників зроблено висновок про те, що діяльність Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) з моменту її створення до 2012 року (рік виплати доходу у вигляді дивідендів від дочірньої компанії) є збитковою, при тому, що будь-яких доходів крім суми отриманих у 2012 дивідендах від ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" Компанією POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) отримано не було. Практично вся сума отриманих у 2012 році дивідендів від ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" була перерахована Компанією POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) у вигляді дивідендів на адресу засновника. Відповідно до відомостей, що містяться у відповіді на міжнародний запит від 01.07.2014 N 2-9-07/628дсп, єдиним засновником Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) була Компанія Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини). Отже, як зазначив суд першої інстанції, будь-якої фінансово-господарської діяльності Компанія POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр), крім діяльності з отримання коштів від ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" та подальшого їх перерахування на адресу свого засновника - Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінс Гренадини) у вигляді дивідендів, у даному періоді не вела. Відповідно до рішення Надзвичайних загальних зборів акціонерів компанії від 30.10.2012 частина дивідендів у розмірі 79 925 161 доларів США була виплачена як дивіденди акціонеру компанії "Strongfield Marketing Limited" протягом періоду листопад - грудень 2012 року, при цьому залишок коштів у сумах рівної 64 941 778 доларів США, був залишений у компанії як нерозподілений прибуток для фінансового придбання британського трубного заводу "Radius System Limited" (придбання було розпочато в листопаді 2012 року і завершено 27.02.2013). Вищезгадані дивіденди 79 925 161 доларів США були виплачені в 2012 році безпосередньо з рахунку компанії на рахунок акціонера компанії "Strongfield Marketing Limited" з посиланням на дивіденди. Протокол позачергових загальних зборів Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) підписано 30.10.2012 ОСОБА_238 - директором Strongfield Marketing Limited. У період 2008-2012 у компанії працювало 7 співробітників, 6 з них є членами Консультативної ради. У зазначений період Компанія не володіла жодною нерухомістю або іншим нерухомим майном, і водночас компанія володіла комп'ютерами, принтерами та іншим офісним обладнанням (рухомим майном), необхідним для ведення комерційної діяльності. Основні активи компанії склалися з інвестицій у дочірні компанії. Разом з тим, в ході судового розгляду встановлено, що в період з 01.01.2008 до теперішнього часу: Компанія має банківські рахунки у "Bank of Cyprus" (публічна акціонерна компанія) (рахунок N 015501033925) та "Credit Agricole (Suisse) SA" (Рахунок N 1443740). Вищевказані банківські рахунки були відкриті шляхом розміщення стандартної заяви, підписаної директором Компанії, тобто Fiduco Limited в особі Giannoulla Georgiou та Valentin Buyanovsky. Як встановив суд першої інстанції, податковим органом проведено заходи податкового контролю щодо директора Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) ОСОБА_233., який також був фінансовим директором ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО", директором низки компаній, що входять до групи компаній Radius (Великобританія), та, як викладено вище, представником компанії Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини) на підставі довіреності від 28.12.2005, в тому числі передбачає право вести переговори, підписувати від імені компанії договори, угоди, протоколи, меморандуми, розпоряджатися банківським рахунком компанії з правом одноособового підпису на користь довіреної особи. ОСОБА_2 був одержувачем доходу в різних організаціях, у тому числі ТОВ "Група

Поліпластику", ТОВ "УК "Група Поліпластику", ЗАТ "НВП "Поліпластик" та інших, що підтверджується довідками за формою 2-ПДФО. Зі свідчень ОСОБА_2 виходить, що угоду з реалізації компанією Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини) частки у статутному капіталі ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" на адресу POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр), спеціалізованої на розвитку теплового бізнесу в Росії та Європі, здійснено відповідно до рішення загальних зборів акціонерів компанії Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини). Також ОСОБА_2 у ході допиту пояснив, що придбання POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр) частки в ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" спрямоване на більш активний розвиток Товариства та координацію його науково-практичних розробок з європейськими підрозділами POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр) суттєвого зростання продуктового портфеля Групи Полімертепло в 2009-2013 за рахунок створення унікальних полімерних трубопровідних систем для підвищених температур та підвищеного тиску. У ході перевірки Управлінням встановлено, що протоколи позачергових загальних зборів учасників ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" від імені засновників цієї компанії - POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр) та Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини) підписані ОСОБА_234. Разом з тим, протокол позачергових загальних зборів учасників ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" від 10.09.2013 N 35, наявний у матеріалах реєстраційної справи Товариства, містить факсиміле компанії Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини), при тому, що у відповідному періоді засновником заявника була компанія POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр). При цьому даний протокол, що є у банківській справі ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО", представленою АКБ "Металургійний інвестиційний банк", містить факсиміле компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр). Крім того, у матеріалах реєстраційної справи ТОВ "Група ПОЛІПЛАСТИК", поданої Міжрайонною ІФНС Росії N 46 по м. Москві, міститься протокол від 08.11.2007 N 13 загальних зборів учасників ТОВ "Група ПОЛІПЛАСТИК", підписаний, у тому числі від імені Міжнародної комерційної компанії Євротрубпласт Холдинг Компані ЛТД ОСОБА_234. Цей протокол містить печатку не Міжнародної комерційної компанії Євротрубпласт Холдинг Компані ЛТД, а компанії Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини). Таким чином, як встановив суд першої інстанції, твердження податкового органу про те, що зазначені обставини свідчать про знаходження печаток компаній POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр) та Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини) у розпорядженні ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО", "Група ПОЛІПЛАСТИК" та ОСОБА_2, знайшов своє підтвердження. Чисельність співробітників компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Республіка Кіпр) у періоді, що перевіряється, становила 7 осіб, з яких 6 осіб були членами Консультативної ради даної компанії, в тому числі ОСОБА_235, ОСОБА_180, ОСОБА_236, ОСОБА_237, ОСОБА_238. ОСОБА_238 є директором компанії Strongfield Marketing Limited (Сент-Вінсент та Гренадини), що підтверджується Протоколом позачергових загальних зборів ("Minutes of the Extraordinary General Meeting of the Company") Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) від 30.10.2015. Кіпр листом від 08.06.2015 N I.R. 3.10.45.2/A V 215 P.1075 (лист ФНП Росії від 21.08.2015 N 17-5-07/0654дсп@), матеріалами по взаєминам ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" та ТОВ "Кварц груп", отриманими від ІФНС м. Москві листом від 23.06.2017 N 18-09/20305, матеріалами щодо ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО", представлених АТ "ДГК", отриманими від ІФНС Росії по Центральному району м. Хабаровська від 06.06.2017 N 149. У ході аналізу виписок за рахунками компанії "POLYMERTEPLO GROUP LIMITED" Управлінням встановлено відсутність будь-якої фінансово-господарської діяльності Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр), у тому числі відсутність платежів по оренді офісного приміщення, розташованого за адресою реєстрації Компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED). Також у матеріалах справи міститься листування між ОСОБА_2 (головою Ради Директорів Групи Поліпластик), ОСОБА_1, ОСОБА_6 (директором зі злиття та поглинання Групи Поліпластик, Москва; корпоративним секретарем Polymerteplo Group, Москва), ОСОБА_156, з боку СІ ЕМ ЕС ІНТЕРНЕТШНЛ Б.В. - ОСОБА_157, ОСОБА_158, ОСОБА_159, ОСОБА_160, з боку ОСОБА_161 - ОСОБА_162, ОСОБА_163, з боку продавців - ОСОБА_164; ОСОБА_165 у період з 18.01.2013 по 27.02.2013 з питань придбання 100% акцій компанії RADIUS SYSTEMS LTD (представлено у матеріали справи на DVD-RW диску). The Buyer (Покупець) To:

Polymerteplo Group Limited Address: 18 Ochakovskoe Shosse, Moscow 119530, Російська Федерація (Адреса: Російська Федерація, 119530, Москва, Очаківське шосе, д. 18) For attention of: of Directors, Polyplastic Group (До уваги: ??ОСОБА_26, Голови Ради Директорів, "Група Поліпластик") Fax: +7 (495) 443 9994. Отже, як вказав суд першої інстанції, Покупцем за угодою виступає російська компанія Група Полімертепло, розташована за адресою : м. Москва, Очаківське шосе, 18, а дані про компанію POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) як про формального покупця представлялися виключно для оформлення документів по угоді. Крім того, супровідним листом від 20.10.2016 N 495/ДПТ заявник у відповідь на Вимогу N 5 від 07.10.2016 надав інформацію про те, що POLYMERTEPLO GROUP LTD - фірмове найменування ТОВ "Група ПОЛІМЕРТЕПЛО" англійською мовою. Вищевикладене також підтверджується проведенням Управлінням допитом свідка - представника СІ ЕМ ЕС ІНТЕРНЕТШНЛ Б.В., радника (юриста), що бере участь у консультаційному супроводі угод з придбання RADIUS SYSTEMS Ltd - ОСОБА_239 в своїх показах він засвідчив, що: - компанія "POLYMERTEPLO GROUP LIMITED" знайома, т.к. ця компанія була стороною угоди щодо придбання Radius Systems Ltd. Однак жодними відомостями (в т.ч. відомості про директорів, засновників (акціонерів, учасників), функції, ризики, види діяльності, співробітників (персоналу), офіс, загальногосподарські витрати, здійснення інвестицій у країні резидентства щодо 2007-2016)) щодо компанії POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) свідок не має. - представниками цієї компанії були ОСОБА_18, ОСОБА_16. ОСОБА_16 - власник бізнесу, ОСОБА_18 - виконавчий директор. Жодних листів, дзвінків, погоджень щодо угоди з Кіпру від POLYMERTEPLO GROUP LIMITED (Кіпр) не було, все йшло через Москву. Зустріч на Кіпрі також не було; - ОСОБА_18 давав інструкції ОСОБА_181 щодо складання документів; - документи, оформлені за результатами надання консультаційних послуг, надсилалися на електронну адресу ОСОБА_182 ; - СІ ЕМ ЕС ІНТЕРНЕТШНЛ Б.В. передбачає, що рішення про використання прибутку на фінансування купівлі іноземної юридичної особи - RADIUS SYSTEMS Ltd та її дочірніх компаній ухвалювалося ОСОБА_183 , ОСОБА_184 . Зустрічі (взаємодія) при супроводі угод відбувалися таким чином: дві зустрічі до початку консультування проходили в м. Москва в офісі Полімертепло (перша зустріч проходила в присутності ОСОБА_26 та ОСОБА_185 , друга зустріч проходила в присутності тільки ОСОБА_26), потім ОСОБА_186 з ОСОБА_183 та ОСОБА_184 спілкувалися телефоном (т.к. це була транскордонна угода) та e-mail. ОСОБА_240 давав вказівки щодо супроводу угод ОСОБА_187 , якому давав інструкції ОСОБА_18 . - ОСОБА_188 мав точне розуміння, що ОСОБА_16 - власник бізнесу, ОСОБА_18 - виконавчий директор. Договір купівлі продажу акцій Radius Systems Ltd був підписаний в Манчестері в офісі компанії Евершейдс у присутності ОСОБА_26 (з боку Полімертепло), а також у присутності Енді Тейлора (співробітника Radius Systems Ltd). При цьому судом першої інстанції встановлено в тому числі такі обставини, що свідчать про необґрунтоване одержання Товариством податкової вигоди: - наявність взаємозалежності між учасниками спірних господарських взаємин (Група ПОЛІМЕРТЕПЛО, Компанія POLYMERTEPLO GROUP та Компанія Strongfield Marketing) та можливості у цих організацій впливати на результати господарської діяльності один одного, фактичне надання впливу Strongfield Marketing на діяльність ТОВ «Група ПОЛІМЕРТЕПЛО» та Компанії POLYMERTEPLO GROUP з метою необґрунтованого застосування зниженої ставки щодо виплачуваних доходів від джерела у російській федерації; - одна особа (ОСОБА_2) одночасно був директором Компанії POLYMERTEPLO GROUP, фінансовим директором ТОВ «Група ПОЛІМЕРТЕПЛО», директором низки компаній, що входять до групи компаній Radius (Великобританія) та представником Компанії Strongfield Marketing на підставі довіреності від 28.12.2005, що дозволяло йому контролювати питання ведення діяльності відповідними організаціями, у тому числі щодо виплати дивідендів на адресу Компанії POLYMERTEPLO GROUP та Strongfield Marketing; - будь-яких доходів, крім суми отриманих у 2012 дивідендів від Товариства Компанією POLYMERTEPLO GROUP, отримано не було, практично вся сума отриманих від Товариства дивідендів (обсягом 99,99%) була перерахована Компанією POLYMERTEPLO GROUP на адресу засновника (Компанії Strongfield Marketing Limited); - будь-якої фінансово-господарської діяльності крім отримання та перерахування відповідних сум дивідендів Компанія POLYMERTEPLO GROUP не вела, нерухомим майном не володіла, відсутні платежі з оренди офісного приміщення, що підтверджується звітністю даної компанії та аналізом банківських

виписок; - члени Консультативної ради Компанії POLYMERTEPLO GROUP вважалися співробітниками інших організацій, що входять до Групи «Поліпластик», що підтверджується матеріалами судової справи (довідки за формою 2-ПДФО, Протокол позачергових загальних зборів, первинні документи), при цьому Компанія POLYMERTEPLO GROUP у періоді, що перевіряється, не здійснювала виплату заробітної плати на адресу директорів та членів Консультативної ради (дані банківської виписки); - економічною долею отриманих від товариства дивідендів Компанія POLYMERTEPLO GROUP не розпоряджалася, комерційних ризиків не несло, що підтверджується відсутністю економічної вигоди при перерахуванні на адресу Компанії Strongfield Marketing Limited грошових коштів (безвідсоткова позика) та поверненні коштів (через два місяці), що використовуються фактично Групою «Поліпластик» для купівлі акцій британського трубного заводу через кіпрську холдингову компанію (Компанію POLYMERTEPLO GROUP); - у представлених установчих документах Компанії POLYMERTEPLO GROUP промислова розробка технології зміцнення труб як вид діяльності не міститься, зазначений вид діяльності здійснюється іншою організацією, що входить до групи компаній, а саме Науково-технічний центр «Пластик» (далі - НТЦ), що підтверджується положенням товариства про Науково-технічний центр «Пластик» (проведення наукових досліджень та розробок, освоєння нових методів оцінки полімерних матеріалів, забезпечення впровадження нових технологічних розробок, розробка технічних завдань, методичних та робочих програм техніко-економічних обґрунтувань, розробка планів та методичних програм проведення досліджень та розробок, складання наукових звітів про виконані роботи, інші роботи); - документального підтвердження фактичного здійснення робіт Компанією POLYMERTEPLO GROUP з проектів промислової розробки технології зміцнення труб з еластичного пластику, у тому числі проектні специфікації, що містять предмет угод та точний обсяг спільних робіт, звіти про результати виконання проектів, результати спільних робіт, інші документи (наприклад, креслення, Звіти про результати науково-дослідних робіт, дослідів з практичного впровадження деяких спільних розробок у провадження і т.д.) у матеріали судової справи не представлено. Наведені вище обставини свідчать про відсутність здійснення Компанією POLYMERTEPLO GROUP самостійної підприємницької діяльності, у тому числі щодо взаємин з третіми особами, а також про відсутність можливості самостійно розпоряджатися економічною долею отриманих дивідендів».

На підставі викладеного позивач вважав, що створені в офшорних юрисдикціях компанії - такі як Polymerteplo Group Ltd не мають самостійної суб'єктності, - а по суті є фікцією, яку відповідачі використовують в інтересах свого бізнесу з метою маніпуляцій, таких наприклад як виведення коштів під виглядом виплати дивідендів на адресу компанії яку вони теж контролюють з метою оптимізації оподаткування.

Друга справа стосувалась позову Ramilos Trading Limited до ЗАТ «Делойт Туш СНГ» щодо стягнення грошових коштів у розмірі 217 869 000 руб, за участі третьої особи ТОВ «Група Поліпластик».

Рішенням Арбітражного суду міста Москва від 27.10.2017 у справі №А-40-68652/17 за позовом Ramilos Trading Limited до ЗАТ «Делойт Туш СНГ» за участю третьої особи ТОВ «Група Поліпластик» встановлені такі обставини: «в обґрунтування позовних вимог позивач посилається на те, що консолідовану фінансову звітність Групи Поліпластик за 2015 рік було викривлено керівництвом ТОВ «Група Поліпластик», що призвело до заниження фінансового результату Групи Поліпластик за 2015 рік з показників прибутку до показників збитковості. Позивач вважає, що відповідач, який проводив аудит консолідованої звітності Групи Поліпластик за 2015 рік, допустив порушення Міжнародних стандартів аудиторської діяльності (МСА) та Федеральних правил та стандартів аудиторської діяльності (ФПСАД), не виявив зазначених викривлень звітності та помилково підтвердив достовірність консолідованої звітності чи застережень. На думку позивача, внаслідок неправомірних дій (бездіяльності) відповідача, допущених у ході аудиту, позивачу було завдано шкоди у розмірі суми дивідендів за 2015 рік, на які позивач міг претендувати у разі, якби відповідач виявив відповідні спотворення звітності та вказав у своєму висновку на її недостовірність. Також

позивач зазначив, що у консолідованій фінансовій звітності Групи Поліпластик за 2015 рік не наведено відомостей про низку осіб, які відповідають ознакам пов'язаних сторін, зокрема, у розділі звітності, присвяченій пов'язаним сторонам, порушуючи МСФЗ, не було відображено інформації про операції з наступними особами: -компанія Stavrochem Kft. (Ставрочем КаЕфТе), зареєстрована в Угорщині; -компанія Violet Polymer Kereskedelmi Kft. (Віолет Полімер Керескеделмі КаЕфТе), зареєстрована в Угорщині; -компанія VNPC Chemicals Ltd. (ВіЕнПіСі Кемікалс ЕлТеДе), зареєстрована в Республіці Кіпр; -ТОВ "Карбона Інвестментс", зареєстроване в Російській Федерації; - компанія Eurotrubplast Holding Company Limited (Євротрубпласт Холдинг Компані Лімітед, Сен-Вінсент та Гренідини), заснована в Сент-Вінсент та Гренадині; -компанія Dameka Finance Ltd. (Дамека Фінанс ЕлТеДе), заснована в Республіці Кіпр. Strongfield Marketing Limited (зареєстрована реєстратором комерційних компаній Сен-Вінсент та Гренадини за номером 9851 IBC 2002) також володіє 50% акцій компанії APG Polyplastic. APG Polyplastic володіє 96,48% часткою участі у статутному капіталі ТОВ «Група ПОЛІПЛАСТИК» (ОДРН 1045004150476, ІПН 5021013384, дата держ.рег. 02.04.2004р., ГРОХУ, 11, ДІМ 14, БУДОВА 8). 31.01.2012 р. між позивачем та компанією Strongfield Marketing укладено угоду про основні умови партнерства акціонерів компанії APG Polyplastic Group LTD. Пунктом 3.3 зазначеної угоди передбачено щорічне спрямування ТОВ «Група Поліпластик» на виплату дивідендів не менше 25 % від консолідованої чистої прибутку за даними річної консолідованої фінансової звітності з МСФЗ, аудованої однією з міжнародних аудиторських фірм. Відповідно до консолідованої фінансової звітності, підготовленої відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ), за підсумками 2015 р., ТОВ «Група Поліпластик» та інші організації, включені до периметру консолідації (Група Поліпластик), показали негативний результат діяльності, що виразився у загальних збитку на суму 325,3 мільйона руб. Як впливає з тексту позовної заяви, компанії VNPC Chemicals Ltd., STAVROCHEM Kft., Violet Polymer Kereskedelmi Kft. та Eurotrubplast Holding Company Limited являють собою організації-посередники, через які Група Поліпластик здійснювала закупівлю сировини та матеріалів у закордонних постачальників. При цьому в результаті посередницьких угод на стороні зазначених організацій утворювалася маржа, яка, як вважає позивач, була безпідставно виключена з розрахунку консолідованого прибутку Групи Поліпластик. Як впливає з матеріалів справи, з початку 2008 року до липня 2014 року акції компанії Stavrochem Kft. належали Компанії APG Polyplastic Group Ltd. Компанія Stavrochem Kft. виступала посередником між дочірніми товариствами ТОВ «Група Поліпластик» (ТОВ «НВП Поліпластик» та ТОВ УК «Поліпластик») при закупівлі сировини та матеріалів у різних закордонних постачальників. Діючи як посередник, у 2014 році Компанія Stavrochem Kft. поставила дочірнім товариствам Групи Поліпластик товари на суму 7,3 мільйона доларів США, що підтверджується відомостями із бази даних Import Genius за 2014 р. У жовтні 2015 р. акції компанії Violet Polymer Kereskedelmi Kft., придбані компанією VNPC Chemicals Ltd., єдиним акціонером і керівником якої на той момент була ОСОБА_189 (дівоче прізвище - ОСОБА_241), яка є племінницею акціонера компанії Strongfield Marketing Limited, генерального директора ТОВ «УК Група Поліпластик», фінансового директора Групи Поліпластик та директора компанії APG Polyplastic Group LTD ОСОБА_2. Як впливає з п. 9 МСФЗ 24, близькі члени сім'ї приватної особи - це члени сім'ї, які, як очікується, можуть впливати на таку приватну особу або опинитися під її впливом під час операцій з організацією. Зазначений пункт МСФЗ 24 не містить закритого переліку осіб, які можуть називатися близькими членами сім'ї, а лише наводить ряд основних прикладів. З поданого відповідачем списку афілійованих осіб ТОВ «Група Поліпластик» впливає, що станом на 31.12.2015 р. (п. 104), афілійованою особою стосовно ТОВ «Група Поліпластик» була ОСОБА_173 - особа, що належить до однієї групи осіб з ТОВ "Група Поліпластик". При цьому ОСОБА_173 станом на 2015 р. була директором компанії Strongfield Marketing Limited - одного з двох акціонерів APG Polyplastic Group Ltd, а також керівником і бенефіціаром компанії Carbona Sales Limited - учасника ТОВ «Карбона Інвестментс» з часткою у статутному капіталі в розмірі 99,9%. Судом встановлено, що між ТОВ «Карбона Інвестментс» та дочірнім підприємством ТОВ «Група Поліпластик» - ТОВ «НВП Поліпластик» у 2015 р. були орендні відносини, в рамках яких відбувалися операції з внесення

орендних платежів, що говорить про наявність у ТОВ «Карбона Інвестментс» ознак пов'язаної сторони щодо Групи Поліпластик у 2015 р. за ознакою, передбаченою у МСФЗ 24.

Як впливає із матеріалів справи, акціонерами компанії Eurotrubplast Holding Company Ltd. (Сант Вінсент та Гвінадіну) у 2014 р. були Strongfield Marketing Limited (Сант Вінсент та Гвінадіну) та Ramilos Trading Limited з рівною кількістю акцій (по 50 % у кожній). У липні 2014 р. Strongfield Marketing Limited запропонувало Ramilos Trading Limited продати акції Eurotrubplast Holding Company Ltd. на користь компанії Crossway Corp., обґрунтувавши цю пропозицію необхідністю уникнути негативних наслідків правил трансфертного ціноутворення/міжнародної консолідації, а також уникнути включення Eurotrubplast Holding Company Ltd. у контур консолідації Групи Поліпластик. Із сукупності поданих доказів та пояснень сторін випливає, що договір про відчуження Ramilos Trading Limited акцій Eurotrubplast Holding Company Ltd. на користь Crossway Corp. було укладено у грудні 2014 р. При цьому постачання товарів через Eurotrubplast Holdings Company Ltd. до Групи Поліпластик тривали у 2014 та 2015 р.р. Обсяг постачання через Eurotrubplast Holdings Company Ltd. у 2014 році становив 45,4 мільйонів доларів США, а в 2015 - 8,95 мільйонів доларів США. Таким чином, ця угода мала формальний характер і не передбачала реальної зміни контролю над господарською діяльністю Eurotrubplast Holdings Company Ltd. У 2013 р. компанія Eurotrubplast Holdings Company Ltd. значилася в консолідованій звітності ТОВ «Група Поліпластик» як пов'язана сторона, а в 2014 р. перестала вказуватися керівництвом Групи Поліпластик у такій якості. На думку суду, Eurotrubplast Holdings Company Ltd. у 2015 р. відповідало ознакам пов'язаної сторони, передбаченим МСФЗ 24 (одна група осіб)».

З огляду на наведене, позивач вважав, відповідачі для ведення бізнесу використовують осіб пов'язаних з ними родинними зв'язками, а також вдаються до здійснення формальних угод з метою приховання зв'язків з певними компаніями продовжуючи при цьому фактично контролювати їх, а також, що відповідачі починаючи з 2014 року та після початку повномасштабного вторгнення рф, активно застосовують механізми корпоративного приховування зв'язків та продовження здійснення контролю за своїми активами в Європі, Україні та рф.

Також позивач зазначав, про обставини, які свідчать про вчинення дій, направлених на приховування активів в інших юрисдикціях, одночасно із вчиненням таких дій в Україні.

Європейська частина групи.

До 16.12.2022 кіпрська Radius Systems Holdings Ltd, акціонерами якої залишаються громадяни рф відповідачі -1,-2, -3 володіла 100% акцій Radius Group Holdings Limited (Великобританія), що об'єднує європейську частину групи «Поліпластик». В подальшому для уникнення застосування санкцій та приховання зв'язків з Radius Systems Holdings Ltd акціонери якої є громадянами рф, акції Британської Radius Group Holdings Ltd 16.12.2022 були передані громадянину Великобританії - ОСОБА_242 (брату відповідача-2). Відповідно до звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2021 рік 16 грудня 2022 року Компанія (Radius Systems Holdings Ltd) та пан ОСОБА_36 домовилися про передачу 100% випущеного акціонерного капіталу Radius Group Holdings Limited за 1000 фунтів стерлінгів, при цьому Radius Systems Holdings Ltd зберігає можливість викупу акцій протягом 5 років (сторінка 32 перекладу, додаток 31.9). В звіті за 2022 Radius Group Holdings Ltd (Великобританія) відображено, що 16 12.2022 року Radius Systems Holdings Limited продала весь свій пакет акцій Radius Group Holdings Limited пану ОСОБА_242. Таким чином, пан ОСОБА_192 став остаточним контролюючим учасником через його 100% акцій. Відповідно до матеріалів наданих СБУ посаду директора Radius Group Holdings Ltd (Великобританія) займає син відповідача -2 - ОСОБА_24 . Таким чином, Європейська частина Групи Поліпластик з метою приховання зв'язків з громадянами рф, була передана брату відповідача -2 - ОСОБА_242, в материнській компанії якої посаду директора займає ОСОБА_24 .

Частина Групи компаній в рф.

Статутний капітал головної компанії російської частини Групи, а саме ТОВ «Група Поліпластик» (ОДРН 1045004150476) станом на 29.01.2024 (відповідно до витягу з ЄГРЮЛ) був розподілений між відповідачем-1 (40% статутного капіталу), третьою особою-1 (10% статутного капіталу), відповідачем - (28,5% статутного капіталу), відповідачем-3 (21,5% статутного капіталу).

В березні 2024 року згідно з повідомленням у відкритих медіа Газпромбанк придбав 25% ТОВ «Група Поліпластик», а ще 65% отримав в заставу за кредитом. Продавцем виступив ОСОБА_193, а точніше компанія, яка йому належить - ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» (ОДРН - 1207700430662). Але лише напередодні цього 26.02.2024 ОСОБА_17 отримав повний контроль над ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» від відповідачів -1,-2 (ІНФОРМАЦІЯ_42). Відповідно архівної інформації аналітичної системи «СПАРК» до передачі 100% компанії ОСОБА_17 з 13.11.2020 займав посаду генерального директора, в матеріалах медіа угоду пояснюють масштабною інвестиційною програмою Групи Поліпластик, якій потрібні гроші для нарощування обсягів виробництва. Групі залишається пакет 65%, який знаходиться в заставі у Газпромбанку та є забезпеченням кредиту, залученого ТОВ «Будівельно-Інжинірингова Група Підприємств» (ОДРН - 1207700430662) в банку для викупу часток у інших засновників Групи (ІНФОРМАЦІЯ_41)

Відповідно до відомостей ЄГРЮЛ з статутного капіталу ТОВ «Група Поліпластик» вийшли директор з композиційного розвитку відповідач-3, директор адміністративно-управлінського блоку відповідач -2. 10% ТОВ «Група Поліпластик» залишаються за його засновником та очільником ради директорів відповідачем-1. Президент Групи Поліпластик третя особа-1 повідомив, що «Група Поліпластик» активно зростає та розширює свої компетенції, ми дуже раді можливості розвинути свій потенціал з таким сильним та авторитетним партнером, як Газпромбанк, який вносить величезний вклад в реалізацію великих інфраструктурних проектів в нашій країні. Значних змін в команді топ-менеджменту не планується».

Таким чином позивач зауважив, що відповідачі залишаючись на позиціях топ-менеджерів Групи «Поліпластик» продовжують контролювати діяльність російської частини Групи, передавши при цьому контролюючий пакет статутного капіталу сину відповідача -1 - третій особі-1.

Щодо господарської діяльності ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» та ТОВ «Калушський трубний завод» після початку повномасштабного вторгнення позивач зазначив, що в період 2022 року ТОВ «Торгівельний Дім «Євротрубпласт» здійснювало зовнішньо-економічну діяльність з латвійською компанією «EVOPIPES SIA» та австрійською компанією «RADIUS-KELT INFRASTRUCTURE GESELLSCHAFTM» (які були дочірніми компаніями кіпрської Radius Systems Holdings Ltd). Як вбачається з представлених СБУ документів, «EVOPIPES SIA» є виробником систем пластикових труб для систем енергопостачання, телекомунікацій, водопостачання, каналізування та газопостачання. Виробництво базується в Латвії. Evoripes здебільшого працює у країнах Балтії та скандинавських регіонах, але в змозі задовольняти запити клієнтів по всьому світу. Evoripes є частиною Radius Group - лідера міжнародного ринку інженерних трубопровідних рішень для секторів газу, нафти, водопостачання, водовідведення, централізованого опалення та телекомунікацій, яка виробляє полімерні труби з 1969 року. В свою чергу Radius-Kelit Infrastructure Gesellschaft m.b.H. є виробником полімерних гнучких теплоізованих труб для розподільчих мереж гарячого водо- та тепlopостачання. Виробництво базується в Австрії. Radius-Kelit Infrastructure Gesellschaft m.b.H. здебільшого працює у країнах ЄС та Великобританії, але зацікавлені в розширенні ринків збуту та в змозі задовольняти запити клієнтів по всьому світу. Radius-Kelit Infrastructure Gesellschaft m.b.H. є також частиною Radius Group. В компаніях групи працевлаштовано понад 900 кваліфікованих спеціалістів. Група має 8 заводів у Великобританії, Австрії, Польщі, Латвії та Китаю, експортує до більш ніж 20 країн світу. (Додаток 1, Схематична структура компанії).

ТОВ «Торгівельний Дім «Євротрубпласт» повідомило, що в 2022 році імпортувала продукцію SIA «EVOPIPES» на суму 386 121, 96 євро та продукцію Radius-Kelit Infrastructure Gesellschaft m.b.H. на суму 812 193, 31 євро.

Відповідно до наданої директором ТОВ «Торгівельний Дім «Євротрубпласт» ОСОБА_5 схематичної структури групи Radius, австрійська Radius-Kelit Infrastructure Gesellschaft m.b.H. та латвійська SIA Evoripes є дочірніми компаніями материнської Radius Group Holdings Ltd, яка зареєстрована в Великобританії. Латвійська SIA Evoripes та австрійська Radius-Kelit Infrastructure Gesellschaft m.b.H. є дочірніми компаніями британської Radius Group Holdings Ltd, які продовжують контролюватися відповідачами (Звіт Radius Group Holdings Ltd за 2022 рік. До 16.12.2022 кіпрська Radius Systems Holdings Ltd, акціонерами якої залишаються громадяни рф відповідачі -1, -2,-3 володіла 100% акцій британської компанії, що об'єднує європейську частину групи «Поліпластик».

Відповідно до звіту Radius Systems Holdings Ltd за 2021 рік, 16.12.2022 Компанія та пан ОСОБА_206 домовилися про передачу 100% випущеного акціонерного капіталу Radius Group Holdings Limited (Великобританія) за 1000 фунтів стерлінгів, при цьому Radius Systems Holdings Ltd зберігає можливість викупу акцій протягом 5 років.

Разом з тим, листом ДМСУ від 04.07.2024 №19-02/19-02-04/8/19/3184 спростовані твердження позивача про здійснення ТОВ «Торгівельний Дім «Євротрубпласт» за період січень-липень 2022 року імпорту від нерезидентів, які також входять до Групи «Поліпластик» - ЗАО «Завод полімерних труб» (Білорусь), ТОВ «Група Полпластик» (рф), ТОВ «Кохановський трубний завод «Белтрубпласт» (Білорусь) на загальну суму 27 615 613,28 грн., втім таке не вплинуло на встановлення належних обставин.

3.4.3. Окрім вищенаведеного, позивач стверджував, що з метою забезпечення ефективної реалізації ним державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, звернувся з запитом №7650/38.4.2/11-24 від 15.01.2024 до Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (УКРНОІВІ) стосовно торгових марок, які використовуються українськими підприємствами групи Поліпластик, які належать компаніям Radius Systems Group та/або підсанкційним особам. УКРНОІВІ листом від 22.01.2024 №274/2802-05-24 надало інформацію про міжнародну реєстрацію торговельних марок за юридичними особами, які підконтрольні підсанкційним особам, де серед інших в листі було зазначено, що Radius-Kelit Infrastructure GmbH (яка з 2014 року є дочірньою компанією групи) належить торговельна марка за номером міжнародної реєстрації - 1558401 під назвою «KORDFLEX».

В звіті кіпрської компанії Radius Systems Holdings Ltd за 2020 рік в розділі, що стосується інвестицій в дочірні компанії зазначено, що в Україні група має 51% в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» Україна (Cordflex LLC).

Відповідно до відомостей в єдиному державному реєстрі юридичних осіб зареєстровано ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) і станом на 28.10.2019 статутний капітал товариства становить 3000 грн, який розподілений між ОСОБА_7 (РНОКПП - НОМЕР_4 , громадянин України) 80% частки в статутному капіталі (в розмірі 2400 грн); ОСОБА_8 (РНОКПП - НОМЕР_5 , громадянин України) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 300 грн); ОСОБА_194 (РНОКПП - НОМЕР_24 , громадянин України) 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 300 грн).

Записом від 10.04.2020 в єдиному державному реєстрі юридичних осіб були внесені зміни до складу засновників ТОВ «Кордфлекс», й відповідно засновниками були зазначені: ОСОБА_7 (РНОКПП - НОМЕР_4 , громадянин України), 29% частки в статутному капіталі (в розмірі 870 грн); ОСОБА_8 (РНОКПП - НОМЕР_5 , громадянин України), 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 300 грн); ОСОБА_194 (РНОКПП - НОМЕР_24 , громадянин України), 10% частки в статутному капіталі (в розмірі 300 грн); ФІРМА «Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х.» (країна резидентства Австрія, 4300, Голенсдорф 24, Санкт-Фалентин, Австрійська республіка), 51% частки в статутному капіталі (в розмірі 1530 грн). Вказані зміни були внесені на підставі акту від 10.04.2020 про передачу частки в статутному капіталі, виписки від 28.02.2020 року з торгового реєстру Австрії щодо Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. та довіреності Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. від 16.01.2020 на підтвердження повноважень ОСОБА_195 .

10.04.2020 ОСОБА_7 (особисто) та Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. в особі представника ОСОБА_195 уклали акт про передачу 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс», що складає 1 530 грн.

Відповідно до виписки від 28.02.2020 з торгового реєстру Австрії щодо Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. серед директорів компанії зазначені, зокрема: відповідач-1 (ІНФОРМАЦІЯ_1 адреса: АДРЕСА_10); ОСОБА_80 (ІНФОРМАЦІЯ_6 адреса: АДРЕСА_11).

Єдиним засновником Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. зазначено британську дочірню компанію Radius Systems Limited (Радіус Хаус, Беррістоу Лейн, Саут Нормантон, Алфретон Велика Британія, Дербішир, Англія).

Протоколом загальних зборів ТОВ «Кордфлекс» від 16.10.2020 засновниками товариства було затверджено збільшення розміру статутного капіталу товариства з урахування внесення додаткових вкладів: Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. (на загальних зборах в особі представника ОСОБА_117) - 765 000,00 грн, що відповідно до курсу НБУ, встановленого на прийняття рішення становить 22 987,40 Євро, що становить 51% статутного капіталу; ОСОБА_7 - 435 000,00 грн, що становить 29% статутного капіталу; ОСОБА_8 - 150 000,00 грн, що становить 10% статутного капіталу; ОСОБА_196 - 150 000,00 грн, що становить 10% статутного капіталу.

Отже, позивач стверджував, що в 2020 році відповідачі починають через дочірні компанії, які зареєстровані в Австрії та Великобританії контролювати 51% статутного капіталу ТОВ «Кордфлекс», вчиняючи дії для його формального оформлення через представника ОСОБА_125. Вказане також підтверджується структурою власності ТОВ «Кордфлекс» від 14.12.2021, яку було подано до державного реєстратора.

Такий склад засновників залишався до 08.02.2023, коли частка Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. (Radius-Kelit Infrastructure GmbH) була розподілена між іншими учасниками товариства.

08.02.2023 ОСОБА_9 (особисто) та Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. в особі представника ОСОБА_195 підписали акт про передачу частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» у розмірі 10% від загального статутного капіталу, що складає 150 000,00 грн.

08.02.2023 ОСОБА_7 (особисто) та Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. в особі представника ОСОБА_195 підписали акт про передачу частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» у розмірі 11% від загального статутного капіталу, що складає 165 000,00 грн.

08.02.2023 ОСОБА_8 (особисто) та Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. в особі представника ОСОБА_195 підписали акт про передачу частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» у розмірі 30% від загального статутного капіталу, що складає 450 000,00 грн.

Після чого статутний капітал був розподілений наступним чином (станом на 08.02.2023): ОСОБА_7 - 600 000,00 грн, що становить 40% статутного капіталу; ОСОБА_8 - 600 000,00 грн, що становить 40% статутного капіталу; ОСОБА_196 - 150 000,00 грн, що становить 10% статутного капіталу; ОСОБА_9 - 150 000,00 грн, що становить 10% статутного капіталу.

19.03.2024 відповідно до протоколу загальних зборів ТОВ «Кордфлекс» на посаду директора товариства було призначено ОСОБА_125 (довірену особу, яка від моменту входження до складу засновників товариства представляла інтереси підконтрольної відповідачам Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. (Radius-Kelit Infrastructure GmbH).

Позивач вважав, що це вказує на навмисне виведення зі складу засновників пов'язаної з відповідачами компанії для приховання опосередкованих зв'язку та збереження контролю шляхом призначення довіреної особи на посаду директора товариства.

Відповідно до наданого листом ОГП №10/1/1-11449-23 від 26.02.2024 протоколу допиту працівником СБУ в межах досудового розслідування кримінального провадження №4202200000000480 від 20.04.2022 свідків ОСОБА_8 (колишній керівник та співзасновник ТОВ «Кордфлекс»), який стосовно структури власності та вертикальної підпорядкованості ТОВ «Кордфлекс» повідомив, що з 2019 року до 08.02.2023 була наступна структура власності: 51% RADIUS-KELIT INFRASTRUCTRE GESELLSCHAFTM, 29% ОСОБА_197, 10% ОСОБА_198, 10% ОСОБА_199; з 09.02.2023 10% ОСОБА_200, 10% ОСОБА_198, 40% ОСОБА_199, 40% ОСОБА_197. З приводу зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «Кордфлекс» ОСОБА_8 повідомив, що з 2019 року товариство імпортує труби та комплектуючі до них, з Австрії від компанії RADIUS-KELIT INFRASTRUCTRE GESELLSCHAFTM до грудня 2022 року. Стосовно зміни структури власності ТОВ «Кордфлекс» ОСОБА_8 повідомив, що було прийнято рішення щодо зміни засновників, у зв'язку з тим, що засновникам стала відома інформація з відкритих джерел про належність RADIUS-KELIT INFRASTRUCTRE GESELLSCHAFTM до росіян. Після чого ним з ОСОБА_201 було вирішено розірвати фінансово-господарські відносини з RADIUS-KELIT INFRASTRUCTRE GESELLSCHAFTM. При зміні структури власності було прийнято рішення щодо виплати грошових коштів RADIUS-KELIT INFRASTRUCTRE GESELLSCHAFTM у сумі 25 тис. євро, станом на 24.04.2023 року кошти не перераховані, оскільки було вирішено питання щодо перерахування коштів після закінчення війни. Щодо особистого знайомства з відповідачем-1, ОСОБА_8 повідомив, що особисто знайомий з ним, оскільки з 2004 по 2014 рік працював у компанії групи Поліпластик в Україні, познайомився, коли перебував на різних тренінгах у рф, з 2014 року звільнився та не підтримує ніяких відносин. Інший свідок ОСОБА_116 (директор ТОВ «Кордфлекс») по суті відмовилась свідчити про себе на підставі статті 63 Конституції України.

Відтак позивач вважав, що в сукупності документи, які подавались реєстратору під час входження до складу засновників товариства Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х., а саме виписка з торгового реєстру Австрії, де містилась російська адреса тодішнього директора Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х - відповідача-1 та показання одного з засновників ТОВ «Кордфлекс» ОСОБА_203 щодо обставин його особистого знайомства з відповідачем-1 на тренінгах, які проводились в рф, свідчать про обізнаність засновників ТОВ «Кордфлекс» про зв'язки Радіус Системз Гессельшафт М.Б.Х. з відповідачем-1 та його приналежність до числа російських бізнесменів, а також в сукупності із застосованими до відповідачами санкціями, на переконання Міністерства юстиції, свідчать про навмисне виведення зі складу засновників пов'язаної з відповідачами компанії для приховання опосередкованого зв'язку з відповідачем-1 та збереження контролю шляхом призначення довіреної особи (ОСОБА_195) на посаду директора товариства.

3.4.4. Статтею 28 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» від 06.02.2018 №2275-VIII визначено, що органами товариства є загальні збори учасників, наглядова рада (у разі утворення) та виконавчий орган.

Стаття 29 Закону України №2275-VIII визначає таке:

1. Загальні збори учасників є вищим органом товариства. 2. Кожен учасник товариства має право бути присутнім на загальних зборах учасників, брати участь в обговоренні питань порядку денного і голосувати з питань порядку денного загальних зборів учасників. 3. Кожен учасник товариства на загальних зборах учасників має кількість голосів, пропорційну до розміру його частки у статутному капіталі товариства, якщо інше не передбачено статутом.

Згідно з статтею 30 Закону України №2275-VIII «Компетенція загальних зборів учасників»:

1. Загальні збори учасників можуть вирішувати будь-які питання діяльності товариства, крім питань, віднесених до виключної компетенції інших органів товариства законом або статутом товариства. 2. До компетенції загальних зборів учасників належать: 1) визначення основних напрямів діяльності товариства; 2) внесення змін до статуту товариства, прийняття рішення про здійснення діяльності товариством на підставі модельного статуту; 3) зміна розміру статутного капіталу товариства; 4) затвердження грошової оцінки негрошового вкладу учасника; 5) перерозподіл часток між учасниками

товариства у випадках, передбачених цим Законом; 6) обрання та припинення повноважень наглядової ради товариства або окремих членів наглядової ради, встановлення розміру винагороди членам наглядової ради товариства; 7) обрання одноосібного виконавчого органу товариства або членів колегіального виконавчого органу (всіх чи окремо одного або декількох з них), встановлення розміру винагороди членам виконавчого органу товариства; 8) визначення форм контролю та нагляду за діяльністю виконавчого органу товариства; 9) створення інших органів товариства, визначення порядку їх діяльності; 10) прийняття рішення про придбання товариством частки (частини частки) учасника; 11) затвердження результатів діяльності товариства за рік або інший період; 12) розподіл чистого прибутку товариства, прийняття рішення про виплату дивідендів; 13) прийняття рішень про виділ, злиття, поділ, приєднання, ліквідацію та перетворення товариства, обрання комісії з припинення (ліквідаційної комісії), затвердження порядку припинення товариства, порядку розподілу між учасниками товариства у разі його ліквідації майна, що залишилося після задоволення вимог кредиторів, затвердження ліквідаційного балансу товариства; 14) прийняття рішення щодо обліку або припинення обліку часток товариства в обліковій системі часток; 15) прийняття інших рішень, віднесених законом до компетенції загальних зборів учасників. 3. Питання, передбачені частиною 2 цієї статті, та інші питання, віднесені законом до компетенції вищого органу товариства, не можуть бути віднесені до компетенції інших органів товариства, якщо інше не випливає з цього Закону. 4. До виключної компетенції загальних зборів учасників статуту товариства також може бути віднесено вирішення інших питань.

Також, частиною 9 статті 42 Закону України №2275-VIII визначено, що афілійованими особами вважаються особи, які визнаються такими відповідно до Закону України «Про акціонерні товариства».

У статті 2 чинного до 01.01.2023 Закону України «Про акціонерні товариства» від 17.09.2008 № 514-VI та аналогічно в статті 2 чинного з 01.01.2023 Закону України «Про акціонерні товариства» від 27.07.2022 № 2465-IX наведено визначення терміну «афілійовані одна щодо іншої особи (далі - афілійовані особи)» як: юридичні особи, одна з яких здійснює контроль над іншою або які перебувають під контролем третьої особи; члени сім'ї фізичної особи, а саме чоловік (дружина), батьки (усиновителі), опікуни (піклувальники), брати, сестри, діти та їхні чоловіки (дружини); фізична особа та члени її сім'ї і юридична особа, якщо ця фізична особа та/або члени її сім'ї здійснюють контроль над юридичною особою.

З огляду на вищенаведене, проаналізувавши вищенаведену послідовність юридичних фактів, яка ґрунтується на наданих позивачем доказах, суд вважає доведеним те, що треті особи -7,-8,-9,-10,-12,-13 як афілійовані особи перебувають під контролем відповідачів -1,-2,-3, які через ланцюг контролю інших осіб, можуть опосередковано вчиняти дії щодо визначення будь-яким чином долі таких третіх осіб, що тотожне за змістом праву розпорядження активами.

При цьому суд проаналізував доводи представників відповідачів та третіх осіб щодо належних умов договорів від 14.02.2022 про умови передачі акцій APG Polyplastic Group Limited (нині Eurotrubplast Holding Ltd), ОСОБА_5 і ОСОБА_6 та встановив зокрема, що розділ б.1. таких договорів передбачає, що жодна сторона не має права переуступати, передавати, закладати, стягувати, оголошувати довірчу власність або будь-яким іншим чином передавати будь-які свої права та обов'язки за договорами без попередньої письмової згоди іншої сторони. В цих договорах надано визначення «Претензія, що пред'являється третіми особами», а саме це тлумачиться, як будь-яка претензія, позов, судовий процес або іншу дію, ініційовану, подану або виконану будь-якою третьою стороною проти Покупця, яка призводить або може призвести до будь-яких претензій, пов'язаних із цим договором, висунутих продавцю».

Розділ 11.6. цих договорів передбачає, що якщо покупцю стане відомо про будь-яку претензію третьої сторони або будь-який факт чи обставину, які можуть призвести до висунення претензії третьої сторони, покупці: 11.6.1 протягом розумного періоду, але в будь-якому випадку не пізніше десяти робочих днів після того, як йому стало відомо про претензію третьої сторони, покупці зобов'язані

надати продавцям письмове повідомлення про таку претензію третьої сторони разом із копіями всіх документів та інформацію, яка є в розпорядженні покупців та яка стосується такої претензії; 11.6.2. вживають таких заходів відповідно до інших положень цього пункту 11.6, які покупці обґрунтовано вважають необхідними в будь-який час взяти участь у розгляді щодо претензії та вжити таких дій, які можуть бути обґрунтовано необхідними для захисту та оскаржити претензію: 11.6.3 якщо інше не вказано продавцем у письмовій формі, оскаржує претензію в суді та, відповідно до періодів часу та інших вимог чинного законодавства та, якщо це дозволяє застосоване законодавство, подає апеляційні заяви, касаційні скарги та/або клопотання про судовий нагляд та/або оскаржує будь-яке остаточне судове рішення, винесене судом першої інстанції не на користь покупця, у кожній із наступних інстанцій судів або їх правонаступників або судів, які змінюють їх або не можуть бути прийняті судом для слухання по суті, вжити таких кроків під контролем покупця, які можуть бути необхідними суду для прийняття апеляційної скарги до розгляду по суті згідно з чинним законодавством. 11.6.4. зобов'язаний діяти розумно і добросовісно, беручи участь у будь-якому провадженні за претензією і заздалегідь узгоджувати з продавцем свою правову позицію та надані докази та процедурні кроки, які необхідно вжити під час розгляду, і утримуватись від вжиття будь-якої правової пропозиції, представлення будь-яких доказів та вчинення будь-яких дій, які суперечать інтересам продавців: 11.6.5. під час проведення будь-яких розглядів претензій не повинен приймати всю або будь-яку частину відповідної претензії або укладати будь-які мирові угоди за фактичними обставинами без попередньої письмової згоди продавця; 11.6.6 не погоджуватиметься на будь-яке досудове чи позасудове врегулювання будь-яких розглядів претензій; 11.6.9. зобов'язані інформувати продавців про судові акти та письмові заяви інших сторін у справі під час розгляду претензій протягом розумних періодів часу після того, як йому стало відомо про них, і надавати продавцю, за рахунок продавця, з копіями всіх матеріалів у судових справах, пов'язаних із такими претензіями, які є у розпорядженні покупця протягом розумного строку, але в будь-якому випадку не пізніше ніж через 10 робочих днів після того, як матеріали будуть долучені до матеріалів справи. У разі невиконання цих положень договорів покупцями, продавці не зобов'язані компенсувати покупцю будь-які збитки, понесені покупцем у зв'язку з такою претензією (розділ 11.7).

Аналіз наведеного свідчить, що попри формальну заміну акціонерів APG Polyplastic Group Limited, на ОСОБА_243 та ОСОБА_6, такі фактично позбавлені будь-якої самостійності щодо ухвалення рішень про долю цього підприємства, оскільки мають обов'язок погодження усіх своїх дій, без винятків, як у фінансово-господарських відносинах з контрагентами, так і всіх судових процесах, що підтверджує формальність продажу їм акцій APG Polyplastic Group Limited з метою збереження контролю відповідачів за активами, обумовленої загостренням політичної ситуації та подальшими діями, пов'язаними із повномасштабним вторгненням РФ в Україну.

При цьому суд бере до уваги відсутність за час з 14.02.2022 і дотепер, тобто упродовж більш ніж значного часу, фактів бодай спроб ОСОБА_243 та ОСОБА_6 здійснити хоча б мінімальні розрахунки за нібито придбані ними акції APG Polyplastic Group Limited (нині Eurotrubplast Holding Ltd).

Також суд відхиляє доводи відповідача-2, який у відзиві на позов зазначив, що передача акцій APG Polyplastic Group Ltd ОСОБА_244 та ОСОБА_6 відбулась за угодою так званого «management buyout» (МВО), тобто викупу бізнесу менеджментом компанії, коли власники бізнесу пропонують менеджерам певної компанії здійснити викуп, або такий викуп здійснюється за ініціативою менеджменту з залучення позикового фінансування від третіх осіб та власних коштів. Адже викуп менеджментом може бути економічно обґрунтованим, якщо такий успішно реалізує свій план розвитку та компанія приносить прибуток. В іншому випадку МВО може стати для них невдалим і призвести до втрати інвестицій та контролю за компанією. Коли рішення про МВО прийнято, перед менеджментом постає завдання подати пропозицію, що відображає ціну, структуру, фінансування, домовленості на момент закриття угоди та прийнятну для власників ситуацію після закриття угоди. Перед оформленням угоди МВО першочергово здійснюється оцінка вартості активів компанії, яку мають викупити, для оцінки ризиків, пов'язаних з можливістю менеджерів забезпечити оплату такого

викупу з залученням позикових та їх власних коштів. Початок таких угод відбувається після проведення оцінки.

В цьому випадку за угодами від 14.02.2022 відповідачі нібито позбулися усіх українських та російських активів, позбавивши себе можливості отримувати дивіденди від їх комерційної діяльності, а також операційні доходи на території російської федерації та України, не отримавши за такими угодами жодних виплат, жодних корпоративних прав за взаємозаліком, не уклавши жодних забезпечувальних угод, що позбавлено будь-якого економічного сенсу.

Відтак суд погоджується з позивачем, що версія відповідача-2 щодо угоди МВО є неспроможною та спрямована виключно на приховування фактичних обставин збереження майна підсанкційних осіб.

Суд також не враховує посилання на справу №990/160/23, що перебуває на розгляді Верховного Суду як адміністративний позов Eurotrubplast Holding Ltd до Президента України ОСОБА_78 про визнання протиправним та скасування указу Президента України «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 12.05.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) від 12.05.2023 № 79/2023 в частині введення в дію персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) щодо компанії «Євротрубпласт Холдінг Лтд» (пункт 129 Додатку 2 до рішення), оскільки в такій не ухвалено ще остаточного рішення.

Суд відхиляє як неналежні посилання представника третьої особи-7 на рішення господарського суду міста Києва від 20.11.2023 в справі №910/14869/23, яким задоволено позов ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» до ТОВ «Верона капітал», визнано недостовірною та такою, що порушує право на недоторканість ділової репутації ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код 33090871) інформацію, яка міститься у статті під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_125», розміщену на сайті «ЛЕНТА.INFO» в частині: «підприємство росіянина ОСОБА_253 ТОВ «ТД «Євротрубпласт» залучили до відновлення зруйнованої інфраструктури»; «кейс найбільшого російського виробника водопровідних труб ТОВ «ТД «Євротрубпласт» в Україні дуже показовий»; «свої активи в Україні, включаючи ТОВ «ТД «Євротрубпласт», російська група фіктивно переоформила на багаторічного директора, громадянина України ОСОБА_70»; «з виписки в єдиному реєстрі фізичних та юридичних осіб рф зазначається, що ООО «Група Полипластик» володіє ОСОБА_90 через кіпрську компанію APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED. В Українському реєстрі зазначено, що дана компанія належить ОСОБА_22, на якого було переоформлено активи російської групи Полипластик в Україні. Виходить так, що реальний бенефіціар не змінився. Адже заводами в росії володіє та сама кіпрська компанія APG POLYPLASTIC GROUP LIMITED, де кінцевим бенефіціаром є ОСОБА_91, який контролює ключову частку»; «Таким чином заводами в Україні та ТОВ «ТД «Євротрубпласт» продовжують володіти росіяни, які перебувають під санкціями нашої держави»; «Одним з найбільш кричущих кейсів, це постачання водопровідних труб ТОВ «ТД «Євротрубпласт» на відновлення водопроводу в Ірпені. Червоний Хрест виділив 20 мільйонів гривень на відбудову водопроводу. На ці кошти було закуплено продукцію в заводу російського олігарха ОСОБА_209», зобов'язати ТОВ «Верона Капітал» спростувати недостовірну інформацію шляхом розміщення резолютивної частини рішення на сайті за доменним іменем lenta.info за посиланням статті «ІНФОРМАЦІЯ_125», зобов'язано ТОВ «Верона Капітал» видалити недостовірну інформацію з сайту за доменним іменем lenta.info, розміщену в статті «ІНФОРМАЦІЯ_125».

В постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (КАС ВС) від 06.09.2022 в справі №640/10625/21 наведена такий правовий висновок:

«Преюдиційність - у процесуальному праві обов'язок суду, який розглядає справу, прийняти без перевірки та доказів факти, які раніше вже були встановлені набравши законної сили судовим рішенням або вироком у будь-якій іншій справі. Преюдиційність дозволяє уникнути ухвалення суперечливих судових фактів щодо одного й того ж питання та вирішувати справи з найменшими витратами часу та засобів. Тобто факти, установлені у прийнятих раніше судових рішеннях, мають для суду преюдиціальний характер. Преюдиціальність означає обов'язковість фактів,

установлених судовим рішенням, що набрало законної сили в одній справі, для суду при розгляді інших справ (постанова Верховного Суду від 26 листопада 2019 року по справі №922/643/19). Суть преюдиції полягає в неприпустимості повторного розгляду судом одного й того ж питання між тими ж сторонами (постанова Верховного Суду від 26 листопада 2019 року по справі №902/201/19, постанова Верховного Суду від 15 жовтня 2019 року №908/1090/18). Преюдиційні обставини не потребують доказування, якщо одночасно виконуються такі умови: - обставина встановлена судовим рішенням; - судові рішення набрали законної сили; - у справі беруть участь ті самі особи, які брали участь у попередній справі (постанова Верховного Суду від 11 грудня 2019 року по справі №320/4938/17)».

Аналогічні підходи застосовані Верховним Судом, зокрема, у постановах від 27.11.2020 у справі №440/525/19, від 20.04.2021 у справі № 817/1269/17, від 31.05.2021 року у справі № 826/1581/18 та від 30.09.2021 року у справі № 826/7424/17.

Також, в пункті 32 постанови Великої Палати Верховного Суду від 03.07.2018 в справа №917/1345/17 наведена така правова позиція: *«Преюдиціальне значення у справі надається обставинам, встановленим судовими рішеннями, а не правовій оцінці таких обставин, здійсненій іншим судом. Преюдиціальне значення мають лише рішення зі справи, в якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини. Преюдицію утворюють виключно ті обставини, які безпосередньо досліджувались і встановлювались судом, що знайшло своє відображення у мотивувальній частині судового рішення. Преюдиціальні факти відрізняються від оцінки іншим судом обставин справи».*

Отже, оскільки розміщена на сайті «ЛЕНТА.INFO» публікація ТОВ «Верона капітал», яка визнана недостовірною та такою, що порушує право на недоторканість ділової репутації ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», не входить до кола доказів, наданих позивачем на підтвердження позову, а також є принципово відмінними суб'єктні склади учасників цієї справи та справи №910/14869/23, то відтак згадане рішення господарського суду міста Києва немає преюдиціального значення.

Суд зазначає, що інші доводи представників відповідачів і третіх осіб не можуть бути підставою для визнання доказів позивача неналежними і недопустимими та відмови у позові, з огляду на усталену практику Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ), згідно з якою пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди давати обґрунтування своїх рішень, але це не може сприйматись як вимога надавати детальну відповідь на кожен аргумент. Межі цього обов'язку можуть бути різними залежно від характеру рішення.

3.5. Щодо пропорційності втручання у право власності.

Згідно із статтею 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Право приватної власності набувається в порядку, визначеному законом. Громадяни для задоволення своїх потреб можуть користуватися об'єктами права державної та комунальної власності відповідно до закону. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом.

Відповідно до статті 1 Протоколу 1 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Проте попередні положення жодним чином

не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Окрім того, вирішуючи питання про можливість стягнення активів варто взяти до уваги і практику ЄСПЛ.

Так, відповідно до статті 9 Конституції України та частини 1 статті 19 Закону України «Про міжнародні договори України», чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Ба більше, відповідно до статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», до джерела права, яке мають застосовувати суди України при розгляді справ, віднесено і практику ЄСПЛ.

Поняття «власність» використано у статті 1 Протоколу 1 для позначення об'єкта, що має економічну цінність. У такому значенні власність є економічною категорією та синонімом поняття майно. Відтак «власність» - це будь-які економічні блага, предмети як матеріального, так і нематеріального світу, що знаходяться у стані привласненості фізичної або юридичної особи. Крім того, стан привласненості може закріплюватися не тільки за допомогою права власності, а й інших прав (речових та зобов'язальних, абсолютних та відносних тощо).

Аналіз практики ЄСПЛ дає можливість стверджувати, що термін «власність» у статті 1 Протоколу 1 використовується у значенні саме економічного блага, яке може бути предметом як матеріального, так і нематеріального світу. На це вказує застосування у рішеннях ЄСПЛ, для розкриття категорії майна таких понять, як активи («*Pressos Compania Naviera S. A. and Others v. Belgium*» (1), заява № 17849/91, рішення від 28.10.1995 р.).

Таким чином, використання національними судами при розгляді справ терміну «майно» саме у розумінні ЄСПЛ має вважатися законним і таким, що відповідає європейським стандартам прав людини, створює передумови для зменшення числа заяв до ЄСПЛ.

Відтак обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті (наприклад, рішення ЄСПЛ у справі «*Беєлер проти Італії*» від 05.01.2000, заява № 33202/96). Також будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечувати «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи (рішення ЄСПЛ у справі «*Джеймс та інші проти Сполученого Королівства*» від 21.02.1986, заява № 8793/79).

Відповідно до системи захисту прав людини, встановленої Конвенцією 1950 року, національні органи повинні зробити первинну оцінку не лише існування проблеми, що викликає суспільне занепокоєння, та вимагає вжиття заходів щодо позбавлення власності, так і власне заходів, які необхідно вжити. У цьому, як і в інших сферах, на які поширюються гарантії Конвенції, національні органи користуються певною свободою розсуду (рішення ЄСПЛ у справі *James та інші проти Великої Британії* від 21.02.1986 заява №8793/79, параграф 46). Відповідно, на національні органи покладається оцінка того, чи позбавлення власності є пропорційним засобом досягнення законної мети в суспільних інтересах.

Отже, право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від власників майна дотримуватися певних зобов'язань, а у разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів в дохід держави суд повинен враховувати співмірність (пропорційність) її застосування із шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача. Критеріями сумісності заходу втручання у право на мирне володіння майном із гарантіями статті 1 Першого протоколу до Конвенції є те, чи ґрунтувалося таке втручання на

національному законі, чи переслідувало легітимну мету, що впливає зі змісту вказаної статті, а також чи є відповідний захід пропорційним легітимній меті втручання у право.

Втручання держави у право власності повинно мати нормативну основу у національному законодавстві, яке є доступним для заінтересованих осіб, чітким, а наслідки його застосування - передбачуваними. Якщо можливість втручання у право власності передбачена законом, Конвенція надає державам свободу розсуду щодо визначення легітимної мети такого втручання: або з метою контролю за користуванням майном відповідно до загальних інтересів, або для забезпечення сплати податків, інших зборів або штрафів.

Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення.

Такий правовий висновок повністю корелюється із фактом заяви «Про відступ України від окремих зобов'язань, визначених Міжнародним пактом про громадянські і політичні права та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод», яка схвалена Постановою Верховної Ради від 21.05.2015 № 462-VIII, оскільки у зв'язку із початком збройної агресії російської федерації було ухвалено низку змін до законів, у яких довелося відступити від зобов'язань, визначених пунктом 3 статті 2, статтями 9, 12, 14 та 17 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права та статтями 5, 6, 8 та 13 Конвенції. Відступ від зобов'язань під час надзвичайної ситуації (війни або іншої суспільної небезпеки) передбачений як Міжнародним пактом про громадянські і політичні права (ст. 4), так і Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (ст. 15).

Держава Україна в особі постійного представництва України при ООН надіслала Генеральному секретарю ООН із посиланням на статтю 4 Міжнародного Пакту про громадянські та політичні права роз'яснювальне повідомлення щодо обсягу відступу від зобов'язань від 08.03.2022 №4132/28-110-17626, де серед іншого, зазначено таке:

«2.8. Стаття 41 Конституції. Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної та творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений свого майна. Право приватної власності є непорушним. Обмеження цього права вимагає відмови від зобов'язань за статтею 25 Пакту та Статтею 1 Додаткового протоколу до Конвенції». Застосування цих заходів вимагає відступу від зобов'язань за статтями 3, 8 (пункт 3), 9, 12, 13, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27 Пакту та статті 4 (пункт 3), 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, статті 1, 2 Додаткового протоколу, статтю 2 Протоколу № 4 до Конвенції».

В постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 наведена правова позиція про те, що втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (пункт 6.43 постанови). З цього приводу Велика Палата Верховного Суду наголошує, що не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (пункт 6.48 постанови).

В цьому випадку суд враховує співмірність застосування санкції у виді стягнення активів в дохід держави зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідачів.

У контексті зазначеного суд також враховує інформацію, яка публікується Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (далі - УВКПЛ ООН) щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення російської федерації на територію України. Ці відомості є загальновідомими, широко освітленими у ЗМІ, не потребують доказування в силу частини третьої статті 78 КАСУ.

Так, на офіційному веб-порталі ООН опубліковано звіт «Україна: втрати серед цивільних осіб», в якому зазначено, що станом на березень 2024 року з 24.02.2022, коли почалася широкомасштабна збройна агресія РФ УВКПЛ зафіксувало 31 366 жертв серед цивільного населення у країні: 10 810 загиблих і 19 632 особи поранених. Це включало: - 8 335 осіб загиблих на території, контрольованій Урядом, коли сталися втрати; - 2 475 осіб загиблих на території, окупованій РФ; - 17 064 осіб поранених на території, контрольованій Урядом, коли сталися втрати; - 3 492 осіб поранених на території, окупованій РФ. УВКПЛ ООН вважає, що реальні цифри значно вищі, оскільки отримання інформації з деяких місць, де тривають інтенсивні бойові дії, відбувається з затримкою, та багато повідомлень із місць, звідки надходить інформація про втрати серед цивільного населення, все ще потребують підтвердження.

Суд вважає, що втручання у права відповідачів шляхом стягнення активів в дохід держави відповідатиме підставам, що визначені у Законі України «Про санкції», та має легітимну мету - забезпечити контроль за активами особи, яка своїми діями створила суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України. Також застосована санкція не буде порушенням статті 41 Конституції України й статті 1 Додаткового протоколу до Конвенції.

Отже, стягнення в дохід держави активів відповідачів відповідатиме суспільним інтересам та засаді пропорційності таких заходів, що передбачено пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», ці заходи є винятковими і обумовлені гостротою становища та необхідністю досягнення цілей - захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичної діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави, в умовах правового режиму воєнного стану.

4 Висновки суду.

Відповідно до частин 1, 2 статті 9 КАСУ розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього Кодексу, в межах позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Частиною 6 статті 283-1 КАСУ визначено, що особливістю провадження у справах про застосування санкцій є те, що суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

Згідно з частиною 7 статті 283-1 КАСУ за результатами розгляду позовної заяви ВАКС ухвалює одне з таких рішень: 1) про задоволення позовних вимог повністю або частково та застосування до фізичної або юридичної особи санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»; 2) про відмову у задоволенні позову.

Розглянувши матеріали адміністративної справи, заслухавши пояснення представників позивача, відповідачів і третіх осіб, всебічно і повно з'ясувавши в судовому засіданні усі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши в їх сукупності докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд вважає наявним підстави для задоволення позову шляхом застосування до відповідачів санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнення в дохід держави активів, щодо яких відповідачі опосередковано можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

5. Заходи забезпечення позову, розподіл судових витрат та необхідність негайного виконання рішення.

Відповідно до частини 1 статті 157 КАСУ суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Суд вважає, що наразі відсутні підстави для скасування заходів забезпечення адміністративного позову, застосовані ухвалою суду від 20.05.2024, оскільки процедура застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнення в дохід держави активів, є невизначеною в часі. Разом з тим такі заходи забезпечення позову можуть бути скасовані після набрання рішенням суду законної сили за відсутності факту його апеляційного перегляду в такій частині.

Відповідно до статті 139 КАСУ відсутні підстави для розподілу судових витрат, оскільки на підставі пункту 25 статті 5 Закону України «Про судовий збір», позивач звільнений від сплати судового збору, та відсутні докази понесення інших судових витрат сторонами даної справи.

Також рішення суду про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», не належить до судових рішень, які виконуються негайно.

Керуючись статтями 2, 12, 243-246, 250, 251, 255, 257, 262, 268-272, 283-1 КАСУ, Законом України «Про санкції», суд

ВИРІШИВ:

1. Задовольнити позов **Міністерства юстиції України** (код 00015622, адреса: 01001, місто Київ, вулиця Архітектора Городецького, будинок 13) до

ОСОБА_1 (громадянин російської федерації та держави Ізраїль, народився ІНФОРМАЦІЯ_1, ІПН рф НОМЕР_7, адреса: АДРЕСА_12 (АДРЕСА_12) як **відповідача-1**,

ОСОБА_2 (громадянин російської федерації та Великобританії, народився ІНФОРМАЦІЯ_2, ІПН рф НОМЕР_8, адреса: АДРЕСА_1 (АДРЕСА_1) як **відповідача-2**,

ОСОБА_3 (громадянин російської федерації, народився ІНФОРМАЦІЯ_3, ІПН рф НОМЕР_9, адреса: АДРЕСА_2) як **відповідача-3**,

за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:

1) **ОСОБА_4** (громадянин російської федерації, народився ІНФОРМАЦІЯ_4, ІПН рф НОМЕР_22, адреса: російська федерація, АДРЕСА_13),

2) **Eurotrubplast Holding Ltd** (попередня назва APG Polyplastic Group Limited (реєстраційний номер Республіки Кіпр HE209535, адреса: Спіру Кіпріану 143, Бізнес Центр Крисанту, 3083, місто Лімасол, Республіка Кіпр (Spyrou Kyprianou, 143, Chrysanthow Business Center, 3083, Limassol, Cyprus);

3) **Radius Systems Holdings Limited** (реєстраційний номер Республіки Кіпр HE327605, адреса: Республіка Кіпр, місто Нікосія, Енгоми 2408, блок С, 3-ій поверх (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, block C, 3rd Floor, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus);

4) **Radius Systems Limited** (реєстраційний номер в Сполученому Королівстві 01585669, адреса: DE55 2JJ, Сполучене Королівство, Радійус Хаус, Беррістоу Лейн, Блеквел, Дербішир (DE55 2JJ, United Kingdom, Radius House, Berristow Lane, Blackwell, Derbyshire);

5) **Polymerteplo Group Limited** (реєстраційний номер Республіки Кіпр HE327605. адреса: Республіка Кіпр, місто Нікосія, Енгоми 2408, блок С, 3-ій поверх (Agios Nikolaos, 41-49, Nimeli Court, block C, 3rd Floor, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus);

6) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Група Поліпластик» (попередня назва ТОВ «Євротрубпласт» (основний державний реєстраційний номер рф 1045004150476, адреса: російська федерація, 119530, місто москва, Очаківське шосе, дім 18, будівля 3, приміщення 014),

7) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871, адреса: Україна, 77300, Івано-Франківська область, Калуський район, місто Калуш, вулиця Промислова, будинок 7),

8) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975, адреса: Україна, 77300, Івано-Франківська область, Калуський район, місто Калуш, вулиця Промислова, будинок 7),

9) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466, адреса Україна, 93000, Луганська область, місто Рубіжне, вулиця Трудова, будинок 1),

10) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Полімертепло - Україна» (код ЄДРПОУ 35364503, адреса: Україна, 04080, місто Київ, вулиця Кирилівська, будинок 85/87А,К.6),

11) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Сучасні трубопровідні системи» (код ЄДРПОУ 37904473, адреса: Україна, 93000, Луганська область, місто Рубіжне, вулиця Трудова, будинок 1),

12) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Українська полімерна група» (код ЄДРПОУ 33403524, адреса: Україна, 01015, місто Київ, вулиця Лейпцігська, будинок 6, офіс 4),

13) Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047, адреса: Україна, 04070, місто Київ, вулиця Верхній Вал, будинок 72),

14) Raduis Systems G.M.B.H. (реєстраційний номер компанії в Австрії №FN415104, адреса: 4300, Австрійська республіка, місто Санкт- Валентин, Голенсдорф 24 (Gallensdors 24, 4300 St/ Valentin, Austria),

15) ОСОБА_5 (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_5 , РНОКПП НОМЕР_1 , адреса: АДРЕСА_3),

16) ОСОБА_6 (громадянин України та російської федерації, народився ІНФОРМАЦІЯ_6 , РНОКПП НОМЕР_2 , ІПН рф НОМЕР_3 , адреси: АДРЕСА_4 або

АДРЕСА_5), 17) ОСОБА_173 (громадянка Австрії, народилась ІНФОРМАЦІЯ_7 , адреса: АДРЕСА_6),

18) ОСОБА_7 (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_8 , РНОКПП НОМЕР_4 , адреса: АДРЕСА_7),

19) ОСОБА_8 (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_9 , РНОКПП НОМЕР_5 , адреса: АДРЕСА_8),

20) ОСОБА_9 (громадянин України, народився ІНФОРМАЦІЯ_10 , РНОКПП НОМЕР_6 , адреса: АДРЕСА_9).

2. Застосувати до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

3. Стягнути в дохід держави активи, щодо яких ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 опосередковано можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, а саме:

- 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код 33090871) у розмірі 53 998 714 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (теперішня назва Eurotrubplast Holding Ltd), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код 33090871) у розмірі 248 000 грн., яка належить ОСОБА_173, через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн., яка належить APG Polyplastic Group Limited (теперішня назва Eurotrubplast Holding Ltd), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;
- 62% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код 32926466) у розмірі 20 091 377, 27 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (теперішня назва Eurotrubplast Holding Ltd), до якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;
- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код 32926466) у розмірі 5 022 844, 32 грн, яка належить ОСОБА_173, через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код 32926466) у розмірі 5 022 844, 32 грн, яка належить Radius Systems Holdings Limited, через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Полімертепло - Україна» (код 35364503) у розмірі 151 500 грн, яка належить Radius Systems Limited, щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_245 та ОСОБА_205 ;
- 10% частки в статутному капіталі ТОВ «Українська полімерна група» (код 33403524) у розмірі 60 000 грн, яка належить ТОВ «Група Поліпластик», через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складена з 10% частки у розмірі 150 000 грн, яка належить ОСОБА_9 , з 11% частки у розмірі 165 000 грн, яка належить ОСОБА_7 , з 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_8 , щодо яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_245 та ОСОБА_205 .

4. У разі проголошення в судовому засіданні лише вступної та резолютивної частин рішення суду (скорочене рішення) повний текст рішення суду складається не пізніше п`яти днів з дня проголошення. Повний текст рішення суду підписується всім складом суду та не пізніше наступного дня після підписання, його копія надсилається учасникам справи, їх представникам на офіційні електронні адреси (у разі їх наявності) та опубліковується на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

5. Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п`яти днів з дня проголошення рішення суду.

Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду (скорочене рішення), зазначений строк обчислюється з дня складення повного тексту рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов`язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п`яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

6. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

7. Судове рішення в день набрання ним законної сили надсилається до Фонду державного майна України, який здійснює повноваження у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, для визначення порядку та способу його виконання, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

Повний текст рішення суду складено 01.10.2024.

Головуючий суддя Дубас В.М.

Суддя Криклива Т.Г.

Суддя Танасевич О.В.

Покликання на рішення суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень:

<https://reyestr.court.gov.ua/review/122112550>