



Справа № 991/2741/24
Провадження 2-а/991/8/24

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

23 квітня 2024 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:

головуючого

Крука Є.В.,

суддів:

Білоус І.О., Кравчука О.О.

секретар судового засідання

Козакова О.О.,

за участю:

представників позивача

Кржевіна В.М., Сербін І.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві адміністративну справу за позовом Міністерства юстиції України (ЄДРПОУ: 00015622, вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001) до ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_1, РНОКПП: НОМЕР_1, остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), ОСОБА_2 (ІНФОРМАЦІЯ_2, РНОКПП: НОМЕР_2, остання відома адреса перебування: АДРЕСА_2), ОСОБА_3 (ІНФОРМАЦІЯ_3, РНОКПП: НОМЕР_3, остання відома адреса перебування: АДРЕСА_3), треті особи, які не заявляють самостійних вимог: ОСОБА_4 (РНОКПП: НОМЕР_4, остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), ОСОБА_5 (РНОКПП: НОМЕР_5, остання відома адреса перебування: АДРЕСА_4), ОСОБА_6 (РНОКПП: НОМЕР_6, остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛІГІОН» (код ЄДРПОУ: 31585172, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «МТВ-ПЛЮС» (код ЄДРПОУ: 20488378, адреса: Запорізька область, Мелітопольський район, смт. Мирне, вул. Комсомольська, буд. 3), Товариство з обмеженою відповідальністю «АКВАБІОМ» (код ЄДРПОУ: 38856777, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ» (код ЄДРПОУ: 36311646, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2), Товариство з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код ЄДРПОУ: 32298119, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), Товариство з обмеженою відповідальністю «АВІАЦІЙНА ГРУПА» (код ЄДРПОУ: 39323848, адреса: 04209, м. Київ, вул. Героїв Дніпра, буд. 7, кв. 80), Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2), Приватне акціонерне товариство «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ» (код ЄДРПОУ: 23880558, адреса: 72563, Запорізька область, Якимівський район, смт. Кирилівка, вул. Коса Пересип, буд. 134), Приватне підприємство «РЕКЛАМНА АГЕНЦІЯ «БРІЗ» (код ЄДРПОУ: 30961509, адреса: 72311, Запорізька область,

м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

1. Історія провадження

03.04.2024 до Вищого антикорупційного суду звернулось Міністерство юстиції України (далі - позивач) з адміністративним позовом до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення активів у дохід держави.

04.04.2024 ухвалою суду відкрите провадження в цій адміністративній справі та призначено судовий розгляд справи.

2. Зміст позовних вимог та їх обґрунтування позивачем

2.1. Позивач просив застосувати до ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП: НОМЕР_1 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), ОСОБА_2 (ІНФОРМАЦІЯ_2 , РНОКПП: НОМЕР_2 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_2), ОСОБА_3 (ІНФОРМАЦІЯ_3 , РНОКПП: НОМЕР_3 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_3), санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнути в дохід держави активи, а саме:

1) Активи, які знаходяться у прямому володінні ОСОБА_1 , а саме:

-482,80 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_7 у АТ «ПУМБ» (код ЄДРПОУ: 14282829, МФО: 334851);

2) Активи, які знаходяться у прямому володінні ОСОБА_2 , а саме:

-Житловий будинок, загальною площею: 246,3 кв.м, житлова площа: 85,4 кв.м, технічний опис майна: житловий будинок А-2 та наступні господарські будівлі і споруди: будова Б-1 (побудовано самовільно), убиральня-душ У, огорожа № 1; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_5 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 458602623107);

-1/2 частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку, площею 0,2021 га, кадастровий номер: 2310700000:01:013:0066; цільове призначення: для ведення особистого селянського господарства; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 275745923107);

-1/2 частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку, площею

0,1 га, кадастровий номер: 2310700000:01:013:0065; цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка); адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 275721123107);

-легковий автомобіль марки LEXUS чорного кольору, модель LS 460, 2007 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_8 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_9 ; VIN - НОМЕР_10 ; номер двигуна - НОМЕР_11 ;

-легковий автомобіль марки HYUNDAI чорного кольору, модель SANTA FE,

2007 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_12 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_13 ; VIN - НОМЕР_14 ; номер двигуна - НОМЕР_15 ;

-легковий автомобіль марки NISSAN коричневого кольору, модель LEAF,

2015 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_16 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_17 ; VIN - НОМЕР_18 ; номер двигуна - НОМЕР_45;

-саморобне туристичне судно, 2008 року побудови, бортовий реєстраційний номер НОМЕР_19 , зареєстроване у Судновій книзі України НОМЕР_43 від 26 листопада 2008 року під записом № 484;

-100% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код згідно з ЄДРПОУ 30952117), розташованого за адресою: 72312, Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/1, у розмірі 40 000 000 грн.;

-100% частки у статутному капіталі Приватного підприємства «РЕКЛАМНА АГЕНЦІЯ «БРІЗ» (код згідно з ЄДРПОУ 30961509), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 1 000 грн.;

-90% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код згідно з ЄДРПОУ 32298119), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 1 350 950 грн.;

-50% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІГІОН» (код згідно з ЄДРПОУ 31585172), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 25 000 000 грн.;

-50% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «МТВ-ПЛЮС» (код згідно з ЄДРПОУ 20488378), розташованого за адресою: 72350, Запорізька область, Мелітопольський район, смт. Мирне, вул. Комсомольська, буд. 3, у розмірі 130 000 грн.;

-50% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АКВАБІОМ» (код згідно з ЄДРПОУ 38856777), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 30 000 грн.;

-50% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ» (код згідно з ЄДРПОУ 36311646), місцезнаходження: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2, у розмірі 15 000 000 грн.;

-19 грн. 52 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_20 у АТ «ПУМБ»;

-51 грн. 48 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_21 у АТ «ПУМБ»;

-679 грн. 98 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_22 у АТ «ПУМБ»;

-0,85 Євро, що розміщені на рахунку НОМЕР_23 у АТ «ПУМБ»;

-0,10 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_24 у АТ «ПУМБ»;

3) Активи, які знаходяться у прямому володінні ОСОБА_3 , а саме:

-1984 грн. 45 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_25 у АТ «ПУМБ»;

4)Активи, якими ОСОБА_1 володіє опосередковано, через дружину ОСОБА_4 , а саме:

-Квартира, загальною площею: 203,8 кв.м, житлова площа: 173,3 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_6 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2395029123107);

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_46, заводський (серійний) номер: 172RG0397, рік випуску: 1980, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_47, заводський (серійний) номер: 172RG0055, рік випуску: 1980, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_48, заводський (серійний) номер: НОМЕР_26 , рік випуску: 1981, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_49, заводський (серійний) номер: НОМЕР_27 , рік випуску: 1981, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Model 76, Duchess, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_44, заводський (серійний) номер: ME-232, рік випуску: 1979, дата видачі реєстраційного посвідчення: 21.09.2017;

-легковий автомобіль марки BMW сірого кольору, модель I3, 2014 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_28 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_29 ; VIN - НОМЕР_30 ;

-35% від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ» (код згідно з ЄДРПОУ: 23880558), розташоване за адресою: Запорізька область, Якимівський район, смт. Кирилівка, вул. Коса Пересип, буд. 134, у кількості 83811 шт., номінальна вартість - 10.00 грн.;

-99,7% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АВІАЦІЙНА ГРУПА» (код згідно з ЄДРПОУ 39323848), розташованого за адресою: 04209, м. Київ, вул. Героїв Дніпра, буд. 7, кв. 80, у розмірі 4 919 450 грн.;

-83 грн. 02 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_31 у АТ «ПУМБ»;

-6500 грн. 00 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_32 у АТ «ПУМБ»;

-282,84 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_33 у АТ «ПУМБ»;

5)Активи, якими ОСОБА_1 та ОСОБА_2 володіють опосередковано, через ОСОБА_5 , а саме:

-Квартира, загальною площею: 68,2 кв.м, житлова площа: 59,9 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_7 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2357282023107);

-Квартира, загальною площею: 55,7 кв.м, житлова площа: 47,8 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати, адреса нерухомого майна: АДРЕСА_4 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1678011623107);

б)Активи, якими ОСОБА_2 володіє опосередковано, через ОСОБА_6, а саме:

-10% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код згідно з ЄДРПОУ 32298119), розташованого за адресою: АДРЕСА_8, у розмірі 150 050 грн.

2.2. Обґрунтовуючи позов, позивач зазначив про те, що рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#), стосовно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_4, громадянина України, РНОКПП: НОМЕР_1, застосовано санкцію в виді блокування активів. Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 23.11.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 23.11.2023 № 773/2023](#), санкцію в виді блокування активів застосовано стосовно наступних осіб: 1) ОСОБА_2 (ОСОБА_7), ІНФОРМАЦІЯ_5, громадянина України, РНОКПП: НОМЕР_2; 2) ОСОБА_3 (ОСОБА_8), ІНФОРМАЦІЯ_6, громадянина України, РНОКПП: НОМЕР_3.

Крім того, Сполученим Королівством Великої Британії і Північної Ірландії ОСОБА_1 09.11.2016 внесено до санкційних списків, виданих Управлінням із застосування фінансових санкцій Казначейства Її Величності (чинна редакція від 11.03.2024 <https://ofsistorage.blob.core.windows.net/publishlive/2022format/ConList.html> - внесений до списку за № 110). Також ОСОБА_1 внесено до санкційних списків, виданих за дорученням Міністра закордонних справ Австралії (<https://www.legislation.gov.au/F2014L00745/2023-03-31/text>, внесений до списку за № 835). Крім того, ОСОБА_1 внесено до санкційних списків Сполучених Штатів Америки (<https://ofac.treasury.gov/recent-actions/20220915>). Поряд з цим, ОСОБА_1 внесено до санкційних списків низки інших країн, зокрема: 1) Японії (https://www.mof.go.jp/policy/international_policy/gaitame_kawase/gaitame/economic_sanctions/ukraine_kankeisha_20221007.pdf); 2) Європейського Союзу (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022D1272&from=EN>); 3) Канади (<https://gazette.gc.ca/rp-pr/p2/2022/2022-07-06/html/sor-dors166-eng.html>).

2.3. Посилається на те, що відповідач ОСОБА_1 є колишнім народним депутатом України від партій «Партія регіонів» та «Опозиційний блок», який після повномасштабного вторгнення РФ на територію України почав співпрацю із країною-агресором, зокрема зайняв керівну посаду у створеній окупаційними силами адміністрації. Так, 04.10.2022 указом президента РФ Путіна в.в. № 707 ОСОБА_1 призначено так званим «тимчасово виконуючим обов'язки губернатора запорізької області».

29.06.2023 Комунальський районний суд м. Запоріжжя виніс вирок у справі № 333/1390/23, яким ОСОБА_1 визнано винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 28, ч. 5 ст. 111-1 (участь в організації та проведенні незаконних референдумів на тимчасово окупованій території, вчинене за попередньою змовою групою осіб), та ч. 2 [ст. 110 КК України](#) (умисні дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого [Конституцією України](#), за попередньою змовою групою осіб), та визначено остаточне покарання у виді 15 років

позбавлення волі з позбавленням права обіймати посади, пов'язані із виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій в органах влади строком на 15 років з конфіскацією всього належного йому майна.

Позивач зазначив, що ОСОБА_1 продовжує з власної волі підтримувати не тільки вторгнення рф на територію України, але також підтримує проведення виборів у окупованій Запорізькій області як частини рф, розповсюджує пропагандистську риторику про масову підтримку рф та її президента з боку населення окупованої Запорізької області, а також публічно негативно висловлюється про людей, що зберегли вірність Україні. Також під особистим керівництвом ОСОБА_1 відбувалась та відбувається примусова депортація громадян України з Мелітополя, а також передача незаконно конфіскованого у них нерухомого майна воєнізованим угрупованням рф.

Стверджує, що ОСОБА_1 підтримує політику вищого керівництва рф, брав і бере участь в ухваленні рішень про поширення юрисдикції держави-агресора на територію міжнародно визнаних кордонів України, завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, шляхом взяття участі у створенні на тимчасово окупованій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, яка узурпувала виконання владних функцій на тимчасово окупованій території, умисного поширення ідеї так званих «звільнення територій Запорізької області», взяття участі в організації та проведенні незаконного референдуму на тимчасово окупованій території України, примусової депортації громадян України та незаконної конфіскації їх майна, а також безпосередньої участі в ухваленні рішень, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності, свідчать про свідоме розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності.

2.4. Зазначив, що відповідач ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , є колишнім депутатом Запорізької обласної ради від проросійської партії «Опозиційний блок» та підприємцем, який володіє низкою підприємств, як одноосібно, так і разом із своїм сином - відповідачем ОСОБА_1 .

06.09.2023 позивач отримав відповідь СБУ від 01.09.2023 № 5/7/5/1-409, яка містить протокол допиту свідка від 07.06.2023, а саме міського голови міста Мелітополя ОСОБА_9 . У вказаному протоколі ОСОБА_9 зазначив, що ОСОБА_2 організував у ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» виробництво мінометів для потреб збройних сил російської федерації, а також надає приміщення вказаного підприємства для зберігання боєприпасів та військової техніки окупаційних військ російської федерації.

Посилається на те, що ОСОБА_2 підтримує рф шляхом постачання зброї для збройних сил рф під час здійснення рф повномасштабного, протиправного вторгнення на суверенну територію України, а також шляхом перереєстрації підприємств, що йому належать, відповідно до законодавства рф. Зокрема, ТОВ «БАСТІОН М-70» (код ЄДРПОУ: 32298119), 90% частки у статутному капіталі якого належить ОСОБА_2 , та ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117), 100% частки у статутному капіталі якого належить ОСОБА_2 , 04.08.2023 та 15.06.2023 відповідно перереєстровано відповідно до законодавства рф, що, на думку позивача, було здійснено з метою сприяння окупаційним органам влади на тимчасово окупованій території Запорізької області, подальшого здійснення господарської діяльності за російським законодавством та подальшої сплати податків до бюджету рф.

2.5. Позивач також посилається на те, що відповідач ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_6 , який є сином відповідача ОСОБА_1 , з початку збройної агресії рф та окупації військами рф АР Крим у 2014 року переїхав на постійне проживання до тимчасово окупованого м. Севастополь,

де займався бізнесом, сплачуючи при цьому відповідні податки та збори до бюджету рф, а саме на території тимчасово окупованого м. Севастополя. Крім того, ОСОБА_3 оформив собі паспорт громадянина російської федерації.

Після окупації міста Мелітополя військами рф ОСОБА_3, завдяки протекції свого батька ОСОБА_1, незаконно отримав у своє розпорядження торгівельний центр «АМСТОР» у м. Мелітополі Запорізької області, приміщення якого здає в оренду, а частину отриманого прибутку передає представникам окупаційної адміністрації. Крім того, за інформацією позивача, ОСОБА_3 вступив у незаконне військово-формування, т. зв. «добровольческий батальйон им. Павла Судоплатова», який сформований з колаборантів тимчасово окупованої території м. Мелітополя та приймав активну участь на боці рф проти Збройних сил України. Таким чином, ОСОБА_3 з власної волі вступив у російське воєнізоване угруповання, чим підтримав збройну агресію росії проти України.

Вважає, що відповідач ОСОБА_3 свідомо, з власної волі, веде спільну підприємницьку діяльність із своїм батьком ОСОБА_1 відповідно до законодавства рф, є членом проросійського, антиукраїнського збройного формування, здійснюючи підтримку держави-агресора, як матеріально, так і шляхом безпосередньої участі у воєнних діях на її боці.

На думку позивача, відповідачі ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_3 перебувають разом на наразі окупованій збройними силами рф території України, ведуть спільну підприємницьку діяльність, а також підтримують воєнне вторгнення рф шляхом виконання адміністративних функцій у незаконно створених адміністраціях, проведення незаконних референдумів, направлених на легітимізацію анексії українських територій, організації депортації українського населення з окупованої території, постачання зброї збройними силами рф та безпосередньої участі у про-російських воєнізованих формуваннях.

2.6. Посилаючись на відомості з Державного реєстру актів цивільного стану громадян та відповіді, отримані позивачем на його запити, ОСОБА_2 перебуває у шлюбі з ОСОБА_5. У них є спільний син ОСОБА_1, який перебуває у шлюбі з ОСОБА_4. У ОСОБА_1 та ОСОБА_4 є спільні діти: сини ОСОБА_3, ОСОБА_10 та ОСОБА_11. Таким чином, позивач вважає що ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 та ОСОБА_5 у розумінні антикорупційного та податкового законодавства України є близькими (пов'язаними) особами.

2.7. Враховуючи викладене вище, оскільки відповідачі ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_3 сприяли та продовжують сприяти завданню істотної шкоди національній безпеці України, яка підтверджується фактом підтримки ним державної політики російської федерації, матеріальною підтримкою збройних сил рф, безпосередньою участю у воєнізованих угрупованнях, що виступають на боці рф під час її вторгнення на територію України, пропагандою російського нацистського тоталітарного режиму, збройної агресії російської федерації як держави терориста проти України, оскільки російська федерація вчиняє відкриту збройну агресію проти України, що призвело до захоплення частини території України, руйнуванню населених пунктів, промислової та цивільної інфраструктури, людських втрат, це співвідноситься із положеннями [Закону України «Про санкції»](#), зокрема щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення в дохід держави активів, які належать відповідачам ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_3 щодо яких (активів) відповідачі прямо та опосередковано вчиняли дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Крім того, на думку позивача, пропаганда російського нацистського тоталітарного режиму, до якої вдавався відповідач ОСОБА_1 після повномасштабного вторгнення російської федерації 24.02.2022, є формою терористичної діяльності відповідно до вимог [статті 1 Закону України «Про боротьбу з тероризмом»](#).

2.8. Враховуючи викладене вище, посилаючись на пункт 1 абзацу 4 частини 1 та підпункти «а», «в» пункту 2 абзацу 4 частини 1 статті [5-1 Закону України «Про санкції»](#), позивач стверджує, що відповідачі вчинили такі дії: взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій; ухвалення або взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України; взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України; взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності; глорифікацію осіб, які здійснювали збройну агресію проти України, представників збройних формувань держави-агресора, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих державою-агресором, а також представників окупаційної адміністрації держави-агресора та представників підконтрольних державі-агресору самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України; підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями, постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, особистого взяття участі у збройній агресії проти України.

Саме тому, на думку позивача, наявні достатні підстави для застосування до відповідачів ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_3 санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

2.9. Відповідно до частини 5 [статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України](#) (далі - [КАС України](#)), Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), як суд першої інстанції.

Відповідачі та треті особи про відкриття провадження у справі були проінформовані шляхом опублікування посилання на ухвалу про відкриття провадження у справі, повістки про виклик у судове засідання на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать службові записки та скріншоти з сайту суду (т. 5, а.п. 47-48, 93-94, 145-146).

Клопотань, пояснень або заперечень від учасників адміністративного провадження до суду не надходило.

Відповідно до ч. 6 ст. [162](#) та ч. 2 ст. [175 КАС України](#), у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними в ній матеріалами.

Згідно з ч. 5 [ст. 283-1 КАС України](#), позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача та особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті](#)

[4 Закону України «Про санкції»](#). Неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Відповідачі та треті особи у судовому засіданні не з'явилися, правом на подання відзиву на позовну заяву не скористалися. Про дату, час та місце розгляду справи повідомлялися належним чином, зокрема, шляхом опублікування посилання на ухвалу про відкриття провадження у справі, повістки про виклик у судове засідання на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать службові записки та скріншоти з сайту суду (т. 5, а.п. 47-48, 93-94, 145-146).

Представники позивача у судовому засіданні підтримали позовні вимоги та просили позов задовольнити з мотивів, викладених у позовній заяві.

Допитаний у судовому засіданні свідок ОСОБА_9 пояснив суду, що на теперішній час він є головою Запорізької обласної державної адміністрації та головою Запорізької обласної військової адміністрації. На початку окупації працював на посаді міського голови міста Мелітополя Запорізької області. Пояснив, що йому відомо про те, що ОСОБА_1 очолив окупаційну владу на тимчасово окупованій території Запорізької області. Стверджував, що ОСОБА_1 давно проявив свою проросійську позицію і функціонує як на території України, так і на тимчасово окупованій території Запорізької області. Він знає родину ОСОБА_12, які називали себе підприємцями. Родина ОСОБА_12 складається з таких осіб: два брати - ОСОБА_13 та ОСОБА_14, батько ОСОБА_15, дружина ОСОБА_13 - ОСОБА_16, та троє дітей ОСОБА_13. Також у ОСОБА_13 є рідна сестра ОСОБА_17, яка проживає на території Туреччини і безпосередньо володіє сімейним бізнесом.

Під час окупації міста Мелітополя ОСОБА_18 тривалий час, розуміючи, що відбувається, переховувався та не заявляв публічно про свою позицію. Після 15.03.2022 ОСОБА_18 публічно став говорити про свою проросійську позицію. Свідку відомо, що на цю тему ОСОБА_1 радився та комунікував зі своїм батьком, що також був у АДРЕСА_2, і був свідком цих комунікацій.

Зазначив, що починаючи з 2015-2016 років син ОСОБА_1 - ОСОБА_19 переїхав на проживання на територію тимчасово окупованого Криму, де став вести підприємницьку діяльність, а саме: займався ресторанним бізнесом, для чого купував приміщення і відкривав ресторани.

Свідку відомо існування майна, що перебуває на тимчасово окупованій території та належить родині ОСОБА_1. У батька ОСОБА_13 - ОСОБА_2 є майно, що знаходиться на території України, підконтрольній Уряду України.

Свідок у повному обсязі підтвердив свої покази, надані ним 07.06.2023 Службі Безпеки України. Зокрема, підтвердив, що відповідач ОСОБА_2, який є батьком ОСОБА_1, спочатку надавав свої приміщення збройним силам російської федерації для розміщення їх складів, а потім організував у ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» виробництво мінометів для потреб збройних сил російської федерації, а також надає приміщення вказаного підприємства для зберігання боєприпасів та військової техніки окупаційних військ російської федерації. Також йому відомо про виготовлення з використанням промислових потужностей ОСОБА_2 озброєння, а саме мінометів для міністерства оборони рф. Вказане виготовлення озброєння здійснюється на потужностях належного йому підприємства ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117, розташований за адресою: вул. Інтеркультурна, б. 21/1, м. Мелітополь Запорізької області), куди ОСОБА_2 частково переніс промислові (виробничі) лінії із захопленого ним підприємства

«Мелітопольський завод автотракторних запчастин» (код ЄДРПОУ: 30641508, юридична адреса: м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 48, фактично знаходиться за адресою: Запорізька область, Мелітопольський район, с. Обільне, вул. Залізнична, буд. 16). Вказане підприємство до повномасштабного вторгнення здійснювало виробництво мінометів на потреби ЗС України.

Крім того, йому стало відомо, що ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_6, який є сином ОСОБА_1, з початку збройної агресії рф та окупації військами рф АР Крим у 2014 року переїхав на постійне проживання до тимчасово окупованого м. Севастополь, де займався бізнесом, сплачуючи при цьому відповідні податки та збори до бюджету рф, а саме на території тимчасово окупованого м. Севастополя. Також йому достовірно відомо, що ОСОБА_3, переїхавши до окупованого рф АР Крим, оформив собі паспорт громадянина російської федерації.

Після окупації міста Мелітополя військами рф, ОСОБА_3, завдяки протекції свого батька ОСОБА_1, незаконно отримав у своє розпорядження торгівельний центр «АМСТОР», що знаходиться за адресою: АДРЕСА_9, приміщення якого здає в оренду, а частину отриманого прибутку передає представникам окупаційної адміністрації.

Крім того, свідку стало відомо, що ОСОБА_3 вступив у незаконне військове формування, т. зв. «добровольческий батальйон им. Павла Судоплатова», який сформований з колаборантів тимчасово окупованої території м. Мелітополя та приймав активну участь на боці рф проти Збройних сил України.

Також пояснив, що дружина ОСОБА_1 - ОСОБА_16 надавала майно належних їй юридичних осіб військовим рф. Зокрема, одне з приміщень, яке знаходиться за адресою: АДРЕСА_10 та належить родині ОСОБА_12, ОСОБА_4 надала для розміщення «комендатури російських військ» на території тимчасово окупованого Мелітополя. Також на території цього приміщення одразу була розміщена студія телебачення, яке віщає пропаганду на тимчасово окупованій території.

На запитання суду свідок повідомив, що викладену ним інформацію він знає через те, що перші два тижні він знаходився з командою в окупації до 11.03.2022, поки його не забрали у полон ворожі війська. Саме у ці два тижні, знаходячись на території тимчасово окупованого Мелітополя, він бачив, як з перших днів окупації, приблизно 26-27.02.2022, на території колишнього гуртожитку за адресою: АДРЕСА_10, який належить родині ОСОБА_12, заїхали російські військові, які зайняли, як усю офісну будівлю, так і студію телебачення. Також одразу на територію «Мелітопольського заводу підшипників ковзання» заїхала велика кількість військової техніки, яка таким чином зайняла територію підприємства родини Балицьких. Це він бачив на власні очі кожного дня, знаходячись в окупації.

Щодо «батальйону ОСОБА_20», то про цю інформацію йому відомо як із засобів масової інформації, оскільки ретельно досліджував, що відбувається на тимчасово окупованій території, так і згідно з інформацією, безпосередньо наданою особами, які перебувають на тимчасово окупованій території, та з якими він продовжує спілкування.

3. Мотиви суду

3.1. Підстави та умови для застосування стягнення активів

У цій справі суду необхідно надати відповіді на такі питання:

1) чи звернувся позивач до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абзац 1 пункту 1 [статті 6 Закону України «Про санкції»](#))?;

2) чи накладено на відповідачів санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності, [Законом України № 2257-IX](#) (абзац 2 ч. 3 [статті 6 Закону України «Про санкції»](#))?;

3) чи наявні підстави для застосування до відповідачів санкції, передбачені абзацом 4 частини 1 статті [5-1 Закону України «Про санкції»](#)?

4) чи належать активи, питання про стягнення яких піднімає позивач, відповідачам, або чи є у них можливість прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження цими активами?

Заслухавши пояснення представників позивача, з'ясувавши в судовому засіданні всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

3.2. Щодо правового режиму воєнного стану

З приводу правового режиму воєнного стану суд установив.

21.02.2022 росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України незаконні терористичні утворення «донецька народна республіка» та «луганська народна республіка».

24.02.2022 президент російської федерації оголосив про початок так званої «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демільтаризації та денацифікації України».

Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію України, увійшовши з боку російської федерації, білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

У зв'язку з цим, [Указом Президента України «Про введення воєнного стану» від 24.02.2022 № 64/2022](#) в Україні запроваджено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24.02.2022 строком на 30 діб. Цей Указ затверджений [Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX](#) (т. 1, а.п. 49-51, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Згідно з пунктом 3 вказаного [Указу Президента](#) у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права, свободи людини й громадянина, передбачені статтями [30-34, 38, 39, 41-44, 53 Конституції України](#).

У подальшому строк дії воєнного стану в Україні [указом Президента № 49/2024 від 05.02.2024](#) продовжено строком на 90 діб, тобто до 14.05.2024 включно (т. 1, а.п. 52-53, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Позовна заява подана 03.04.2024, отже позивач звернувся до суду із адміністративним позовом під час дії воєнного стану.

3.3. Щодо накладення санкції в виді блокування активів

Судом встановлено, що рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших

обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022](#), стосовно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , громадянина України, РНОКПП: НОМЕР_1 , застосовано санкцію в виді блокування активів (т. 1, а.п. 54-59, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 23.11.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 23.11.2023 № 773/2023](#)), санкцію в виді блокування активів застосовано стосовно наступних осіб: 1) ОСОБА_2 (ОСОБА_7), ІНФОРМАЦІЯ_5 , громадянина України, РНОКПП: НОМЕР_2 ; 2) ОСОБА_3 (ОСОБА_8), ІНФОРМАЦІЯ_6 , громадянина України, РНОКПП: НОМЕР_3 (т. 1, а.п. 60-66, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

[Закон України «Про Раду національної безпеки і оборони України»](#), відповідно до його преамбули, визначає правові засади організації та діяльності РНБО, її склад, структуру, компетенцію і функції.

Згідно зі статтею 1 згаданого Закону РНБО відповідно до [Конституції України](#) є координаційним органом з питань національної безпеки і оборони при Президентові України.

[Статтею 10 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України»](#) встановлено, що прийняті рішення РНБО України вводяться в дію указами Президента України. Рішення Ради національної безпеки і оборони України, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади.

Судом під час розгляду справи встановлено, що рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», рішення Ради національної безпеки і оборони України від 23.11.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», як і Укази Президента України від 19.10.2022 № 726/2022, 23.11.2023 № 773/2023, якими ці рішення введені в дію, є чинними.

Отже, суд дійшов висновку, що на відповідачів накладено санкцію в виді блокування активів за рішеннями РНБО, прийнятими після набрання чинності [Законом України № 2257-ІХ](#) (абзац 2 пункту 1 [статті 6 Закону України «Про санкції»](#)).

3.4. Оцінка доказів

Для встановлення підстав для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), суд має дослідити та оцінити надані позивачем докази у їх сукупності.

Приписами частини першої [статті 9 КАС України](#) закріплено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Поняття і перелік доказів, які передбачені в адміністративному процесі, визначено у статтях [72, 91, 94, 96, 99, 101 КАС України](#).

В адміністративних справах, визначених [статтею 283-1 цього Кодексу](#), суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

На обґрунтування заявлених позовних вимог суду надано електронні та письмові докази - відомості, отримані позивачем з офіційних реєстрів, від підприємств, установ та організацій тощо.

До позовної заяви приєднано роздруківки вебсторінок (паперові копії вебсторінок), що містять дані, якими позивач підтверджує наявність обставин (фактів), що обґрунтовують його вимоги. Враховуючи, що до матеріалів справи додані електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251, які були оглянуті / досліджені судом у судовому засіданні, із посиланнями на місце зберігання даних в електронній формі в мережі Інтернет, суд зазначені докази приймає як оригінал електронного документу.

3.5. Щодо підстав застосування санкції

Положеннями частини 1 [статті 5-1 Закону України «Про санкції»](#) визначено перелік підстав застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#).

Підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#), до відповідача ОСОБА_1 є:

1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом:

-взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій (підпункт «е» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (підпункт «ж» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України (підпункт «з» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій, спрямованих на:

-виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності знярядь (абзац третій підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-глорифікацію осіб, які здійснювали збройну агресію проти України, представників збройних формувань держави-агресора, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих державою-агресором, а також представників окупаційної адміністрації держави-агресора та представників підконтрольних державі-агресору самопроголошених органів, які узурпували

виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (абзац четвертий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями України (абзац п'ятий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

Підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#), до відповідача ОСОБА_2 є: суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абзац п'ятий підпункту «а» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

Підставами застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#), до відповідача ОСОБА_3 є: завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом особистого взяття участі у збройній агресії проти України (підпункт «д» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

3.6. Міжнародне та національне законодавство

24.10.1945 набув чинності Статут Організації Об'єднаних Націй. До складу ООН увійшли, серед інших, Українська Радянська Соціалістична Республіка (з 24.08.1991 - Україна), Союз Радянських Соціалістичних Республік (з 24.12.1991 - російська федерація) та ще 49 країн-засновниць, а надалі до вказаної міжнародної організації прийняті інші країни світу.

Відповідно до частини 1 статті 1 Статуту ООН Організація Об'єднаних Націй переслідує мету підтримувати міжнародний мир і безпеку, і з цією метою вживати ефективних колективних заходів для запобігання і усунення загрози миру і подавлення актів агресії чи інших порушень миру, проводити мирними засобами відповідно до принципів справедливості і міжнародного права налагодження чи вирішення міжнародних спорів чи ситуацій, які можуть призвести до порушення миру.

Частиною 2 статті 2 Статуту ООН передбачено, що всі члени Організації Об'єднаних Націй добросовісно виконують прийняті на себе за цим Статутом обов'язки, щоб забезпечити їм всім у загальному права і переваги, що випливають з належності до складу Членів Організації.

Відповідно до частини 4 вказаної статті Статуту ООН всі члени Організації Об'єднаних Націй утримуються в їх міжнародних відносинах від загрози силою чи її застосування як проти територіальної недоторканності чи політичної незалежності будь-якої країни, так і будь-яким іншим способом, несумісним з Цілями Організації Об'єднаних Націй.

При цьому, в преамбулі Декларації про державний суверенітет України від 16.07.1990 зазначено, що Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки проголошує

державний суверенітет України як верховенство, самостійність, повнота і неподільність влади Республіки в межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх зносинах.

Відповідно до розділу V Декларації територія України в існуючих кордонах є недоторканною і не може бути змінена та використана без її згоди.

24.08.1991 Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки схвалила Акт проголошення незалежності України, яким урочисто проголошено незалежність України та створення самостійної української держави - України, територія якої є неподільною та недоторканою.

Крім того, згідно з пунктами 1, 2 Меморандуму про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994, російська федерація, Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії і Сполучені Штати Америки підтвердили Україні їх зобов'язання згідно з принципами Заключного акта Наради з безпеки та співробітництва в Європі від 01.08.1975 поважати незалежність і суверенітет та існуючі кордони України, зобов'язались утримуватися від загрози силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України, і що ніяка їхня зброя ніколи не буде використовуватися проти України, крім цілей самооборони, або будь-яким іншим чином згідно зі Статутом ООН.

Згідно із [статтею 2 Конституції України](#), що є [Основним Законом України](#), суверенітет України поширюється на всю її територію. Україна є унітарною державою. Територія України в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканною.

Також 31.05.1997 відповідно до положень Статуту ООН і зобов'язань за Заключним актом Наради з безпеки і співробітництва в Європі, Україна та російська федерація уклали Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і російською федерацією (ратифікований [Законом України від 14.01.1998 № 13/98-ВР](#)).

Відповідно до статей 2, 3 зазначеного Договору російська федерація зобов'язалась поважати територіальну цілісність України, підтвердила непорушність існуючих між ними кордонів та будівництво відносин на основі принципів взаємної поваги суверенної рівності, територіальної цілісності, непорушності кордонів, мирного врегулювання спорів, незастосування сили або загрози силою, включаючи економічні та інші способи тиску, права народів вільно розпоряджатися своєю долею, невтручання у внутрішні справи, додержання прав людини та основних свобод, співробітництва між державами, сумлінного виконання взятих міжнародних зобов'язань, а також інших загальновизнаних норм міжнародного права.

28.01.2003 Україна та російська федерація уклали Договір про українсько-російський державний кордон (ратифікований [Законом України від 20.04.2004 №1681-IV](#)).

Відповідно до статті 2 зазначеного Договору сторони домовилися, що Українсько-російський державний кордон проходить так, як це зазначено в Описі проходження державного кордону між Україною та Російською Федерацією (Додаток 1) і зображено суцільною лінією червоного кольору на картах державного кордону між Україною та російською федерацією (Додаток 2), станом на момент підписання цього Договору.

У преамбулі Договору сторони зазначили про прихильність цілям і принципам Статуту Організації Об'єднаних Націй, а також положенням Гельсінського Заключного акта 1975 року, яким затверджена «Декларація принципів, якими держави-учасниці керуватимуться у взаємних відносинах». Декларацією закріплені такі принципи: 1) суверенна рівність, поважання прав, притаманних суверенітету; 2) незастосування сили або погрози силою, 3) непорушність кордонів, 4) територіальна цілісність держав, 5) мирне врегулювання суперечок,

б) невтручання у внутрішні справи, 7) поважання прав людини та основних свобод, включаючи свободу совісті, релігії та переконань, 8) рівноправ'я та право народів розпоряджатися своєю долею, 9) співробітництво між державами, 10) сумлінне виконання зобов'язань за міжнародним правом.

Однак, незважаючи на вказані закріплені та визнані міжнародні норми, російська федерація порушила вимоги Статуту ООН, зокрема, на сьогодні здійснює нічим не виправдану агресію проти України, як країна-агресор. Така заздалегідь спланована збройна агресія росії проти України розпочалася 20.02.2014 з військової операції збройних сил російської федерації із захоплення (тимчасової окупації) частини території України - Кримського півострова, після чого росія перейшла до наступного етапу - війни на українському Донбасі. Так, підрозділи російського спецназу та інших збройних формувань російської федерації захопили місцеві органи влади, поліцейські відділки, військові об'єкти України в окремих районах Донецької і Луганської областей України.

З урахуванням підстав, визначених абзацем 4 частини 1 [статті 5-1 Закону України «Про санкції»](#) та обраних позивачем в обґрунтування адміністративного позову в цій справі, доказуванню підлягає факт того, що відповідачі вчинили дії, що завдали істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, суттєво сприяли вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, та інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій.

3.7. Встановлені судом факти щодо відповідачів

3.7.1. ОСОБА_1

Суд встановив, що відповідач ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_4, РНОКПП: НОМЕР_1) є колишнім народним депутатом України від партій «Партія регіонів» та «Опозиційний блок», який після повномасштабного вторгнення рф на територію України почав співпрацю із країною-агресором, зокрема зайняв керівну посаду у створеній окупаційними силами адміністрації. Так, 04.10.2022 указом президента рф путіна в.в. № 707 ОСОБА_1 призначено так званим «тимчасово виконуючим обов'язки губернатора запорізької області» (т. 1, а.п. 90, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

29.06.2023 Комунарський районний суд м. Запоріжжя ухвалив вирок у справі № 333/1390/23, яким ОСОБА_1 визнано винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 28, ч. 5 ст. 111-1 (за участь в організації та проведенні незаконних референдумів на тимчасово окупованій території, вчинене за попередньою змовою групою осіб) та ч. 2 [ст. 110 КК України](#) (за умисні дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого [Конституцією України](#), за попередньою змовою групою осіб (т. 1, а.п. 91-149, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Зокрема, цим вирокom встановлено наступне:

-«Суд вважає встановленими обставини про те, що ОСОБА_1 висвітлює свою незаконну діяльність на посаді «Главы Военно-гражданской администрации Запорожской области», а саме по організації діяльності органів освіти, комунальних служб, керує посівною роботою, контролює незаконний продаж українського зерна за кордон, намагання налагодити незаконний продаж електроенергії з Запорізької АЕС, а також здійснював підготовку та агітацію до проведення незаконного референдуму про вихід Запорізької області із складу

України та про входження Запорізької області до складу РФ на правах суб'єкта РФ. Тим самим підтверджує свою незаконну діяльність та виконання функцій очільника окупаційної адміністрації «Военно-гражданская администрация Запорожской области» здійснюючи адміністративно політичний контроль на тимчасово окупованій території Запорізької області»;

-«Суд вважає встановленими обставини про те, що ОСОБА_1 по-перше: підтвердив проведення незаконного референдуму, з цього приводу він подякував за допомогу путіну, звернувся до жителів окупованої Запорізької області, по-друге: урочисто в Москві підписав документи про вступ окупованих територій Запорізької області до складу РФ».

Вказаним вироком ОСОБА_1 визначено остаточне покарання у виді 15 років позбавлення волі з позбавленням права обіймати посади, пов'язані із виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій в органах влади строком на 15 років з конфіскацією всього належного йому майна.

Зокрема, за вироком суду конфіскації підлягало 50% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛПГІОН» (код згідно з ЄДРПОУ 31585172), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 25 000 000 грн. 00 коп.

Вирок набрав законної сили.

Відповідно до ч. 6 [ст. 78 КАС України](#), вирок суду в кримінальному провадженні, ухвала про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності або постановою суду у справі про адміністративне правопорушення, які набрали законної сили, є обов'язковими для адміністративного суду, що розглядає справу про правові наслідки дій чи бездіяльності особи, стосовно якої ухвалений вирок, ухвала або постановою суду, лише в питанні, чи мали місце ці дії (бездіяльність) та чи вчинені вони цією особою.

Отже, щодо відповідача ОСОБА_1 підстава застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), а саме: участь в організації та проведенні незаконних референдумів на тимчасово окупованій території (підпункт «з» пункту 1 частини 1 ст. 5-1 Закону) та дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого [Конституцією України](#) (підпункт «а» пункту 2 частини 1 ст. 5-1 Закону) не потребує повторного дослідження та оцінки, оскільки вже була встановлена вироком суду, який набрав законної сили.

Крім того, ОСОБА_1 дав інтерв'ю російському видавництву «Украина.ру», яке було опубліковано ІНФОРМАЦІЯ_22 як складову статті «ІНФОРМАЦІЯ_20» (рос.) (посилання на статтю: ІНФОРМАЦІЯ_21, т. 1, а.п. 150-157, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). У вказаному інтерв'ю, у відповідь на питання «Каковы сейчас настроения у жителей Запорожской области после того, как контрнаступ ВСУ провалился?» (рос.), ОСОБА_1 вказує наступне:

«За два года настроения радикально изменились. Сначала более половины населения выехало и тем самым продемонстрировало свою позицию (кстати, часть из них уже вернулась назад).

Из тех, что не выехали, небольшая часть тоже не приняла перемен. Многие из тех, кто при Украине занимали какие-то должности в госструктурах, налоговой, администрации, школах или на заводах, первое время уходили с должностей и не работали по специальности, заняв выжидательную позицию.

Кто-то не хотел сотрудничать, кто-то боялся «ждунов», которые могли зафиксировать факт содействия рф и потом передать данные СБУ.

На этом фоне активистов было меньшинство. Остальные были либо равнодушны, либо тихо недовольны. Было какое-то количество «ждунов» агрессивно настроенных, которые пытались помогать ВСУ и СБУ.

Все же знают о терактах, которые время от времени случались в Мелитополе и Запорожской области, когда совершались покушения на представителей силовых структур и администрации.

Ситуация радикально изменилась после провалившегося контрнаступления ВСУ, когда люди перестали бояться, что все станет как было, а их накажут за работу в РФ.

Если раньше на предложения по хорошей работе испуганно отказывались - «что я буду делать, если придут ВСУ», то после провала контрнаступления люди адекватно приняли реальность. Это не Херсон, где население действительно противилось, тут большинство приняло Россию нормально.» (рос.)

У відповідь на питання «Готовы ли граждане голосовать на президентских выборах?» (рос.), ОСОБА_1 вказує наступне:

«Дам просто объективную справку. По данным опроса (ВЦИОМ, май 2023), 85% населения доверяет президенту ОСОБА_21, 72% - губернатору, а 76% довольны ситуацией в регионе. Так что, думаю, готовы участвовать в выборах.» (рос.) (т. 1, а.п. 150-157, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Отже, у вказаному інтерв'ю ОСОБА_1 вказує, що нібито населення Запорізької області сприймає рф «нормально», а також, що населення нібито готове до виборів в складі рф та готове проголосувати за президента рф ОСОБА_22.

Таким чином, ОСОБА_1 продовжує з власної волі підтримувати не тільки вторгнення рф на територію України, але також підтримує проведення виборів у окупованій Запорізькій області як частини рф, розповсюджує пропагандистську риторику про масову підтримку рф та її президента з боку населення окупованої Запорізької області, а також публічно негативно висловлюється про людей, що зберегли вірність Україні.

Крім того, 23.02.2024 у соціальній мережі «Twitter» обліковим записом «ОСОБА_23» (ІНФОРМАЦІЯ_7) було поширено публікацію, яка містить відеозапис інтерв'ю з ОСОБА_1, в якому відповідач ОСОБА_1 вказує на проведення окупаційною владою Мелітополя виселення громадян України (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_23, т. 1, а.п. 158, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Так, ОСОБА_1 вказує наступне (мовою оригіналу):

«Теперь что касается «спящих». Мы выселили большое количество семей. Это было очень непросто сделать. Мы выселили тех, кто так или иначе не поддерживал СВО, тех, кто оскорблял флаг и гимн России, президента Российской Федерации. Таких людей мы, пользуясь положением, которое у нас на тот момент было, пока мы не присоединились в юридическом плане к Российской Федерации, мы таких людей выселяли семьями целыми. И выселяли, потому что мы понимали, что это люди, которых нам не переубедить, и с ними придется разбираться ещё жестче. Их жизнь может быть под большой угрозой, поэтому лучше пускай едут к себе в Бандерштат и уезжают туда и там строят свой гей мир... Мы им зачитывали наше решение, решение коменданта и отправляли».

03.03.2024 на каналі «ІНФОРМАЦІЯ_8» (далі - «Центр») на відео-хостингу «Youtube» було розміщено відеозапис під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_9 «врятував» земляків, відібравши майно, та створив комерційний «батальйон Судоплатова» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_10, т. 1, а.п. 159, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Вказаний відеозапис є журналістським розслідуванням «Центру», в якому висвітлюються додаткові обставини, пов'язані із примусовим виселенням громадян України. Так, на 04 хвилині 35 секунд відеозапису вказується наступне:

«Нещодавно Центр журналістських розслідувань ідентифікував командирів та бійців так званого «Батальйону імені Судоплатова», підрозділу «Барс 32». У матеріалі йшлося і про зустріч гауляйтера ОСОБА_1 із його командирами у лютому цього року. На «сходці» говорили про матеріально-технічне забезпечення та підтримку сімей бойовиків... Багато сімей «судоплатівців» хочуть переїхати жити в Запорізьку область аби бути ближче до своїх чоловіків та батьків».

На підставі вказаного робиться висновок, що вказані сім'ї планують заселити у незаконно конфісковані квартири громадян України, кількість яких нараховує «декілька тисяч». Крім того, відповідно до вказаного репортажу, ОСОБА_1 підписав указ, який «наділяє безмежними повноваженнями «судоплатівців», а саме указ від 19.02.2024 № 97-у «Про переіменування державного унітарного підприємства «Добровольчий батальйон імені П.А. Судоплатова» військово-цивільної адміністрації Запорізької області і затвердження його статуту у новій редакції», що розміщено на сайті окупаційної влади Запорізької області (посилання: gubernator.zo.gov.ru/docs/show/566, т. 1, а.п. 160-172, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до пункту 2.2 розділу 2 вказаного статуту, «Предприятие создано с целью удовлетворения общественных потребностей юридических и физических лиц в работах, товарах и услугах и получения прибыли» (рос.). Згідно з п. 2.3 розділу 2 вказаного статуту, «Для достижения цели, указанной в п.2.2 настоящего Устава, Предприятие осуществляет в установленном законодательством российской федерации порядке следующие виды деятельности и предмет деятельности: сдача в аренду недвижимого имущества, строительных машин и оборудования; деятельность пансионатов, домов отдыха и т.п.; деятельность прочих мест для проживания; деятельность санаторно-курортных учреждений; деятельность прочих мест для временного проживания, не включенных в другие группировки; деятельность ресторанов и кафе; сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества; деятельность гостиниц...» (рос.) (т. 1, а.п. 164-165, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

З вказаного можна зробити висновок, що незаконна конфіскація нерухомого майна громадян України здійснюється, зокрема, для передачі його у власність батальйону «імені ОСОБА_24» з подальшим його використанням для отримання прибутку.

Таким чином, під особистим керівництвом ОСОБА_1 відбувалась та відбувається примусова депортація громадян України з Мелітополя, а також передача незаконно конфіскованого у них нерухомого майна воєнізованим угрупованням рф.

Вищевказане підтверджує беззаперечний факт того, що ОСОБА_1 підтримує політику вищого керівництва рф, брав і бере участь в ухваленні рішень про поширення юрисдикції держави-агресора на територію міжнародно визнаних кордонів України, завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, шляхом взяття участі у створенні на тимчасово окупованій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, яка узурпувала виконання владних функцій на тимчасово окупованій території, умисного поширення ідеї так званих «звільнення територій Запорізької області», взяття участі в організації та проведенні незаконного референдуму на тимчасово

окупованій території України, примусової депортації громадян України та незаконної конфіскації їх майна, а також безпосередньої участі в ухваленні рішень, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності, свідчать про свідоме розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності.

Отже, судом встановлено, що своїми діями відповідач ОСОБА_1 вчинив:

1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом:

-взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій (підпункт «е» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (підпункт «ж» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України (підпункт «з» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій, спрямованих на:

-виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності знярядь (абзац третій підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-гlorифікацію осіб, які здійснювали збройну агресію проти України, представників збройних формувань держави-агресора, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих державою-агресором, а також представників окупаційної адміністрації держави-агресора та представників підконтрольних державі-агресору самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (абзац четвертий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

-підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями України (абзац п'ятий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

3.7.2. ОСОБА_2

Суд встановив, що ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , є колишнім депутатом Запорізької обласної ради від проросійської партії «Опозиційний блок» та підприємцем, який володіє низкою підприємств як одноосібно, так і разом із своїм сином, відповідачем ОСОБА_1 .

Сімейний зв'язок ОСОБА_2 та ОСОБА_1 підтверджується витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження № 33 від 08.01.1970 (т. 1, а.п. 173-175, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

10.02.2023 Мін`юст направив до СБУ запит за № 16276/38.1.1/8-23, яким просив надати інформацію щодо обґрунтування підстав для застосування санкцій до ОСОБА_1 (т. 1, а.п. 176-179, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

06.09.2023 Мін`юст отримав відповідь СБУ від 01.09.2023 № 5/7/5/1-409 (т. 1, а.п. 180, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Вказана відповідь, зокрема, містить протокол допиту свідка від 07.06.2023, а саме міського голови міста Мелітополя ОСОБА_9 (т. 1, а.п. 188-192, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Допитаний у судовому засіданні свідок ОСОБА_9 пояснив суду, що ОСОБА_1 очолив окупаційну владу на тимчасово окупованій території Запорізької області. Стверджував, що ОСОБА_1 давно проявив свою проросійську позицію і функціонує як на території України, так і на тимчасово окупованій території Запорізької області. Він знає родину ОСОБА_12 , які називали себе підприємцями. Родина ОСОБА_12 складається з таких осіб: два брати - ОСОБА_13 та ОСОБА_14 , батько ОСОБА_15 , дружина ОСОБА_13 - ОСОБА_16 , та троє дітей ОСОБА_13 . Також у ОСОБА_13 є рідна сестра ОСОБА_17 , яка проживає на території Туреччини і безпосередньо володіє сімейним бізнесом.

Під час окупації міста Мелітополя ОСОБА_18 тривалий час, розуміючи, що відбувається, переховувався та не заявляв публічно про свою позицію. Після 15.03.2022 ОСОБА_18 публічно став говорити про свою проросійську позицію. Свідку відомо, що на цю тему ОСОБА_1 радився та комунікував зі своїм батьком, що також був у місті Мелітополі, і був свідком цих комунікацій.

Зазначив, що починаючи з 2015-2016 років син ОСОБА_1 - ОСОБА_19 переїхав на проживання на територію тимчасово окупованого Криму, де став вести підприємницьку діяльність, а саме: займався ресторанним бізнесом, для чого купував приміщення і відкривав ресторани.

Свідку відомо існування майна, що перебуває на тимчасово окупованій території та належить родині ОСОБА_1 . У батька ОСОБА_13 - ОСОБА_2 є майно, що знаходиться на території України, підконтрольній Уряду України.

Свідок у повному обсязі підтвердив свої покази, надані ним 07.06.2023 Службі Безпеки України. Зокрема, підтвердив, що відповідач ОСОБА_2 , який є батьком ОСОБА_1 , спочатку надавав свої приміщення збройним силам російської федерації для розміщення їх складів, а потім організував у ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» виробництво мінометів для потреб збройних сил російської федерації, а також надає приміщення вказаного підприємства для зберігання боєприпасів та військової техніки окупаційних військ російської федерації. Також йому відомо про виготовлення з використанням промислових потужностей ОСОБА_2 озброєння, а саме мінометів для міністерства оборони рф. Вказане виготовлення озброєння здійснюється на потужностях належного йому підприємства ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117, розташований за адресою: вул. Інтеркультурна, б. 21/1, м. Мелітополь Запорізької області), куди ОСОБА_2 частково переніс промислові (виробничі) лінії із захопленого ним підприємства «Мелітопольський завод автотракторних запчастин» (код ЄДРПОУ: 30641508, юридична

адреса: м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 48, фактично знаходиться за адресою: Запорізька область, Мелітопольський район, с. Обільне, вул. Залізнична, буд. 16). Вказане підприємство до повномасштабного вторгнення здійснювало виробництво мінометів на потреби ЗС України.

Крім того, 02.01.2024 Мін`юст направив до СБУ додатковий запит за № 774/38.1/8-24, яким просив надати, зокрема, обґрунтування підстав застосування санкцій до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 та ОСОБА_3 (т. 2, а.п. 2-5, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

01.03.2024 СБУ надано відповідь за № 8/5/1-1777 (т. 2, а.п. 6-151, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), додатком до якої є протокол огляду статті «У Мелітополі окупанти хочуть виробляти міномети на заводі батька гауляйтера ОСОБА_1», опублікованій 18 січня 2023 року на новинному ресурсі «Антикор» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_11), в якій вказано, що «у тимчасово окупованому Мелітополі Запорізької області російські загарбники мають намір виробляти міномети. Робити це вони планують на підприємстві «Мелітопольський автогідроагрегат»(Агат)» (т. 2, а.п. 78-80, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Ідентичні відомості містяться у статті «У тимчасово окупованому Мелітополі росіяни планують виробляти міномети на заводі батька ОСОБА_1», опублікованій на новинному порталі «Суспільне» 17.01.2023 (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_24/, т. 2, а.п. 81-82, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Крім того, як зазначено у відповіді СБУ (т. 2, а.п. 9, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), ТОВ «БАСТІОН М-70» (код ЄДРПОУ: 32298119), 90% частки у статутному капіталі якого належить ОСОБА_2 , та ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117), 100% частки у статутному капіталі якого належить ОСОБА_2 , 04.08.2023 та 15.06.2023 відповідно перереєстровано відповідності до законодавства рф. На думку суду, це було здійснено з метою сприяння окупаційним органам влади на тимчасово окупованій території Запорізької області, подальшого здійснення господарської діяльності за російським законодавством та подальшої сплати податків до бюджету рф.

Таким чином, ОСОБА_2 підтримує рф шляхом постачання зброї для збройних сил рф під час здійснення рф повномасштабного, протиправного вторгнення на суверенну територію України, а також перереєстрації підприємств, що йому належать, у відповідності до законодавства рф.

Отже, судом встановлено, що своїми діями відповідач ОСОБА_2 вчинив суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абзац п'ятий підпункту «а» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

3.7.3. ОСОБА_3

Суд встановив, що відповідно до відповіді СБУ від 01.09.2023 № 5/7/5/1-409, ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_6 , є сином відповідача ОСОБА_1 (т. 1, а.п. 181-183, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

З показань свідка ОСОБА_9 у судовому засіданні суд встановив, що ОСОБА_3, який є сином ОСОБА_1, з початку збройної агресії рф та окупації військами рф АР Крим у 2014 року переїхав на постійне проживання до тимчасово окупованого м. Севастополь, де займався бізнесом, сплачуючи при цьому відповідні податки та збори до бюджету рф, а саме на території тимчасово окупованого м. Севастополя. Також, зі слів свідка, ОСОБА_3, переїхавши до окупованого рф АР Крим, оформив собі паспорт громадянина російської федерації. Після окупації міста Мелітополя військами рф, ОСОБА_3, завдяки протекції свого батька ОСОБА_1, незаконно отримав у своє розпорядження торгівельний центр «АМСТОР», що знаходиться за адресою: АДРЕСА_9, приміщення якого здає в оренду, а частину отриманого прибутку передає представникам окупаційної адміністрації. Крім того, свідку стало відомо, що ОСОБА_3 вступив у незаконне військове формування, т. зв. «добровольческий батальйон им. Павла Судоплатова», який сформований з колаборантів тимчасово окупованої території м. Мелітополя та приймав активну участь на боці рф проти Збройних сил України».

Наявність родинних зв'язків між ОСОБА_1 та ОСОБА_3, а також факт вступу останнього до вказаного збройного угруповання також підтверджуються статтею «ІНФОРМАЦІЯ_25» (рос.), розміщеною на новинному порталі «RIA.ru» 12.10.2022 (ІНФОРМАЦІЯ_26, т. 2, а.п. 159-161, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Відповідно до вказаної статті, ОСОБА_1 вказує, що його син ОСОБА_19 став добровольцем так званого «батальйону имени Судоплатова» (рос.).

Відповідно до відповіді СБУ від 01 березня 2024 року № 8/5/1-1777, а саме до протоколу огляду публікації у соціальній мережі «Telegram» на особистому каналі ОСОБА_25 (колишнього народного депутата України, що підтримує вторгнення рф на територію України) від 26.09.2022 (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_27, т. 2, а.п. 159-161, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), ОСОБА_3, син ОСОБА_1, вступив у так званий «добровольческий батальйон им. Павла Судоплатова» (рос.).

Вказане є додатковим підтвердженням відомостей, наданих відповіддю СБУ від 01.09.2023 № 5/7/5/1-409.

Таким чином, ОСОБА_3 з власної волі вступив у російське воєнізоване угруповання, чим підтримав збройну агресію росії проти України.

Зв'язок між відповідачами прослідковується також через Акт приймання-передачі частки у статутному капіталі ТОВ «ЛІГІОН» (код ЄДРПОУ: 31585172) від 19.03.2021, відповідно до якого відповідач ОСОБА_2, що на підставі довіреності від 11.02.2020 діє від імені відповідача ОСОБА_3, передає відповідачу ОСОБА_1 частку у статутному капіталі ТОВ «ЛІГІОН» у розмірі 50% або 25 000 000 грн. (т. 2, а.п. 153-158, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Крім того, відповідно до відповіді СБУ від 01.03.2024 № 8/5/1-1777, ТОВ «ЛІГІОН» (код згідно з ЄДРПОУ: 31585172, дата реєстрації: 13.07.2001), 50% частки у статутному капіталі якого належить ОСОБА_1 і 50% ОСОБА_2, 05.05.2023 було перереєстровано відповідно до законодавства рф з метою сприяння окупаційним органам влади на тимчасово окупованій території Запорізької області та подальшого здійснення господарської діяльності за російським законодавством та подальшої сплати податків до бюджету рф. Відповідно до витягу із ЄГРЮЛ рф, вказане товариство належить ОСОБА_3 та ОСОБА_11 - синам ОСОБА_1 у рівних частках по 50% (т. 2, а.п. 120-126, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Таким чином, у суду є достатні підстави вважати, що вказане підприємство було перереєстровано на синів відповідача ОСОБА_1 з метою його опосередкованого володіння

ОСОБА_1 , а також, що ОСОБА_3 та ОСОБА_1 ведуть спільну підприємницьку діяльність відповідно до законодавства рф.

Крім того, 05.01.2024 Мін`юст направив до Державної податкової служби України (далі - ДПС) запит за № 3062/38.4.2/11-24, яким просив надати, зокрема, інформацію про суми виплачених доходів за весь період роботи відповідача ОСОБА_3 (т. 2, а.п. 162-163, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

10.01.2024 ДПС надіслала відповідь за № 313/5/99-00-08-02-01-05 (т. 2, а.п. 164-169, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), відповідно до якої весь дохід у вигляді заробітної плати ОСОБА_3 отримав від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» ТА ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ», тобто від юридичних осіб, якими володіють ОСОБА_2 та ОСОБА_1 , а отже перебував з ними в трудових відносинах, що є додатковим підтвердженням пов`язаності відповідачів.

Таким чином, відповідач ОСОБА_3 свідомо, з власної волі, веде спільну підприємницьку діяльність із своїм батьком ОСОБА_1 відповідно до законодавства рф, є членом проросійського, антиукраїнського збройного формування, а отже здійснює підтримку держави-агресора, як матеріально, так і шляхом безпосередньої участі у воєнних діях на її боці.

Отже, судом встановлено, що своїми діями відповідач ОСОБА_3 вчинив завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом особистого взяття участі у збройній агресії проти України (підпункт «д» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

3.7.4. Висновки

Таким чином, відповідачі ОСОБА_1 , ОСОБА_2 та ОСОБА_3 перебувають разом на тимчасово окупованій збройними силами рф території України, ведуть спільну підприємницьку діяльність, а також підтримують воєнне вторгнення рф шляхом виконання адміністративних функцій у незаконно створених адміністраціях, проведення незаконних референдумів, направлених на легітимізацію анексії українських територій, організації депортації українського населення з окупованої території, постачання зброї збройними силами рф та безпосередньої участі у про-російських воєнізованих формуваннях.

Отже, сукупність всіх наведених обставин вказує, що дії відповідачів мають послідовний та постійний характер, вчиняються умисно та мали місце після початку повномасштабного вторгнення рф на територію України.

Проаналізувавши надані докази та заслухавши пояснення представників позивача, суд погоджується з позивачем, що такі дії відповідачів підпадають під визначення дій, передбачених абзацем 4 частини 1 [статті 5-1 Закону України «Про санкції»](#).

Зокрема, суд дійшов висновку, що своїми діями відповідач ОСОБА_1 : 1) завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом: взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій (підпункт «е» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (підпункт «ж» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#));

взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України (підпункт «з» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); 2) суттєво сприяв вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій, спрямованих на: виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності знарядь (абзац третій підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); глорифікацію осіб, які здійснювали збройну агресію проти України, представників збройних формувань держави-агресора, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих державою-агресором, а також представників окупаційної адміністрації держави-агресора та представників підконтрольних державі-агресору самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (абзац четвертий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями України (абзац п'ятий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

Також суд дійшов висновку, що своїми діями відповідач ОСОБА_2 суттєво сприяв вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь (абзац п'ятий підпункту «а» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

У свою чергу, відповідач ОСОБА_3 своїми діями завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом особистого взяття участі у збройній агресії проти України (підпункт «д» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

3.8. Щодо належності відповідачів до суб'єктів, до яких може бути застосовано санкцію, та види санкцій, які підлягають застосуванню

Одним із особливих видів санкцій, які Україна може застосовувати (накладати) відповідно до [Закону України «Про санкції»](#), є санкція у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Санкція, передбачена пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до

резидентів у розумінні [Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів»](#).

Санкція у вигляді стягнення в дохід держави активів фізичних та юридичних осіб додана пунктом 1-1 частини 1 статті 4 до [Закону України «Про санкції»](#) на підставі [Закону України № 2257-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» від 12.05.2022](#), який набрав чинності 24.05.2022 (далі - Закон № 2257-IX).

Відповідно до ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#), санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Тож, [Закон України «Про санкції»](#) визначає вичерпне коло суб'єктів, на яких можуть бути накладені такі санкції. По відношенню до фізичних осіб вони накладаються лише на нерезидентів, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність. Суб'єкти, які здійснюють терористичну діяльність, наведені в [законі](#) безвідносно до їх іноземної або української приналежності.

Відповідачі є суб'єктами для застосування санкції відповідно до [Закону України «Про санкції»](#).

[Законом України «Про санкції»](#) визначено виключний перелік підстав застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#) (у виді стягнення активів в дохід держави).

Підставами застосування санкцій у виді блокування активів фізичних та юридичних осіб згідно з п. 1 ч. 1 [ст. 3 Закону України «Про санкції»](#) є дії фізичної та юридичної особи, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод, які виникли з моменту набуття чинності [Закону України «Про санкції»](#) у 2014 році.

Норма, зазначена у п. 1 ч. 1 [ст. 3 Закону України «Про санкції»](#) в цій частині діяла з 12.09.2014, що свідчить про те, що відповідачі мали бути обізнаними, що у випадку вчинення вищезазначених дій до них можуть бути запроваджені санкції з боку держави Україна, у тому числі й блокування активів.

У цій частині рішення РНБО про накладення санкцій у виді блокування активів відповідачів, з точки зору дії норми у часі, відповідає [ст. 58 Конституції України](#). На це вказує те, що спочатку був прийнятий [Закон України «Про санкції»](#), який передбачав наслідки за певні дії, а вже після набуття чинності [закону](#), відповідачі вчиняли дії, які є підставами для застосування санкції у виді блокування активів як передумови застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі.

Як було встановлено в п. 3.7.4. рішення, суд дійшов висновку, що своїми діями відповідач ОСОБА_1 : 1) завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом: взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території

України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій (підпункт «е» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); взяття участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (підпункт «ж» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); взяття участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України (підпункт «з» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); 2) суттєво сприяв вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій, спрямованих на: виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності знярядь (абзац третій підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); глорифікацію осіб, які здійснювали збройну агресію проти України, представників збройних формувань держави-агресора, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих державою-агресором, а також представників окупаційної адміністрації держави-агресора та представників підконтрольних державі-агресору самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України (абзац четвертий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)); підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом» чи іншими людиноненависницькими ідеологіями України (абзац п'ятий підпункту «в» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

Також суд дійшов висновку, що своїми діями відповідач ОСОБА_2 суттєво сприяв вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знярядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знярядь (абзац п'ятий підпункту «а» пункту другого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

У свою чергу, відповідач ОСОБА_3 своїми діями завдав істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом особистого взяття участі у збройній агресії проти України (підпункт «д» пункту першого абзацу четвертого частини першої [статті 5-1 ЗУ «Про санкції»](#)).

Оскільки відповідачі ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_3, як уже зазначалося, сприяли та продовжують сприяти завданню істотної шкоди національній безпеці України, яка підтверджується фактом підтримки ним державної політики російської федерації, матеріальною підтримкою збройних сил рф, безпосередньою участю у воєнізованих угрупованнях, що виступають на боці рф під час її вторгнення на територію України, пропагандою російського нацистського тоталітарного режиму, збройної агресії російської федерації як держави-терориста проти України, оскільки російська федерація вчиняє відкриту збройну агресію проти України, що призвело до захоплення частини території України, руйнуванню населених пунктів, промислової та цивільної інфраструктури, людських втрат -

це співвідноситься із положеннями [Закону України «Про санкції»](#), зокрема щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення в дохід держави активів, які належать відповідачам ОСОБА_1 , ОСОБА_2 та ОСОБА_3 щодо яких (активів) відповідачі прямо, та опосередковано вчиняли дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Водночас, згідно з чинним законодавством, пропаганда російського нацистського тоталітарного режиму, до якої вдалися відповідачі після повномасштабного вторгнення російської федерації 24 лютого 2022 року, є формою терористичної діяльності відповідно до вимог [статті 1 Закону України «Про боротьбу з тероризмом»](#).

Відповідно до частини 1 [статті 5-1 Закону України «Про санкції»](#) під публічними діями розуміються дії, адресовані невизначеному колу осіб, зокрема у мережі Інтернет або за допомогою засобів масової інформації.

Сукупність всіх наведених обставин вказує, що дії відповідачів мають цілеспрямований, послідовний та постійний характер, вчиняються умисно та мали місце після повномасштабного вторгнення рф в Україну.

Таким чином, суд дійшов висновку, що відповідачі належать до суб`єктів, до яких може бути застосована санкція в виді стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.9. Належність активів, щодо яких може бути застосована санкція в виді стягнення у дохід держави, відповідачам або іншим особам, через яких відповідачі можуть прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними

3.9.1. Правові підстави визначення обсягу активів, щодо яких може бути застосована санкція у виді стягнення у дохід держави

Пункт 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) визначає, що стягненню в дохід держави підлягають активи, що належать фізичній або юридичній особі, а також активи, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Згідно з пунктом 3 [статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#), активами, пов`язаними з тероризмом та його фінансуванням, розповсюдженням зброї масового знищення та його фінансуванням, є всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права - також опосередковано (через інших осіб)) перебувають у власності, в тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, включених до переліку осіб, пов`язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції, осіб, які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано (через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до переліку осіб, а також активи, отримані від таких активів.

В свою чергу, підстави застосування санкцій, передбачених [ст. 5-1 Закону](#), стосуються безпосередньо тільки відповідачів, а не власників активів, які заявлено до стягнення в дохід держави.

Разом з тим, відповідно до пункту 3 [статті 1 Закону України «Про запобігання корупції»](#), під близькими особами є члени сім'ї а також чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний та двоюрідний брати, рідна та двоюрідна сестри, рідний брат та сестра дружини (чоловіка), племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, батько та мати дружини (чоловіка) сина (дочки), усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням особи.

Відповідно до підпункту «в» підпункту [14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України](#), пов'язаними фізичними особами є чоловік (дружина), батьки (у тому числі усиновлювачі), діти (повнолітні/неповнолітні, у тому числі усиновлені), повнорідні та неповнорідні брати і сестри, опікун, піклувальник, дитина, над якою встановлено опіку чи піклування.

Відповідно до [статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#), пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами. Можливість однієї чи більше (декількох) пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив - спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно (самостійно) визначати свою господарську поведінку на ринку.

Відповідно до даних з Державного реєстру актів цивільного стану громадян та відповідей на запити позивача, ОСОБА_2 перебуває у шлюбі з ОСОБА_5, та у них наявний спільний син ОСОБА_1, який перебуває у шлюбі з ОСОБА_4, та у них наявні спільні діти: син ОСОБА_3, син ОСОБА_10, син ОСОБА_11 (т. 1, а.п. 173-175, т. 3, а.п. 199-201, 202-204, т. 4, а.п. 46, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Таким чином, ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5 в розумінні антикорупційного та податкового законодавства України вважаються близькими (пов'язаними) особами.

Пов'язаність всередині родини ОСОБА_12, а саме ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 та ОСОБА_5 підтверджується також інформацією з Єдиного реєстру довіреностей (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до вказаного реєстру (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251) відповідач ОСОБА_1 видавав наступні довіреності:

-Довіреність на транспортний засіб від 08 квітня 2008 року № 2821 (реєстраційний номер: 24008765, строк довіреності: до 08 квітня 2011 року), що видана на ім'я ОСОБА_26 та ОСОБА_27;

-Довіреність на купівлю транспортного засобу від 05 травня 2008 року № 5241 (реєстраційний номер: 24213148, строк довіреності: до 05 травня 2011 року), що видана на ім'я ОСОБА_26 та ОСОБА_27;

-Довіреність на транспортний засіб від 03 березня 2010 року № 714 (реєстраційний номер: 29938904, строк довіреності: до 03 березня 2023 року), що видана на ім'я ОСОБА_28 та ОСОБА_27;

-Довіреність на представництво від 14 листопада 2012 року № 4427 (реєстраційний номер: 38685828, строк довіреності: до 14 листопада 2015 року), що видана на ім'я ОСОБА_3 ;

-Довіреність на представництво від 14 жовтня 2013 року № 3863 (реєстраційний номер: 40173306, строк довіреності: до 14 жовтня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_29 ;

-Довіреність на представництво від 08 квітня 2017 року № 1103 (реєстраційний номер: 45358946, строк довіреності: до 08 квітня 2020 року), що видана на ім'я ОСОБА_30 ;

-Довіреність на представництво від 21 грудня 2018 року № 5011 (реєстраційний номер: 48226013, строк довіреності: до 21 березня 2019 року), що видана на ім'я ОСОБА_31 .

Відповідно до Єдиного реєстру довіреностей (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), відповідач ОСОБА_2 видавав наступні довіреності:

-Довіреність на транспортний засіб від 18 грудня 2007 року № 10679 (реєстраційний номер: 23003636, строк довіреності: до 18 грудня 2010 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_26 та ОСОБА_27 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 10 січня 2008 року № 244 (реєстраційний номер: 23309407, строк довіреності: до 10 січня 2011 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_6 , ОСОБА_26 та ОСОБА_27 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 30 вересня 2008 року № 7429 (реєстраційний номер: 25569714, строк довіреності: до 30 вересня 2011 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_26 та ОСОБА_27 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 25 лютого 2009 року № 732 (реєстраційний номер: 26485664, строк довіреності: до 25 лютого 2012 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_5 , ОСОБА_1 , ОСОБА_4 , ОСОБА_6 , ОСОБА_26 та ОСОБА_27 ;

-Довіреність на представництво від 09 жовтня 2013 року № 3804 (реєстраційний номер: 40153161, строк довіреності: до 09 жовтня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_29 ;

-Довіреність від 18 грудня 2013 року № 4845 (реєстраційний номер: 40480301, строк довіреності: до 18 грудня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_30 ;

-Довіреність на представництво в установах та організаціях від 23 квітня 2018 року № 224 (реєстраційний номер: 47056764, строк довіреності: до 23 квітня 2021 року), що видана на ім'я ОСОБА_30 ;

-Довіреність на представництво, розпорядження транспортним засобом від 21 грудня 2018 року № 4994 (реєстраційний номер: 48225838, строк довіреності: до 21 грудня 2021 року), що видана на ім'я ОСОБА_6 ;

-Довіреність на представництво, розпорядження транспортним засобом від 21 грудня 2018 року № 5009 (реєстраційний номер: 48225928, строк довіреності: до 21 березня 2019 року), що видана на ім'я ОСОБА_31 ;

-Довіреність на розпорядження (продаж за ціну та на умовах за власним розсудом, обмін, передачу в іпотеку, здачу в оренду, заключення будь-яких попередніх договорів, розірвання будь-яких договорів (в тому числі попередніх та купівлі-продажу), усім належним йому житловим будинком АДРЕСА_2 ; розпорядження (продаж за ціну та на умовах за власним

розсудом, здачу в оренду, заключення будь-яких попередніх договорів, розірвання будь-яких договорів (в тому числі попередніх та купівлі-продажу), усією належною йому земельною ділянкою, цільове призначення: для будівництва та обслуговування житлового будинку господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), площею 869,30 кв.м., що знаходиться за адресою АДРЕСА_2 , кадастровий номер: 2310700000:01:014:0015; усією належною мені земельною ділянкою, цільове призначення: для ведення садівництва, площею 193,19 кв.м., що знаходиться за адресою АДРЕСА_2 , кадастровий номер: 2310700000:01:014:0016 від 26 серпня 2021 року № 2823 (реєстраційний номер: 52609474, строк довіреності: до 26 серпня 2024 року), що видана на ім'я ОСОБА_26 .

Відповідно до Єдиного реєстру довіреностей (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), відповідач ОСОБА_3 видавав наступні довіреності:

-Довіреність на транспортний засіб від 11 серпня 2010 року № 7191 (реєстраційний номер: 32342902, строк довіреності: до 11 серпня 2013 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_32 , ОСОБА_26 та ОСОБА_27 ;

-Довіреність на представництво, розпорядження транспортним засобом від 24 грудня 2012 року № 5022 (реєстраційний номер: 38885835, строк довіреності: до 24 грудня 2015 року), що видана на ім'я ОСОБА_4 ;

-Довіреність на представництво від 09 жовтня 2013 року № 3798 (реєстраційний номер: 40153202, строк довіреності: до 09 жовтня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_29 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 11 лютого 2020 року № 286 (реєстраційний номер: 50185193, строк довіреності: до 11 лютого 2023 року), що видана на ім'я ОСОБА_27 ;

-Довіреність на керування та розпорядження усім майном від 11 лютого 2020 року № 288 (реєстраційний номер: 50185233, строк довіреності: до 11 лютого 2025 року), що видана на ім'я ОСОБА_2 .

Відповідно до Єдиного реєстру довіреностей (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), третя особа ОСОБА_4 видавала наступні довіреності:

-Довіреність на придбання автомобілю від 20 жовтня 2010 року № 10376 (реєстраційний номер: 33604538, строк довіреності: до 20 жовтня 2013 року), що видана на ім'я ОСОБА_26 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 27 жовтня 2010 року № 4655 (реєстраційний номер: 33807024, строк довіреності: до 27 жовтня 2013 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_2 , ОСОБА_1 , ОСОБА_27 , ОСОБА_26 та ОСОБА_32 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 13 листопада 2010 року № 5078 (реєстраційний номер: 34054086, строк довіреності: до 13 листопада 2013 року), що видана на ім'я ОСОБА_3 ;

-Довіреність на представництво від 14 листопада 2012 року № 4428 (реєстраційний номер: 38685785, строк довіреності: до 14 листопада 2015 року), що видана на ім'я ОСОБА_3 ;

-Довіреність на представництво від 10 жовтня 2013 року № 3811 (реєстраційний номер: 40159310, строк довіреності: до 10 жовтня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_29 ;

-Довіреність на представництво та розпорядження від 25 квітня 2014 року № 1407 (реєстраційний номер: 40932035, строк довіреності: до 25 квітня 2017 року), що видана на ім'я ОСОБА_1 ;

-Довіреність на представництво в установах від 26 квітня 2018 року № 236 (реєстраційний номер: 47080120, строк довіреності: до 26 квітня 2021 року), що видана на ім'я ОСОБА_30 ;

-Довіреність на представництво від 21 грудня 2018 року № 5012 (реєстраційний номер: 48225974, строк довіреності: до 21 березня 2019 року), що видана на ім'я ОСОБА_31 ;

-Довіреність на представництво інтересів від 27 квітня 2021 року № 1140 (реєстраційний номер: 52022004, строк довіреності: до 27 квітня 2024 року), що видана на ім'я ОСОБА_30 .

Відповідно до Єдиного реєстру довіреностей (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), третя особа ОСОБА_5 видавала наступні довіреності:

-Довіреність на транспортний засіб від 17 січня 2008 року № 411 (реєстраційний номер: 23264120, строк довіреності: до 17 січня 2011 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_2 , та ОСОБА_26 ;

-Довіреність на транспортний засіб від 25 лютого 2009 року № 733 (реєстраційний номер: 26485552, строк довіреності: до 25 лютого 2012 року), що видана на ім'я, зокрема, ОСОБА_2 , ОСОБА_1 , ОСОБА_4 , ОСОБА_6 , ОСОБА_26 та ОСОБА_27 ;

-Довіреність на представництво від 09 жовтня 2013 року № 3792 (реєстраційний номер: 40153111, строк довіреності: до 09 жовтня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_29 ;

-Довіреність на розпорядження усіма належними їй рахунками від 25 листопада 2015 року № 4117 (реєстраційний номер: 43185985, строк довіреності: 25 листопада 2018 року), що видана на ім'я ОСОБА_2 .

Відповідно до Єдиного реєстру довіреностей (т. 2, а.п. 170-232, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), третя особа ОСОБА_6 видавала наступні довіреності:

-Довіреність на представництво від 11 жовтня 2013 року № 3827 (реєстраційний номер: 40164591, строк довіреності: до 11 жовтня 2016 року), що видана на ім'я ОСОБА_29 ;

-Довіреність на ведення судових справ від 22 листопада 2015 року № 4647 (реєстраційний номер: 43169973, строк довіреності: до 22 листопада 2018 року), що видана на ім'я ОСОБА_31 (роздруківки витягів додаються).

Крім того, відповідно до інформації, отриманої з державних реєстрів, встановлено таке:

ОСОБА_33 є директором ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ», власниками якого є відповідачі ОСОБА_1 та ОСОБА_2 . Рішенням РНБО від 19.10.2022 № 726/2022 до ОСОБА_34 застосовано санкції, що пов'язано із тим, що вона обійняла посаду так званого міського голови міста Мелітополь та була призначеною на цю посаду окупаційною владою (т. 1, а.п. 54-59, т. 3, а.п. 109-110, 181-190 електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

ОСОБА_27 був помічником відповідача ОСОБА_1 у період його перебування на посаді народного депутата України VII-VIII скликань та є керівником ТОВ «ЛІГІОН» та ТОВ «АКВАБІОМ», де власниками є відповідачі ОСОБА_1 та ОСОБА_2 а також він є

співзасновником ПрАТ «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ», де на 35 % власником є дружина відповідача ОСОБА_1 - ОСОБА_4 (т. 3, а.п. 96-97, 116-117, 147-159, т. 5, а.п. 82), електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

В свою чергу, ОСОБА_26 є директором ПрАТ «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ» (частка в якому належить ОСОБА_4), та ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ», яке належить відповідачу ОСОБА_2 (т. 2, а.п. 147, т. 3, а.п. 85-86, 220-221, т. 4, а.п. 6, 8, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповіддю СБУ від 01.03.2024 № 8/5/1-777 надано копію протоколу огляду від 09.02.2024. Вказаним протоколом проведено огляд публікації «Що відомо про державного зрадника з Мелітополя ОСОБА_1 ? Колаборант, путініст, бізнес-шахрай», розміщеної на сайті видання «Molfar» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_28, т. 2, а.п. 40-72, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), де, зокрема, теж підтверджено зазначену вище інформацію.

Інформація про перебування ОСОБА_27 на посаді помічника депутата ОСОБА_1 також підтверджується інформацією з бази даних «ПолітХаб» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_29, т. 2, а.п. 252-254, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

З метою перевірки наявності прямого чи опосередкованого володіння активами Відповідачами з метою їх стягнення в дохід держави, Міністр надіслав запити до установ, що можуть володіти такою інформацією. Відповідно до отриманої інформації, Відповідачам в Україні належать такі активи, щодо яких вона може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

3.9.2. Активи, які знаходяться в прямому володінні відповідача ОСОБА_1

Судом встановлено, що відповідач ОСОБА_1 володіє таким майном:

-Житловий будинок, загальною площею: 243 кв.м, житлова площа: 98 кв.м, технічний опис майна: житловий будинок А-2 та наступні господарські будівлі і споруди: вольєр В-1 (побудовано самовільно), навіс Г (побудовано самовільно), огорожа №1; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 457440723107) (т. 1, а.п. 90-149, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

-легковий автомобіль марки TOYOTA чорного кольору, модель LAND CRUISER 200, 2020 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_34 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_35 ; VIN - НОМЕР_36 ; номер двигуна - НОМЕР_37 (т. 1, а.п. 90-149, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІГІОН» (код згідно з ЄДРПОУ 31585172), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 25 000 000 грн. (т. 3, а.п. 96-97, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «МТВ-ПЛЮС» (код згідно з ЄДРПОУ 20488378; здійснює непрямої вирішальний вплив через ТОВ «ЛІГІОН»), розташованого за адресою: 72350, Запорізька область, Мелітопольський район, смт. Мирне, вул. Комсомольська, буд. 3, у розмірі 130 000 грн. (т. 3, а.п. 80-81, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АКВАБІОМ» (код згідно з ЄДРПОУ 38856777; здійснює непрямий вирішальний вплив через ТОВ «ЛІГІОН»), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область,

м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 30 000 грн. (т. 3, а.п. 116-117, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ» (код згідно з ЄДРПОУ 36311646; здійснює прямий вирішальний вплив), місцезнаходження: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2, у розмірі 15 000 000 грн. (т. 3, а.п. 109-110, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

У той же час, позивач не заявляв до стягнення зазначене майно, оскільки станом на дату звернення позивача до суду з цим позовом, а саме 03.04.2024, його конфісковано на виконання вироку Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 29.06.2023 у справі № 333/1390/23.

Однак, після ухвалення вироку Комунарським районним судом м. Запоріжжя від 29.06.2023 у справі № 333/1390/23, позивачем було встановлено наявність у відповідача ОСОБА_1 іншого майна.

Так, 05.01.2024 Мін`юст направив запит до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА) запит за № 3065/38.4.2/11-24, яким просив надати інформацію про наявні у відповідачів та пов`язаних з ними осіб грошові активи (т. 3, а.п. 2-3, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

12.02.2024 АРМА надало відповідь за № 202-11-24-дск, відповідно до якої ОСОБА_1 володіє наступними грошовими активами:

- 482,80 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_7 у акціонерному товаристві «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (код ЄДРПОУ: 14282829, МФО: 334851, далі - АТ «ПУМБ») (т. 3, а.п. 4-6, 7-9, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

У свою чергу, до вказаної відповіді АРМА долучено інформацію з АТ «ПУМБ», яке підтвердило вказану вище інформацію, щодо наявності у ОСОБА_1 рахунку в АТ «ПУМБ» і наявності на вказаному рахунку 482, 80 доларів США.

Додатково, 05.04.2024 Департамент санкційної політики Мін`юсту (далі - ДСП) направив до Департаменту Державної виконавчої служби (далі - ДДВС) службову записку за № 233-38.3.2-24 з проханням надати інформацію стосовно примусового виконання вироку Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 29.06.2023 у справі № 333/1390/2 та повідомити про активи, які стягуються в рамках цього виконавчого провадження (т. 5, а.п. 83).

09.04.2024 ДДВС надав відповідь на запит за № Н(Вн)-28477-20.3.1, в якій, зокрема, вказано, що державним виконавцем 06.10.2023 винесено постанову про арешт коштів боржника, які обліковуються на рахунках боржника в банківських установах. Разом з цим, Управлінням забезпечення примусового виконання рішень у Запорізькій області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) поінформовано, що у відповідача ОСОБА_1 відсутні відкриті рахунки у банківських установах (т. 5, а.п. 84-85).

3.9.3. Активи, які знаходяться в прямому володінні відповідача ОСОБА_2

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно щодо нерухомого майна, відповідач ОСОБА_2 володіє наступним майном:

1. Житловий будинок, загальною площею: 246,3 кв.м, житлова площа: 85,4 кв.м, технічний опис майна: житловий будинок А-2 та наступні господарські будівлі і споруди: будова Б-1 (побудовано самовільно), убиральня-душ У, огорожа № 1; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_5 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 458602623107) (т. 3, а.п. 10-11, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

2.1/2 частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку, площею 0,2021 га, кадастровий номер: 2310700000:01:013:0066; цільове призначення: для ведення особистого селянського господарства; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 275745923107) (т. 3, а.п. 12-13, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

3.1/2 частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку, площею

0,1 га, кадастровий номер: 2310700000:01:013:0065; цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка); адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 275721123107) (т. 3, а.п. 14-15, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Крім того, листом Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - НАЗК) від 07.04.2023 № 44-06/7355-23 (т. 3, а.п. 18, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), який було отримано у відповідь на запит Мініюсту від 03.04.2023 № 40504/38.1.2/14-23 (т. 3, а.п. 16-17, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251) надано відомості про транспортні засоби, якими володіє ОСОБА_2, а саме:

1. легковий автомобіль марки LEXUS чорного кольору, модель LS 460, 2007 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_8 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_9 ; VIN - НОМЕР_10 ; номер двигуна - НОМЕР_11 (т. 3, а.п. 24-25, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

2. легковий автомобіль марки HYUNDAI чорного кольору, модель SANTA FE,

2007 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_12 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_13 ; VIN - НОМЕР_14 ; номер двигуна - НОМЕР_15 (т. 3, а.п. 26-27, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

3. легковий автомобіль марки NISSAN коричневого кольору, модель LEAF,

2015 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_16 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_17 ; VIN - НОМЕР_18 ; номер двигуна - НОМЕР_45 (т. 3, а.п. 28-29, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Також у відповідь на запит позивача НАЗК надало витяг з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо юридичних осіб, згідно з яким ОСОБА_2 є засновником та/або кінцевим бенефіціарним власником (контролером) в таких юридичних особах (т. 3, а.п. 30-190, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251):

1.100 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код згідно з ЄДРПОУ 30952117), розташованого за адресою: 72312, Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/1, у розмірі 40 000 000 грн. (т. 3, а.п. 32-33, 85-86, 121-128, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Цим витягом також підтверджується надана СБУ інформація щодо обіймання ОСОБА_26 посади керівника цього підприємства;

2.100 % частки у статутному капіталі Приватного підприємства «РЕКЛАМНА АГЕНЦІЯ «БРІЗ» (код згідно з ЄДРПОУ 30961509), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, проспект Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 1 000 грн. (т. 3, а.п. 38-39, 91-92, 129-136, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

3.90 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код згідно з ЄДРПОУ 32298119), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 1 350 950 грн. (т. 3, а.п. 64-65, 104-105, 137-146, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

4.50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІГІОН» (код згідно з ЄДРПОУ 31585172), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 25 000 000 грн. (т. 3, а.п. 43-44, 96-97, 147-159, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

5.50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «МТВ-ПЛЮС» (код згідно з ЄДРПОУ 20488378); розташованого за адресою: 72350, Запорізька область, Мелітопольський район, смт. Мирне, вул. Комсомольська, буд. 3, у розмірі 130 000 грн. (т. 3, а.п. 80-81, 160-170, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

6.50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АКВАБІОМ» (код згідно з ЄДРПОУ 38856777), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 30 000 грн. (т. 3, а.п. 116-117, 171-180, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

7.50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ» (код згідно з ЄДРПОУ 36311646), місцезнаходження: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2, у розмірі 15 000 000 грн. (т. 3, а.п. 109-110, 181-190, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Цим витягом також підтверджується надана СБУ інформація щодо обіймання ОСОБА_36 посади керівника цього підприємства.

Крім того, 25.05.2023 Міністр звернувся зі запитом за № 66533/38.3.1/11-23 до Державної служби морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України (далі - Адміністрація судноплавства) щодо надання інформації про судна, які належать ОСОБА_2 (т. 3, а.п. 191-192, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

30.05.2023 Адміністрація судноплавства надала відповідь за № 5619/07/15-23, у якій зазначила, що ОСОБА_2 належить саморобне туристичне судно, 2008 року побудови, бортовий реєстраційний номер НОМЕР_19, зареєстроване у Судновій книзі України НОМЕР_43 від 26.11.2008 під записом № 484 (матеріал корпусу - дерево, довжина - 4,75 м, ширина - 1,86 м, висота борту - 0,76 м) (т. 3, а.п. 193-198, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до відповіді АРМА від 12.02.2024 № 202-11-24-дск (гриф «дск» знято), ОСОБА_2 володіє наступними грошовими активами:

-19 грн. 52 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_20 у АТ «ПУМБ»;

-51 грн. 48 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_21 у АТ «ПУМБ»;

-679 грн. 98 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_22 у АТ «ПУМБ»;

-0,85 Євро, що розміщені на рахунку НОМЕР_23 у АТ «ПУМБ»;

-0,10 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_24 у АТ «ПУМБ» (т. 3, а.п. 4-6, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

3.9.4.Активи, які знаходяться в прямому володінні відповідача ОСОБА_3

Відповідно до відповіді АРМА від 12.02.2024 року № 202-11-24-дск (гриф «дск» знято), ОСОБА_3 володіє наступними грошовими активами:

1984 грн. 45 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_25 у АТ «ПУМБ» (т. 3, а.п. 4-6, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

3.9.5. Активи, якими відповідач ОСОБА_1 володіє опосередковано, через дружину ОСОБА_4

У судовому засіданні встановлено, що ОСОБА_4 перебуває у шлюбі з ОСОБА_1, що підтверджується штампом у паспорті ОСОБА_4 та інформацією з Державного реєстру актів цивільного стану громадян (т. 3, а.п. 199-201, 202-204, т. 4, а.п. 46, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Так, відповідно до інформації з Державного реєстру актів цивільного стану громадян, в якому містяться актові записи про народження № 332 від 07.04.2000 та № 14 від 11.01.2007, ОСОБА_1 та ОСОБА_4 мають двох синів, народжених на території України, а саме ОСОБА_11 (ІНФОРМАЦІЯ_12, РНОКПП: НОМЕР_38) та ОСОБА_10 (ІНФОРМАЦІЯ_13, РНОКПП: НОМЕР_39) (т. 3, а.п. 199-201, 202-204, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

У вказаних актових записах підставами внесення відомостей про батька вказуються актовий запис про шлюб № 1783 від 11.08.1990, складений у Палаці одруження м. Тамбова Тамбовської області, російської федерації, та актовий запис про укладення шлюбу № 2230 від 11.08.1990, складений Палацом реєстрації шлюбів м. Тамбова.

Поряд з цим, факт перебування відповідача ОСОБА_1 у шлюбі з ОСОБА_4 (ІНФОРМАЦІЯ_14, РНОКПП НОМЕР_4) підтверджується відповіддю НАЗК від 07.04.2023 № 44-06/7355-23, додатком до якої є ухвала Солом'янського районного суду міста Києва від 12.07.2022 у справі № 760/8298/22 (провадження № 1-кк/760/2650/22), якою накладено арешт на майно та корпоративні права ОСОБА_4 - дружини ОСОБА_1 (т. 3, а.п. 250-259, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно щодо нерухомого майна, ОСОБА_4 володіє таким майном:

1.Квартира, загальною площею: 203,8 кв.м, житлова площа: 173,3 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_6

(реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2395029123107) (т. 3, а.п. 205-206, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Поряд з цим, НАЗК листом від 07.04.2023 № 44-06/7354-23 (т. 3, а.п. 207-215, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), у відповідь на запит Міністерству від 03.04.2023 № 40504/38.1.2/14-23, надало витяг з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та інформацію з офіційного ресурсу Агентства з розвитку інфраструктури фондового ринку України щодо юридичних осіб, де ОСОБА_4 є засновником та/або кінцевим бенефіціарним власником (контролером) в таких юридичних особах:

1.35 % від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ» (код згідно з ЄДРПОУ: 23880558), розташоване за адресою: Запорізька область, Якимівський район, смт. Кирилівка, вул. Коса Пересип, буд. 134, у кількості 83811 шт., номінальна вартість - 10.00 грн. (т. 3, а.п. 218-247, т. 4, а.п. 3-20, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Цим витягом також підтверджується надана СБУ інформація щодо зайняття ОСОБА_26 посади керівника цього підприємства.

2.99,7 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АВІАЦІЙНА ГРУПА» (код згідно з ЄДРПОУ 39323848), розташованого за адресою: АДРЕСА_11, у розмірі 4 919 450 грн (т. 4, а.п. 21-29, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Також під час судового засідання суд встановив, що позивач 17.03.2023 направив запит до Державної авіаційної служби України за № 32477/38.1.2/11-23, яким просив надати інформацію про реєстрацію із зазначенням власника станом на дату отримання запиту таких повітряних суден, що належать ОСОБА_4 (т. 4, а.п. 30-31, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

27.03.2023 позивач отримав відповідь за № 45281-11-23 (т. 3, а.п. 248, т. 4, а.п. 32-34, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), в якій вказано, що у власності ОСОБА_4, перебувають наступні повітряні судна:

1.тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_46, заводський (серійний) номер: НОМЕР_40, рік випуску: 1980, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017. Відповідно до додатків до відповіді, вказане судно було придбано ОСОБА_4 на підставі договору від 05 грудня 2013 року за 28 000 Євро, що станом на дату договору становило 304 080 грн. 00 коп. (т. 4, а.п. 35-56, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

2.тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_47, заводський (серійний) номер: НОМЕР_41, рік випуску: 1980, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017. Відповідно до додатків до відповіді, вказане судно було придбано ОСОБА_4 на підставі договору від 20 грудня 2013 року за 34 000 Євро, що станом на дату договору становило 371 280 грн. 00 коп. (т. 4, а.п. 57-77, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

3.тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_48, заводський (серійний) номер: НОМЕР_26, рік випуску: 1981, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017. Відповідно до додатків до відповіді, вказане судно було придбано ОСОБА_4 на підставі договору від 20 грудня 2013 року за 34 000 Євро, що станом на дату договору становило 371 280 грн. 00 коп. (т. 4, а.п. 78-98, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

4.тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_49, заводський (серійний) номер: НОМЕР_27 , рік випуску: 1981, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017. Відповідно до додатків до відповіді, вказане судно було придбано ОСОБА_4 на підставі договору від 20 грудня 2013 року за 28 000 Євро, що станом на дату договору становило 305 760 грн. 00 коп. (т. 4, а.п. 99-119, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251);

5.тип/модель: Model 76, Duchess, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_44, заводський (серійний) номер: ME-232, рік випуску: 1979, дата видачі реєстраційного посвідчення: 21.09.2017 Відповідно до додатків до відповіді, вказане судно було придбано ОСОБА_4 на підставі договору від 16 листопада 2016 року за 70 450 Фунтів стерлінгів, що станом на дату договору становило 2 276 944 грн. 00 коп. (т. 4, а.п. 120-158, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Згідно з курсами валют з сайту Національного банку України станом на дати укладення відповідних договорів (т. 4, а.п. 159-167, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), загальна вартість придбаних ОСОБА_4 повітряних суден станом на 2013 рік становила 1 352 400 грн. 00 коп., а станом на 2016 рік така вартість становила 3 629 344 грн. 00 коп.

15.03.2023 Мін`юст направив до ДПС запит за № 31281/38.1.2/11-23, яким просив надати інформацію щодо доходів осіб, пов`язаних із ОСОБА_1 , зокрема ОСОБА_4 (т. 4, а.п. 168-169, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

17.03.2023 на вказаний запит ДПС надала відповідь Мін`юсту за № 3489/5/99-00-08-02-01-05 (т. 4, а.п. 170-178, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), з якої встановлено, що ОСОБА_4 отримувала такі доходи:

- 1 920 грн.00 коп. доходу за основним місцем роботи у 1998 році;
- 990 грн. 00 коп. доходу за основним місцем роботи у 1999 році;
- 720 грн. 00 коп. доходу за основним місцем роботи у 2000 році;
- 1 080 грн. 00 коп. доходу за основним місцем роботи та 276 грн.00 коп. доходу за неосновним місцем роботи у 2001 році;
- 1 441 грн. 10 коп. доходу за основним місцем роботи та 809 грн. 85 коп. доходу за неосновним місцем роботи у 2002 році;
- 1 820 грн. 00 коп. доходу за основним місцем роботи та 1086 грн. 46 коп. доходу за неосновним місцем роботи у 2003 році;
- 5 098 грн. 59 коп. доходу у вигляді заробітної плати (з яких 4062 грн. 66 коп. отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») та 210 грн. 00 коп. доходу у вигляді вигравів у 2004 році;
- 5 759 грн. 05 коп. доходу у вигляді заробітної плати (з яких 4723 грн. 12 коп. отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2005 році;
- 3 547 грн. 69 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ»), 16 грн. 35 коп. доходу у вигляді роялті та 2171 грн. 92 коп. доходу у вигляді соціальної допомоги у 2006 році;

-15 грн. 65 коп. доходу у вигляді роялті у 2008 році;

-914 грн. 62 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2009 році;

-10 999 грн. 85 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ»), 1000 грн. 00 коп. доходу від операцій із рухомим майном та 9 298 грн. 57 коп. доходу виплаченого само зайнятій особі у 2010 році;

-49 458 грн. 01 коп. доходу виплаченого самозайнятій особі, 10 459 грн. 64 коп. доходу від надання майна в оренду та 10 327 грн. 14 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2011 році;

-16 355 грн. 43 коп. доходу, виплаченого самозайнятій особі, 47 263 грн. 31 коп. доходу від надання майна в оренду та 7 191 грн. 24 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2012 році;

-57 515 грн. 24 коп. доходу виплаченого самозайнятій особі та 9 542 грн. 98 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2013 році (т. 4, а.п. 172-174, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Таким чином, станом на 2013 рік загальна сума доходів, отриманих ОСОБА_4 , становила 256 288 грн. 69 коп. Вказаний дохід є недостатнім для придбання чотирьох повітряних суден, якими ОСОБА_4 володіла станом на 2013 рік.

Крім того, ОСОБА_4 отримала наступні доходи:

-62 538 грн. 32 коп. доходу, виплаченого самозайнятій особі, та 15 132 грн. 63 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2014 році;

-15 994 грн. 85 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2015 році;

-1 772 777 грн. 26 коп. доходу, виплаченого самозайнятій особі, 500 000 грн. 00 коп. поворотної фінансової допомоги (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») та 17 313 грн. 10 коп. доходу у вигляді заробітної плати (отримано від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ») у 2016 році (т. 4, а.п. 174, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Таким чином, станом на 2016 рік загальна сума доходів, отриманих ОСОБА_4 , становила 2 640 044 грн. 85 коп.

На думку позивача, вказаний дохід є недостатнім для придбання такої кількості повітряних суден, якими ОСОБА_4 володіла станом на 2016 рік, а також, що вказані активи були придбані ОСОБА_4 за спільні з ОСОБА_1 кошти та в його інтересах.

Як вбачається з зазначеної вище інформації, чотири повітряних судна були придбані ОСОБА_4 в 2013 році, загальна вартість повітряних суден станом на 2013 рік становила 1 352 400 грн. 00 коп.

В 2016 році ОСОБА_4 було придбано одне повітряне судно, вартість якого станом на 2016 рік становила 2 276 944 грн. 00 коп.

Тобто, загальна вартість 5 повітряних суден, придбаних ОСОБА_4 в 2013 та 2016 роках складає 3 629 344 грн. 00 коп.

Загальний сукупний дохід отриманий ОСОБА_5 станом на 2013 рік становить 256 288 грн. 69 коп. Суд погоджується з думкою позивача, що вказаний дохід є недостатнім для придбання 4 повітряних суден, на які ОСОБА_4 набула право власності станом на 2013 рік.

У той же час, суд відхиляє та не бере до уваги доводи позивача про те, що в період з 2012 по 2019 рік чоловік ОСОБА_4 - відповідач ОСОБА_1 був народним депутатом України, і, вочевидь, не міг оформлювати вказане майно на себе, а тому юридичним власником майна вказувалась його дружина ОСОБА_4, яка здавала в оренду вказані повітряні судна, як самозайнята особа, що генерувало фінансові потоки родини ОСОБА_12. Зокрема, суд вважає необґрунтованою та такою, що не знайшла свого підтвердження в судовому засіданні думку позивача про те, що з такою ж метою в 2016 році ОСОБА_4 було придбано ще одне повітряне судно, вартість якого станом на 2016 рік становила 2 276 944 грн. 00 коп. та власником якого також було зазначено ОСОБА_4. При цьому, позивач припустив, що для придбання вказаного судна ОСОБА_4 отримала поворотну фінансову допомогу у розмірі 500 000 грн. від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ», 100 % частки у статутному капіталі якого належить батьку відповідача ОСОБА_1 - відповідачу ОСОБА_2.

Так, у судовому засіданні не було знайдено підтвердження, що відповідач ОСОБА_1 не міг зареєструвати на себе право власності на майно, належне ОСОБА_4.

Зокрема, дослідивши доходи ОСОБА_4 за період з 2014 до 2016 року, суд встановив, що у 2016 році у ОСОБА_4 були фінансові можливості для придбання відповідного повітряного судна Model 76, Duchess.

07.04.2023 за № 44-06/7354-23 НАЗК надало інформацію щодо транспортних засобів, якими володіє ОСОБА_4, відповідно до якої остання володіє транспортним засобом - легковим автомобілем марки BMW, сірого кольору, модель І3, 2014 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_28; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_29; VIN - НОМЕР_30 (т. 3, а.п. 207, 216-217, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до відповіді АРМА від 12.02.2024 № 202-11-24-дск (гриф «дск» знято), ОСОБА_4 володіє такими грошовими активами:

-83 грн. 02 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_31 у АТ «ПУМБ»;

-6500 грн. 00 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_32 у АТ «ПУМБ»;

-282,84 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_33 у АТ «ПУМБ» (т. 3, а.п. 4-6, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

У судовому засіданні встановлено, що третя особа ОСОБА_4 є дружиною відповідача ОСОБА_1.

Як видно з досліджених у судовому засіданні документів, значну частину вказаних доходів у вигляді заробітної плати та поворотної фінансової допомоги ОСОБА_4 отримала від ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» - юридичної особи, якою одноосібно володіє відповідач ОСОБА_2, що підтверджує матеріальну залежність ОСОБА_4 від чоловіка ОСОБА_1.

Отже, будучи чоловіком ОСОБА_4, відповідач ОСОБА_1 може здійснювати вплив на неї.

[Статтею 60 Сімейного кодексу України](#) передбачено, що майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності. Водночас режим спільної сумісної власності не визначає розміру часток кожного власника, що унеможливорює ідентифікацію конкретних часток відповідача та його дружини у спільному майні.

Тож, оскільки частки подружжя у праві спільної сумісної власності не визначені, суд в адміністративному провадженні позбавлений можливості визначати їх поза межами цивільного провадження. Відтак, вищезазначене майно на праві спільної сумісної власності також належить і відповідачу ОСОБА_1

Придбання третьою особою ОСОБА_4 майна (окрім повітряного судна Model 76, Duchess) за власні кошти, самостійно, не є можливим, оскільки дохід, отриманий нею був недостатнім для придбання такого майна.

Зважаючи на викладене вище та положення [ст. 60 СК України](#) про те, що майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності, суд дійшов висновку, що зазначене рухоме та нерухоме майно є таким, щодо якого відповідач ОСОБА_1 може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним, а відтак, воно підпадає під застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

Таким чином, майно, яким ОСОБА_1 володіє опосередковано, через дружину ОСОБА_4, підлягає стягненню в дохід держави відповідно до [Закону України «Про санкції»](#).

3.9.6. Активи, щодо яких ОСОБА_1 та ОСОБА_2 можуть прямо або опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження ними через ОСОБА_5

Дослідженими в судовому засіданні доказами встановлено родинні зв'язки ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_5 (ІНФОРМАЦІЯ_15 ; РНОКПП: НОМЕР_5), що підтверджуються витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження № 33 від 08.01.1970, в якому матір'ю ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_4, зазначена ОСОБА_5 (ІНФОРМАЦІЯ_15), а батьком - ОСОБА_2 (ІНФОРМАЦІЯ_16), підставою запису відомостей про батька вказане свідоцтво про укладення шлюбу, видане Сінельниківським м/в ЗАГС, запис № 42 від 21.03.1964 (т. 1, а.п. 173-175, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Листом від 07.04.2023 № 44-06/7355-23 НАЗК надало витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно щодо нерухомого майна, відповідно до якого ОСОБА_5 володіє таким майном:

1.Квартира, загальною площею: 68,2 кв.м, житлова площа: 59,9 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_7 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2357282023107). Відповідно до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, вказана квартира була отримана ОСОБА_5 на підставі договору дарування від 02.06.2021. Особою, що передала цю квартиру на підставі вказаного договору, є ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117) - юридична особа, 100% частки у статутному капіталі якої належить ОСОБА_2 (т. 4, а.п. 185-186, 187-189, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Таким чином, у суду є підстави вважати, що ТОВ «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» подарувало вказану вище квартиру ОСОБА_5 за ініціативою та на вимогу ОСОБА_2 і до теперішнього часу знаходиться в його опосередкованому володінні.

2.Квартира, загальною площею: 55,7 кв.м, житлова площа: 47,8 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати, адреса нерухомого майна: АДРЕСА_4 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1678011623107). Відповідно до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, вказана квартира була отримана ОСОБА_5 на підставі договору купівлі-продажу № 2076 від 30.06.2021. Особою, що продала вказану нерухомість ОСОБА_5, є ТОВ «ЛІГІОН» (код ЄДРПОУ: 31585172) - юридична особа, яка належить відповідачу ОСОБА_1 та відповідачу ОСОБА_2 у рівних частках, а саме по 50 % товариства (т. 4, а.п. 179-180, 181-184, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Таким чином, у суду є підстави вважати, що ТОВ «ЛІГІОН» продало вказану вище квартиру ОСОБА_5 за ініціативою та на вимогу ОСОБА_1 та ОСОБА_2 і до теперішнього часу знаходиться в їх опосередкованому володінні.

Крім того, відповідно до відповіді ДПС від 10.01.2024 № 313/5/9900-08-02-01-05 (т. 2, а.п. 164-169, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), ОСОБА_5 отримувала дохід у вигляді заробітної плати від ПП «РЕКЛАМНА АГЕНЦІЯ «БРІЗ», (код згідно з ЄДРПОУ 30961509), 100% частки у статутному капіталі якого належить її чоловікові ОСОБА_2, що вказує на трудову залежність ОСОБА_5 від нього.

Крім того, про плани рф розпочати повномасштабне вторгнення на територію України було відомо задовго до його фактичного початку, оскільки рф проводила так звані «військові навчання» на кордоні з Україною, що було зафіксовано у ЗМІ, зокрема у публікації «Росія демонструє готовність розпочати бойові дії на півдні України - ОСОБА_37», розміщеній на новинному ресурсі «ІНФОРМАЦІЯ_17» ІНФОРМАЦІЯ_18 (<https://www.radiosvoboda.org/a/muzhenko-rossiya-trenuye-nastup-na-ukrainu-z-pivdnyu/31219789.html>, т. 4, а.п. 190-195, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Враховуючи, що після початку повномасштабного вторгнення рф, ОСОБА_1 було призначено так званим «губернатором Запорізької області», у суду є підстави вважати, що сім'ї ОСОБА_12 було відомо про таке вторгнення заздалегідь, а вказані вище договір купівлі-продажу та договір дарування (від 02.06.2021 та 30.06.2021) були укладені в інтересах підконтрольного члена родини ОСОБА_5 (дружини та матері відповідно) з метою ухилення від подальшої конфіскації вказаних активів, а також враховуючи положення пункту 3 [статті 1 Закону України «Про запобігання корупції»](#), підпункту «в» підпункту [14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України](#), [статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#), вказані активи підлягають стягненню в дохід держави в повному обсязі.

3.9.7. Активи, що належать ОСОБА_6

У позовній заяві позивач просив стягнути в дохід держави активи, якими, на його думку, ОСОБА_2 володіє опосередковано, через ОСОБА_6, а саме: 10% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код згідно з ЄДРПОУ 32298119), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 150 050 грн.

Розглянувши доводи позовної заяви в цій частині, суд встановив, що ОСОБА_6 (ІНФОРМАЦІЯ_19, РНОКПП: НОМЕР_6) є власником 10 % частки у статутному капіталі ТОВ «БАСТІОН М-70» (код ЄДРПОУ: 32298119) у розмірі 150 050 грн. та його керівником

(директором) (т. 2, а.п. 133-138, т. 3, а.п. 137-146, т. 4, а.п. 213, 220, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ОСОБА_6 є директором ТОВ «БАСТІОН М-70» з 02.04.2008 (т. 4, а.п. 210-217, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251). Крім того, 15.04.2014 ОСОБА_6 отримала 0,07%, частки у вказаній юридичній особі у розмірі 1000 грн. 00 коп., що підтверджується Протоколом Загальних зборів ТОВ «БАСТІОН М-70» № 1 від 15.04.2014. У той же день, на підставі договору відчуження корпоративних прав частка ОСОБА_6 була збільшена до 10%, що становить 150 050 грн. 00 коп., що підтверджується Протоколом Загальних зборів ТОВ «БАСТІОН М-70» № 3 від 15.04.2014 (т. 4, а.п. 218-220, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

У свою чергу, відповідач ОСОБА_2 володіє 90% частки у статутному капіталі ТОВ «БАСТІОН М-70» (т. 3, а.п. 64-65, 104-105, 137-146, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до пункту 10.1 статуту ТОВ «БАСТІОН М-70» (т. 4, а.п. 196-209, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251), вищим органом ТОВ «БАСТІОН М-70» є Загальні Збори Учасників. Згідно з пунктами 10.2, 10.3 вказаного статуту, кількість голосів кожного з Учасників у загальних зборах визначається по квоті: 1 голос дорівнює 1% частки у статутному капіталі. Загальні збори вважаються повноважними, якщо на них присутні Учасники, що володіють у сукупності більш як 60 відсотків голосів.

До виключної компетенції Загальних зборів належить, зокрема, створення та відкликання виконавчого органу Товариства - Директора (пункт 10.4 статуту). Директор є виконавчим органом Товариства, що підзвітний Зборам Учасників, несе перед ними відповідальність за виконання його рішень (пункти 10.12, 10.13 статуту).

Отже, відповідач ОСОБА_2 може одноосібно скликати Загальні Збори Учасників Товариства і приймати будь-які рішення від їх імені, в тому числі призначати та відкликати директора Товариства.

В обґрунтування доводів позивача щодо пов'язаності відповідача ОСОБА_2 та третьої особи ОСОБА_6 позивач надав, а суд дослідив також такі відомості:

Відповідно до інформації з інформаційного ресурсу «Youcontrol», ОСОБА_6 в 2015 та 2020 роках балотувалася на посаду міського голови Мелітополя від партії «Опозиційний Блок», тобто від проросійської партії, членами якої також були ОСОБА_1 та ОСОБА_2, що свідчить про продовжуваний зв'язок між нею та сім'єю ОСОБА_12 (т. 4, а.п. 221-227, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Згідно з витягом з Єдиного реєстру довіреностей, 21.12.2018 відповідач ОСОБА_2 видав на ОСОБА_6 довіреність № 4994, якою їй надано право розпорядження транспортним засобом серійний номер: КМНSH81DP7U135961, номер державної реєстрації: НОМЕР_42, опис: марки HYUNDAI SANTA FE, випуску 2007 року, що належить ОСОБА_2 (т. 4, а.п. 228-229, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Відповідно до додатків до відповіді СБУ від 01.03.2024 № 8/5/1-1777, після перереєстрації ТОВ «БАСТІОН М-70» за законодавством рф, ОСОБА_6 залишилася директором вказаної юридичної особи і зберегла за собою володіння 10% частки у ній (т. 2, а.п. 133-138, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Однак, дослідивши надані докази, суд не погоджується з доводами позивача про те, що ОСОБА_6 знаходиться у прямому підпорядкуванні ОСОБА_2, а сам він здійснює опосередкований контроль над її часткою у ТОВ «БАСТІОН М-70».

Відповідно до [статті 5 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](#), учасники товариства мають такі права: брати участь в управлінні товариством, отримувати інформацію про господарську діяльність товариства, брати участь у розподілі прибутку товариства, отримати у разі ліквідації товариства частину майна, що залишилася після розрахунків з кредиторами, або його вартість.

Згідно зі [статтею 7 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](#), учасники товариства мають право укласти корпоративний договір, за яким учасники товариства зобов'язуються реалізовувати свої права та повноваження певним чином або утримуватися від їх реалізації.

Відповідно до [статті 29 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](#), кожен учасник товариства має право бути присутнім на загальних зборах учасників, брати участь в обговоренні питань порядку денного і голосувати з питань порядку денного. Кожен учасник товариства на загальних зборах учасників має кількість голосів, пропорційну до розміру його частки у статутному капіталі товариства, якщо інше не передбачено статутом.

Згідно з частиною 2 [статті 33 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](#), учасники товариства беруть участь у загальних зборах учасників особисто або через своїх представників.

У той же час, позивачем не надано доказів, що:

-ОСОБА_6 придбала 10% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» від імені та за дорученням відповідача ОСОБА_2 ;

-ОСОБА_6 голосує своїми 10% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» на загальних зборах за вказівкою відповідача ОСОБА_2 ;

-між ОСОБА_6 та ОСОБА_2 було укладено корпоративний договір, за яким би вони зобов'язались реалізовувати свої права та повноваження певним чином або утримуватися від їх реалізації;

-між ОСОБА_6 та ОСОБА_2 було укладено договір довірчого управління 10% частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70»;

-ОСОБА_6 не мала коштів, достатніх для придбання належної їй частки у Товаристві з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70», а також, що кошти були передані відповідачем ОСОБА_2 .

Тому суд вважає за необхідне відмовити в задоволенні позовних вимог про стягнення 10 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» у розмірі 150 050 грн., що належить ОСОБА_6 .

3.10. Пропорційність та співмірність втручання у право власності відповідачів

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у право на власність. Відповідно до положень статті 1 Першого Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) (далі - Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право

мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених [законом](#) або загальними принципами міжнародного права. Також, ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності ([стаття 41 Конституції України](#)). Право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Відповідно до статті 1 Першого Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#), будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Також, обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті («*Beveler v. Italy*» від 5 січня 2000 року, заява № 33202/96, § 107). При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається - так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення ЄСПЛ у справі «*Edwards v. Malta*» від 24 жовтня 2006 року, заява № 17647/04, § 69).

Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних позитивних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 сформована наступна правова позиція: втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із [законом](#) і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови).

З цього приводу Велика Палата Верховного Суду наголошує, що не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (п. 6.48 Постанови).

При аналізі пропорційності втручання в право на вільне володіння майном суд ураховує наступні обставини.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене в [Конституції України](#), Декларації про державний суверенітет України, загальновизнаних міжнародних нормативно-правових актах, нормах і правилах.

Суд погоджується з позицією позивача, що застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави спрямоване, перш за все, на зупинення агресивних дій РФ, припинення підтримки її нинішнього політичного режиму шляхом впливу на фінансові можливості прихильників такої політики та здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від стягнення.

Окремою необхідністю для застосування санкцій виступає важливість зупинення подальшого сприяння та підтримки «воєнних операцій» РФ шляхом встановлення для

підсанкційних осіб конкретних і невідворотних наслідків таких протиправних дій у вигляді втрати власних активів на території тієї держави, щодо якої здійснюється агресія.

Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини (УВКПЛ ООН) на щотижневій основі публікуються дані щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення рф на територію України. Так, на офіційному вебсайті ООН опубліковано наступну найактуальнішу інформацію станом на 07 лютого 2024 року:

«З 24 лютого 2022 року, коли почалася широкомасштабна збройна агресія рф УВКПЛ зафіксувало 30 010 жертв серед цивільного населення у країні: 10 378 загиблих і 19 632 особи поранених. Це включало: 1) 8 095 осіб загиблих на території, контрольованій Урядом, коли сталися втрати; 2) 2 283 осіб загиблих на території, окупованій рф; 3) 16 257 осіб поранених на території, контрольованій Урядом, коли сталися втрати; 4) 3 375 осіб поранених на території, окупованій рф» (т. 4, а.п. 230-234, електронні документи на USB-накопичувачі - т. 4, а.п. 251).

Суд ураховує інформацію, надану УВКПЛ ООН на офіційному сайті, про численність жертв серед цивільного населення після початку військової агресії рф.

Під час розгляду справи суд встановив існування причинного зв'язку між діями відповідачів та наслідками військової агресії рф.

Вказане свідчить про порушенням фундаментальних прав та інтересів людини та суспільства в цілому, зокрема наявність численних жертв серед цивільного населення в Україні, яке не бере безпосередньої участі у військових діях, руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини України, загрози атомної катастрофи тощо. Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

Застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 [Закоу](#), у виді стягнення у дохід держави активів відповідачів, які є предметом вказаного позову, не призведе до суттєвого погіршення майнового стану відповідачів, водночас, в умовах триваючої агресивної війни рф проти України такі цілі застосування санкції співвідносяться з інтересами суспільства. Вказані активи після відчуження в дохід держави будуть використані для покриття збитків, спричинених військовими діями рф, та в подальшому будуть спрямовані на відбудову інфраструктури України, міст та сприятимуть відбудові економіки.

Отже, в умовах триваючої агресивної війни рф проти України, застосування санкції, на переконання суду, співвідноситься з інтересами суспільства та є пропорційним.

3.11. Висновки

Дослідивши наявні у матеріалах провадження докази в їх сукупності та взаємозв'язку, суд в попередніх розділах дійшов до наступних висновків:

1) позивач належним чином звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану (абзац 1 пункту 1 [статті 6 Закону України «Про санкції»](#));

2) на відповідачів було накладено санкцію в виді блокування активів за рішеннями Ради національної безпеки та оборони України, прийнятими після набрання чинності [Законом України № 2257-IX](#) (абзац 2 ч. 3 [статті 6 Закону України «Про санкції»](#));

3) наявні необхідні підстави для застосування відносно ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 санкції, передбаченої абзацом 4 частини 1 [статті 5-1 Закону України «Про санкції»](#).

Отже, позовні вимоги підлягають частковому задоволенню.

3.12. Інші питання

При ухваленні рішення суд також вирішує чи є підстави допустити негайне виконання рішення (п. 6. ч. 1 [ст. 244 КАС України](#)). Оскільки рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), не належить до судових рішень, які виконуються негайно відповідно до статей [274, 371 КАС України](#), суд не вбачає підстав для допущення негайного виконання рішення.

Відповідно до [ст. 139 КАС України](#) відсутні підстави для розподілу судових витрат, оскільки позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 [ст. 5 Закону України «Про судовий збір»](#), а доказів понесення інших судових витрат сторонами у даній справі не надано.

З урахуванням зазначеного вище, беручи до уваги положення статей [2, 10, 12, 72-79, 99, 243-246, 268, 269, 283-1 КАС України](#), статей 4-52 [Закону України «Про санкції»](#), суд

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов Міністерства юстиції України (ЄДРПОУ: 00015622, вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001) до ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП: НОМЕР_1 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), ОСОБА_2 (ІНФОРМАЦІЯ_2 , РНОКПП: НОМЕР_2 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_2), ОСОБА_3 (ІНФОРМАЦІЯ_3 , РНОКПП: НОМЕР_3 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_3), треті особи, які не заявляють самостійних вимог: ОСОБА_4 (РНОКПП: НОМЕР_4 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), ОСОБА_5 (РНОКПП: НОМЕР_5 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_4), ОСОБА_6 (РНОКПП: НОМЕР_6 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛІГІОН» (код ЄДРПОУ: 31585172, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «МТВ-ПЛЮС»» (код ЄДРПОУ: 20488378, адреса: Запорізька область, Мелітопольський район, смт. Мирне, вул. Комсомольська, буд. 3), Товариство з обмеженою відповідальністю «АКВАБІОМ» (код ЄДРПОУ: 38856777, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ» (код ЄДРПОУ: 36311646, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2), Товариство з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код ЄДРПОУ: 32298119, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), Товариство з обмеженою відповідальністю «АВІАЦІЙНА ГРУПА» (код ЄДРПОУ: 39323848, адреса: 04209, м. Київ , вул. Героїв Дніпра, буд. 7, кв. 80), Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код ЄДРПОУ: 30952117, адреса: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2), Приватне акціонерне товариство «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ»» (код ЄДРПОУ: 23880558, адреса: 72563, Запорізька область, Якимівський район, смт. Кирилівка, вул. Коса Пересип, буд. 134), Приватне підприємство «РЕКЛАМНА АГЕНЦІЯ «БРІЗ»» (код ЄДРПОУ: 30961509, адреса: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70), про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), - задовольнити частково.

2. Застосувати до ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП: НОМЕР_1 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_1), ОСОБА_2 (ІНФОРМАЦІЯ_2 , РНОКПП: НОМЕР_2 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_2), ОСОБА_3 (ІНФОРМАЦІЯ_3 , РНОКПП:

НОМЕР_3 , остання відома адреса перебування: АДРЕСА_3), санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

3. Стягнути в дохід держави активи, а саме:

3.1. Активи, які знаходяться в прямому володінні ОСОБА_1 , а саме:

-482,80 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_7 у АТ «ПУМБ» (код ЄДРПОУ: 14282829, МФО: 334851);

3.2. Активи, які знаходяться в прямому володінні ОСОБА_2 , а саме:

-Житловий будинок, загальною площею: 246,3 кв.м, житлова площа: 85,4 кв.м, технічний опис майна: житловий будинок А-2 та наступні господарські будівлі і споруди: будова Б-1 (побудовано самовільно), убиральня-душ У, огорожа № 1; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_5 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 458602623107);

-1/2 частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку, площею 0,2021 га, кадастровий номер: 2310700000:01:013:0066; цільове призначення: для ведення особистого селянського господарства; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 275745923107);

-1/2 частки в праві спільної часткової власності на земельну ділянку, площею

0,1 га, кадастровий номер: 2310700000:01:013:0065; цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка); адреса нерухомого майна: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 275721123107);

-легковий автомобіль марки LEXUS чорного кольору, модель LS 460, 2007 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_8 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_9 ; VIN - НОМЕР_10 ; номер двигуна - НОМЕР_11 ;

-легковий автомобіль марки HYUNDAI чорного кольору, модель SANTA FE,

2007 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_12 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_13 ; VIN - НОМЕР_14 ; номер двигуна - НОМЕР_15 ;

-легковий автомобіль марки NISSAN коричневого кольору, модель LEAF,

2015 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_16 ; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_17 ; VIN - НОМЕР_18 ; номер двигуна - НОМЕР_45;

-саморобне туристичне судно, 2008 року побудови, бортовий реєстраційний номер НОМЕР_19 , зареєстроване у Судновій книзі України НОМЕР_43 від 26 листопада 2008 року під записом № 484;

-100 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ АВТОГІДРОАГРЕГАТ» (код згідно з ЄДРПОУ 30952117), розташованого за адресою: 72312, Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/1, у розмірі 40 000 000 грн.;

-100 % частки у статутному капіталі Приватного підприємства «РЕКЛАМНА АГЕНЦІЯ «БРІЗ» (код згідно з ЄДРПОУ 30961509), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 1 000 грн.;

-90 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТІОН М-70» (код згідно з ЄДРПОУ 32298119), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 1 350 950 грн.;

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІГІОН» (код згідно з ЄДРПОУ 31585172), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 25 000 000 грн.;

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «МТВ-ПЛЮС» (код згідно з ЄДРПОУ 20488378), розташованого за адресою: 72350, Запорізька область, Мелітопольський район, смт. Мирне, вул. Комсомольська, буд. 3, у розмірі 130 000 грн.;

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АКВАБІОМ» (код згідно з ЄДРПОУ 38856777), розташованого за адресою: 72311, Запорізька область, м. Мелітополь, просп. Богдана Хмельницького, буд. 70, у розмірі 30 000 грн.;

-50 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ЗАВОД ПІДШИПНИКІВ КОВЗАННЯ» (код згідно з ЄДРПОУ 36311646), місцезнаходження: Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Інтеркультурна, буд. 21/2, у розмірі 15 000 000 грн.;

-19 грн. 52 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_20 у АТ «ПУМБ»;

-51 грн. 48 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_21 у АТ «ПУМБ»;

-679 грн. 98 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_22 у АТ «ПУМБ»;

-0,85 Євро, що розміщені на рахунку НОМЕР_23 у АТ «ПУМБ»;

-0,10 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_24 у АТ «ПУМБ»;

3.3. Активи, які знаходяться в прямому володінні ОСОБА_3 , а саме:

-1984 грн. 45 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_25 у АТ «ПУМБ»;

3.4.Активи, якими ОСОБА_1 володіє опосередковано, через дружину ОСОБА_4 , а саме:

-Квартира, загальною площею: 203,8 кв.м, житлова площа: 173,3 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_6 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2395029123107);

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_46, заводський (серійний) номер: 172RG0397, рік випуску: 1980, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_47, заводський (серійний) номер: 172RG0055, рік випуску: 1980, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_48, заводський (серійний) номер: НОМЕР_26, рік випуску: 1981, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Cessna 172RG, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_49, заводський (серійний) номер: НОМЕР_27, рік випуску: 1981, дата видачі реєстраційного посвідчення: 23.05.2017;

-Повітряне судно, тип/модель: Model 76, Duchess, державний і реєстраційний знак: НОМЕР_44, заводський (серійний) номер: ME-232, рік випуску: 1979, дата видачі реєстраційного посвідчення: 21.09.2017;

-легковий автомобіль марки BMW сірого кольору, модель I3, 2014 року випуску, державний номерний знак - НОМЕР_28; свідоцтво про реєстрацію ТЗ - НОМЕР_29; VIN - НОМЕР_30;

-35 % від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «ДИТЯЧИЙ ЗАКЛАД ОЗДОРОВЛЕННЯ ТА ВІДПОЧИНКУ «САЛЮТ» (код згідно з ЄДРПОУ: 23880558), розташоване за адресою: Запорізька область, Якимівський район, смт. Кирилівка, вул. Коса Пересип, буд. 134, у кількості 83811 шт., номінальна вартість - 10.00 грн.;

-99,7 % частки у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «АВІАЦІЙНА ГРУПА» (код згідно з ЄДРПОУ 39323848), розташованого за адресою: 04209, м. Київ, вул. Героїв Дніпра, буд. 7, кв. 80, у розмірі 4 919 450 грн.;

-83 грн. 02 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_31 у АТ «ПУМБ»;

-6500 грн. 00 коп., що розміщені на рахунку НОМЕР_32 у АТ «ПУМБ»;

-282,84 доларів США, що розміщені на рахунку НОМЕР_33 у АТ «ПУМБ»;

3.5.Активи, якими ОСОБА_1 та ОСОБА_2 володіють опосередковано, через ОСОБА_5, а саме:

-Квартира, загальною площею: 68,2 кв.м, житлова площа: 59,9 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати; адреса нерухомого майна: АДРЕСА_7 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2357282023107);

-Квартира, загальною площею: 55,7 кв.м, житлова площа: 47,8 кв.м, технічний опис майна: складається з однієї жилої кімнати, адреса нерухомого майна: АДРЕСА_4 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1678011623107).

4.У задоволенні іншої частини позовних вимог - відмовити.

Опублікувати текст рішення на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 [ст. 283-1 КАС України](#), з урахуванням ч. 16 [ст. 10 КАС України](#).

У разі проголошення в судовому засіданні лише вступної та резолютивної частин рішення суду (скорочене рішення) повний текст рішення суду складається не пізніше п'яти днів з дня проголошення.

Повний текст рішення суду підписується всім складом суду та не пізніше наступного дня після підписання його копія надсилається учасникам справи, їх представникам на офіційні електронні адреси (у разі їх наявності) та опубліковується на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня проголошення рішення суду.

Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду (скорочене рішення), зазначений строк обчислюється з дня складення повного тексту рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п'яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Судове рішення в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Повний текст рішення складено 26 квітня 2024 року.

Головуючий (суддя-доповідач)

Крук Є.В.

Судді:

Білоус І.О.

Кравчук О.О.

Покликання на рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118645833>