



Справа № 991/10587/23

Провадження № 2-а/991/28/23

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 лютого 2024 року

місто Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів Ногачевського В.В.
(головуючий), Галабали М.В., Крикливого В.В.,

за участю:

секретаря судового засідання Байцур О.А.,

представників позивача Міністерства юстиції України Сербін І.І., Симоненко Т.В.

третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні
відповідача ОСОБА_1 ,

представників третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета
спору, на стороні відповідача ОСОБА_2 , ОСОБА_3

розглянув у відкритому судовому засіданні у залі суду адміністративну справу за
позовом Міністерства юстиції України (01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, код
ЄДРПОУ 00015622) до:

ОСОБА_4 (АДРЕСА_1 , тел.: НОМЕР_1 , НОМЕР_2 , РНОКПП: НОМЕР_3),
треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні
відповідача:

1) ОСОБА_1 (АДРЕСА_1 , РНОКПП: НОМЕР_4);

2) ОСОБА_5 (АДРЕСА_1 , РНОКПП: НОМЕР_5);

3) ТОВ «УКРТРАНСНАДРА» (18000, Черкаська обл., м. Черкаси, вул.
Будіндустрії, буд. 8, код ЄДРПОУ: 35631337);

4) ОСОБА_6 (АДРЕСА_1 , ПІН: НОМЕР_6).

ОСОБА_7 (АДРЕСА_2 , РНОКПП: НОМЕР_7);

ОСОБА_8 (АДРЕСА_3 , РНОКПП: НОМЕР_8), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:

1) ОСОБА_9 (АДРЕСА_4 , РНОКПП: НОМЕР_9);

2) Приватне підприємство «Багатогалузева фірма «САДКО» (75600, Херсонська обл., м. Гола Пристань, пров. Бульварний, буд. 6, код ЄДРПОУ: 38111780).

ОСОБА_10 (АДРЕСА_5 , РНОКПП: НОМЕР_10), третя особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:

1) ОСОБА_11 (АДРЕСА_6 , РНОКПП: НОМЕР_11).

про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

(1) Історія провадження

29.11.2023 ухвалою суду задоволено клопотання Міністерства юстиції України (далі - позивач або Мін`юст) про забезпечення доказів (до подання позовної заяви).

04.12.2023 до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Мін`юсту до ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 (далі - відповідачі) про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» (далі - Закон) та стягнення активів у дохід держави, які належать відповідачам і щодо яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

07.12.2023 ухвалою суду відкрито провадження у цій адміністративній справі.

Ухвалою від 18.12.2023, постановленою без виходу до нарадчої кімнати, заяву позивача про збільшення позовних вимог задоволено.

09.01.2024 колегія суддів постановила ухвалу про залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА_6 в особі її законного представника - ОСОБА_3 .

(2) Зміст позовних вимог

В обґрунтування своїх вимог позивач зазначив, що Рішенням Ради національної безпеки і оборони України (далі - РНБО) від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (уведеним в дію Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022) до ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 застосовано санкцію у вигляді блокування активів.

Відповідачі є громадянами України, які долучилися до співпраці з представниками російської окупаційної влади, шляхом участі у плануванні та створенні

підконтрольних російській федерації (далі - рф) адміністрацій, зайняття керівних посад в окупаційних адміністраціях держави-агресора на тимчасово окупованій території Херсонської області, що пов'язано з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, спроб поширення юрисдикції рф на окуповані території, що порушує державний суверенітет та територіальну цілісність України, а також шляхом розповсюдження проросійської пропаганди.

Так, позивач просив застосувати до відповідачів санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої статті 4 Закону та стягнути у дохід держави активи, що їм належать, а також активи, щодо яких вони можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а саме:

Активи ОСОБА_4 :

-будинок садибного типу, за адресою: АДРЕСА_7 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 17345111), загальна площа: 250,4 кв. м, житлова площа: 155,6 кв. м, площа земельної ділянки: 1000 кв. м, тип земельної ділянки: земельна ділянка, кадастровий номер: 6510700000:17:031:0003, номер запису: 17070 в книзі: 75;

-квартира, за адресою: АДРЕСА_8 ;

-квартира, за адресою: АДРЕСА_9 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1545703265107), загальна площа: 38,8 кв. м, житлова площа: 15,5 кв. м;

-1/3 частки в праві спільної часткової власності на квартиру, за адресою: АДРЕСА_10 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 4261507), загальна площа: 65,4 кв. м, житлова площа: 43,4 кв. м, вартість нерухомого майна: 12385 грн;

-квартира, за адресою: АДРЕСА_11 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 12337732), загальна площа: 50,9 кв. м, житлова площа: 29,2 кв. м, вартість нерухомого майна: 45 429 грн;

-50% у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРТРАНСНАДРА" (код ЄДРПОУ: 35631337), що у грошовому еквіваленті становить 23 000 грн;

-транспортний засіб FORD F 150, номер та серія знака: НОМЕР_12 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_13 , VIN НОМЕР_14 ;

-транспортний засіб VOLKSWAGEN GOLF, номер та серія знака: НОМЕР_15 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_16 , VIN НОМЕР_17 ;

-моторне судно марки «Бомбардье» 2004 року побудови, реєстраційний номер НОМЕР_18 , довжина - 2,72 м, ширина - 1,12 м, зареєстровано

Нижньодніпровським РП Держфлотініспекції України у Судновій книзі України КН-2 від 30 серпня 2004 під записом № 529;

-транспортний засіб MASERATI LEVANTE, номер та серія знака: НОМЕР_19 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_20 , VIN НОМЕР_21 , рік випуску: 2017, дата реєстрації: 11 травня 2018 року;

-причіп, номер та серія знака: НОМЕР_22 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_23 , VIN НОМЕР_24 , рік випуску: 2004, дата реєстрації: 16 серпня 2005 року;

-54 грн 49 коп розміщених на банківському рахунку НОМЕР_25 в АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК».

Активи ОСОБА_7 :

-трикімнатна квартира, за адресою: АДРЕСА_12 (реєстраційний номер майна: 29222765), загальна площа: 222,7 кв. м, житлова площа: 124,8 кв. м;

-185 143 грн 45 коп, розміщених на рахунку в АТ «ОЦАДБАНК» НОМЕР_26 ;

-500 грн 00 коп., розміщених на рахунку в АТ «МЕГАБАНК» НОМЕР_27 .

Активи ОСОБА_8 :

-житловий будинок літера А, за адресою АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 109687965223), загальна площа: 238 кв. м, житлова площа: 109,5 кв. м, складові частини нерухомого майна: сарай, Б, душ, В, туалет, Г, pompa, 1, вигрібна яма, 2, огорожа, 3, 4, мостіння, І;

-літні житлові будинки, за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 163485565223);

-52/100 частки в праві спільної часткової власності на базу відпочинку «ІНФОРМАЦІЯ_1 », за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 158615565223);

-сільський ринок " ІНФОРМАЦІЯ_2 ", за адресою об'єкта нерухомого майна: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 8620465223), загальна площа: 550,8 кв. м;

-земельна ділянка, за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 109660765223); кадастровий номер: 6522310100:01:002:0229, площа: 0,0632 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка);

-земельна ділянка за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Добропільська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1596845065223),

кадастровий номер: 6522382500:05:001:0556, площа: 0,01 га, цільове призначення: для ведення особистого селянського господарства;

-земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678765223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0008, площа: 4,32 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;

-земельна ділянка за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678665223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0004, площа: 8,72 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;

-земельна ділянка за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678365223), кадастровий номер: 6522383900:10:009:0001, площа: 5,32 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;

-земельна ділянка за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136677965223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0005, площа: 3,13 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;

-земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136677865223), кадастровий номер: 6522383900:10:009:0006, площа: 4,36 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;

-100% у статутному капіталі Приватного підприємства «Багатогалузева фірма «САДКО» (код ЄДРПОУ: 38111780), що в грошовому еквіваленті становить 1000 грн;

-транспортний засіб BMW 320I, номер та серія знака: НОМЕР_28 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_29 , VIN НОМЕР_30 ;

-7,26 євро, розміщених на банківському рахунку НОМЕР_31 в АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК».

Активи ОСОБА_10 :

-житловий будинок, за адресою: АДРЕСА_14 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1282384965101), загальна площа: 75,8 кв. м, житлова площа: 51,9 кв. м;

-1/2 частки у праві спільної часткової власності на двокімнатну квартиру, за адресою: АДРЕСА_15 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 29029667), загальна площа: 51,1 кв. м, житлова площа: 41,1 кв. м;

-квартира, за адресою: АДРЕСА_6 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1750447965101), загальна площа: 50 кв. м, житлова площа: 29,4 кв. м;

-земельна ділянка, за адресою: АДРЕСА_16 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1514313065250), кадастровий номер: 6525010100:02:001:1011, площа: 0,1 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка);

-земельна ділянка, за адресою: АДРЕСА_14 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1282357065101), кадастровий номер: 6510136900:20:003:0099, площа: 0,0307 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка);

-транспортний засіб VOLKSWAGEN PASSAT, номер та серія знака: НОМЕР_32, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_33, VIN НОМЕР_34.

(3) Полоції учасників справи

У судовому засіданні представники позивача Сербін І.І. та Симоненко Т.В. підтримали позов і надали пояснення, аналогічні наведеним у позовній заяві.

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА_1, його представник Бабіч О.І. та законний представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА_3 заперечували проти задоволення позову в частині застосування санкції у виді стягнення у дохід держави квартири розташованої за адресою: АДРЕСА_8.

В обґрунтування цього зазначили, що у 2013 році, тобто з моменту народження ОСОБА_6 (доньки третьої особи ОСОБА_1 та онуки відповідача ОСОБА_4), ОСОБА_1 та ОСОБА_3 отримала дозвіл ОСОБА_4 та ОСОБА_5 на проживання у цій квартирі.

Через повномасштабне вторгнення та окупацію м. Нова Каховка сім'я зараз фактично проживає у вказаній квартирі. Іншого житла на підконтрольній Україні території вони не мають. ОСОБА_1, його дружина і донька є внутрішньо переміщеними особами та інтегровані за місцем проживання. Позбавлення житла малолітньої дитини та її родини призведе до переведення їх у статус безхатченків.

Крім того ця квартира придбана ОСОБА_4 у шлюбі з ОСОБА_5, тому є їх спільною сумісною власністю. Отож, застосування санкції щодо всієї квартири є передчасним.

Інші відповідачі та треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів у судовому засіданні не прибули, про дату, час та місце судового засідання були повідомлені належним чином, будь-яких заяв не подавали.

Неприбуття в судове засідання учасника справи та його представника, належним чином повідомленого про дату, час та місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи в суді першої інстанції та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні (ч. 5 ст. 283-1 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАСУ)).

(4) Мотиви суду

Відповідно до положень ч. 1 ст. 1 Закону, з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави можуть застосовуватися спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції).

Вони можуть застосовуватися з боку України зокрема по відношенню до суб`єктів, які здійснюють терористичну діяльність (ч. 2 ст. 1 Закону).

Одним із видів таких санкцій є стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (п. 11 ч. 1 ст. 4 Закону).

Згідно з ч. 1 ст. 51 Закону така санкція має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об`єктів права власності російської федерації та її резидентів».

Вона може бути застосована у період дії правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану) та за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів.

Ця санкція може бути застосована лише щодо осіб, на яких накладено санкцію у виді блокування активів за рішеннями Ради національної безпеки і оборони України, прийнятими після набрання чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов`язаних з активами окремих осіб" (абз. 2 п. 1 ст. 6 Закону).

Підставами застосування санкції передбаченої п. 11 ч. 1 ст. 4 Закону є завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом:

1)взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій, а також у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні створення та функціонування таких адміністрацій (підпункт «е» пункту 1 частини першої статті 51 Закону);

2)ухвалення або взяття участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України (підпункт «є» пункту 1 частини першої статті 51 Закону);

Крім того такою підставою також є суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини, зокрема, але не виключно, шляхом:

1)сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до Конституції України входить до складу України, зокрема шляхом:

-надання державі-агресору у користування території, цивільної або військової інфраструктури (шляхів сполучень, військових та цивільних аеродромів тощо), приміщень і територій для розміщення збройних формувань та техніки (казарм, гуртожитків, військових полігонів, баз, центрів бойової підготовки, таборів тощо), цивільної, військової чи спеціальної техніки, іншого рухомого або нерухомого майна (підпункт «а» пункту 2 частини першої статті 51 Закону).

2)інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зокрема, шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій, спрямованих на:

-спонукання до збройної агресії проти України, геноциду Українського народу, дискримінації за ознакою громадянства України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів або злочинів проти людяності;

-виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії проти України, окупації територій України, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права та/або законодавства України мають ознаки воєнних злочинів, геноциду або злочинів проти людяності

-підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самобутність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з "нацизмом" чи іншими людиноненависницькими ідеологіями;

-розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності (підпункт «в» пункту 2 частини першої статті 51 Закону).

Під публічними діями розуміються дії, адресовані невизначеному колу осіб, зокрема у мережі Інтернет або за допомогою медіа.

З урахуванням вказаних положень закону, суду необхідно вирішити такі питання:

- 1) чи звернувся позивач до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану?
- 2) чи накладено на відповідачів санкції у виді блокування активів за рішенням РНБО, прийнятим після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» № 2257-ІХ від 12.05.2022?
- 3) чи брали участь ОСОБА_4 , ОСОБА_7 та ОСОБА_10 у створенні окупаційних адміністрацій та забезпеченні їх функціонування (пп. «е» п. 1 ч. 1 ст. 51 Закону)?
- 4) чи ухвалювали ОСОБА_7 та ОСОБА_8 рішення або брали участь в їх ухваленні про поширення юрисдикції держави-агресора на територію України (пп. «є» п. 1 ч. 1 ст. 51 Закону)?
- 5) чи сприяв ОСОБА_4 збройній агресії проти України та окупації її території (пп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 51 Закону)?
- 6) чи сприяли інформаційно ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 вчиненню дій або ухваленню рішень, зокрема, шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій (пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 51 Закону)?
- 7) чи належать відповідачі до суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність?
- 8) чи належать відповідачам активи на праві власності, або активи щодо яких вони можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними?

Заслухавши пояснення учасників справи, з'ясувавши в судовому засіданні усі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно, всебічно, повно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд доходить таких висновків.

(4.1) Позивач звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану

24 лютого 2022 року рф розпочала повномасштабну збройну агресію та вторгнення на територію України, у зв'язку з чим відповідно до Указу Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 «Про введення воєнного стану в Україні» запроваджено воєнний стан.

Наразі на підставі Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» № 49/2024 від 05.02.2024 (затверджений Законом України № 3564-IX від 06.02.2024), його дію продовжено з 14.02.2024 строком на 90 діб.

Станом на дату подання цієї позовної заяви (04.12.2023) в Україні діяв правовий режим воєнного стану.

(4.2) На відповідачів накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням РНБО. Його прийнято після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб»

Рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022) до ОСОБА_4, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ОСОБА_10 застосовано санкцію у вигляді блокування активів (т. 1 а.с. 60-69).

На момент розгляду справи це рішення та Указ, яким його введено в дію, є чинними.

Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» № 2257-IX набрав чинності 24.05.2022.

Отож, на відповідачів накладено санкції у виді блокування активів за рішенням РНБО. Його прийнято 19.10.2022, тобто, після набрання чинності вказаним законом.

(4.3) ОСОБА_4, ОСОБА_7 та ОСОБА_10 брали участь у створенні окупаційних адміністрацій та забезпеченні їх функціонування (пп. «е» п. 1 ч. 1 ст. 51 Закону)

За інформацією, наданою Офісом Генерального прокурора на запит Міністерства юстиції, ОСОБА_4 повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. ч. 1, 5 ст. 111-1 Кримінального Кодексу України (далі - КК), - створення загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, а саме в тому, що він після початку збройної агресії РФ проти України, з метою сприяння діяльності окупаційної влади РФ дав добровільну згоду на призначення його на посаду голови «військово-цивільної адміністрації РФ у м. Нова Каховка» (т. 1 а.с. 82-83).

Крім того, відповідно до змісту копій матеріалів іншого кримінального провадження у справі за підозрою ОСОБА_4, останній 28.04.2022 видав незаконне розпорядження «Распоряжение № 04-Р» щодо забезпечення російського рубля у фінансовому обороті, на якому міститься підпис ОСОБА_4 та зазначено його посаду як «Глава Каховского административного района» (т. 2 а.с. 14).

Зазначене розпорядження також розміщено у соціальній мережі «Вконтакте» в групі «ІНФОРМАЦІЯ_15» (посилання на публікацію: ІНФОРМАЦІЯ_3) (т. 3 а.с. 1-2).

Тож, у такий спосіб вчинялися дії направлені на повалення діючого конституційного ладу, шляхом введення в обіг на окупованих територіях, всупереч Конституції України, грошової валюти - рубля.

Додатковим доказом того, що відповідач обіймає керівну посаду у створеній підконтрольними РФ угрупованнями окупаційній адміністрації є публікація, розміщена на сторінці «ІНФОРМАЦІЯ_16» у соціальній мережі «Facebook» (ІНФОРМАЦІЯ_4). Де у стрічці російських новин ОСОБА_4 зазначено як «и.о. главы администрации Новой Каховки» (т. 2 а.с. 49-62, т. 3 а.с. 3).

Позивач також надав копії документів, отриманих від Офісу Генерального прокурора, згідно з якими відповідачем видано розпорядження «Распоряжение № 01» від 28.04.2022 щодо проведення реєстрації функціонуючих суб'єктів господарської діяльності, на якому міститься підпис ОСОБА_4 та зазначено його посаду як «Глава Каховского административного района», що є додатковим підтвердженням факту виконання ним функції керівника окупаційної адміністрації Каховського адміністративного району (т. 3 а.с. 21).

До того ж позивач надав інформацію з офіційного сайту окупаційної влади міста Нова Каховка (ІНФОРМАЦІЯ_18). Відповідно до вказаних відомостей, відповідач обіймає керівну посаду у створеній окупаційною владою адміністрації, а саме є «головою адміністрації міста Нова Каховка» (т. 4 а.с. 217).

Також Мін`юст надав відомості щодо відповідачів ОСОБА_7 та ОСОБА_10 , які є підставою для застосування до них відповідної санкції.

З інформації, зазначеної на офіційному сайті окупаційної адміністрації Херсонської області (ІНФОРМАЦІЯ_19) вбачається, що відповідачі обіймають керівні посади у вказаній адміністрації, а саме: ОСОБА_7 - заступник голови адміністрації по питаннях ТЕК, промисловості та торгівлі, ОСОБА_12 - заступник голови адміністрації у питаннях освіти, науки, культури, охорони здоров`я та соціального захисту населення (посилання на сторінку: ІНФОРМАЦІЯ_17) (т. 4 а.с. 234, 236).

Станом на дату подання позову вказані відповідачі продовжують колабораційну діяльність і активну співпрацю із представниками окупаційних сил російської федерації.

Отож, ОСОБА_4 , очоливши окупаційну адміністрацію м. Нова Каховка, а ОСОБА_7 та ОСОБА_10 , обійнявши керівні посади в окупаційній адміністрації Херсонської області, забезпечили їх фактичне створення, а у подальшому і функціонування, що є підставою для застосування до них санкції.

(4.4) ОСОБА_7 та ОСОБА_8 брали участь в ухваленні та ухвалювали рішення про поширення юрисдикції держави-агресора на територію України (пп. «є» п. 1 ч. 1 ст. 51 Закону)

Відповідно до інформаційної довідки Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - НАЗК) ОСОБА_7 - депутат Херсонської міської ради 8-го скликання від політичної партії "Блок Володимира Сальдо", секретар постійної комісії міської ради з питань комунальної власності та охорони навколишнього середовища.

Окупаційною владою останній був призначений «заступником керівника військово-цивільної адміністрації Херсонської області». Контролював "Фонд майна Херсонської області" - структуру, яка мала інвентаризувати всю державну та приватну власність на території Херсонської області, тимчасово захопленої російськими військами. Таким чином приховувалося рейдерство окупаційної "ВГА Херсонської області" (т. 3 а.с. 55-59).

Зі змісту інформаційної довідки НАЗК щодо ОСОБА_8 вбачається, що він очолював Херсонську обласну організацію партії «Руська єдність» та був оголошений СБУ в розшук у зв'язку з підозрою у зазіханні на територіальну цілісність України.

Відповідач забезпечував зброєю та вибухівкою бойовиків «Л/ДНР». Організовував мітинги проросійського спрямування на території м. Херсон. В 2014 році після затримання правоохоронцями органу безпеки, уряд рф офіційно запросив обміняти його на полонених військовослужбовців Збройних сил України, які брали участь у проведенні антитерористичної операції на території ОРДЛО.

Також останній мав близькі зв'язки із проголошеним окупантами «головою» Автономної Республіки Крим ОСОБА_13, за сприяння якого належав до негласного агентурного апарату фсб рф, зокрема до його функцій входило створення та забезпечення функціонування резидентури та кураторство агентурної мережі федеральної служби безпеки рф по Херсонській області.

У зв'язку із вторгненням та початком ведення рф війни проти України, він прибув до окупованого росіянами м. Херсон з метою створення та проголошення «Херсонської народної республіки» (т. 3 а.с. 160-165).

Відповідно до відомостей наданих у відповідь на запит Мін'юсту до Подільської окружної прокуратури щодо ОСОБА_7 та Офісу Генерального прокурора щодо ОСОБА_8, останні підозрюються у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 6 ст. 111-1 КК України, а саме: у проведенні заходів політичного характеру, здійсненні інформаційної діяльності у співпраці з державою-агресором та його окупаційною адміністрацією, спрямованих на підтримку держави-агресора, її окупаційної адміністрації та на уникнення відповідальності за збройну агресію проти України, активній участі у таких заходах (т. 3 а.с. 108-109, 128-129, 229-230, 239).

Згідно з протоколами огляду від 11.04.2022 та 12.04.2022 старшим оперуповноваженим 1 сектору 5 відділу 1 управління ГУ «Д» ДЗНД СБ України досліджено відео, розміщене у «Телеграм»-каналі «ІНФОРМАЦІЯ_20».

Так, оглядом встановлено, що за попередньою змовою з іншими особами ОСОБА_7 та ОСОБА_8 оголосили про створення незаконного формування під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_20», а також брали участь в обранні (голосування, надання пропозиції щодо кандидатури) голови та секретаря цього формування (т. 3 а.с. 133-134, 138-141).

Ці дії було скоєно ними до 24.05.2022, тобто до впровадження такого виняткового заходу як стягнення активів у дохід держави.

У статтях 1, 51 Закону законодавець визначив санкцію у вигляді стягнення активів в дохід держави як спеціальний обмежувальний захід, що може бути застосований до фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами.

Загальною метою застосування санкцій є захист національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидія терористичній діяльності, а також запобігання порушенню прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави, а також їх відновлення.

Водночас запровадження такого виняткового заходу як стягнення активів в дохід держави відбулось лише 24 травня 2022 року, вже після повномасштабного вторгнення РФ на всю територію України, хоча збройна агресія, зокрема шляхом окупації росією окремих територій України, розпочалась ще 19.02.2014. Цей факт зафіксований у частині другій статті 1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України».

З урахуванням вимог статей 2, 42, 51 Статуту ООН, статті 53 Віденської конвенції про право міжнародних договорів норма міжнародного права щодо заборони застосування збройних сил, за винятком реалізації права держави на самооборону або застосування збройних сил внаслідок ухвалення відповідного рішення Радою Безпеки ООН для підтримання (відновлення) міжнародного миру та безпеки, носить імперативний характер, тобто є нормою, що приймається і визнається міжнародним співтовариством держав у цілому як норма, відхилення від якої недопустиме.

Отже, імперативна норма міжнародного права про заборону агресії є такою, яка була запроваджена та визнана міжнародною спільнотою задовго до вторгнення збройних формувань Російської Федерації на територію України, а тому була заздалегідь достеменно відомою всім особам, які брали участь в ухваленні рішення про початок міжнародного збройного конфлікту, підтримували або

виправдовували його, де б вони не знаходились та під юрисдикцією якої б держави вони не перебували на момент вчинення цих дій.

Відповідно ж до статті 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Так, положення міжнародного права щодо категоричної заборони збройної агресії, а також всіх пов'язаних з нею діянь існували та діяли на рівні національного законодавства України задовго до прийняття Закону про санкції та внесення змін до нього, якими 24 травня 2022 року було лише запроваджено конкретний обмежувальний захід у виді стягнення активів у дохід держави осіб причетних до збройної агресії, які брали активну участь у ній на боці агресора.

Зважаючи на перелік дій, які наведені в Законі та за вчинення яких передбачена можливість стягнення активів певної особи в дохід держави, варто констатувати, що цим Законом не було запроваджено жодного нового діяння, а лише деталізовано перелік діянь, які за своїм змістом та направленістю підтримують акт агресії.

Тож, зазначені дії ОСОБА_7 та ОСОБА_8, на переконання колегії суддів, свідчать поширення ними юрисдикції держави-агресора на територію України, шляхом створення нелегітимного органу управління та є підставою для застосування санкції до відповідачів.

(4.5) ОСОБА_4 сприяв збройній агресії проти України та окупації її території (пп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 51 Закону)

На запит позивача Офіс Генерального прокурора надав копії матеріалів кримінального провадження у справі за підозрою ОСОБА_4, відповідно до рапорта про виявлення кримінального правопорушення, складеного оперуповноваженим 3-го сектору Каховського РВ УСБУ в Херсонській області, відповідач надавав допомогу збройним силам РФ у проведенні підривної діяльності проти України.

Вказане виражалось у сприянні організації комендантських годин, патрулюванні населених пунктів Каховського району, участі у формуванні та діяльності «силових органів» (поліції, народної дружини), сприяння в розміщенні та харчуванні високопосадовців збройних сил та інших органів РФ, у тому числі спецслужб (т. 2 а.с. 39-40).

Такі дії ОСОБА_4 свідчать про те, що він сприяв як збройній агресії РФ так і окупації територій України, зокрема у Херсонській області.

(4.6) ОСОБА_4, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ОСОБА_10 інформаційно сприяли завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, зокрема, шляхом організації, фінансування

та безпосереднього здійснення таких публічних інформаційних дій (пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 51 Закону)

На офіційному каналі окупаційної адміністрації Херсонської області у застосунку «Телеграм» було розміщено публікацію під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_21», де відповідач закликав жителів ОСОБА_14 взяти участь у незаконному, злочинному референдумі, направленому на легітимізацію анексії суверенних територій України, а саме Херсонської області російською федерацією, та вказував, що вони назавжди з росією (т. 3 а.с. 50-51).

До того ж, під час досудового розслідування у кримінальному провадженні за підозрою ОСОБА_4 від Служби безпеки України в Херсонській області отримано інформацію, що відповідач займався виявленням проукраїнського населення та активістів, які брали участь в організації та проведенні мітингів за приналежність населених пунктів Каховського району до України, учасників АТО та передавав вказану інформацію представникам збройних сил рф з метою подальшого фізичного та психологічного тиску на вищевказаних осіб.

Крім того, він здійснював активну діяльність щодо створення позитивного іміджу окупаційної влади, шляхом забезпечення проведення інформаційних акцій, роздачі гуманітарної допомоги рф місцевому населенню, а також сприянні в організації інформаційної експансії з боку рф, розповсюджуючи проросійські агітаційні матеріали (мережа Інтернет, листівки, тощо) (т. 2 а.с. 39-40).

Позивач також надав копії матеріалів кримінального провадження, отриманих на запит від Офісу Генерального прокурора за фактами незаконного затримання та позбавлення волі представниками окупаційної влади Таврійського міського голову ОСОБА_15 та журналіста ОСОБА_16 .

Зважаючи на їх зміст відповідач ОСОБА_4 обвинувачується у відданні наказів на вчинення інших порушень законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вчинене за попередньою змовою групою осіб, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 438 КК України (т. 2 а.с. 328-348).

З протоколу допиту ОСОБА_16 вбачається, що його було викрадено невідомим особами та доставлено до будівлі Новокаховської міської ради, де він побачив ОСОБА_4 , який представився «військовим комендантом Нової Каховки». Останній погрожував журналісту у зв'язку з тим, що ОСОБА_16 написав статтю про відповідача, негативно висвітливши його діяльність (т. 2 а.с. 184-187, 192-196).

Відповідно до протоколу допиту Таврійського міського голову ОСОБА_15 , 01.04.2022 ОСОБА_4 зателефонував йому та запропонував зустрітися у приміщенні Новокаховської міської ради.

Прибувши в обумовлене місце, ОСОБА_15 побачив там відповідача і низку російських військових. Будь-яких розмов з ним не вели, невідомі особи одягли йому мішок на голову та повели у невідомому напрямку (т. 2 а.с. 231-237).

У статті розміщеній на сайті видавництва «Украина Ру» ІНФОРМАЦІЯ_22 (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_5), під назвою « ІНФОРМАЦІЯ_23», відповідач дав інтерв'ю, в якому він продовжує поширювати антиукраїнську, проросійську пропаганду рф, а саме ідею того, що Збройні сили України здійснили руйнування Каховської ГЕС (т. 4 а.с. 226-229).

Тож, такі дії ОСОБА_4 свідчать про геноцид Українського народу, вчинення діянь, які відповідно до норм міжнародного права мають ознаки воєнних злочинів, та підтримку окупаційної влади рф на території України шляхом поширення серед населення проросійських поглядів.

Згідно з інформаційною довідкою НАЗК ОСОБА_7 , знаючи, що м. Херсон тимчасово окуповане збройними формуваннями рф, записав відеозвернення для російського інтернет-видання, де закликав місцевих мешканців скласти зброю та припинити бойові дії. Також відповідач організував та особисто брав участь у проведенні проросійського мітингу із пропагандою комуністичного, тоталітарного режиму, який транслювався у російських ЗМІ та у соціальних мережах (т. 3 а.с. 55-59).

З відомостей, що зазначені у повідомленні про підозру ОСОБА_7 , від 14.04.2022 вбачається, що він, будучи депутатом Херсонської міської ради VIII скликання, записав відео звернення, яким повідомив про продовольчу кризу у м. Херсоні та закликав людей припинити бойові дії і розпочати переговори. Вказане відео було розміщено ІНФОРМАЦІЯ_25 у російському інтернет-виданні «ІНФОРМАЦІЯ_26» у відео-матеріалі «ІНФОРМАЦІЯ_24» (т. 3 а.с. 128-129).

Крім того відповідно до змісту протоколу огляду від 11.04.2022 досліджено статтю «Херсонские предатели при молчаливой поддержке рашистов провели митинг с коммунистической символикой».

З цієї статті вбачається, що відповідач взяв участь в організації та проведенні проросійського мітингу 13.03.2022, який був спрямований на підтримку держави-агресора, заперечення здійснення збройної агресії проти України, встановлення тимчасової окупації частини території України, зокрема, міста Херсон. Вказаний захід фіксувався технічними засобами та транслювався у російських засобах масової інформації та соціальних мережах (т. 3 а.с. 135-137).

ІНФОРМАЦІЯ_41 на офіційному каналі окупаційної адміністрації Херсонської області у застосунку «Телеграм» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_27) опубліковано допис, зі змісту якого вбачається, що заступник голови адміністрації по питанням ТЕК ОСОБА_18 взяв участь у референдумі щодо входження Херсонської області у склад рф (т. 3 а.с. 158).

Отже, своїми публічними діями відповідач ОСОБА_7 спонукав до підтримання політики держави-агресора щодо повалення конституційного ладу та посягання на територіальну цілісність України.

ІНФОРМАЦІЯ_40 у тому ж каналі було розміщено публікацію під назвою « ІНФОРМАЦІЯ_6 » (посилання на публікацію: ІНФОРМАЦІЯ_7), де зазначено, що «первый замминистра промышленности и торговли Херсонской области ОСОБА_19 пришел на избирательный участок, чтобы поддержать своим голосом достойное будущее для родной Херсонщины».

Вказана публікація містить відео, в якому відповідач вказує, що цього моменту (виборів на території окупованої рф території України) чекали дуже давно і називає жителів Херсонської області повноправними громадянами російської федерації (т. 3 а.с. 245).

Таким чином, ОСОБА_8 здійснював діяльність, направлену на закликання людей до прийняття участі у незаконних виборах.

Відповідно до інформаційної довідки НАЗК ОСОБА_10 було призначено на посаду «заступника військово-цивільної адміністрації області» у незаконно створеному окупаційному органі. Він став місцевим ідеологом окупантів та регулярно звітував перед кураторами за виконану роботу.

Крім того, у довідці йдеться про те, що Державне бюро розслідувань вилучило у нього документи щодо організації пропагандистських заходів, сценаріїв урочистостей до «дня перемоги» та «дня росії», символіку рф, георгіївські стрічки і радянські символи. У своїх зверненнях колишній посадовець постійно дякував рф за визволення та агітував своїх земляків до участі у фейковому референдумі (т. 4 а.с 2-6).

На офіційному каналі окупаційної адміністрації Херсонської області у застосунку «Телеграм» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_27) було розміщено низку публікацій, зокрема:

-публікація від ІНФОРМАЦІЯ_28 під назвою « ІНФОРМАЦІЯ_8» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_9), у якій відповідач висловлюється на підтримку проведення референдуму, направлено на легітимізацію анексії суверенних територій України, а саме Херсонської області російською федерацією, та вказує, що основним завданням є «восстановление и налаживание связи с исторической родиной, а самый лучший вариант для этого - стать ее частью» (т. 4 а.с. 51--52);

-публікація від ІНФОРМАЦІЯ_35 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_29» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_31). Останній схвалює результати вказаного вище референдуму, відповідно до яких жителі Херсонської області нібито проголосували за об'єднання з рф, та зазначає, що «Херсонская область - это российская федерация» (т 4 а.с. 48-50);

-публікація від ІНФОРМАЦІЯ_36 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_30» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_32). У зазначеній публікації відповідач вказує, що всі присутні на вказаній у публікації конференції «создают новую историю россии на ее исторических землях» (т. 4 а.с. 44-47);

-публікація від ІНФОРМАЦІЯ_39 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_33» (посилання: ІНФОРМАЦІЯ_34), якою відповідач привітав жителів тимчасово окупованої Херсонської області із радянським святом дня перемоги. У вказаній публікації він називає Україну «ворогом» і вказує, що Херсонська область нібито знаходиться у «дружній сім'ї рф» (т. 4 а.с. 43).

Отож, відповідач ОСОБА_10 публічно підтримував проведення незаконних референдумів та схвалював приєднання Херсонської області до російської федерації.

(4.7) Відповідачі належать до суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність

Санкції можуть застосовуватися з боку України зокрема по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (ч. 2 ст. 1 Закону України «Про санкції»).

Зі змісту положень ч. 1 ст. 51 Закону вбачається, що стягнення активів в дохід держави має винятковий характер та може бути застосоване лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (у тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності російської федерації та її резидентів».

Так, у статті першій Закону «Про санкції» визначено вичерпний перелік суб'єктів, на яких може бути накладено санкції. Щодо фізичних осіб вони застосовуються лише по відношенню до нерезидентів, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Суд встановив, що відповідачі у справі є громадянами України.

У ч. 2 ст. 1 Закону є згадка про суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність, не ідентифікуючи їх як громадян України, іноземців або осіб без громадянства.

Визначення терористичної діяльності міститься у ст. 1 Закону України «Про боротьбу з тероризмом», зокрема, воно охоплює пропаганду російського нацистського тоталітарного режиму та збройної агресії рф як держави-терориста проти України.

Положеннями п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про заборону пропаганди російського нацистського тоталітарного режиму, збройної агресії Російської Федерації як держави-терориста проти України, символіки воєнного вторгнення російського нацистського тоталітарного режиму в Україну» термін пропаганда

російського нацистського тоталітарного режиму, збройної агресії Російської Федерації як держави-терориста проти України має таке значення:

- поширення інформації, спрямованої на підтримку або виправдання злочинного характеру діяльності російської федерації, органів держави-терориста (держави-агресора), їх посадових осіб, працівників, службовців (у тому числі військовослужбовців) та/або представників, які відкрито або приховано діють від імені російської федерації на території України або з територій інших держав проти України;
- популяризація та глорифікація діяльності органів держави-терориста (держави-агресора), дій їх посадових осіб, працівників, службовців (у тому числі військовослужбовців) та/або представників;
- публічне заперечення, у тому числі через медіа або з використанням мережі Інтернет, злочинного характеру збройної агресії російської федерації проти України;
- публічне використання символіки воєнного вторгнення російського нацистського тоталітарного режиму в Україну, використання, створення, поширення продукції, що містить таку символіку, в Україні та/або за кордоном.

Тож, судом констатовано, що здійснення відповідачами дій, описаних у розділах 4.3-4.6 цього рішення, є терористичною діяльністю. Тому до них може бути застосовано санкцію у виді стягнення активів в дохід держави.

(4.8.1) Підтвердження факту належності активів відповідачу ОСОБА_4 .

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, відповідачу ОСОБА_4 (РНОКПП: НОМЕР_3) на праві власності належить таке майно:

-будинок садибного типу, за адресою: АДРЕСА_7 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 17345111), загальна площа: 250,4 кв. м, житлова площа: 155,6 кв. м, площа земельної ділянки: 1000 кв. м, тип земельної ділянки: земельна ділянка, кадастровий номер: 6510700000:17:031:0003, номер запису: 17070 у книзі: 75, загальна вартість нерухомого майна: 743 043 грн 00 коп. Підстава набуття права власності: свідоцтво про право власності, НОМЕР_35 від 27 грудня 2006 року, видане виконавчим комітетом Новокаховської міської ради на підставі рішення № 328 від 21 грудня 2006 року;

-квартира, за адресою: АДРЕСА_8 . За відомостями, наданими Київським Комунальним підприємством Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» (далі - КМ БТІ), право власності на вищезазначену квартиру належить ОСОБА_4 на підставі свідоцтва про право власності від 06.04.2004 (т. 5 а.с. 1-5, а.с. 8-9).

Також за інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), відповідачу належить:

-50% у статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРТРАНСНАДРА" (код ЄДРПОУ: 35631337), що у грошовому еквіваленті становить 23 000 грн 00 коп (т. 5 а.с. 10-16).

Крім того відповідно до інформації, наданої Головним сервісним центром Міністерства внутрішніх справ України (далі - ГСЦ МВС) ОСОБА_4 володіє такими транспортними засобами:

-транспортний засіб FORD F 150, номер та серія знака: НОМЕР_12 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_13 , VIN НОМЕР_14 ;

-транспортний засіб VOLKSWAGEN GOLF, номер та серія знака: НОМЕР_15 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_16 , VIN НОМЕР_17 (т. 5 а.с. 21-22).

За інформацією, наданою Державною службою морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України, відповідно до Державного суднового реєстру України і Суднової книги України ОСОБА_4 володіє:

-моторним судном марки «Бомбардье» 2004 року побудови, реєстраційний номер НОМЕР_18 , довжина - 2,72 м, ширина - 1,12 м, зареєстровано Нижньодніпровським РП Держфлотініспекції України у Судновій книзі України КН-2 від 30 серпня 2004 під записом № 529 (т. 5 а.с. 29-30).

Відповідно до інформації наданої АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» відповідач володіє грошовими активами:

-54 грн 49 коп., розміщених на банківському рахунку ОСОБА_4 НОМЕР_25 в АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (т. 6 а.с. 51).

Отже, суд доходить висновку, що перелічені активи належать відповідачу на праві власності та підлягають стягненню в дохід держави.

(4.8.2) Позивачем не доведено, що ОСОБА_4 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження нерухомим майном його сина ОСОБА_1 .

З наданого позивачем витягу з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження вбачається, що відповідач ОСОБА_4 має сина ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_10 (актовий запис про народження № 703 від 27.05.1986) (т. 5 а.с. 31-33).

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_4) на праві власності належить таке майно:

-квартира, за адресою: АДРЕСА_9 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1545703265107), загальна площа: 38,8 кв. м, житлова площа: 15,5 кв. м (т. 5 а.с. 34-35). Підстава набуття права власності: договір купівлі-продажу № 3475 від 22.10.2019, вартість квартири становить 147 440 грн 00 коп. (т. 5 а.с. 36-39);

-1/3 частки в праві спільної часткової власності на квартиру, за адресою: АДРЕСА_10 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 4261507), загальна площа: 65,4 кв. м, житлова площа: 43,4 кв. м, вартість нерухомого майна: 12385 грн 00 коп. Набута за договором міни № 1519 від 08.08.1998 (т. 5 а.с. 40-41).

Згідно з інформацією з Державної податкової служби України (далі - ДПС) щодо суми виплачених доходів за весь період роботи пов'язаних із ОСОБА_4 осіб, зокрема ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_4) останній з 2005 по 2008 рік отримав дохід у вигляді заробітної плати у сумі 37 613 грн 32 коп. і з 2016 по 2019 рік у сумі 69 411 грн, у 2021 році у сумі 62 грн 11 коп. При цьому з 2009 по 2015 роки, та після 2019 року він взагалі будь-яких доходів не отримував (т. 5 а.с. 44-47).

Також дружина ОСОБА_1 - ОСОБА_3 надала довідку з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених їй доходів за період з 2018 по 2021 роки. Згідно з цими відомостями, остання отримала дохід, виплачений їй, як самозайнятій особі у сумі 1 489 026 грн 88 коп. (т. 7 а.с. 121-122).

Квартиру у м. Нова Каховка ОСОБА_22 придбав перебуваючи у шлюбі, а тому вона є спільною сумісною власністю подружжя (т. 6 а.с. 220).

Так, суд дійшов висновку, що обсяг та порядок набуття активів, зазначених у позові як власність ОСОБА_1 не є настільки значними, щоб виключати можливість їх набуття (а відповідно і подальшого розпорядження) дорослою особою (чи її родиною) зі статками середнього рівня.

Отож, доводи позивача не переконали суд у тому, що квартира, за адресою: АДРЕСА_9, була фактично придбана відповідачем ОСОБА_4, а оформлена на його сина з метою завуалювання зв'язків відповідача з такими активами, або у тому, що станом на теперішній час він має можливість опосередковано контролювати їх.

Твердження Мініюсту про незначний рівень доходів ОСОБА_1 також не свідчать про те, що джерелом придбання зазначених активів були статки саме його батька, тим більше зважаючи на доходи його дружини.

Крім того, актив у виді 1/3 частки в праві спільної часткової власності на квартиру, за адресою: АДРЕСА_10, було отримано ОСОБА_1 за договором міни № 1519 від 08.08.1998. Інші частки цієї квартири належать матері ОСОБА_1

ОСОБА_23 є факт, що даною квартирою користується перша дружина відповідача.

Характеристики квартир у м. Нова Каховка та м. Донецьк, такі як їх вартість, площа, місце розташування у порівнянні з цими ж характеристиками іншого нерухомого (приватний будинок, квартира у м. Києві) та рухомого майна (вартісні автомобілі Ford F150 та Maserati Levante, моторне судно «Бомбардье») ОСОБА_4 та його теперішньої дружини, додатково свідчать про те, що саме їх фактичні користувачі та власники уповноважені розпоряджатися ними.

Тож, будь-яких доказів на підтвердження можливості впливу на ці активи з боку відповідача позивач не надав. Судом не встановлено будь-яких можливостей ОСОБА_4 контролювати їх, зокрема, визначати їх юридичну долю, що є підставою для застосування п. 11 ч. 1 ст. 4 Закону.

(4.8.3) Активи щодо яких ОСОБА_4 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними через пов'язану особу - ОСОБА_5.

Позивач надав витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб, відповідно до відомостей, зазначеним у ньому, ОСОБА_4 перебуває у шлюбі з ОСОБА_24, ІНФОРМАЦІЯ_11 (актовий запис про шлюб № 717 від 21.06.2003) (т. 5 а.с. 58-60).

Згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, ОСОБА_25 (РНОКПП: НОМЕР_5) на праві власності належить таке майно:

-квартира, за адресою: АДРЕСА_11 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 12337732), загальна площа: 50,9 кв. м, житлова площа: 29,2 кв. м, технічний опис майна: 1-коридор, 2-комора, 3-ванна, 4-туалет, 5-кухня, 6-житлова- 12,2 м², 7-житлова- 17,0 м², 8-комора, І-балкон, вартість нерухомого майна: 45 429 грн 00 коп. За договором купівлі-продажу від 26.06.2008 (т. 5 а.с. 61-64).

Також відповідно до відомостей, наданих ГСЦ МВС ОСОБА_25 володіє такими транспортними засобами:

-транспортний засіб MASERATI LEVANTE, номер та серія знака: НОМЕР_19, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_23, VIN НОМЕР_21, рік випуску: 2017, дата реєстрації: 11.05.2018;

-причіп, номер та серія знака: НОМЕР_22, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_20, VIN НОМЕР_24, рік випуску: 2004, дата реєстрації: 16.08.2005 (т. 5 а.с. 23-24).

З інформації наданої позивачем щодо вартості вищезазначеного авто вбачається, що відповідно до відомостей з сайту «mfair.ua», вартість транспортного засобу MASERATI LEVANTE 2017 року станом на 30.03.2018 становила 83 000 доларів США (ІНФОРМАЦІЯ_42) (т. 5 а.с. 65-69).

Згідно з відомостями з офіційного сайту Національного банку України (далі - НБУ), 30.03.2018 офіційний курс гривні щодо долару США становив 2654,3493 грн за 100 доларів США, отже вартість цього транспортного засобу становила 2 203 109 грн 92 коп. (т. 5 а.с. 79-80).

За інформацією з сайту «auto.gia.com», вартість транспортного засобу MASERATI LEVANTE станом на 14.12.2018 становить 2 768 000 грн 00 коп. (ІНФОРМАЦІЯ_43)(т. 5 а.с. 70-73).

Відповідно до відомостей з сайту «maserati.infocar.ua», вартість такого транспортного засобу станом 25.03.2018 року становила 83 200 доларів США (ІНФОРМАЦІЯ_44 (т. 5 а.с. 74).

Згідно з відомостями з офіційного сайту НБУ, 25.03.2018 офіційний курс гривні щодо долару США становив 2625,3649 грн за 100 доларів США, отже вартість цього транспортного засобу становила 2 184 303 грн 59 коп. (т. 5 а.с. 81-82).

За відомостями з сайту «cars.ua», вартість транспортного засобу MASERATI LEVANTE станом 31.01.2019 становила 85 000 доларів США (ІНФОРМАЦІЯ_45 (т. 5 а.с. 76-78).

Відповідно до відомостей з офіційного сайту НБУ, 31.01.2019 офіційний курс гривні щодо долару США становив 2775,5525 грн за 100 доларів США, отже вартість цього транспортного засобу становила 2 359 219 грн 62 коп. (т. 5 а.с. 83-84).

Так, середня вартість транспортного засобу MASERATI LEVANTE в період з 2018 по початок 2019 року становила 2 378 658 грн 28 коп.

Згідно з інформацією з ДПС щодо суми виплачених доходів за весь період роботи пов'язаних із ОСОБА_4 осіб, зокрема ОСОБА_25 (РНОКПП: НОМЕР_5) остання з 1998 по 2007 рік отримала дохід у вигляді заробітної плати у сумі 84 164 грн 54 коп. та 4 064 грн 96 коп. страхових виплат, з 2009 по 2011 рік у сумі 186 грн 93 коп. від надання майна в оренду або суборенду та з 2010-2011 дохід у вигляді заробітної плати у сумі 110 929 грн 9 коп., з 2016 по 2017 рік страхових виплат та інших доходів у сумі 12 758 грн 15 коп. При цьому у 2008 році, з 2012 по 2015 роки, та після 2017 року вона взагалі будь-яких доходів не отримувала (т. 5 а.с. 48-53).

Статтею 60 Сімейного кодексу України передбачено, що майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності. Водночас режим спільної сумісної власності не визначає розміру часток кожного власника, що унеможливорює ідентифікацію конкретних часток відповідача та його дружини у спільному майні.

Тож, оскільки частки подружжя у праві спільної сумісної власності не визначені, суд в адміністративному провадженні позбавлений можливості визначати їх поза

межами цивільного провадження. Відтак, вищезазначене майно на праві спільної сумісної власності також належить і ОСОБА_4 .

Придбання третьою особою іншого майна за власні кошти, самотійно, не є можливим, оскільки дохід, отриманий нею був недостатнім для придбання такого майна.

Зважаючи на викладене вище, суд доходить висновку, що зазначене рухоме та нерухоме майно є таким, щодо якого відповідач може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним, а відтак, воно підпадає під застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

(4.8.4) Підтвердження факту належності активів відповідачу ОСОБА_7 .

Позивач надав відомості з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, відповідачу ОСОБА_7 (РНОКПП: НОМЕР_36) на праві власності належить таке майно:

-трикімнатну квартиру, за адресою: АДРЕСА_12 (реєстраційний номер майна: 29222765), загальна площа: 222,7 кв. м, житлова площа: 124,8 кв. м., загальна вартість нерухомого майна: 609 314 грн. Підстава набуття права власності: свідоцтво про право власності НОМЕР_37 від 17.12.2009 (т. 5 а.с. 85-86).

З інформації, наданої АТ «Державний ощадний банк України» ОСОБА_7 володіє такими грошовими активами:

-185 143 грн 45 коп., розміщених на рахунку в АТ «ОЩАДБАНК» НОМЕР_26 (т. 5 а.с. 101).

Відповідно до відомостей АТ «МЕГАБАНК» ОСОБА_7 володіє такими грошовими активами:

-500 грн 00 коп., розміщених на рахунку в АТ «МЕГАБАНК» НОМЕР_27 (т. 5 а.с. 102).

Отже, суд доходить висновку, що перелічені активи належать відповідачу на праві власності та підлягають стягненню в дохід держави.

(4.8.5) Підтвердження факту належності активів відповідачу ОСОБА_8 .

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна, ОСОБА_8 (РНОКПП: НОМЕР_8) належить таке нерухоме майно:

-літні житлові будинки, за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 20050076). Підстава набуття права власності: свідоцтво про

право власності, серія та номер: НОМЕР_38 від 16.04.2008 видане Виконкомом Круглоозерської сільської ради (т. 5 а.с. 104-105);

- земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р - н, с/рада Добропільська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1596845065223), кадастровий номер: 6522382500:05:001:0556, площа: 0,01 га, цільове призначення: для ведення особистого селянського господарства. Підстава набуття права власності: договір міні № 1665 від 17.07.2018 (т. 5 а.с. 106-107);

- земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р - н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678765223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0008, площа: 4,32 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Підстава набуття права власності: державний акт на право власності на земельну ділянку, серія та номер: 78 від 19.11.2003 (т. 5 а.с. 108-109);

- земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р - н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678665223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0004, площа: 8,72 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Підстава набуття права власності: державний акт на право власності на земельну ділянку, серія та номер: 76 від 19.11.2003 (т. 5 а.с. 110-111);

- земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р - н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678365223), кадастровий номер: 6522383900:10:009:0001, площа: 5,32 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Підстава набуття права власності: державний акт на право власності на земельну ділянку, серія та номер: 79 від 19.11.2003 (т. 5 а.с. 112-113);

- земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р - н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136677965223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0005, площа: 3,13 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Підстава набуття права власності: державний акт на право власності на земельну ділянку, серія та номер: 77 від 19.11.2003 (т. 5 а.с. 114-115);

- земельна ділянка, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р - н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136677865223), кадастровий номер: 6522383900:10:009:0006, площа: 4,36 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Підстава набуття права власності: державний акт на право власності на земельну ділянку, серія та номер: 80 від 19.11.2003 (т. 5 а.с. 116-117).

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відповідачу ОСОБА_8 належать 100% у статутному капіталі Приватного підприємства «Багатогалузева

фірма «САДКО» (код ЄДРПОУ: 38111780), що в грошовому еквіваленті становить 1000 грн 00 коп. (т. 5 а.с. 118-125).

Згідно з відомостями ГСЦ МВС ОСОБА_8 є власником транспортного засобу BMW 320I, номер та серія знака: НОМЕР_28 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_29 , VIN НОМЕР_30 (т. 5 а.с. 25).

За інформацією, наданою АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК», ОСОБА_8 володіє грошовими активами:

-7,26 євро, розміщених на банківському рахунку НОМЕР_31 в АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (т. 6 а.с. 51).

Отож, суд доходить висновку, що перелічені активи належать відповідачу на праві власності та підлягають стягненню в дохід держави.

(4.8.6) Активи щодо яких ОСОБА_8 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними через пов'язану особу - ОСОБА_9 .

Позивач надав витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб, відповідно до відомостей, зазначеним у ньому, ОСОБА_8 перебуває у шлюбі з ОСОБА_26 , ІНФОРМАЦІЯ_12 (актовий запис про шлюб № 1583 від 29.09.1983) (т. 5 а.с. 126-127).

Згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, ОСОБА_9 (РНОКПП: НОМЕР_9) на праві власності належить таке майно:

-земельна ділянка, за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 109660765223); кадастровий номер: 6522310100:01:002:0229, площа: 0,0632 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). Підстава набуття права власності: державний акт на право власності на земельну ділянку, серія та номер: 1АА001965-010672100071 від 27.07.2006 (т. 5 а.с. 128-129);

-52/100 частки в праві спільної часткової власності на базу відпочинку « ІНФОРМАЦІЯ_1 », за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 158615565223), складові частини нерухомого майна: літні житлові будинки 20 шт., А, літній вагон-будинок, В, Г, їдальня, Д, Н, туалет, І,К, душ, Л, О, водопровід, 1, трансформатор, 2, сміттєзбірник, 3, огорожа, 5, 6, 7. Підстава набуття права власності: свідоцтво про право власності, серія та номер: НОМЕР_39 , від 28.05.2009 (т. 5 а.с. 130-132).

-житловий будинок літера А, за адресою АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 109687965223), загальна площа: 238 кв. м, житлова

площа: 109,5 кв. м, складові частини нерухомого майна: сарай, Б, душ, В, туалет, Г, помпа, 1, вигрібна яма, 2, огорожа, 3, 4, мостіння, І. Підстава набуття права власності: свідоцтво про право власності, серія та номер: 6498897 від 19.07.2013 (т. 5 а.с. 133-135).

-сільський ринок " ІНФОРМАЦІЯ_2 ", за адресою об'єкта нерухомого майна: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 8620465223), загальна площа: 550,8 кв. м. Підстава набуття права власності: свідоцтво про право власності, серія та номер: НОМЕР_40 від 17.08.2011 (т. 5 а.с. 136-139).

Згідно з інформацією з ДПС щодо суми виплачених доходів за весь період роботи пов'язаних з ОСОБА_8 осіб, зокрема ОСОБА_9 (РНОКПП: НОМЕР_9) остання з 1998 по 2002 рік отримала дохід у вигляді заробітної плати у сумі 10 267 грн 3 коп., з 2005 по 2008 рік дохід у вигляді заробітної плати у сумі 165 грн 2 коп., дохід виплачений самозайнятій особі у сумі 9259 грн 28 коп., дохід у вигляді виграшів і призів у сумі 177 грн 58 коп., 997 грн 36 коп. суми страхових виплат та 58 грн 82 коп. іншого доходу, з 2010 по 2013 рік дохід у вигляді заробітної плати у сумі 118 199 грн 7 коп., дохід виплачений самозайнятій особі у сумі 45 808 грн 97 коп., 1316 грн 66 коп. страхових виплат, дохід у вигляді винагороди та інших виплат, нарахованих (виплачених) платнику податків відповідно до умов цивільно-правового договору у сумі 5 598 грн 00 коп., дохід від надання майна в лізинг, оренду або суборенду у сумі 12 669 грн 47 коп. При цьому з 2003 по 2004 роки, у 2009 році, та після 2013 року вона взагалі будь-яких доходів не отримувала (т. 5 а.с. 142-145).

Згідно з інформаційною довідкою щодо вартості майна, яке належить ОСОБА_9 , станом на дату отримання його у власність, наданою Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз (далі - КНДІСЕ):

-вартість нерухомого майна, а саме земельної ділянки з кадастровим номером: 6522310100:01:002:0229 загальною площею 0,0632 га, (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 109660765223) станом на 27 липня 2006, могла становити 140 430 грн 00 коп.;

-вартість житлового будинку, загальною площею: 238 кв. м., житлова площа: 109,5 кв. м., адреса нерухомого майна: АДРЕСА_13 (з урахуванням земельного компонента), станом на 19 липня 2013 могла знаходитись в діапазоні від 856 800 грн до 952 000 грн 00 коп. (т. 5 а.с. 154-155).

Водночас, земельна ділянка, набута особою за час шлюбу внаслідок приватизації, не відноситься до спільної сумісної власності, а є особистою приватною власністю такої особи (п. 5 ч. 2 ст. 57 Сімейного Кодексу України).

Так, підставою набуття третьою особою права власності на земельну ділянку, за адресою: АДРЕСА_13 - є державний акт на право власності на земельну ділянку, що свідчить про те, що її було приватизовано.

Тому ця земельна ділянка не підлягає стягненню у дохід держави.

Відповідно до ст. 60 Сімейного кодексу України інше зазначене майно вважається таким, що набуте подружжям за час шлюбу та належить ОСОБА_8 та ОСОБА_9 на праві спільної сумісної власності. Тож, вказане нерухоме майно знаходиться в опосередкованому володінні відповідача.

Отож, зважаючи на відомості щодо отриманого ОСОБА_9 доходу та вартості майна, яке належить їй на праві власності, а також враховуючи, що це майно є спільною сумісною власністю, суд дійшов висновку, що ОСОБА_8 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним через свою дружину.

(4.8.7) Підтвердження факту належності активів відповідачу ОСОБА_10 .

Відповідно до відомостей із з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, відповідачу ОСОБА_10 (РНОКПП: НОМЕР_10) на праві власності належить таке майно:

-житловий будинок, за адресою: АДРЕСА_14 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1282384965101), загальна площа: 75,8 кв. м. Підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу № 518 від 01.06.2018 (т. 5 а.с. 156-157);

-1/2 частки у праві спільної часткової власності на двокімнатну квартиру, за адресою: АДРЕСА_15 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 29029667), загальна площа: 51,1 кв. м, житлова площа: 41,1 кв. м. Підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу № ВРА 782333 від 24.09.2010 (т. 5 а.с. 158-159);

-земельна ділянка, за адресою: АДРЕСА_16 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1514313065250), кадастровий номер: 6525010100:02:001:1011, площа: 0,1 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). Підстава виникнення права власності: рішення міської ради № 528, видане 02.02.2018 (т. 5 а.с. 160-161);

-земельна ділянка, за адресою: АДРЕСА_14 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1282357065101), кадастровий номер: 6510136900:20:003:0099, площа: 0,0307 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). Підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу № 520 від 01.06.2018 (т. 5 а.с. 162-163).

Згідно з відповіддю ГСЦ МВС ОСОБА_10 володіє транспортним засобом VOLKSWAGEN PASSAT, номер та серія знака: НОМЕР_32 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_33 , VIN НОМЕР_34 (т. 5 а.с. 26).

Отож, суд доходить висновку, що перелічені активи належать відповідачу на праві власності та підлягають стягненню в дохід держави.

(4.8.8) Активи щодо яких ОСОБА_10 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними через пов'язану особу - ОСОБА_11 .

Відповідно до відомостей з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб, ОСОБА_10 має дружину ОСОБА_11 (актовий запис № 800 від 31.08.2016) (т. 5 а.с. 165-166).

Згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, ОСОБА_11 (РНОКПП: НОМЕР_11) на праві приватної власності належить таке нерухоме майно:

-квартира, за адресою: АДРЕСА_6 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1750447965101), загальна площа: 50 кв. м, житлова площа: 29,4 кв. м. Підстава набуття права власності: договір довічного утримання № 63 від 25.01.2019 (т. 5 а.с. 167-168).

Зазначене майно хоча й отримане за договором довічного утримання, вважається таким, що набуто подружжям за час шлюбу та належить йому на праві спільної сумісної власності. А отже ОСОБА_10 може опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним через свою дружину ОСОБА_11

(5) Пропорційність втручання у право власності

Відповідно до ст. 41 Конституції України ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності.

Положеннями ст. 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) встановлено, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів.

Так, право, в цілому, дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті («*Beveler v. Italy*» від 05.01.2000 року, заява № 33202/96, § 107).

При цьому, має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається - тобто «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи («Edwards v. Malta» від 24.10.2006 року, заява № 17647/04, § 69).

У випадку, якщо особи своїми діями завдають істотну шкоду національній безпеці, суверенітету, територіальній цілісності та інтересам громадян країни, зокрема, шляхом сприяння та підтримки війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

Під час застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам держави і суспільства діями відповідачів.

Таке втручання, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови Великої Палати Верховного Суду у справі № 916/2791/13 від 07.04.2020). Не кожне втручання у право мирного володіння майном зумовлює порушення принципу пропорційності (п. 6.48 цієї ж Постанови).

Аналізуючи пропорційність втручання в право на вільне володіння майном у цій адміністративній справі, суд дійшов таких висновків.

Україна має суверенне право на захист. Воно закріплене в Конституції України, Декларації про державний суверенітет України, загальновизнаних міжнародних нормативно-правових актах, нормах і правилах.

Суд констатував, що діяльність відповідачів полягала в активній співпраці з діючим військово-політичним режимом країни-агресора, створенні на окупованих територіях окупаційних адміністрацій та забезпеченні їх функціонування, поширенні юрисдикції держави-агресора на територію України та інформаційному сприянні завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних інформаційних дій.

Збройна агресія спричинила загибель великої кількості мирного українського населення, руйнування мирних населених пунктів, економічної нестабільності, зменшення рівня життя населення, обмеження пересування, зменшення міжнародної співпраці та торговельного розвитку.

Так, між діями відповідачів і порушеннями фундаментальних прав та інтересів людини й суспільства в цілому є прямий зв'язок.

На переконання колегії суддів, обмеження права відповідачів користуватися та розпоряджатися належним їм майном, конфіскація їх активів ґрунтується на вимогах та відповідає підставам, меті і порядку застосування, що визначені ЗУ «Про санкції».

Що стосується активів, щодо яких відповідачі можуть прямо або опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними через інших осіб, зокрема свої дружин, слід зазначити таке.

Згідно з ст. 60 Сімейного кодексу України майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності.

У статті 65 Сімейного кодексу України закріплено право подружжя на розпоряджання майном, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя. Відповідно до частини другої цієї статті при укладенні договорів одним із подружжя вважається, що він діє за згодою другого з подружжя.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 30.03.2020 (справа № 638/18231/15-ц) дійшла висновку, що за нормами сімейного законодавства умовою належності того майна, яке одержане за договором, укладеним одним із подружжя, до об'єктів спільної сумісної власності подружжя є визначена законом мета укладення договору - інтереси сім'ї, а не власні, не пов'язані із сім'єю інтереси одного з подружжя.

Таким чином, якщо одним із подружжя укладено договір в інтересах сім'ї, то цивільні права та обов'язки за цим договором виникають в обох із подружжя.

Тобто завжди презюмується спільність інтересів подружжя, у зв'язку з чим відповідачі можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження майном, яке відповідно належить їм на праві спільної сумісної власності.

Відтак, конфіскація цього майна також відповідає основній меті застосування такої санкції та є повністю пропорційною.

Отож, цілі застосування санкції, в умовах триваючої агресивної війни рф проти України співвідносяться з інтересами суспільства, а стягнуті активи можуть бути використані в інтересах національної безпеки та економічного відновлення України.

Разом з тим, як встановлено у судовому засіданні у квартирі, що належить на праві власності відповідачу ОСОБА_4, яка розташована у м. Києві, проживає його син - ОСОБА_4, дружина останнього - ОСОБА_3, їхня спільна малолітня дитина - ОСОБА_6 та повнолітній (19 років) син ОСОБА_3 - ОСОБА_27 (т. 6 а.с. 207, 208, 209, 201, 219).

Зі слів ОСОБА_1 та ОСОБА_3 до 2014 року вони проживали у м. Донецьк, проте після захоплення міста проросійськими силами, сім'я вимушена була переїхати у

м. Нова Каховка Херсонської області, де й перебувала на момент повномасштабного вторгнення.

До 24.02.2022 вони часто відвідувала м. Київ, оскільки від народження дитина мала важке гіпоксичне ураження центральної нервової системи та мусила проходити обстеження та лікування. У зв'язку з цим, вони, з дозволу власника, діда дитини, зупинялася у квартирі за адресою: АДРЕСА_8 (т. 6 а.с. 193-205, 221, 222).

Як зазначила мати ОСОБА_6, дитина періодично втрачає свідомість через стрес, має нав'язливі стани, ці симптоми виникли після того як вона з дочкою через російські блокпости під звуки вибухів їхали на підконтрольну Україні територію. Тож позбавлення домівки, зміна школи та оточення призведе до чергового травмування її психіки.

Також представник ОСОБА_3 надала висновок психолога за результатами проведення консультації з дитиною від 08.01.2024 року, зі змісту якого вбачається, що ОСОБА_6 має порушене відчуття безпеки, наявні ознаки психотравмального досвіду через пережиту дитиною окупацію, втрату близького оточення за постійним місцем проживання, а теперішнє місце проживання забезпечує дитині безпечний простір (т. 6 а.с. 211-218).

З показань ОСОБА_1 та ОСОБА_3 вбачається, що ті мають чітку проукраїнську позицію, вони неодноразово зверталися до міжнародного співтовариства та журналістів з проханням у сприянні в боротьбі з російськими окупантами, організовували та брали участь у антиросійському мітингу в окупованому м. Нова Каховка.

Внаслідок дій агресора, сім'я ОСОБА_28 двічі змінювала місце проживання, після повномасштабного вторгнення поселилася у квартирі батька ОСОБА_1 та одночасно діда ОСОБА_6 - відповідача ОСОБА_4, який причетний до військової агресії, внаслідок чого ця квартира підлягає стягненню у дохід держави.

З іншого боку, суд вбачає за необхідне захистити інтереси неповнолітньої дитини, внучки відповідача, ОСОБА_6, права якої буде порушено.

Діти рівні у своїх правах незалежно від походження. (ст. 52 Конституції України).

Згідно зі ст. 8 Європейської конвенції з прав людини кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Зокрема, ЄСПЛ у рішенні за заявою осіб щодо порушення їх права на житло у зв'язку із визнанням недійсною їхньої прописки та подальшим виселенням (справа

«Кривіцька і Кривіцький проти України», заява № 30856/03, рішення ЄСПЛ від 02 грудня 2010 року) визнав порушення статті 8 Конвенції.

У рішенні суд зазначив:

Втручання держави є порушенням статті 8 Конвенції, якщо воно не переслідує законну мету, одну чи декілька, що перелічені у пункті 2 статті 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві».

Вислів «згідно із законом» не просто вимагає, щоб оскаржуваний захід мав підставу в національному законодавстві, але також звертається до якості такого закону. Зокрема, положення закону мають бути достатньо чіткими у своїх термінах, а також закон має передбачати засоби юридичного захисту проти свавільного застосування. Щоб захистити особу від свавілля, недостатньо забезпечити формальну можливість мати змагальне провадження для оскарження застосування положення закону в її справі. Якщо ухвалене в результаті судового рішення не містить обґрунтування або доказової бази, виникле втручання у гарантоване Конвенцією право може стати непередбачуваним та, як наслідок, не відповідати вимозі законності.

Крім того, втручання у право заявника на повагу до його житла має бути не лише законним, але й «необхідним у демократичному суспільстві». Інакше кажучи, воно має відповідати «нагальній суспільній необхідності», зокрема бути співрозмірним із переслідуваною законною метою. Концепція «житла» має першочергове значення для особистості людини, самовизначення, фізичної та моральної цілісності, підтримки взаємовідносин з іншими, усталеного та безпечного місця в суспільстві.

Враховуючи, що виселення є серйозним втручанням у право особи на повагу до її житла, ЄСПЛ надає особливої ваги процесуальним гарантіям, наданим особі в процесі прийняття рішення. Зокрема, навіть якщо законне право на зайняття приміщення припинено, особа вправі мати можливість, щоб співрозмірність заходу була визначена незалежним судом у світлі відповідних принципів статті 8 Конвенції. Відсутність обґрунтування в судовому рішенні підстав застосування законодавства, навіть якщо формальні вимоги було дотримано, може серед інших факторів братися до уваги при вирішенні питання, чи встановлено справедливий баланс заходом, що оскаржується.

У зв'язку з цим, Суд зазначає, що судам необхідно було встановити баланс між інтересами родини заявників із двома неповнолітніми дітьми, які тривалий час були наймачами квартири, та фінансовими інтересами держави в одержанні максимального доходу від продажу квартири, набутої як майно померлої особи, у якої немає спадкоємців ні за законом, ні за заповітом. У ході судового провадження заявники надали низку доводів, стверджуючи, що їхнє виселення становитиме для них надмірний тягар. Зокрема, вони стверджували, що вони добросовісно уклали договір найму та вважались законними наймачами протягом значного часу, сплачуючи витрати на утримання, ремонт майна та інші

обов'язкові платежі. Судові рішення не містили жодної реакції на ці доводи, суди обмежились вирішенням питання, чи було проживання заявників у квартирі сумісним із положеннями законодавства. Крім того, на жодній стадії провадження (в тому числі стадії виконавчого провадження) суди не розглянули доводи заявників про те, що внаслідок виселення вони та двоє їхніх неповнолітніх дітей залишаться безпритульними

Загалом, з огляду на ненадання державними органами належного обґрунтування для відхилення доводів заявників щодо застосовності до їхньої справи законодавства відносно виселення мешканців, які самоправно зайняли приміщення, та відсутності оцінки співрозмірності їхнього виселення, Суд вважає, що заявників було позбавлено адекватних процесуальних гарантій у процесі прийняття рішення щодо їхнього права на житло.

Отож, у цій справі мало місце явне порушення статті 8 Конвенції.

Закон України «Про охорону дитинства» визначає охорону дитинства в Україні як стратегічний загальнонаціональний пріоритет, що має важливе значення для забезпечення національної безпеки України, ефективності внутрішньої політики держави, і з метою забезпечення реалізації прав дитини на життя, охорону здоров'я, освіту, соціальний захист, всебічний розвиток та виховання в сімейному оточенні встановлює основні засади державної політики у цій сфері, що ґрунтуються на забезпеченні найкращих інтересів дитини.

Разом з тим, ані Закон України «Про санкції», ані КАСУ не передбачають порядку захисту інтересів третіх осіб, чий права може бути порушено внаслідок стягнення активів підсанкційної особи, зокрема житла.

Проте в Україні визнається і діє принцип верховенства права, яким керується суд, здійснюючи правосуддя (ст. ст. 8, 129 Конституції України).

Конституційний Суд України у своєму рішенні у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69 Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання) від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004 надав визначення поняття та розуміння цього принципу.

Зокрема в абзацах другому, третьому, четвертому підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини рішення зазначено таке:

Верховенство права - це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо. Одним з проявів верховенства права є те, що право не обмежується лише законодавством як однією з його форм, а включає й інші соціальні регулятори, зокрема норми моралі, традиції, звичаї тощо, які легітимовані суспільством і зумовлені історично досягнутим культурним рівнем суспільства. Всі ці елементи права об'єднуються якістю, що відповідає

ідеології справедливості, ідеї права, яка значною мірою дістала відображення в Конституції України.

Таке розуміння права не дає підстав для його ототожнення із законом, який іноді може бути й несправедливим, у тому числі обмежувати свободу та рівність особи. Справедливість - одна з основних засад права, є вирішальною у визначенні його як регулятора суспільних відносин, одним із загальнолюдських вимірів права. Зазвичай справедливість розглядають як властивість права, виражену, зокрема, в рівному юридичному масштабі поведінки й у пропорційності юридичної відповідальності вчиненому правопорушенню.

У сфері реалізації права справедливість проявляється, зокрема, у рівності всіх перед законом, цілях законодавця і засобах, що обираються для їх досягнення.

Суд констатував, що стягнення зазначеної квартири в дохід держави є повністю пропорційним та відповідає підставам і меті застосування санкції.

Водночас за результатами виконання цього рішення, таке стягнення матиме наслідок - виселення неповнолітньої дитини.

Неповнолітня ОСОБА_6 з батьками та братом мусили залишити своє місце проживання з метою уникнення негативних наслідків збройного конфлікту, тимчасової окупації, повсюдних проявів насильства, порушень прав людини, а отже вони є внутрішньо переміщеними особами.

Закон України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» встановлює гарантії дотримання прав, свобод та законних інтересів таких осіб.

Цим законом визначено, що Україна вживає всіх можливих заходів зокрема щодо захисту та дотримання прав і свобод внутрішньо переміщених осіб, створення умов для їх інтеграції за новим місцем проживання в Україні (ст. 2).

Внутрішньо переміщена особа має право серед іншого на: безпечні умови життя і здоров'я; створення належних умов для її постійного чи тимчасового проживання; забезпечення органами державної виконавчої влади, органами місцевого самоврядування та суб'єктами приватного права можливості безоплатного тимчасового проживання (за умови оплати особою вартості комунальних послуг) протягом шести місяців з моменту взяття на облік ВПО; влаштування дітей у дошкільні та загальноосвітні навчальні заклади.

Законом до повноважень центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування віднесено зокрема надання у тимчасове користування внутрішньо переміщеним особам житлового приміщення або соціального житла, придатного для проживання, формування фондів житла, призначеного для тимчасового проживання внутрішньо переміщених осіб, у тому числі шляхом викупу (придбання), оренди, будівництва нового житла, реконструкції будинків і гуртожитків, переведення нежилих приміщень у жилі,

передачі житла в комунальну або державну власність, капітального ремонту об'єктів житлового фонду; надають у тимчасове безоплатне користування внутрішньо переміщеним особам з комунальної власності житлові приміщення, придатні для проживання (ст. 11).

Таким чином, цим законом визначено максимальне сприяння внутрішньо переміщеним особам щодо забезпечення їх житлом.

У разі необхідності в резолютивній частині рішення вказується про порядок і строк його виконання, та надання відстрочення чи розстрочення виконання рішення (п.п. 1, 2 ч. 6 ст. 246 КАСУ).

Положеннями ч. 1 ст. 378 КАСУ встановлено, що питання про відстрочення або розстрочення виконання, зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення може бути розглянуто за ініціативою суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 378 КАСУ підставою для встановлення або зміни способу або порядку виконання, відстрочення чи розстрочення виконання судового рішення є обставини, що істотно ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим.

Згідно до ч. 3 ст. 51 Закону активи, щодо яких ухвалено рішення про застосування санкції, підлягають передачі Фонду державного майна України протягом п'яти робочих днів з дня набрання законної сили вищезазначеним рішенням суду. Фонд державного майна України здійснює управління такими активами, а також здійснює реалізацію таких активів.

Отож, задля захисту її прав і свобод та недопущення порушення інтересів малолітньої, в порядку виконання рішення, колегія суддів дійшла висновку про необхідність виходу за межі позовних вимог та залишення за ОСОБА_6, та її батьками (опікунами) права користування квартирою за адресою: АДРЕСА_8, до досягнення дитиною повноліття, тобто до ІНФОРМАЦІЯ_13. При цьому необхідно зобов'язати Фонд державного майна України залишити у користуванні сім'ї цю квартиру.

(6) Висновки за результатами розгляду позовної заяви

Розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості (ч. 1 ст. 9 КАСУ).

Поняття і перелік доказів, які передбачені в адміністративному процесі визначено у статтях 72, 91, 94, 96, 99, 101 КАСУ.

У справах про застосування санкцій суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони (ч. 6 ст. 2831 КАСУ).

В обґрунтування заявлених позовних вимог суду надано: електронні та письмові докази, відомості, отримані з офіційних реєстрів, тощо. До позовної заяви приєднано роздруківки веб-сторінок (паперові копії веб-сторінок), що містять дані, якими позивач підтверджує наявність обставин (фактів), що обґрунтовують його вимоги.

Представниками третіх осіб на підтвердження своїх заперечень щодо задоволення позовної вимоги надано письмові докази.

Суд вважає, що докази, надані учасниками справи та які досліджені судом під час судового розгляду, посилення на які містяться в мотивувальній частині рішення, у своїй сукупності відповідають вимогам належності, допустимості та достовірності.

З урахуванням досліджених доказів, суд вбачає підстави для часткового задоволення адміністративного позову Міністерства юстиції України до ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 , оскільки позивач не надав доказів на підтвердження можливості впливу та визначення юридичної долі відповідачами ОСОБА_4 та ОСОБА_8 таких активів:

-квартири, за адресою: АДРЕСА_9 ;

-1/3 частки в праві спільної часткової власності на квартиру, за адресою: АДРЕСА_10 ;

-земельної ділянки, за адресою: АДРЕСА_13 .

Під час ухвалення рішення суд вирішує, зокрема, як розподілити між сторонами судові витрати, чи є підстави допустити негайне виконання рішення та для скасування заходів забезпечення позову (ч. 1 ст. 244 КАСУ).

Так, підстави для розподілу судових витрат відсутні, оскільки позивач звільнений від сплати судового збору на підставі п. 25 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір». Доказів понесення інших судових витрат сторонами у цій справі не надано.

Оскільки рішення суду про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону не належить до судових рішень, які виконуються негайно, суд не вбачає підстав для допущення його до негайного виконання.

За положеннями ч. 3 ст. 51 Закону рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 11 ч. ст. 4 цього Закону, в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для визначення порядку та способу його виконання.

Відповідно до ч. 9 ст. 283-1 КАСУ судові рішення в день набрання ним законної сили також надсилається до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

Заходи забезпечення позову у цій адміністративній справі не застосовувалися.

(6.1) Список доказів:

- 1)копія рішення РНБО від 19.10.2022 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» до ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 застосовано санкцію у вигляді блокування активів (т. 1 а.с. 60-69);
- 2)копія відповіді Офісу Генерального прокурора від 07.03.2023 № 10-61ВИХ-23 (т. 1 а.с. 82-84);
- 3)копія розпорядження «Распоряжение № 04-Р» від 28.04.2022 (т. 2 а.с. 14);
- 4)роздруківка публікації, розміщеної у соціальній мережі «Вконтакте» в групі «ІНФОРМАЦІЯ_15» (т. 3 а.с. 1-2);
- 5)копія протоколу огляду від 27.03.2022 публікації, розміщеної на сторінці «ІНФОРМАЦІЯ_16» у соціальній мережі «Facebook» та знімок з екрану цієї ж публікації (т. 2 а.с. 49-62, т. 3 а.с. 3);
- 6)копія розпорядження «Распоряжение № 01» від 28.04.2022 (т. 3 а.с. 21);
- 7)роздруківка з офіційного сайту окупаційної влади міста Нова Каховка (т. 4 а.с. 217);
- 8)роздруківки з офіційного сайту окупаційної адміністрації Херсонської області (т. 4 а.с. 234, 236);
- 9)копія інформаційної довідки НАЗК щодо ОСОБА_7 (т. 3 а.с. 55-59);
- 10)копія інформаційної довідки НАЗК щодо ОСОБА_8 т. 3 а.с. 160-165);
- 11)копія відповіді Подільської окружної прокуратури від 02.06.2023 № 45-5408ВИХ-23 (т. 3 а.с. 108-109);
- 12)копія повідомлення про підозру ОСОБА_7 від 14.04.2022 (т.3 а.с. 128-129);
- 13)копія відповіді Офісу Генерального прокурора щодо ОСОБА_8 , копія витягу з ЄРДР (т. 3 а.с. 229-230, 239);
- 14)копії протоколів огляду від 11.04.2022 та 12.04.2022 відео, розміщеного у «Телеграм»-каналі «ІНФОРМАЦІЯ_20» (т. 3 а.с. 133-134, 138-141);
- 15)роздруківка з офіційного каналу окупаційної адміністрації Херсонської області у застосунку «Телеграм» (т. 3 а.с. 50-51);
- 16)копія рапорту про виявлення кримінального правопорушення від 18.03.2022 (т. 2 а.с. 39-40);

- 17)копія обвинувального акта за обвинуваченням ОСОБА_4 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 438 КК України від 06.01.2023 (т. 2 а.с. 328-348);
- 18)копія протоколів допиту потерпілого від 06.04.2022 та від 13.05.2022 (т. 2 а.с. 184-187, 192-196);
- 19)копія протоколу допиту потерпілого від 13.05.2022 (т. 2 а.с. 231-237);
- 20)роздруківка з сайту видавництва «Україна Ру» (т. 4 а.с. 226-229);
- 21)копія повідомлення про підозру ОСОБА_7 від 14.04.2022 (т. 3 а.с. 128-129);
- 22)копія протоколу огляду від 11.04.2022 статті «Херсонские предатели при молчаливой поддержке рашистов провели митинг с коммунистической символикой (т. 3 а.с. 135-137);
- 23)роздруківка з офіційного каналу окупаційної адміністрації Херсонської області у застосунку «Телеграм» (т. 3 а.с. 158);
- 24)роздруківка з офіційного каналу окупаційної адміністрації Херсонської області у застосунку «Телеграм» (т. 3 а.с. 245);
- 25)копія інформаційної довідки НАЗК щодо ОСОБА_10 (т. 4 а.с 2-6);
- 26)публікація від ІНФОРМАЦІЯ_28 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_37» (т. 4 а.с. 51-52);
- 27)публікація від ІНФОРМАЦІЯ_35 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_38» (т 4 а.с. 48-50);
- 28)публікація від ІНФОРМАЦІЯ_36 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_30» (т. 4 а.с. 44-47);
- 29)публікація від ІНФОРМАЦІЯ_39 під назвою «ІНФОРМАЦІЯ_33» (т. 4 а.с. 43).
- 30)роздруківка витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_4 (т. 5 а.с. 1-5);
- 31)копія відповіді Київського БТІ від 16.10.2023 № 062/14-13623 (т. 5 а.с. 8-9);
- 32)роздруківка інформації з ЄДР щодо ТОВ «УКРТРАНСНАДРА» (т. 5 а.с. 10-16);
- 33)відповідь ГСЦ МВС від 12.09.2023 № 31/20636-20188-2023 (т. 5 а.с. 20-26);
- 34)копія відповіді Адміністрації судноплавства № 128000/38.4.2/11-23 (т. 5 а.с. 29-30);
- 35)інформація надана АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (т. 6 а.с. 51);

- 36) витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження № 703 від 27.05.1986 (т. 5 а.с. 31-33);
- 37) копія договору купівлі-продажу квартири від № 3475 від 22.10.2019 (т. 5 а.с. 36-39);
- 38) витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_1 (т. 5 а.с. 40-41);
- 39) копія відповіді ДПС від 11.09.2023 року № 11195/5/99-00-08-02-01-05 (т. 5 а.с. 44-57);
- 40) копія свідоцтва про шлюб ОСОБА_1 та ОСОБА_3 (т. 6 а.с. 220);
- 41) витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб № 717 від 21.06.2003 року (т. 5 а.с. 58-60);
- 42) витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_5 (т. 5 а.с. 61-64);
- 43) роздруківки публікацій щодо вартості транспортного засобу MASERATI LEVANTE (т. 5 а.с. 65-78);
- 44) роздруківка відомостей з офіційного сайту НБУ (т. 5 а.с. 79-84);
- 45) витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_7 (т. 5 а.с. 85-86);
- 46) інформації, надана АТ «Державний ощадний банк України» (т. 5 а.с. 101);
- 47) інформації, надана АТ «МЕГАБАНК» (т. 5 а.с. 102);
- 48) роздруківка інформації з ЄДР щодо ПП «Багатогалузева фірма «САДКО» (т. 5 а.с. 118-125);
- 49) витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб № 1583 від 29.09.1983 (т. 5 а.с. 126-127);
- 50) витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_9 (т. 5 а.с. 128-139);
- 51) копія відповіді ДПС від 09 серпня 2023 року № 9520/5/99-00-08-02-01-05 (т. 5 а.с. 142-145);
- 52) копія відповіді КНДІСЕ від 30 серпня 2023 року № 12723/12861-2-23/41 (т. 5 а.с. 154-155);
- 53) витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_10 (т. 5 а.с. 156-163);

- 54) витяг з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб № 800 від 31.08.2016 (т. 5 а.с. 164-166);
- 55) витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна, яке належить ОСОБА_11 (т. 5 а.с. 167-168);
- 56) копія декларації про вибір лікаря, який надає первинну медичну допомогу (т. 6 а.с. 207);
- 57) копія свідоцтва про народження ОСОБА_6 (т. 6 а.с. 208);
- 58) копія довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи ОСОБА_3 (т. 6 а.с. 209);
- 59) копія довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи ОСОБА_6 (т. 6 а.с. 210);
- 60) копія довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи ОСОБА_1 (т. 6 а.с. 219);
- 61) копія медичної документації ОСОБА_6 (т. 6 а.с. 193-205);
- 62) копія довідки про навчання ОСОБА_6 в музичній школі (т. 6 а.с. 221);
- 63) копія довідки про навчання ОСОБА_6 в загальноосвітній школі (т. 6 а.с. 222);
- 64) копія висновку психолога за результатами проведення консультації з дитиною від 08.01.2024 року (т. 6 а.с. 211-218);
- 65) Показання свідків ОСОБА_1 , ОСОБА_3 ;
- 66) Довідка з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів ОСОБА_3 за період з 2018 по 2021 роки (т. 7 а.с. 121-122).

На підставі викладеного, суд вирішив:

- адміністративний позов Міністерства юстиції України до ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 задовольнити частково;
- застосувати до **ОСОБА_4** (АДРЕСА_1 , тел.: НОМЕР_1 , НОМЕР_2 , РНОКПП: НОМЕР_3) санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнути в дохід держави такі активи:

1) будинок садибного типу, за адресою: АДРЕСА_7 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 17345111), загальна площа: 250,4 кв. м, житлова площа: 155,6 кв. м, площа земельної ділянки: 1000 кв. м, тип земельної ділянки: земельна ділянка, кадастровий номер: 6510700000:17:031:0003, номер запису: 17070 у книзі: 75, загальна вартість нерухомого майна: 743 043 грн 00 коп.;

2)квартиру, за адресою: АДРЕСА_8 ;

3)50% у статутному капіталі ТОВ "УКРТРАНСНАДРА" (код ЄДРПОУ: 35631337), що у грошовому еквіваленті становить 23 000 грн 00 коп.;

4)транспортний засіб FORD F 150, номер та серія знака: НОМЕР_12 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_13 , VIN НОМЕР_14 ;

5)транспортний засіб VOLKSWAGEN GOLF, номер та серія знака: НОМЕР_15 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_16 , VIN НОМЕР_17 ;

6)моторне судно марки «Бомбардье» 2004 року побудови, реєстраційний номер НОМЕР_18 , довжина - 2,72 м, ширина - 1,12 м, зареєстровано Нижньодніпровським РП Держфлотінспекції України у Судновій книзі України КН-2 від 30 серпня 2004 під записом № 529;

7)54 грн 49 коп., розміщених на рахунку в АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» НОМЕР_25 ;

8)квартиру, за адресою: АДРЕСА_11 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 12337732), загальна площа: 50,9 кв. м, житлова площа: 29,2 кв. м, технічний опис майна: 1-коридор, 2-комора, 3-ванна, 4-туалет, 5-кухня, 6-житлова- 12,2 м{2}, 7-житлова- 17,0 м{2}, 8-комора, І-балкон, вартість нерухомого майна: 45 429 грн 00 коп.;

9)транспортний засіб MASERATI LEVANTE, номер та серія знака: НОМЕР_19 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_23 , VIN НОМЕР_21 , рік випуску: 2017, дата реєстрації: 11.05.2018;

10)причіп, номер та серія знака: НОМЕР_22 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_20 , VIN НОМЕР_24 , рік випуску: 2004, дата реєстрації: 16.08.2005;

-застосувати до **ОСОБА_7** (АДРЕСА_2 , РНОКПП: НОМЕР_7) санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнути в дохід держави такі активи:

1)трикімнатну квартиру, за адресою: АДРЕСА_12 (реєстраційний номер майна: 29222765), загальна площа: 222,7 кв. м, житлова площа: 124,8 кв. м., загальна вартість нерухомого майна: 609 314 грн;

2)185 143 грн 45 коп., розміщених на рахунку в АТ «ОЩАДБАНК» НОМЕР_26 ;

3)500 грн 00 коп., розміщених на рахунку в АТ «МЕГАБАНК» НОМЕР_27 ;

- застосувати до **ОСОБА_8** (АДРЕСА_3 , РНОКПП: НОМЕР_8) санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнути в дохід держави такі активи:

- 1)літні житлові будинки, за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 20050076);
- 2)земельну ділянку, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Добропільська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1596845065223), кадастровий номер: 6522382500:05:001:0556, площа: 0,01 га, цільове призначення: для ведення особистого селянського господарства;
- 3)земельну ділянку, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678765223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0008, площа: 4,32 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;
- 4)земельну ділянку, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678665223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0004, площа: 8,72 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;
- 5)земельну ділянку, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136678365223), кадастровий номер: 6522383900:10:009:0001, площа: 5,32 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;
- 6)земельну ділянку, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136677965223), кадастровий номер: 6522383900:10:008:0005, площа: 3,13 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;
- 7)земельну ділянку, за адресою: Херсонська обл., Голопристанський р-н, с/рада Нововолодимирівська (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 136677865223), кадастровий номер: 6522383900:10:009:0006, площа: 4,36 га, цільове призначення: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва;
- 8)100% у статутному капіталі Приватного підприємства «Багатогалузева фірма «САДКО» (код ЄДРПОУ: 38111780), що в грошовому еквіваленті становить 1000 грн 00 коп.;
- 9)транспортний засіб BMW 320I, номер та серія знака: НОМЕР_28 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_29 , VIN НОМЕР_30 ;
- 10)7,26 євро, розміщених на рахунку в АТ «КРЕДІ АГРИКОЛЬ БАНК» НОМЕР_31 ;
- 11)52/100 частки в праві спільної часткової власності на базу відпочинку «Аіст-2», за адресою: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 158615565223), складові частини нерухомого майна: літні житлові будинки 20 шт., А, літній вагон-будинок, В, Г, їдальня, Д, Н, туалет, І,К, душ, Л, О, водопровід, 1, трансформатор, 2, сміттєзбірник, 3, огорожа, 5, 6, 7;

12)житловий будинок літера А, за адресою АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 109687965223), загальна площа: 238 кв. м, житлова площа: 109,5 кв. м, складові частини нерухомого майна: сарай, Б, душ, В, туалет, Г, pompa, 1, вигрібна яма, 2, огорожа, 3, 4, мостіння, І;

13)сільський ринок "Садко", за адресою об'єкта нерухомого майна: АДРЕСА_13 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 8620465223), загальна площа: 550,8 кв. м, складові частини нерухомого майна: камера схову, А, холодильник, Я, ветлабараторія, В, кіоски, З,І,Х,С,Д,Л,М,Ц,Ж,Н, кіоски, О, П1, Р1, К, Ш, У, магазин, Є, відеозал, Г, адміністративна будівля, Ч, сміттєзбірник, Ф, туалет, Т, навіси, Б, П, Р, водопровід, 1, огорожа, 2,4,5, трансформаторна, 6, ангар металевий (розважальний центр), Щ, мостіння, І, ІІ, ІІІ;

- застосувати до **ОСОБА_10** (АДРЕСА_5 , РНОКПП: НОМЕР_10) санкцію, передбачену пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» та стягнути в дохід держави такі активи:

1)житловий будинок, за адресою: АДРЕСА_14 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1282384965101), загальна площа: 75,8 кв. м, житлова площа: 51,9 кв. м, житловий будинок позначений в плані літ. "Б"; літ. "З" - гараж; літ. "К" - баня; літ. "Л" - навіс; ворота № 6;

2)1/2 частки у праві спільної часткової власності на двокімнатну квартиру, за адресою: АДРЕСА_15 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 29029667), загальна площа: 51,1 кв. м, житлова площа: 41,1 кв. м.;

3)земельну ділянку, за адресою: АДРЕСА_16 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1514313065250), кадастровий номер: 6525010100:02:001:1011, площа: 0,1 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка);

4)земельну ділянку, за адресою: АДРЕСА_14 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1282357065101), кадастровий номер: 6510136900:20:003:0099, площа: 0,0307 га, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка);

5)транспортний засіб VOLKSWAGEN PASSAT, номер та серія знака: НОМЕР_32 , свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_33 , VIN НОМЕР_34 ;

6)квартиру, за адресою: АДРЕСА_6 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1750447965101), загальна площа: 50 кв. м, житлова площа: 29,4 кв. м.;

- зобов'язати Фонд державного майна України передати у користування **ОСОБА_6** **ІНФОРМАЦІЯ_14** , разом з особами на утриманні яких вона перебуває, квартиру за адресою: АДРЕСА_8 до досягнення **ОСОБА_6** повноліття, тобто до **ІНФОРМАЦІЯ_13** ;

- в іншій частині у задоволенні позову відмовити;

- надіслати це рішення в день набрання ним законної сили до Фонду державного майна України для визначення порядку та способу його виконання, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України;
- опублікувати текст рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 ст. 2831 КАСУ, з урахуванням ч. 16 ст. 10 КАСУ.

Апеляційна скарга на рішення Вищого антикорупційного суду може бути подана стороною до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня його проголошення. Учасники справи, які не були присутні при проголошенні зазначеного рішення, мають право його оскаржити протягом п'яти днів із дня його публікації на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Це рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги це рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Судді

Маркіян Галабала

Віктор Ногачевський

Віталій Крикливий

Покликання на рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/117146238>