



КОПІЯ

## ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

### У Х В А Л А

про відкриття апеляційного провадження  
та залучення/відмову у залученні третіх осіб

17 березня 2023 року

місто Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:  
головуючого судді Чорної В.В.,  
суддів Никифорова А.С., Павлишина О.Ф.,

перевіривши апеляційну скаргу компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited) на рішення Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 р., а також розглянувши клопотання про залучення до участі у справі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, -

#### В С Т А Н О В И Л А :

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 р. частково задоволено позовну заяву Міністерства юстиції України до громадянина Російської Федерації Дерипаски Олега Володимировича та Міжнародної компанії публічного акціонерного товариства «Об'єднана компанія «РУСАЛ», застосовано санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнуто в дохід держави активи, перелік яких наведено у п. п. 3-312 резолютивної частини рішення.

21.02.2023 року на розгляд до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшла апеляційна скарга адвоката Луцького М.І. в інтересах компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited), яку ухвалою від 23.02.2023 р. залишено без руху, з наданням строку для усунення недоліків до 28.02.2023 року (т. 26 а.с. 5-6).

28.02.2023 року до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшла заява адвоката Луцького М.І. про продовження встановленого ухвалою від 23.02.2023 р. строку для усунення недоліків поданої ним апеляційної скарги (т. 26 а.с. 211-223).

Ухвалою від 01.03.2023 р. клопотання задоволено та продовжено адвокату Луцькому М.І. строк для усунення недоліків апеляційної скарги до 06.03.2023 року (т. 33 а.с. 178).

06.03.2023 року на виконання вимог ухвали від 01.03.2023 р. адвокатом Луцьким М.І. надано докази зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України (т. 35 а.с. 91-96).

Якщо особа усунула недоліки апеляційної скарги у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день її первинного подання до суду апеляційної інстанції та приймається до розгляду, про що суд постановляє ухвалу.

У відповідності до ч. ч. 1, 3 ст. 300 КАС України, за відсутності підстав для залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги чи відмови у відкритті апеляційного провадження суд апеляційної інстанції постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження у справі.

Враховуючи, що недоліки апеляційної скарги усунуто у строк, встановлений судом, а підстави для її повернення або відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні, апеляційне провадження за вищевказаною апеляційною скаргою підлягає відкриттю.

При цьому, у відповідності до ч. 1 ст. 306 КАС України, в порядку підготовки справи до апеляційного розгляду суддя-доповідач з'ясовує склад учасників судового процесу. У разі встановлення, що рішення суду першої інстанції може вплинути на права та обов'язки особи, яка не

брала участі у справі, залучає таку особу до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору.

В апеляційній скарзі компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited) міститься клопотання про залучення її до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору (т. 22 а.с. 129-161).

Крім того, в апеляційних скаргах третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - ПрАТ «Хустський кар'єр», ПрАТ «Жежелівський кар'єр», зокрема у розділі 10 «Заява про залучення у справу третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача», окрім клопотання про залучення у дану справу компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited), заявлено клопотання про залучення компанії Оверін Лімітед (Overin Limited) – покушця компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited) на підставі договору купівлі-продажу цінних паперів від 10.02.2023 р., а також компанії Financial&Investment Energy Holding (F.I.E.H.) Establishment – фінансового агента (позикодавця) на підставі договору позики від 20.10.2021 р.

Заперечень від інших учасників провадження щодо залучення третіх осіб до суду не надійшло.

Вирішуючи зазначені клопотання по суті, колегія суддів виходить з наступного.

Відповідно до ч. 2 ст. 49 КАС України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. Вступ третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, не має наслідком розгляд адміністративної справи спочатку.

Згідно з ч. 5 ст. 49 КАС України, про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов'язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі. Ухвала за наслідками розгляду питання про вступ у справу третіх осіб окремо не оскаржується. Заперечення проти такої ухвали може бути включено до апеляційної чи касаційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду справи.

Згідно ч. 2 ст. 51 КАС України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, мають права та обов'язки, визначені у ст. 44 цього Кодексу, серед яких зокрема: подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб та інше.

Інститут третьої особи спрямований на створення умов для захисту прав, свобод та інтересів такої особи, які можуть бути порушені при вирішенні спору між позивачем і відповідачем за відсутності третьої особи. Участь третьої особи сприяє всебічному розгляду справи, зібранню більшої кількості доказів, правильному вирішенню справи, запобігає ситуації, коли у справах з одних правовідносин ухвалюються протилежні за змістом рішення.

Інтерес третьої особи щодо задоволення позову (якщо вона бере участь на стороні позивача) або щодо відмови у задоволенні позову (якщо вона бере участь на стороні відповідача) збігається з інтересами відповідно позивача або відповідача. Це відрізняє третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, від третьої особи, яка заявляє такі вимоги.

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 р. до Дерипаски О.В. та Міжнародної компанії ПАТ «Об'єднана компанія «РУСАЛ» застосовано санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнуто в дохід держави значну кількість активів, перелік яких наведений в п. п. 3-312 резолютивної частини рішення, які належать як безпосередньо особам, відносно яких застосовано санкцію, так і іншим юридичним особам, відносно яких судом встановлено пов'язаність з ними та можливість останніх прямо чи опосередковано (через інших фізичних чи юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження ними.

При цьому, адвокат Луцький М.І., яким подано апеляційну скаргу в інтересах компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited), стверджує, що єдиним засновником та власником 100 % акцій ПрАТ «Хустський кар'єр» та ПрАТ «Жежелівський кар'єр», які залучені до участі в цій справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, є компанія «Самста Лімітед» (Samsta Limited). Відтак, оскаржувані рішення суду від 16.02.2023 р. в дохід держави стягнуто активи компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited), тим самим позбавлено компанію як єдиного законного

власника ПрАТ «Хустський кар'єр» та ПрАТ «Жежелівський кар'єр», її права власності, яке є непорушним та гарантується державою Україна, а тому наполягає на залученні вказаної компанії до участі у справі у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача.

Обґрунтовуючи свою позицію, представник компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited) заперечує пов'язаність відповідачів як з нею, так і з ПрАТ «Хустський кар'єр» та ПрАТ «Жежелівський кар'єр».

На зазначені обставини посилається також і адвокат Никифоров Д.О. у поданих ним апеляційних скаргах в інтересах ПрАТ «Хустський кар'єр» та ПрАТ «Жежелівський кар'єр».

З огляду на викладені позиції та предмет судового оскарження у цій справі, колегія суддів вважає, що наразі наявні достатні підстави припускати, що оскаржуване судове рішення може вплинути на права та обов'язки компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited), відтак, вважає за необхідне залучити її до участі у справі у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача.

Водночас, вирішуючи клопотання адвоката Никифорова Д.О. про залучення в якості третіх осіб Оверін Лімітед (Overin Limited) та компанію Financial&Investment Energy Holding (F.I.E.H.) Establishment, колегія суддів виходить з того, що у клопотанні відсутнє обґрунтування того, як саме та на які конкретно права і обов'язки вищевказаних юридичних осіб впливає оскаржуване рішення. Крім того, адвокат Никифоров Д.О. не є їх представником. Отже, його заява про залучення Оверін Лімітед (Overin Limited) та компанії Financial&Investment Energy Holding (F.I.E.H.) Establishment до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, за відсутності повноважень на представництво їх інтересів у даній справі, подана всупереч закріпленому у Кодексі адміністративного судочинства України принципу диспозитивності, а тому не може бути задоволена.

Враховуючи, що відповідних заяв від уповноважених представників вказаних вище компаній на адресу Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду не надходило, колегія суддів не вважає доцільним їх залучення до участі у розгляді даної справи в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 283-1, 300, 301, 325 КАС України, колегія суддів, -

#### ПОСТАНОВА:

Клопотання адвоката Луцького Михайла Ігоровича - задовольнити, та залучити компанію «Самста Лімітед» (Samsta Limited) до участі у справі у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача.

У задоволенні клопотання адвоката Никифорова Дмитра Олександровича про залучення Оверін Лімітед (Overin Limited) та компанію Financial&Investment Energy Holding (F.I.E.H.) Establishment в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача – відмовити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору – компанії «Самста Лімітед» (Samsta Limited) на рішення Вищого антикорупційного суду від 16.02.2023 р.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданої до неї матеріалів, а також копії цієї ухвали разом з пам'яткою про права та обов'язки.

*Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.*

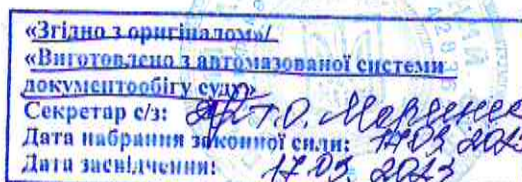
Головуючий суддя

**В.В. Чорна**

судді

**А.С. Никифоров**

**О.Ф. Павлишин**





**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

пров. Хрестовий, 4, м. Київ, 01010, e-mail: [inbox@arvas.gov.ua](mailto:inbox@arvas.gov.ua),  
веб-сайт: <https://hcas.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ 42836259

Вихідний №:991/265/23/3164/2023

Дата: 17 березня 2023 року

Справа №991/265/23

Номер провадження: 22-а/991/3/23

Суддя-доповідач: Чорна Валерія



**Третя особа: Компанія "Самста Лімітед" (Samsta Limited)**

3087, Крістабель Хаус, Лімасол, вул. Агіас Філаксеос, 118

**Міністерство юстиції України**

01001, м. Київ, вул. Городецького, 13

[callcentre@minjust.gov.ua](mailto:callcentre@minjust.gov.ua)

**Відповідач 1: Дерипаска Олег Володимирович**

352305, Хутір Октябрьський, Усть-Лабінський р-н, Краснодарський Край, вул. Северна, 6

**Відповідач 2: Міжнародна компанія публічне акціонерне товариство**

**"Об'єднана компанія "РУСАЛ"**

236006, Калінінградська обл., м. Калініград, вул. Октябрьська, 8, оф. 410

[documents@rusal.com](mailto:documents@rusal.com)

**Представник: Ващенко Володимир Олександрович**

01011, м. Київ, вул. Рибальська, 22. БЦ "Башта 5", під'їзд 13

[office@vbpartners.ua](mailto:office@vbpartners.ua)

**Третя особа: ТОВ "Гуардон Україна"**

03151, м. Київ, просп. Повітрофлотський, 94 А

**Третя особа: ТОВ "Компанія "Алюміній України"**

01133, м. Київ, вул. Генерала Алмазова, 18/7-В

**Третя особа: ТОВ "Запоріжжялюмінторг"**

69032, Запорізька обл., м. Запоріжжя, Південне шосе, 15

**Третя особа: ТОВ "Миколаївський глиноземний завод"**

57286, Миколаївська обл., Вітовський р-н, с. Галицинове вул. Набережна, 64

[kantselyariya@milk-al.com](mailto:kantselyariya@milk-al.com)

**Третя особа: ТОВ "Глухівський кар'єр кварцитів"**

41462, Сумська обл., Глухівський р-н, с. Баничі, вул. Заводська, 18 А



**Третя особа: ТОВ "Сервісний центр "Металург"**  
57286, Миколаївська обл., Вітовський р-н, с. Галицинове вул. Набережна, 64  
kancelariyaSC@mik-al.com

**Представник: Луцький Михайло Ігорович**  
01001, м. Київ, провулок Рильський, будинок 4  
mykhailo.lutskyi@gmail.com

**Представник: Никифоров Дмитро Олександрович**  
01001, Київська обл., м. Київ вул. Шота Руставелі, 11, оф.602  
nikiforov@bargen.com.ua

**Третя особа: ПАТ "Хустський кар'єр"**  
90410, Закарпатська обл., Хустський р-н, с. Рокосово, вул. Промзона, 1

**Третя особа: ПАТ "Жежелівський кар'єр"**  
22116, Вінницька обл., Козятинський р-н, с. Жежелів, вул. Кар'єрна, 1-В

**Третя особа: АТ "Арзамаський машинобудівний завод"**  
607220, Нижегородська обл., м. Арзамас вул.9 Травня, буд. 2

**Третя особа: ТОВ "ЧАС ІТ"**  
57286, Миколаївська обл., Вітовський р-н, с. Галицинове, вул. Набережна, 64

**Третя особа: ТОВ " Охорона МГЗ"**  
57286, Миколаївська обл., Вітовський р-н, с. Галицинове вул. Набережна, 64

**Третя особа: Акціонерне товариство "Запорізький виробничий  
алюмінієвий комбінат"**  
69032, Запорізька обл., м. Запоріжжя Південне шосе, 15

**Третя особа: ТОВ "Центр обліку Миколаїв"**  
57286, Миколаївська обл., Вітовський р-н, с. Галицинове вул. Набережна, 64

**Третя особа: Миколаївський благодійний фонд " Центр соціальних  
програм"**  
54052, м. Миколаїв, просп. Богоявленський, 325/1

Направляю на Вашу адресу належним чином засвідчену копію ухвали Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 17 березня 2023 року про залучення до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача компанію «Самста Лімітед» (Samsta Limited) та відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою її представника - адвоката Луцького М.І.

**Додаток :**

- копія ухвали суду від 17 березня 2023 року на  арк.;
- копія апеляційної скарги з додатками - усім адресатам, окрім першого;



- пам'ятка про права і обов'язки на 1 арк. - першому адресату.

**Суддя Апеляційної палати  
Вищого антикорупційного суду**

**Валерія ЧОРНА**

*Виконавець:  
секретар судового засідання  
Мариняк Тетяна*

