

**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА****ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

13 березня 2023 року

м. Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:

головуючого судді

Боднара С.Б.

суддів

Панаїда І.В., Панкулича В.І.

за участю:

секретаря судового засідання

Дубини Т. Ю.

представника відповідача

(Гінера Є.Л.)

Осадчої А.В. (в режимі відеоконференції)

представника позивача

(Міністерства юстиції України)

Коцюбко І.В., Мірошника А.С., Ільченко К.А.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду апеляційну скаргу адвоката Осадчої Анни Валеріївни в інтересах Гінера Євгенія Ленноровича на рішення Вищого антикорупційного суду від 27 лютого 2023 року у справі за позовом Міністерства юстиції України до Гінера Євгенія Ленноровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, Акціонерне товариство «Перший інвестиційний банк», про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»,

УСТАНОВИЛА:

Рішенням Вищого антикорупційного суду від 27 лютого 2023 року задоволено позов Міністерства юстиції України та застосовано до Гінера Євгенія Ленноровича, 26 травня 1960 року народження, санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції». Стягнуто в дохід держави активи Гінера Є.Л. – 88,890583 % акцій Акціонерного товариства «Перший інвестиційний банк» (код згідно з ЄДРПОУ 26410155).

Розглянувши позовну заяву Міністерства юстиції України суд першої інстанції дійшов висновку, що докази, надані позивачем разом із позовною заявою та які досліджені судом під час судового розгляду у своїй сукупності відповідають вимогам належності, допустимості та достовірності. При цьому наданих позивачем доказів достатньо для визнання факту того, що:

1. позивач звернувся до суду з адміністративним позовом під час дії правового режиму воєнного стану;

2. рішенням РНБО від 19.10.2022 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (уведеним у дію Указом Президента України від 19.10.2022 року № 727/2022), відносно Гінера Є.Л. застосовано санкцію у виді блокування активів, указані нормативно-правові акти нині чинні;

3. Гінер Є.Л. через низку пов'язаних юридичних осіб сприяє збройній агресії РФ проти України та окупації/анексії території, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення

збройної агресії РФ проти України, забезпечення ремонту таких засобів і зняття та шляхом участі в фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією РФ проти України чи окупацією/анексією її територій. Зазначені дії Генерала Є.Л. створюють суттєву загрозу та завдають істотну шкоду національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України та підпадають під ознаки, передбачені підпунктом «г» п. 1 ч. 1 ст. 5-1, абзацом 6 підпункту «а» п. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції».

Не погодившись з указаним рішенням, адвокат Осадча А.В. звернулася до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду з апеляційною скаргою, у якій просить скасувати рішення Вищого антикорупційного суду від 27 лютого 2023 року та ухвалити пове, яким відмовити у застосуванні санкції відносно Генерала Є.Л.

Апеляційна скарга обґрунтована тим, що судом першої інстанції не було повідомлено відповідача про розгляд його справи та не надано можливість подати відзив на позовну заяву. Зокрема, представник відповідача стверджує, що Генерал Є.Л. не отримував позовну заяву Міністерства юстиції України, у зв'язку з чим був позбавлений можливості подати на неї відзив та висловити свої заперечення. Відповідача також безпідставно позбавили права на участь у судовому засіданні з розгляду справи, оскільки його не повідомлено про розгляд позовної заяви, що призвело до ухвалення судом рішення виключно на підставі доказів позивача.

На думку представника, у суду першої інстанції були відсутні підстави для стягнення в дохід держави активів Генерала Є.Л., оскільки відповідачем оскаржено до Верховного Суду застосовані відносно нього рішенням РНБО від 19 жовтня 2022 року та введені в дію Указом Президента України від 19 жовтня 2022 року № 722/2022 обмежувальні заходи. Так, відповідно до ухвали Верховного Суду від 17 лютого 2023 року у зазначеній справі відкрито провадження, а її розгляд призначено на 16 березня 2023 року. У випадку визнання Верховним Судом протиправним Указу Президента України, рішення РНБО від 19 жовтня 2022 року також не матиме юридичної сили, а отже рішення про стягнення в дохід держави активів, що належать Генералу Є.Л., буде незаконним та призведе до конфіскації активів без відповідних правових підстав. Без остаточного рішення Верховного Суду у вказаній справі стягнення в дохід держави оскаржуваних активів є неможливим і порушуватиме Закон України «Про санкції». Виходячи з вищевикладеного рішення Вищого антикорупційного суду від 27 лютого 2023 року необхідно скасувати на підставі п. 3 ч. 8 ст. 283-1 КАС України.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представника відповідача, яка підтримала подану апеляційну скаргу, пояснення представників позивача, які заперечували проти задоволення апеляційної скарги, перевіривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів дійшла таких висновків.

Суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї (частини 1-3 статті 308 КАС України).

Оцінюючи доводи представника відповідача щодо неналежного повідомлення судом першої інстанції Генерала Є.Л. про розгляд позовної заяви Міністерства юстиції України, а також позбавлення його можливості подати відзив на таку позовну заяву, колегія суддів виходить з такого.

Згідно з ч. 5 ст. 283-1 КАС України позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача та особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції».

Особливості повідомлення учасників справи про дату, час та місце розгляду окремих категорій адміністративних справ до яких, серед іншого, відносяться й провадження у справах про застосування санкцій, врегульовано статтею 268 КАС України.

Відповідно до положень ст. 268 КАС України про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими судом номером

телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій

Про відкриття судом першої інстанції провадження у справі за позовом Міністерства юстиції України Гінер Є.Л. був проінформований шляхом опублікування відповідної ухвали та повістки про виклик у судові засідання на офіційному сайті Вищого антикорупційного суду, про що свідчать скріншоти з сайту суду, а також шляхом направлення листів на відомі суду електронні адреси. Разом з позовною заявою позивачем також було надано до суду скріншот повідомлення на сайті позивача від 20 лютого 2023 року щодо подання Міністерством юстиції України позову до відповідача.

Таким чином, судом першої інстанції у відповідності до закону повідомлено Гінера Є.Л. про дату, час і місце розгляду справи. З моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду відповідач, з огляду на положення ч. 2 ст. 268 КАС України, вважається належним чином повідомленим про відповідні обставини.

Будучи належним чином повідомленим про розгляд справи, у судові засідання не з'явився, правом на подання відзиву на позовну заяву не скористався.

Неявка в судові засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті, та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні (абз. 2 ч. 5 ст. 283-1 КАС України). У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними в ній матеріалами (ч. 6 ст. 162, ч. 2 ст. 175 КАС України).

Крім того, представником відповідача не заперечується, що судом апеляційної інстанції створені належні умови висловлення доводів і заперечень шляхом оскарження судового рішення суду першої інстанції і безпосередньої участі представника в суді апеляційної інстанції. А тому, вищевикладені доводи про неналежне повідомлення та позбавлення права на участь у розгляді справи в суді колегія суддів відхиляє.

Безпідставними, на переконання колегії суддів, є й доводи представника відповідача в частині неможливості розгляду судом першої інстанції позовної заяви Міністерства юстиції України під час оскарження до Верховного Суду Указу Президента України від 19 жовтня 2022 року № 727/2022, яким введено в дію рішення РНБО від 19 жовтня 2022 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)».

У справах про застосування санкцій не допускається зупинення провадження з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 236 цього Кодексу, а саме: у разі об'єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного провадження, адміністративного, цивільного, господарського чи кримінального судочинства, - до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі; суд не може посилається на об'єктивну неможливість розгляду справи у випадку, коли зібрані докази дозволяють встановити та оцінити обставини (факти), які є предметом судового розгляду (ч. 3 ст. 283-1 КАС України). Тобто, суд першої інстанції у будь-якому разі був позбавлений можливості зупинити провадження у цій справі із зазначених підстав, оскільки КАС України містить пряму заборону на зупинення провадження у справах про застосування санкцій з підстави, передбаченої п. 3 ч. 1 ст. 236 КАС України, на яку посилається представник відповідача.

Крім того, у ході апеляційного розгляду представнику відповідача запропоновано висловити доводи та заперечення по суті позову Міністерства юстиції України, у тому числі й ті, що стосуються обґрунтованості рішення РНБО та Указу Президента України з посиланням на відповідні докази, однак їх представником відповідача не наведено.

Таким чином, колегія суддів доходить висновку, що рішення Вищого антикорупційного суду ухвалене у відповідності до вимог чинного законодавства, із з'ясуванням всіх обставин, які

мають значення для вирішення справи, а відтак вважає ухвалене рішення законним і обгрунтованим та не вбачає підстав для його скасування.

На підставі наведеного, керуючись статтями 283-1, 316, 322 КАС України, колегія суддів

УХВАЛИЛА:

Рішення Вищого антикорупційного суду від 27 лютого 2023 року у справі за позовом Міністерства юстиції України до Гінера Євгенія Ленноровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, Акціонерне товариство «Перший інвестиційний банк», про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» залишити без змін, а апеляційну скаргу адвоката Осадчої Анни Валеріївни – без задоволення.

Постанова набирає законної сили негайно після її проголошення та не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Головуючий суддя:

підпис

С.Б. Боднар

Судді:

підпис

І.В. Панаїд

підпис

В.І. Панкуліч

«Згідно з оригіналом»/
«Витовлено з автоматизованої системи документообігу суду»
Секретар с/у: *Світлана Я. Я. Я.*
Дата набрання законної сили: *13.03.2023*
Дата закінчення: *13.03.2023*



Всього в копії *2* арк.
Секретар судового засідання
Г.Ю. Дубина
Г.Ю. Дубина

