

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТАПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 січня 2024 року

м.Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:
головуючого – судді Семенникова О.Ю.,
суддів: Глотова М.С., Панкулича В.І.,
за участю секретаря судового засідання Ляшинської А.Ю.,
представників Міністерства юстиції України – Петрової Є.С., Серовської Я.М.,
представника третьої особи ТОВ «КУСУМ ФАРМ», яка не заявляє самостійних вимог щодо
предмету спору, на стороні відповідача – адвоката Галич І.Л.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Міністерства юстиції України на ухвалу Вищого антикорупційного суду (суддя-доповідач Мойсак С.М., судді Михайленко В.В., Хамзін Т.Р.) від 27 грудня 2023 (рішення ухвалено у місті Києві, дата складання повного тексту рішення 02 січня 2023 року) про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів у справі за позовом Міністерства юстиції України до Лук'яненка Володимира Володимировича, Лук'яненка Володимира Матвійовича, Цоя Германа Олексійовича, Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: АТ «ГМС ХОЛДІНГ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», ТОВ «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ МАЙНОВИМ КОМПЛЕКСОМ», ГРЕК ВІКТОРІЯ ВІКТОРІВНА, ГРЕК АНДРІЙ СЕРГІЙОВИЧ, ГРЕК ВОЛОДИМИР СЕРГІЙОВИЧ, ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», ТОВ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», ТОВ «ТЕРРА УКРАЇНА», ТОВ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», ТОВ ФІРМА «ОЛТРИ» ЛТД, АТ «СУМСЬКЕ НВО», ДОЧІРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ – ІНЖИНІРИНГ», ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», ТОВ «МАШ – СЕРВІС», КОНСОРЦІУМ «АТОММАШПРОЕКТ», ПАТ «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ», ТОВ «ГРАДОВІТ-ХХІ», ТОВ «СВС», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «ВЕСЕЛЕ», ТОВ «ТЕХНОГАЗ-С», ТОВ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА», ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», ТОВ «ПІВНІЧ АГРО СЕРВІС», SNPO LIMITED (ЕСЕНПЕО ЛІМІТЕД), INTER GROWTH INVESTMENTS LIMITED (ІНТЕР ГРОУС ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД), ALVERON HOLDING LIMITED (АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), REPENIO HOLDING LIMITED (РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), SANEMONT LIMITED (КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД), ТОВ «КУСУМ ФАРМ», ГУПТА РАДЖИВ, ТОВ «ПРОФІТПРОМ», TORBERG BETEILIGUNGEN AG (ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ), UPASA HOLDING AG (УПАСА ХОЛДІНГ АГ), АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», PROSCENO TRADING LIMITED (ПРОСЦЕНО ТРЕЙДІНГ ЛІМІТЕД), АТ «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСБУДУВАННЯ», NAFTECH PUMP LTD (НАФТЕК ПАМП ЛІМІТЕД), NAFTECH HOLDING LTD (НАФТЕК ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), ТОМАС ВЕРНЕР

(THOMAS WERNER), МАЙК КАДЕЛЬБАХ (MAIK KADELBACH), ХАМІД БЕККАЛІ (HAMINT MPEKKALI), HMS TECHNOLOGIES LIMITED (ГМС Технолоджіс Лімітед), HMS Hydraulic Machines & Systems Group PLC (ГМС Гідравлік Машінз енд Сістемс Груп ПіЕлСі),

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» (далі – Закон про санкції),

ВСТАНОВИЛА:

Короткий зміст та мотиви рішення суду першої інстанції.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 27 грудня 2023 року залишено без задоволення заяву Міністерства юстиції України про витребування доказів від 20 грудня 2023 року.

Рішення мотивовано тим, що Міністерство юстиції України (далі – Мін'юст) мало звернутися із заявою про витребування доказів разом із позовною заявою 08 грудня 2023 року. При цьому, позивач у випадку неможливості подати доказ разом із позовною заявою повинен був письмово повідомити суд про неможливість їх подати у встановлений законом строк з об'єктивних причин. Мін'юст здійснювало дії, спрямовані на отримання відповідних доказів, вже після подачі до суду позовної заяви, а саме: 12 грудня 2023 року шляхом звернення із запитом до Лук'яненка В.В., 13 грудня 2023 року – до ТОВ «КУСУМ ФАРМ», 14 грудня 2023 року – до Гупти Раджива, 19 грудня 2023 року – до TORBERG BETEILIGUNG AG та Upasa Holding AG. Також представниками Мін'юсту не зазначено поважних причин як неподання заяви про витребування доказів разом із позовною заявою, так і звернення із заявою лише 20 грудня 2023 року.

Короткий зміст вимог апеляційної скарги та узагальнені доводи особи, яка її подала.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, вважаючи його незаконним та необґрунтованим, постановленим з неповним з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи та з порушенням ч.4 ст.77, ч.4 ст.9 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС), Мін'юст звернулось із апеляційною скаргою, за вимогами якої просить скасувати ухвалу Вищого антикорупційного суду від 27 грудня 2023 року та ухвалити нове рішення, яким зобов'язати зазначених в прохальній частині апеляційної скарги осіб надати відповідні відомості та копії документів.

В обґрунтування апеляційної скарги щодо підстав оскарження зазначено наступне.

У позовній заяві Мін'юст повідомило суд, що ухвалою Вищого антикорупційного суду від 05 грудня 2023 року у справі №991/10548/23 відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення доказів до подання позову, у зв'язку з чим буде подане клопотання про витребування відповідних доказів після відкриття провадження у справі.

Таким чином позивач у позовній заяві повідомив суд про відсутність відповідних доказів, вжиті для їх отримання заходи та наміри звернутися з клопотанням про витребування таких доказів.

Повний текст ухвали про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів до подання позову складено 07 грудня 2023 року, позовна заява про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону про санкції до Лук'яненка В.В., Лук'яненка В.М., Цоя Г.О., АТ "Група ГМС" підписана міністром 05 грудня 2023 року.

Таким чином, станом на дату підписання позовної заяви, позивач не був ознайомлений з повним текстом ухвали про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів до подання позову, відповідно йому не були відомі мотиви відмови, що об'єктивно унеможливило прийняття рішення щодо доцільності її оскарження.

08 грудня 2023 року Мін'юстом подано до Вищого антикорупційного суду відповідну позовну заяву про застосування санкції. Неможливість зволікання із поданням позовної заяви спричинена заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви та необхідністю виконання вимог ч.2 ст.153 КАС.

Одночасно, підставою звернення з заявою про забезпечення доказів були ризики знищення чи спотворення тексту відповідних доказів після ознайомлення сторонами з викладеною у позові правовою позицією.

Таким чином, подання апеляційної скарги на ухвалу, якою відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення доказів до подання позовної заяви, було б нелогічним як з огляду на звернення з позовною заявою до суду та направлення позовної заяви сторонам, так і підстав, з урахуванням яких забезпечення доказів було необхідним.

У зв'язку з чим позивачем прийнято рішення про звернення із заявою про витребування доказів.

Проте, положення ст.80 КАС передбачають необхідність вжиття стороною заходів для отримання доказів, які сторона просить витребувати.

Вжиття таких заходів до вирішення по суті заяви про забезпечення доказів до подання позову суперечило б цілям інституту забезпечення доказів. Відповідно, Мін'юст могло вжити відповідні заходи для отримання доказів лише після розгляду заяви про забезпечення доказів та вставлення недоцільності оскарження ухвали, якою відмовлено у застосуванні заходів забезпечення доказів.

Також, згідно ч.2 ст.283-1 КАС у п'ятиденний строк з дня одержання позовної заяви особа, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону про санкції, має право подати відзив на позовну заяву.

Треті особи, які залучені до розгляду справи, можуть подати пояснення, у яких викласти свої заперечення щодо позову.

Відповідно до ч.1 ст.77 КАС кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст.78 цього Кодексу.

Тобто, учасники справи мали б долучити до матеріалів справи копії доказів на спростування викладених у позові обставин, що виключало б необхідність їх витребування судом. За результатами опрацювання пояснень учасників справи могла виникнути необхідність у витребуванні додаткових доказів.

Відповідно до ч.4 ст.9 КАС суд вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Натомість, внаслідок постановлення оскаржуваної ухвали мало місце порушення судом норм процесуального права в частині необхідності вжиття визначених законом заходів, необхідних для з'ясування всіх обставин у справі, що у свою чергу може вплинути на законність та обґрунтованість судового рішення за результатами розгляду позовної заяви.

Також в апеляційній скарзі наведено доводи щодо обставин, обґрунтованих у заяві про витребування доказів, зазначено встановлення яких обставин буде можливим завдяки витребуванню доказів та докази, щодо яких є необхідність у витребуванні.

Обґрунтовуючи наявність обставин, які свідчать про неможливість самостійного отримання зазначених в заяві доказів, позивач з посиланням на ст.505 ЦК зазначив, що перелічені документи відсутні у вільному доступі та їх отримання є неможливим шляхом доступу до відповідних реєстрів та баз даних, у матеріалах кримінальних проваджень вищезазначені документи також відсутні. Такі документи та інформація містять відомості організаційного та комерційного характеру, а тому у розпорядників таких документів наявні підстави для їх надання виключно на підставі судового рішення.

Мін'юстом направлялися запити щодо надання відповідних документів, проте відповіді (окрім відповіді ТОВ «КУСУМ ФАРМ») станом на дату звернення із заявою до суду першої інстанції на адресу Мін'юсту не надходили. Такі відповіді не надійшли і станом на дату звернення з даною апеляційною скаргою, також відповідні докази не були надані учасниками справи разом із відзивом та письмовими поясненнями щодо позову.

Таким чином, у позивача відсутня об'єктивна можливість отримання таких доказів самостійно.

Короткий зміст відзиву ТОВ «КУСУМ ФАРМ»

Зазначена третя особа, вважаючи, що оскаржувана ухвала постановлена за всебічного і повного з'ясування обставин справи, з додержанням норм процесуального права, просить суд залишити апеляційну скаргу без задоволення, а оскаржувану ухвалу без змін.

В обґрунтування заперечень щодо змісту та вимог апеляційної скарги зауважує на тому, що ані в заяві про витребування доказів, ні в судовому засіданні 27 грудня 2023 року представники

позивача не зазначили причини неможливості звернення із заявою про витребування доказів в строк, передбачений ч.1 ст.80 КАКС.

Крім того, Вищим антикорупційним судом встановлено, що на підтвердження вчинення заходів із самостійного отримання доказів, апелянт надав копії відповідних запитів, які були направлені учасникам справи після звернення до суду із позовною заявою, що спростовує твердження позивача, що вжиття ним заходів для самостійного отримання доказів в передбачені ст.80 КАС строки нібито суперечило б цілям інституту забезпечення доказів, що підтверджує порушення позивачем порядку витребування доказів.

Також, посилаючись на судову практику Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, вважає хибним твердження позивача про можливість апеляційного оскарження ухвали Вищого антикорупційного суду від 27 грудня 2023 року, оскільки така ухвала не включена до переліку ухвал, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку. При цьому, враховуючи особливості провадження у справах про застосування санкцій, передбачених ст.283-1 КАС, учасники можуть оскаржити лише судові рішення по суті спору відповідно до ч.8 ст.283-1 КАС.

Позиції учасників справи.

Представники Мін'юсту в судовому засіданні підтримали подану апеляційну скаргу та просили задовольнити її у повному обсязі з зазначених у ній підстав.

Представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача - ТОВ «КУСУМ ФАРМ», посилаючись на мотиви, викладені у відзиві та вважаючи апеляційну скаргу необґрунтованою, заперечувала проти її задоволення.

Інші учасники (їхні представники) в судове засідання не з'явилися, про причини своєї неявки суд не повідомили.

Судом на веб-порталі судової влади України згідно із ч.2 ст.268 КАС опубліковано ухвали про відкриття провадження, призначення справи до розгляду, а також учасникам направлено повістки-повідомлення на офіційні електронні адреси та за відомими суду електронними поштами. Неявка сторін або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи (ч.2 ст.313 КАС). Із огляду на наведене, суд вважав за можливе здійснити розгляд апеляційної скарги за відсутності учасників, які не з'явилися.

Мотиви суду.

Щодо можливості апеляційного перегляду оскаржуваної ухвали колегія суддів зауважує наступне.

Завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень (ст. 2 КАС України).

Відповідно до п.1 ч.1 ст.294 КАС окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо забезпечення доказів, відмови в забезпеченні доказів, скасування ухвали про забезпечення доказів.

Зі змісту ч.1 ст.115 КАС, у якій визначені способи забезпечення доказів, вбачається, що суд забезпечує докази допитом свідків, призначенням експертизи, витребуванням та оглядом доказів, у тому числі за місцем їх знаходження, заборорою вчиняти певні дії щодо доказів та зобов'язанням вчинити певні дії щодо доказів.

Отже витребування доказів в порядку ст.80 КАС також є одним із способів забезпечення доказів, а ухвала суду про залишення без задоволення заяви про витребування доказів, відповідно, є ухвалою про відмову в забезпеченні доказів, оскарження якої в апеляційному порядку прямо передбачено п.1 ч.1 ст.294 КАС.

При цьому, є помилковими посилення ТОВ «КУСУМ ФАРМ» на те, що у передбачених ст.283-1 КАС справах про застосування санкцій учасники можуть оскаржити лише судові рішення по суті спору відповідно до ч.8 ст.283-1 КАС.

У КАС терміни вживаються, зокрема, в такому значенні: судові рішення – рішення, постанови, ухвали суду будь-якої інстанції (п.12 ч.1 ст.4 КАС); рішення суду – рішення суду першої інстанції, в якому вирішуються позовні вимоги (п.13 ч.1 ст.4 КАС).

Так, відповідно до абз.9 ч.8 ст.283-1 КАС за результатами розгляду апеляційної скарги Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду ухвалює одне з таких рішень: 1) про залишення судового рішення без змін, а апеляційної скарги – без задоволення; 2) про зміну судового рішення; 3) про скасування судового рішення та ухвалення нового рішення.

Отже, у вказаному абзаці закріплені можливі наслідки апеляційного перегляду саме судового рішення, яким може бути не лише рішення суду першої інстанції, в якому вирішуються позовні вимоги, а тому доводи щодо можливості апеляційного перегляду виключно рішення по суті спору спростовуються вищенаведеними нормами КАС.

При апеляційному перегляді оскаржуваної ухвали, колегія суддів виходила з наступного.

З урахуванням особливостей провадження у справах про застосування санкцій суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони (ч.6 ст.283-1 КАС).

Доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи (ч.1 ст.72 КАС).

Згідно із ч.1 ст.77 КАС кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст.78 КАС.

Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі (абз.2 ч.2 ст.77 КАС).

Учасник справи, у разі неможливості самостійно надати докази, вправі подати клопотання про витребування доказів судом, яке повинно бути подане у зазначений в ч.2, 3 ст.79 КАС строк. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї (ч.1 ст.80 КАС).

Відповідно до вимог ч.1 ст.308 КАС суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Заслухавши суддю-доповідача щодо суті ухвали суду першої інстанції та поданої апеляційної скарги, вислухавши позицію та заперечення учасників справи, дослідивши матеріали, перевіривши доводи та обґрунтування апеляційної скарги, колегією суддів встановлено, що під час розгляду заяви про забезпечення доказів суд першої інстанції у повному обсязі належним чином дотримався вищевказаних вимог процесуального закону.

З матеріалів провадження вбачається, що 08 грудня 2023 року до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Мін'юсту до Лук'яненка В.В., Лук'яненка В.М., Цоя Г.О. та АТ«ГРУПА ГМС» про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону про санкції, та стягнення активів у дохід держави.

Згідно з ухвалою Вищого антикорупційного суду від 12 грудня 2023 року вказану позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі, призначено судовий розгляд справи на 20 грудня 2023 року.

20 грудня 2023 року Мін'юстом подано заяву про витребування доказів, в якій наведено нормативно-правове обґрунтування із посиланням на ч.1 ст.80 КАС та вказано, що витребувані докази можуть підтвердити чи спростувати обставини, які підлягають з'ясуванню у межах вирішення позову про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону про санкції.

При апеляційному перегляді колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду погоджується з мотивами та висновками суду першої інстанції, викладеними в оскаржуваній ухвалі від 27 грудня 2023 року щодо залишення без задоволення заяви Мін'юсту про витребування доказів від 20 грудня 2023 року, при цьому, оцінюючи обґрунтованість доводів апеляційної скарги, враховує таке.

Як вже зазначалось, за вимогами ч.1 ст.80 КАС, у разі неможливості самостійно надати докази учасник справи вправі у зазначений в ч.2, 3 ст.79 КАС строк подати клопотання про витребування доказів судом.

Відповідно до ч.2 ст.79 КАС позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом із поданням позовної заяви.

Отже, Мін'юстом подано заяву з пропуском встановленого строку, оскільки позивач мав

звернутися із заявою про витребування доказів разом із позовною заявою, тобто 08 грудня 2023 року, проте не 20 грудня 2023 року, про що обґрунтовано зазначив суд першої інстанції в оскаржуваній ухвалі.

Положеннями ч.4 ст.79 КАС визначено, якщо доказ не може бути поданий у встановлений законом строк з об'єктивних причин, учасник справи повинен про це письмово повідомити суд та зазначити: доказ, який не може бути подано; причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк. Учасник справи також повинен надати докази, які підтверджують, що він здійснив усі залежні від нього дії, спрямовані на отримання відповідного доказу.

За імперативним приписом, викладеним у другому реченні ч.1 ст.80 КАС, якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

В заяві про витребування доказів від 20 грудня 2023 року зазначено обґрунтування позовної вимоги щодо стягнення в дохід держави 50% частки у статутному капіталі ТОВ «КУСУМ ФАРМ», яка в грошовому еквіваленті становить 2 310 000 грн., обставини, встановлення яких буде можливим завдяки витребуванню доказів, та докази, щодо яких є необхідність у витребуванні, а також вказані обставини, які свідчать про неможливість отримання зазначених доказів.

Проте, всупереч другому реченню ч.1 ст.80 КАС у заяві не зазначено жодних причин та обґрунтувань неможливості її подання у встановлений строк. Не наведено таких обґрунтувань і в апеляційній скарзі, під час розгляду якої представники позивача не посилались на причини, що не залежали від Мін'юсту, у зв'язку з якими заяву про забезпечення доказів подано до суду з пропуском встановленого строку.

Також, враховуючи особливості провадження у справах про застосування санкцій, щодо ухвалення рішення з огляду на переконливість доказів, є неприйнятними посилення в апеляційній скарзі на те, що вичерпний перелік доказів, які є необхідними для встановлення дійсних обставин відчуження корпоративних прав ТОРБЕРГ БЕТАЙЛГУНГЕН на користь UPASA HOLDING AG можливо було сформулювати лише після відкриття провадження у справі та ознайомлення із поясненнями сторін щодо позову. При цьому зазначені доводи та посилення на відповідні обставини не можна вважати такими, що не залежали від позивача.

Таким чином, всупереч доводам апеляційної скарги колегія суддів вважає, що суд першої інстанції обґрунтовано, у відповідності до вимог ст.80 КАС залишив без задоволення заяву про витребування доказів, як таку, що подана з пропуском встановленого строку.

Враховуючи імперативні вимоги щодо наслідків подання особою клопотання з пропуском встановленого строку без зазначення обґрунтувань неможливості його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї, колегія суддів вважає недоцільним надавати оцінку іншим доводам апеляційної скарги щодо обґрунтованості заяви про витребування доказів.

Відтак, колегія суддів вважає, що висновки суду відповідають положенням КАС та встановленим обставинам, а доводи апеляційної скарги їх не спростовують, а тому відсутні підстави для задоволення апеляційної скарги.

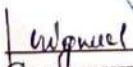
Керуючись ст.315, 316, 321, 322, 325 КАС, колегія суддів

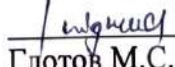
УХВАЛИЛА:

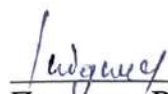
Апеляційну скаргу Міністерства юстиції України залишити без задоволення, а ухвалу Вищого антикорупційного суду від 27 грудня 2023 року – без змін.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття та не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Судді:


Семенников О.Ю.


Глотов М.С.


Панкулич В.І.



«Відно оригіналом»
«Відтворено з автоматизованої системи документообігу»
Секретар сз: 
Дата набрання законної сили: 25.01.2024
Дата завершення: 30.01.2024

Всього в копії _____

М.В.Р.

арк. Р

секретар судового засідання

Аліна Ляшнінська



Ім'я менторів: _____
 Ім'я керівника: _____
 Ім'я організації: _____
 Ім'я організатора: _____