КОПІЯ

справа № 991/11112/23
провадження № 22-а/991/11/24

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

П О С Т А Н О В А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 вересня 2024 року м. Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:
головуючого – судді Семенникова О.Ю.,
суддів: Глотова М.С., Михайленка Д.Г.,
за участю секретарів судового засідання Ворона К.О., Ляшинська А.Ю.,
представників Міністерства юстиції України – Гаврилевська О.О., Сербін І.І.,
представників ТОВ «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») – Євсєєва М.В., Мастістого І.А.,
представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів – Делявська Г.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги Міністерства юстиції України та представника Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») адвоката Мастістого Іллі Андрійовича на рішення Вищого антикорупційного суду *(суддя-доповідач Мойсак С.М., судді Михайленко В.В., Хамзін Т.Р.)* від 31 травня 2024 року *(рішення ухвалено у місті Києві, дата складання повного тексту рішення 05 червня 2024 року)* у справі за позовом Міністерства юстиції України до Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП»), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача Кондратенко Сергій Сергійович, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИЛА:

Короткий зміст позовних вимог.

25 грудня 2023 року Міністерство юстиції України (далі – Мін'юст, позивач) звернулося до Вищого антикорупційного суду із адміністративним позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») (далі – ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», Товариство, відповідач), в якому просило: 1) застосувати до відповідача санкцію, передбачену п.1-1 ч.1 ст.4 Закону України «Про санкції» (далі – Закон); 2) стягнути в дохід держави активи, а саме: грошові кошти Товариства у розмірі 53 000 000 грн. 00 коп., 3 490 199,10 доларів США, 54 316,25 Євро, які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – Агентство), зараховані та розміщені па депозитних рахунках Агентства, відкритих в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України»; цінні папери, а саме: облігації внутрішньої державної позики у кількості 494 158 штук, номінальною вартістю 494 158 000,00

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

грн. та у кількості 1 258 735 штук, номінальною вартістю 1 258 735 000,00 грн., які придбані Агентством за кошти Товариства, та права на які та права за якими обліковуються на рахунках в цінних паперах Агентства, відкритих в депозитарній установі – акціонерному товаристві «Державний експортно-імпортний банк України» на ринку капіталу; а також доходи за зазначеними грошовими коштами та цінними паперами.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що рішенням Ради національної безпеки і оборони (далі - РНБО) від 12 січня 2023 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію Указом Президента України від 12 січня 2023 року №14/2023, до Товариства застосовано санкцію у виді блокування активів.

За твердженням позивача, ТОВ «Ставка РУ», ТОВ «Твоя беттінгова компанія», ТОВ «Роял Пей Рус», ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» та компанія, що проводить букмекерську діяльність в мережі Інтернет під торговельною маркою «1XBET» (далі - «1XBET»), можна віднести до однієї групи компаній, які здійснюють господарську діяльність на території російської федерації та проводили її на території України під час збройної агресії рф, при цьому підтримували російських військових так званої «СВО». Також діяльність цієї рупи компаній безпосередньо пов'язана з фінансуванням діяльності російської федерації щодо збройної агресії проти України та окупації її територій.

Так, у 2022 році ТОВ «Ставка РУ» сплатило до державного бюджету рф 132 492 000 російських рублів, що еквівалентно 65 318 556 грн.

Також ТОВ «Ставка РУ», що працює на базі однакового програмного забезпечення з компанією «1XBET», яка під час збройної агресії російської федерації працювала на ринку азартних ігор в Україні, перераховувала у якості благодійної допомоги 1% від зроблених ставок на футбольний матч Лех-Карабах на допомогу воїнам країни-агресора.

Крім цього, «1XBET» спонсорує поширення антиукраїнської пропаганди серед російської молоді. Компанія співпрацювала з організаторами реп-батлу «140 BPM Battle», один з учасників якого зачитував реп, що дискредитує українську армію, зокрема, у тексті звучали пропагандистські антиукраїнські тексти про батальйон Азов, який нібито «бомбив старих та дітей» на Донбасі. У тексті також містяться зневажливі вислови про українців, Державний Герб України, надання допомоги Україні її західними партнерами.

Отже, підставами застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, в позовній заяві зазначено: 1) розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності; 2) здійснення благодійної допомоги на користь воїнів так званої «спеціальної військової операції»; 3) сплата податків до державного бюджету країни-агресора.

Короткий зміст та мотиви рішення суду першої інстанції.

31 травня 2024 року Вищий антикорупційний суд ухвалив рішення, яким позовну заяву Міністерства юстиції України до Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») задовольнив частково, застосував до Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», стягнув у дохід держави такі активи:

- грошові кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») у розмірі 53 000 000,00 грн., які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, який відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України»;
- грошові кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») у розмірі 3 490 199,10 доларів США, які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, який відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України»;
- грошові кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») у розмірі 54 316,25 Євро, які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

Агентства, який відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України»;

- цінні папери, а саме облігації внутрішньої державної позики, які придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП»), у кількості 494 158 штук, номінальною вартістю 494 158 000,00 грн., та права на які та права за якими обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів , який відкритий в депозитарній установі – акціонерному товаристві «Державний експортно-імпортний банк України» на ринку капіталу

- цінні папери, а саме облігації внутрішньої державної позики, які придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП»), у кількості 1 258 735 штук, номінальною вартістю 1 258 735 000,00 грн. та права на які та права за якими обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів , який відкритий в депозитарній установі – акціонерному товаристві «Державний експортно-імпортний банк України» на ринку капіталу

Щодо наявності підстав для застосування до Товариства санкції у виді стягнення активів в дохід держави, визначених ст.5-1 Закону, суд встановив, що діяльність Товариства пов'язана із сприянням у проведенні реп-батлу, який транслювався на відеохостингу You Tube, та підвищенню його привабливості для необмеженого кола осіб через можливість робити ставки на сайті букмекера «1XBET», який фігурує у відео, та отримати вигоду. Цей відеозапис з очевидним антиукраїнським змістом, образливими висловлюваннями про українців і українських воїнів та викривленням подій, пов'язаних з військовою агресією росії проти України, публічно поширений на необмежене коло глядачів через відеохостінг You Tube – як на росіян, так і на українців (в тому числі тих, хто перебуває на тимчасово окупованих територіях і не мають доступу до об'єктивної інформації з приводу того, що відбувається), при проведенні реп-батлу інтернет ресурс «1xBet» містив інформацію про надання переваги платіжній системі Royal Pay (належить Товариству) як партнерській організації. Своєю чергою підтримка реп-батлу з демонстрацією логотипу «1XBET» безумовно вказує на участь та сприяння проведення заходу ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» як партнера «1XBET», що забезпечує прийом онлайн ставок на сайті «1xBet». Отже, демонстрація під час реп-батлу логотипу «1XBET» інформує глядачів та учасників про те, що захід відбувся за підтримки «1XBET». До підтримки реп-батлу залучена платіжна система Royal Pay, про що прямо зазначено на сайті «1xBet». Таким чином ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» є партнером у діяльності «1XBET», що забезпечує рух фінансів при проведенні онлайн-ставок від необмеженого кола осіб, які здійснюють ставки і відповідно мають доступ як до самих заходів, під час яких допускаються дії, що завдають істотної шкоди національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, в якості глядачів, так і до публічно розповсюджених відеозаписів таких заходів. Разом з тим, електронне супроводження таких заходів через представлення належної платіжної платформи, використання якої призводить до отримання прибутків, сприяє їх проведенню, заохочує до участі, що в свою чергу, підвищує попит необмеженого кола осіб як на участь у букмекерській діяльності в якості гравців, так і на перегляд відповідних відео в якості глядачів. Суд дійшов висновку, що Товариство шляхом надання та забезпечення фінансових інструментів відіграло істотну роль в організації та проведенні вказаного реп-батлу, сприяло вчиненню дій, які створили загрозу національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України.

За таких обставин суд визнав дії Товариства такими, що суттєво сприяли завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом інформаційного сприяння вчиненню таких дій шляхом сприяння в організації, фінансуванні дій, спрямованих на розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності (абз.6 п.п. «в» п.2 ч.1 ст.5-1 Закону).

Задовольняючи позовні вимоги частково, суд зауважив, що позивачем не вказано у позовних вимогах розмір доходів за вказаними грошовими коштами та облігаціями, що підлягали

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

б стягненню. Через це позовні вимоги задоволено лише в частині визначених сум коштів та облігацій. На переконання суду такий підхід виключить незрозумілість судового рішення при його виконанні відносно розміру коштів, які підлягають стягненню.

Короткий зміст вимог апеляційної скарги та узагальнені доводи Міністерства юстиції України (позивача).

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням в частині відмови суду у стягненні в дохід держави доходів за грошовими коштами та цінними паперами, вважаючи його таким, що ухвалене з невідповідністю висновків, що викладені в рішенні суду першої інстанції, обставинам справи, Мін'юст звернулось із апеляційною скаргою, за вимогами якої просило рішення Вищого антикорупційного суду від 31 травня 2024 року скасувати частково та ухвалити нове рішення, яким позов Міністерства юстиції України в частині стягнення в дохід держави активів, а саме доходів за грошовими коштами Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП»), які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та доходів за цінними паперами (облігаціями внутрішньої державної позики, які придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») задовольнити, стягнути в дохід держави відповідні активи (доходи за грошовими коштами та цінними паперами).

В обґрунтування апеляційної скарги представник Мін'юсту посилалась на наступні доводи.

Наказом АРМА від 05 вересня 2023 року №194 прийнято рішення про придбання за кошти відповідача облігацій внутрішньої державної позики «Військові облігації» в обсязі на суму 1 809 952 981,22 грн., які обліковувались на депозитному рахунку АРМА в АТ «Ощадбанк» в національній валюті.

Придбання АРМА облігацій внутрішньої державної позики «Військові облігації» у сумі 1 809 952 981,22 грн. погоджено розпорядженням Кабінету Міністрів України від 03 листопада 2023 року №999-р «Про погодження обсягу придбання Національним агентством з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, облігацій внутрішньої державної позики «Військові облігації».

Придбані АРМА за кошти відповідача облігації внутрішньої державної позики розміщені на депозитарному рахунку АРМА , який відкритий в акціонерному товаристві «Державний експортно-імпортний банк України» (далі – АТ «Укрексімбанк») на підставі укладеного 19 серпня 2022 року між АРМА та АТ «Укрексімбанк» Генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринках капіталу .

Листом від 06 грудня 2023 року №2300/6.1-27-23/6 АРМА повідомило позивача, що станом на 06 грудня 2023 року на депозитному рахунку АРМА, який відкритий в АТ «Ощадбанк», розміщені грошові кошти ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» у розмірі 53 000 000,00 грн., 3 490 199,10 доларів США, 54 316,25 Євро, а на депозитарному рахунку АРМА, який відкритий в АТ «Укрексімбанк», розміщені придбані АРМА за кошти відповідача цінні папери, а саме облігації внутрішньої державної позики (код цінних паперів (ISIN) , у кількості 494 158 шт., номінальною вартістю 494 158 000 грн 00 коп. та облігації внутрішньої державної позики (код цінних паперів (ISIN) у кількості 1 258 735 шт., номінальною вартістю 1 258 735 000 грн 00 коп.

У прохальній частині позовної заяви, про застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, позивач вказав грошові кошти та цінні папери у зазначеному вище розмірі.

Позивач не вказав розмір доходу за грошовими коштами та цінними паперами, оскільки проценти (дохід) за грошовими коштами та цінними паперами нараховуються у період перебування їх на рахунку в банківській установі, тому на момент набрання законної сили судового рішення про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, розмір доходу буде більшим, ніж на момент подачі позовної заяви до суду.

Разом з цим, на переконання представника позивача законодавством визначено порядок виконання судового рішення про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, що виключає незрозумілість судового рішення при його виконанні відносно розміру коштів, які

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

підлягають стягненню, та є підставою для задоволення заявлених позовних вимог у повному обсязі.

Короткий зміст вимог апеляційної скарги та узагальнені доводи ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» (відповідача).

Також, не погоджуючись з вказаним судовим рішенням представник відповідача – адвокат Мастістий І.А. звернувся з апеляційною скаргою, за вимогами якої просив скасувати рішення Вищого антикорупційного суду від 31 травня 2024 року та прийняти нове рішення, яким у задоволенні позову Міністерства юстиції України до Товариства з обмежено відповідальністю "ROYAL PAY EUROPE" ("РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП") про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 статті 4 Закону України «Про санкції» про стягнення активів в дохід держави відмовити в повному обсязі.

В обґрунтування апеляційної скарги представник відповідача стверджував, що наведених мотивів та висновків про часткове задоволення позову суд першої інстанції дійшов внаслідок невірної та подекуди упередженої оцінки доказів, наданих позивачем, внаслідок неправомірного неприйняття до уваги наданих відповідачем доказів, невірної оцінки доказів в цілому та з порушенням норм матеріального та процесуального права, які полягають в наступному.

Так, суд встановив, що Товариство через засновника Кондратенка Сергія має зв`язки з іншими суб`єктами господарювання, які здійснюють букмекерську діяльність на території рф, а саме з ТОВ «Ставка Ру», компанією «Navasard Limited», яка є власницею торгової марки «1XBET» та керує веб-сайтом, що знаходиться за адресою http:1xbet.com. В свою чергу, «1XBET» здійснює партнерську діяльність із Товариством та ТОВ «Роял Пей Рус». Зокрема, «1XBET» спільно із Royal Pay проводять акції по залученню клієнтів та застосування до них заохочень. Також «1XBET» використовує платіжну систему Royal Pay для поповнення ігрового рахунку беттера через існуючі обмеження в рф та закриття багатьох сайтів, які виконують посередницькі послуги з поповнення ігрових рахунків букмекерської контори «1XBET». Поповнення рахунків здійснюється за допомогою ваучера Royal Pay.

Наведені висновки суду не відповідають дійсності, не підтверджується доказами, на які послався суд та суперечать іншим матеріалам справи.

Також, суд встановив, що ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» володіє платіжною системою під брендом Royal Pay та надає послуги обробки платежів компаніям, які здійснюють діяльність в мережі Інтернет та зареєстровані, зокрема, на території Європейського Союзу та рф.

Вказаний висновок частково не відповідає дійсності. Так, відповідач ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» дійсно володів платіжною системою під брендом Royal Pay та надавав послуги з обробки платежів компаніям, які здійснюють діяльність в мережі Інтернет, проте здійснював таку діяльність до 01 березня 2021 року. А тому, використане судом формулювання про те, що позивач фактично продовжує надавати такі послуги та подальший бездоказовий висновок суду про те, що такі послуги після 01 березня 2021 року надаються нелегально – не відповідає дійсності та не підтверджений матеріалами справи.

Разом з тим усі публікації в Інтернеті, пов'язані з рекламною компанією, здійснили особи, які володіли сайтом 1xbet без відома відповідача та використовували продукт компанії у своїх корисних цілях. Вказані сайти не належать відповідачу, відповідно відповідач не може нести відповідальність за розміщення сторонніми особами будь-яких посилань на можливість використання ваучерів Royal Pay на своїх сайтах. На жодному із сайтів, зазначених позивачем в якості доказів можливості здійснення платежу за допомогою платіжної системи Royal Pay, такого функціоналу просто не існує, відсутні прямі посилання як на сайт Товариства, так і на будь-який інший сайт, на якому існує фактична можливість здійснити ставку за допомогою платіжної системи Royal Pay.

Крім того, відповідач категорично не погоджується із висновком суду першої інстанції про застосування до нього санкції з підстав, передбачених абз.6 п.п. «в» п.2 ч.1 ст.5-1 Закону, а саме що дії Товариства сприяли вчиненню дій, зазначених у п.1 ч.1 ст.5-1 Закону, зокрема, шляхом сприяння в організації, фінансуванні дій, спрямованих на розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності.

Визначаючи спосіб сприяння, суд вказав, що ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» здійснило

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

«надання та забезпечення фінансових інструментів», що «відіграло істотну роль в організації та проведенні реп-батлу». Таким чином воно сприяло вчиненню дій іншими особами (ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ РУС», «Navasard Limited», «1XBET») на шкоду національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України.

Таким чином підхід, застосований судом до тлумачення поняття «сприяння» суперечить основним принципам юридичної відповідальності в цілому та принципам застосування санкцій. Так, з принципу індивідуальності юридичної відповідальності та змісту ст.5-1 Закону вбачається, що конкретна фізична або юридична особа може бути піддана юридичній відповідальності тільки за ті дії, передбачені у п.п. «а-з» п.1, п.п. «а-в» п.2 абз.4 ч.1 ст.5-1 Закону, які вчинені нею особисто. В контексті застосування Закону сама по собі наявність певних господарських зв'язків серед окремих осіб, або компаній або навіть у межах групи компаній не може ґрунтуватись на колективній відповідальності та становити собою «сприяння» у вчиненні дій, передбачених у п.п. «в» п.2 ч.1 ст.5-1 Закону без встановлення направленості таких господарських зв'язків саме на інформаційний спосіб забезпечення агресії російської федерації та інших дій на шкоду України.

Позиції учасників судового провадження.

Представники Мін'юсту в судовому засіданні підтримали подану апеляційну скаргу та просили задовольнити її у повному обсязі з зазначених у ній підстав, проти задоволення апеляційної скарги ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» заперечували.

Представники ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» в судовому засіданні підтримали подану апеляційну скаргу та просили задовольнити її у повному обсязі з зазначених у ній підстав, проти задоволення апеляційної скарги Мін'юсту заперечували.

Представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, в судовому засіданні підтримала подану Мін'юстом апеляційну скаргу та просила задовольнити її у повному обсязі з зазначених у ній підстав, проти задоволення апеляційної скарги ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» заперечувала.

Інші учасники (їхні представники) в судове засідання не з'явились, про причини своєї неявки суд не повідомили.

Судом на веб-порталі судової влади України відповідно до ч.2 ст.268 КАС опубліковано ухвали про відкриття провадження, призначення справи до розгляду, а також учасникам направлено повістки-повідомлення на офіційні електронні адреси та за відомими суду електронними поштами. Неприбуття в судове засідання інших учасників, належним чином повідомлених про дату, час та місце розгляду апеляційної скарги, не перешкоджає розгляду апеляційної скарги в суді апеляційної інстанції та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, перенесення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні (абз.7 ч.8 ст.283-1 КАС). Із огляду на наведене, суд вважав за можливе здійснити розгляд апеляційних скарг за відсутності учасників, які не з'явилися.

Оцінка та мотиви Суду.

Суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї (ч.1-3 ст.308 КАС).

Відповідно до встановлених судом першої інстанції та неоспорених особами, які подали апеляційні скарги обставин, суд першої інстанції дійшов таких висновків:

- ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» зареєстроване у Латвійській Республіці, тому є іноземною юридичною особою і відповідно до ч.2 ст.1 Закону до нього можуть бути застосовані санкції за цим критерієм;

- на момент звернення позивача до суду із позовом до відповідача та на момент розгляду

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

справи в Україні продовжує діяти правовий режим воєнного стану;

- на момент вирішення позовної заяви відповідач є особою, до якої застосовано санкцію у виді блокування активів;

- позивачем не доведено наявності підстав, передбачених абз.2, 3 п.п. «б» ч.2 ст.5-1 Закону для застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону;

- під час проведення заходу, а саме реп-батлу, допущені у виступі одного з його учасників висловлювання принижують український народ, національну символіку України, формують у глядачів викривлене враження про Україну і українців та очевидно є такими, що розпалюють ненависть до Українського народу, національної символіки і національної ідентичності України.

Рішення суду першої інстанції оскаржується: позивачем – в частині залишення без задоволення вимоги про стягнення в дохід держави активів, а саме доходів за грошовими коштами Товариства, які передані в управління Агентству, та доходів за цінними паперами (облігаціями внутрішньої державної позики, які придбані Агентством за кошти Товариства; відповідачем - в частині застосування судом санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, а саме стягнення в дохід держави активів, що належать Товариству.

У цій справі апелянтами оспорюються такі встановлені судом обставини та/чи висновки рішення:

- щодо пов'язаності ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», ТОВ «Роял Пей Рус», ТОВ «Ставка Ру», «Navasard Limited» (яка володіє торговою маркою «1XBET») та ТОВ «Твоя бетінгова компанія» при наданні ними послуг у сфері електронної комерції;

- щодо можливості надання ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» платіжних послуг після 01 березня 2021 року;

- щодо наявності підстав, передбачених абз.6 п.п. «в» ч.2 ст.5-1 Закону для застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону;

- щодо відсутності підстав для застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, у виді стягнення в дохід держави активів, а саме доходів за активами відповідача (грошовими коштами та цінними паперами), які підлягають стягненню.

Розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до КАС, в межах позовних вимог (ст.9 КАС).

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст.78 КАС. Якщо учасник справи без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які він посилається, суд вирішує справу на підставі наявних доказів (ч.1, 6 ст.77 КАС).

Суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), що міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів) (ст.90 КАС).

У справах про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони (ч.6 ст.283-1 КАС).

Тобто застосовується стандарт доказування «переваги більш вагомих доказів» (preponderance of the evidence) або так званий баланс імовірностей (balance of probabilities). Тягар доведення факту вважається виконаним, якщо на підставі поданих доказів можна зробити висновок, що факт швидше мав місце, ніж ні. Такий підхід при оцінці доказів становить процесуальну особливість інституту застосування санкції у вигляді стягнення активів в дохід держави.

Верховний Суд неодноразово звертався до категорії стандарту доказування та відзначав, що принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний (постанова КАС ВС від 07 грудня 2022 року у справі №200/6156/20, постанови КЦС ВС від 24 березня 2021 року у справі №320/4186/18, від 08 червня 2022 року у справі №757/18772/19-ц, п.81 постанови ВП ВС від 18 березня 2020 року у справі №129/1033/13-ц).

Отже, використаний в національній системі термін «більша переконливість доказів» означає, що існують розумні припущення вважати, що факт скоріше має місце. При цьому, зазначений стандарт доказування підкреслює необхідність співставлення судом доказів, які надають позивач та відповідач. Тобто необхідним є не надати достатньо доказів для підтвердження певної обставини, а надати їх саме ту кількість, яка зможе переважити доводи протилежної сторони судового процесу.

У кінцевому рахунку доказування відповідних обставин може зводитись не тільки до надання кожною з протилежних сторін своєї сукупності доказів на підтвердження власної позиції, які суд має зважити (співставити), і визначити ту сторону, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно з сукупністю доказів іншої сторони, але й до співставлення версій сторін, пояснення ними фактів, встановлених на підставі загальної сукупності доказів, наданих суду. Вирішення судом питання «переваги більш вагомих доказів» або «балансу імовірностей» в такому випадку може трансформуватися й в питання – яка з протилежних версій (щодо того чи іншого локального факту чи обставин усієї справи) сторін видається більш переконливою (правдоподібною) і такою, що заслуговує на довіру. Зазначене відповідає положенням ст75, 76, 90 та ч.6 ст.283-1 КАС.

Всі висновки щодо встановлення фактичних обставин у цій справі суд буде робити на підставі зазначених вище особливостей доказування у справах про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону.

З метою перевірки доводів апеляційних скарг колегією суддів відповідно до ч.3, 4 ст.308 КАС досліджено докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилались в апеляційних скаргах, в тому числі ті, які не були подані до суду першої інстанції.

При перегляді оскаржуваного рішення в межах доводів та вимог апеляційних скарг, заслухавши доповідь головуючого судді, пояснення учасників провадження та обговоривши доводи, наведені в апеляційних скаргах, дослідивши матеріали провадження, колегія суддів приходить до наступних висновків.

Щодо пов'язаності ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», ТОВ «Роял Пей Рус», ТОВ «Ставка Ру», «Navasard Limited» (яка володіє торговою маркою «1XBET») та ТОВ «Твоя бетінгова компанія» при наданні ними послуг у сфері електронної комерції.

На спростування вказаного висновку, представник відповідача стверджував, що докази, на які послався суд, як кожен окремо так і в сукупності, є неналежними, недопустимими та недостовірними, що призвело до формулювання необґрунтованого висновку.

Разом з цим, як встановив суд першої інстанції, та вбачається з матеріалів провадження, в рф зареєстроване ТОВ «Роял Пей Рус» (мовою оригіналу - общество с ограниченной ответственностью «Роял Пей Рус»), яке пов'язане з ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» через фізичну особу – Кондратенка С.С., який виступив засновником зазначених двох компаній (т.3 а.с.7-11).

ТОВ «Роял Пей Рус» є власником товарного знаку «V Royal Pay» » (т.3 а.с.12-13, т.4 а.с.49-51). Основною діяльністю ТОВ «Роял Пей Рус» є діяльність, пов'язана з використанням обчислювальної техніки та інформаційних технологій; розробка комп'ютерного програмного забезпечення тощо, кінцевим власником з січня 2022 року зазначено Іванкову О.В., попереднім власником з січня 2016 року був Кондратенко С.С. (т.4 а.с.68-81).

ТОВ «Ставка Ру» має у власності чотири товарні знаки, які використовуються для прийняття онлайн ставок, а саме «1хставка», «1ХСТАВКА», «1Х» та «1Х» (т.2 а.с.192-195) та з 21 грудня 2022 року має видану федеральною податковою службою ліцензію від 01 жовтня 2010 року на проведення діяльності «по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах или тотализаторах (услуга по заключению с участниками азартных игр основанных на риске соглашений о выигрыше)». Товариством зареєстрований домен

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

«1xstavka.ru», який використовується у господарській діяльності (т.4 а.с.145,154).

Компанія «Navasard Limited» є власницею торгової марки «1XBET» та керує веб-сайтом, що знаходиться за адресою http:1xbet.com (т.4 а.с.131-135, 139-142).

З 2015 року офіційний веб-сайт 1xbet.com заблокований, однак він продовжив роботу в рф через «дзеркальний веб-сайт» (веб-сайт, що точно повторює функціонал основного вебсайту, за виключенням адреси), а саме через вебсайт «1xstavka.ru», відповідно до висновку експертів за результатами проведення комплексної комп'ютерно-технічної судової експертизи та експертизи у сфері інтелектуальної власності від 10 жовтня 2023 року веб-сайти за адресою https://1xbet.com та https://1xstavka.ru є схожими/тотожніми (т.4 а.с.112).

У свою чергу букмекерська контора «1XBET» здійснює партнерську діяльність із ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» та ТОВ «Роял Пей Рус». Зокрема, «1XBET» спільно із платіжною системою під брендом Royal Pay проводять акції по залученню клієнтів та застосування до них заохочень. Зазначене підтверджується: рапортом старшого оперуповноваженого в ОВС першого оперативного відділу територіального управління ДБР у м.Києві від 28 липня 2023 року, у якому наявне посилання на огляд веб-сторінки із назвою «Совместное акционное предложение от 1xbet и Royal Pay» за посиланням https:1xbet---casino.online/royal-pay (т.2 а.с.175).

Також суд першої інстанції звернув увагу на безпосередній зв'язок ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» з «1XBET» не тільки через спільну безтермінову акційну пропозицію на території рф та надання переваги поміж інших платіжних систем саме Royal Pay, але й через низку непрямих ознак їх діяльності на території України, а саме ТОВ «Твоя бетінгова компанія», яка на території України використовувала торгову марку «1XBET» на підставі ліцензійного договору між ТОВ «Твоя бетінгова компанія» та «Navasard Limited» (т.4 а.с.124). Директором ТОВ «Твоя бетінгова компанія» зазначався Родін О.В., який був довіреною особою ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» на представництво інтересів з усіх питань щодо укладення та підписання договорів від імені компанії та в її інтересах з АТ «Мегабанк» (т.4 а.с.165, 167).

Враховуючи зазначене вище, суд першої інстанції дійшов висновку, що ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» є невід'ємною складовою незареєстрованого утворення у складі ТОВ «Роял Пей Рус», ТОВ «Ставка Ру», «Navasard Limited», ТОВ «Твоя бетінгова компанія». Зазначена група компаній має ознаки об'єднаного підприємства визначеного ст.118 ГК, за винятком її офіційної реєстрації. Тому ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» необхідно вважати суб'єктом, який є невід'ємним елементом ланцюгу з надання букмекерських послуг ТОВ «Ставка Ру» та торгової марки «1XBET».

На переконання колегії суддів, доводи позивача щодо пов'язаності вказаних суб'єктів господарювання, є більш переконливими порівняно з доводами відповідача про не підтвердження такої пов'язаності доказами, суперечностей іншим матеріалам провадження не встановлено та відповідачем не зазначено.

Тому висновок суду першої інстанції про пов'язаність ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», ТОВ «Роял Пей Рус», ТОВ «Ставка Ру», «Navasard Limited» (яка володіє торговою маркою «1XBET») та ТОВ «Твоя бетінгова компанія» при наданні ними послуг у сфері електронної комерції, з урахуванням поданих доказів є більш вірогідним.

Щодо можливості надання ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» платіжних послуг після 01 березня 2021 року.

Представник відповідача, заперечуючи проти позову та в поданій апеляційній скарзі зазначав, що з 01 березня 2021 року Товариство більше не є EMD агентом, а тому з того часу не могло надавати послуг за оброблення та проведення транзакцій своїм клієнтам, надавати послуг еквайрингу платіжних карток та послуг еквайрингу альтернативних способів оплати та будь-яким іншим чином забезпечувати проведення клієнтами платіжних операцій.

Так, відповідно до відомостей про припинення реєстрації в FCA як агента з електронних грошей регульованої компанії, Royal Pay Europe не може випускати електронні гроші або надавати платіжні послуги, статус – колишній агент EMD з 01 березня 2021 року (т.7 а.с.83);

Разом з цим, як встановлено судом першої інстанції та вбачається з матеріалів провадження, ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» володіє платіжною системою під брендом Royal Pay та надає послуги обробки платежів компаніям, які здійснюють діяльність в мережі Інтернет та зареєстровані, зокрема, на території Європейського Союзу та рф.

Зокрема, букмекерська контора «1XBET» використовує платіжну систему Royal Pay для

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

поповнення ігрового рахунку беттера через існуючі обмеження в рф та закриття багатьох сайтів, які виконують посередницькі послуги з поповнення ігрових рахунків букмекерської контори «1XBET». Поповнення рахунків здійснюється за допомогою ваучера Royal Pay. Зазначене підтверджується: протоколом огляду веб-сайту «BETING-RATING» від 10 серпня 2023 року з додатками, у якому зафіксована інформація про те, що ваучери Royal Pay застосовуються для здійснення анонімних платежів, у т.ч. для поповнення ігрових рахунків букмекерської контори «1XBET» (т.3, а.с.45-47); протоколом огляду веб-сайту букмекера на території російської федерації 1xbet від 30 травня 2023 року (т.2, а.с.153); протоколом огляду офіційного вебсайту «ROYAL PAY EUROPE» від 30 травня 2023 року, яким встановлена інформація про те, що Royal Pay – це бренд, який об'єднує групу компаній-професіоналів, які протягом багатьох років надають широкий спектр послуг в галузі електронної комерції, Royal Pay надає послуги з обробки електронних платежів (т.2, а.с.161); протоколом огляду вебсайту «BETING-RATING» від 10 серпня 2023 року з додатками, у якому зафіксована інформація, що ваучери Royal Pay застосовуються для здійснення анонімних платежів, зокрема, і для поповнення ігрових рахунків букмекерської контори 1хБет (т. 3, а.с. 45 - 47).

Як вже зазначалось, суд першої інстанції дійшов переконання, що ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» - це суб'єкт групи компаній електронної комерції, до якої входило також ТОВ «Ставка Ру» та «Navasard Limited», яка володіє торговою маркою «1XBET», вони є пов'язаними суб'єктами, а їх діяльність створює єдиний ланцюг отримання прибутку. Ця спільна діяльність вчинялася тривалий час і не містила строку її закінчення, що свідчить про сталі партнерські відносини між ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» та «1XBET».

Через те, що «1XBET» здійснювало нелегальну діяльність в мережі інтернет, суд першої інстанції дійшов висновку, що ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» як володілець платіжної системи Royal Pay забезпечувало рух коштів від гравців до надавачів послуг поза контролем російських фіскальних та дозвільних органів. Крім цього за допомогою платіжної системи Royal Pay здійснювалася легалізація коштів учасників букмекерських послуг «1XBET» (т.3. а.с.29-35, 45-47, 85, 135, 147-148, 150-156). Відповідно ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» завдяки контрольованою нею платіжною системою Royal Pay забезпечує букмекерську діяльність «1XBET» та отримання фінансової вигоди «1XBET» та ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП».

Відхиляючи доводи відповідача про те, що Товариство не є EMD агентом, а тому не може будь-яким чином забезпечувати проведення платіжних операцій, суд першої інстанції звернув увагу на те, що в РФ ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» надає послуги нелегально у якості платіжної системи для забороненої у РФ «1XBET», тому відсутність ліцензії в жодній країні не спростовує той факт, що платіжна система Royal Pay обслуговувала нелегальну діяльність «1XBET» в РФ, у тому числі і у період проведення реп-батлу.

Колегія суддів погоджується із вказаним висновком, оскільки на її переконання досліджені докази вказують на існування розумних припущень вважати, що вказані вище факти скоріше мають місце, при цьому суд додатково звертає увагу на таке.

У додатках до відзиву на позовну заяву, ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» надавало інформацію з реєстру Управління з фінансового регулювання та нагляду, де вказано, що ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» (реєстраційний номер 900798) не є EMD агентом компанія «CFS-ZIPP Limited» з 01 березня 2021 року.

Тобто, ця інформація стосується лише діяльності ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», як агента саме компанії «CFS-ZIPP Limited», та це не спростовує того, що після 01 березня 2021 року ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» не надавало фінансових послуг іншим суб'єктам господарювання, в тому числі на території РФ.

Крім того, ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» надавало фінансові звіти за 2021 та 2022 роки, в яких зазначено, що компанія у 2021 та у 2022 роках здійснювала діяльність як фінансовий посередник, отримуючи за це комісійну винагороду.

Отже, втрата статусу EMD агента не зупинила діяльності ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», тим більше це не було перешкодою для надання послуг з обробки платежів та для випуску ваучерів, які використовує букмекер «1XBET».

Також, відповідно до ухвал від 14 та 21 червня 2023 року слідчі судді Печерського районного суду м.Києва, задовольняючи клопотання сторони обвинувачення про арешт майна та

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

про передачу в управління Агентству майна, на яке накладено арешт у кримінальному провадженні, погодились з доводами зазначених клопотань в частині встановлення обставин, відповідно до яких букмекер «1xbet», належну діяльність якого на території російської федерації забезпечує юридична особа-нерезидент «SIA ROYAL PAY EUROPE» (ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», податковий номер_ _Латвійська Республіка) шляхом здійснення процесингу букмекерської діяльності, незважаючи на збройну агресію російської федерації проти України, продовжує здійснювати діяльність на території країни агресора через юридичну особу ООО «СТАВКА РУ», яке у свою чергу отримуючи прибутки (орієнтовно 11,6 млрд російських рублів), сплачує обов'язкові податки та збори до бюджету країни-агресора, внаслідок чого фактично здійснюється фінансування силового блоку, оборонно-промислового комплексу російської федерації, а також протиправна діяльність, пов'язана зі збройною агресією проти України.

Крім того, під час апеляційного розгляду судом з'ясовувалось питання щодо походження грошових коштів та підстави їх зарахування на рахунки Товариства, проте представник не зміг надати суду розумні пояснення з цього приводу, як і належним чином засвідчених відповідних письмових доказів.

Твердження представника відповідача про те, що усі публікації в Інтернеті, пов'язані з рекламною компанією, здійснили особи, які володіли сайтом 1xbet без відома відповідача, колегія суддів не вважає переконливими, адже як зазначалось, висновок суду першої інстанції про пов'язаність ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» з ТОВ «Ставка Ру» (http:1xstavka.ru») та «Navasard Limited» (http:1xbet.com) при наданні ними послуг у сфері електронної комерції, з урахуванням поданих доказів є правильним, що ставить під сумнів здійснення таких дій пов'язаними особами без обізнаності інших.

Також, заперечуючи щодо наявності зазначених у абз.6 п.п. «в» ч.2 ст.5-1 Закону підстав для застосування до відповідача передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону санкції представник позивача стверджував, що підхід, застосований судом до тлумачення поняття «сприяння», суперечить основним принципам юридичної відповідальності в цілому та принципам застосування санкцій, зокрема, принципу індивідуальності юридичної відповідальності.

Як встановив суд першої інстанції та вбачається з матеріалів провадження, в обґрунтування позовної заяви про стягнення активів позивач зазначав, що букмекерська компанія «1XBET» спонсорує реп-батли.

В одному із відео, розміщеному на відеохостингу You Tube, учасники батлу, змагаючись між собою, зачитують тексти, при цьому допущені у виступі одного з його учасників висловлювання принижують український народ, національну символіку України, формують у глядачів викривлене враження про Україну і українців та очевидно є такими, що розпалюють ненависть до Українського народу, національної символіки і національної ідентичності України. На фоні під час проведення реп-батлу відображено логотипи «1XBET», що підтверджується: рапортом від 28 липня 2023 року, у якому зафіксований огляд відео реп-батлу «Тот Сам ый Коля 140 BPM» у мережі Інтернет (т.2 а.с.183-191); відеофайлом «Тот Самый Коля 3 раунд 140 29.05.2022», що зберігається на флеш-накопичувачі Transcend (т.4 а.с.213); протоколом огляду веб-сайту You Tube від 30 червня 2023 року з додатками (т.2 а.с.187-191).

Так, під час відтворення у судовому засіданні відеозапису реп-батлу «Тот Самый Коля 3 раунд 140 29.05.2022», судом першої інстанції встановлено, що захід відбувається на фоні зображень «1XBET», тобто онлайн букмекера, який виступає партнером платіжної системи Royal Pay, що використовується при здійсненні онлайн ставок. Присутні особи на одязі мають символіку «1XBET», що свідчить про організацію та підтримання «1XBET» цього заходу. У схожому дослідженому відеозапису реп-батлу «140 BMP BATTLE_KNOWNAIM x GoKILLA» ведучий акцентує увагу на підтримці цього заходу «1XBET» та використання на сайті промокоду «140 BMP». На те, що букмекером у даному випадку є «1XBET» вказує невербальна та вербальна поведінка ведучого, та зображення «1XBET» на яких фокусується зоровий контакт глядачів. Крім цього на початку батлу лунають вислови про те, щоб бути крутим потрібен тільки «один X». Тобто букмекер з однойменною назвою «1XBET», який приймає онлайн ставки, серед яких партнерська платіжна система Royal Pay, якій надається перевага поряд з іншими платіжними системами.

Як зазначив суд першої інстанції, із досліджених доказів вбачається, що при проведенні

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

реп-батлу інтернет ресурс «1xBet» містив інформацію про надання переваги платіжній системі Royal Pay, яка належить ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП», як партнерській організації. Своєю чергою підтримка реп-батлу з демонстрацією логотипу «1XBET» безумовно вказує на участь та сприяння проведення заходу ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» як партнера «1XBET», що забезпечує прийом онлайн ставок на сайті «1xBet». Отже, демонстрація під час реп-батлу логотипу «1XBET» інформує глядачів та учасників про те, що захід відбувся за підтримки «1XBET». До підтримки реп-батлу залучена платіжна система Royal Pay, про що прямо зазначено на сайті «1xBet». Таким чином ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» є партнером у діяльності «1XBET», що забезпечує рух фінансів при проведенні онлайн-ставок від необмеженого кола осіб, які здійснюють ставки і відповідно мають доступ як до самих заходів, під час яких допускаються дії, що завдають істотної шкоди національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, в якості глядачів, так і до публічно розповсюджених відеозаписів таких заходів. Разом з тим, електронне супроводження таких заходів через представлення належної платіжної платформи, використання якої призводить до отримання прибутків, сприяє їх проведенню, заохочує до участі, що в свою чергу, підвищує попит необмеженого кола осіб як на участь у букмекерській діяльності в якості гравців, так і на перегляд відповідних відео в якості глядачів.

Таким чином, як виснував суд першої інстанції, ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» шляхом надання та забезпечення фінансових інструментів відіграло істотну роль в організації та проведенні вказаного реп-батлу, сприяло вчиненню дій, які створили загрозу національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України.

Колегія суддів, погоджуючись із вказаним, вважає, що на підставі зазначених доказів у їх сукупності можна зробити висновок про існування стверджуваних позивачем обставин, які з урахуванням поданих доказів видаються більш вірогідними, та визнати дії Товариства такими, що суттєво сприяли завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, шляхом інформаційного сприяння вчиненню таких дій шляхом сприяння в організації, фінансуванні дій, спрямованих на розпалювання ненависті до Українського народу, його культури, державної мови, національної ідентичності, що відповідно до абз.6 п.п. «в» п.2 ч.1 ст.5-1 Закону є підставою для застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону.

Разом з тим, колегія відхиляє доводи відповідача про те, що сама по собі наявність певних господарських зв'язків серед окремих осіб або компаній (або навіть у межах групи компаній) не може грунтуватись на колективній відповідальності та становити собою «сприяння» у вчиненні дій, передбачених у п.. «в» п.2 ч.1 ст.5-1 Закону.

Як вже зазначалось, висновок суду першої інстанції про пов'язаність компаній ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» та «Navasard Limited», яка володіє торговою маркою «1XBET», при наданні ними послуг у сфері електронної комерції, з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, це суб'єкти однієї групи компаній електронної комерції, а їх діяльність створює єдиний ланцюг отримання прибутку, а тому відповідач фактично здійснював ті ж самі дії, як і букмекерська компанія «1XBET», яка офіційно позиціонувалась, як спонсор вказаного реп-батлу, та так само сприяв в організації, фінансуванні дій, зазначених в абз.6 п.п. «в» п.2 ч.1 ст.5-1 Закону.

Разом з цим, суд особливу увагу звертає на контекст запровадження державою санкції у виді стягнення активів в дохід держави у світлі обставини цієї справи.

Так, санкція у виді стягнення активів запроваджена з 24 травня 2022 року (на підставі Закону № 2257-IX від 12 травня 2022 року) в умовах широкомасштабного воєнного вторгнення рф до України, що поставило в небезпеку саме існування Українського народу та держави.

Агресія рф також зумовила вжиття Україною заходів з відступу від зобов'язань за Конвенцією про захист основоположних прав та свобод людини (частина 1 статті 15 Конвенції), введення з 24 лютого 2022 року воєнного стану на всій території держави та проведення загальної мобілізації.

На час апеляційного розгляду ця небезпека триває та продовжується руйнівна агресія рф щодо України, що достатньою детально обґрунтовано в рішенні ВАКС, з чим Суд повністю погоджується.

У пояснювальній записці до Закону №2257-IX від 12 травня 2022 року зазначено, що: метою запровадження санкції у виді стягнення активів є перешкоджання використанню

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

економічних активів на шкоду національній безпеці України та залучення активів, які є підґрунтям для діяльності, спрямованої на підготовку, розпалювання та ведення агресивної війни (включно з агресивною пропагандою), для посилення оборони України та відшкодування завданої шкоди; серйозність, масштабність, гострота та катастрофічні тенденції розвитку безпекової та гуманітарної ситуації в Україні та світі у зв'язку зі збройною агресією рф виправдовують такі заходи; санкція має винятковий характер, отримує прояв у виключних підставах її застосування (лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами), а також в суворому обмеженні періоду її потенційного застосування дією правового режиму воєнного стану.

Вжиття державою такого заходу відповідає невід'ємному праву України на індивідуальну самооборону від збройного нападу (стаття 51 Статуту ООН). При чому ця санкція є одним із заходів, які Україна вживає для самооборони від військової агресії зі сторони рф, адже поряд із безпосереднім знищенням майна та військ рф на полі бою, Україна шляхом застосування правового механізму санкції вилучає майно, яке використовувалося, використовується чи може бути використане для посилення воєнної спроможності рф та отримує можливість використати таке майно для підсилення оборонних спроможностей України.

Легітимна мета санкції у виді стягнення активів полягає в тому, щоб: забезпечити контроль за активами особи, яка несе або може нести потенційну загрозу національним інтересам України, її суверенітету та територіальній цілісності; зупинити агресивні дії рф; припинити підтримку її нинішнього політичного режиму шляхом удару по фінансовим можливостям «прихильників» такої політики; забезпечити здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від конфіскації.

Виходячи із зазначеної вище легітимної мети санкції у виді стягнення активів, суд констатує, що: санкція у виді стягнення в дохід держави активів не є видом (формою, засобом, механізмом) відповідальності та не потребує встановлення ознак складу правопорушення (діяння); санкція є реакцією, відповіддю держави на дії, що становлять загрозу фундаментальним принципам її існування.

Суд також звертає увагу, що санкція стягнення не є результатом встановлення ознак кримінального правопорушення в розумінні як національного законодавства, так і міжнародного права.

Отже, в апеляційній скарзі ТОВ «РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП» не спростувало висновків суду першої інстанції, підстав для задоволення апеляційної скарги відповідача не встановлено.

Разом з цим, колегія суддів визнає слушними доводи позивача, щодо визначеності на законодавчому рівні порядку виконання судового рішення про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, що виключає незрозумілість судового рішення, про можливе виникнення якої зазначив суд першої інстанції.

Так, відповідно до абз.1 ч.3 ст.5-1 Закону судове рішення про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону України «Про санкції», в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Активи, щодо яких ухвалено рішення про застосування такої санкції, підлягають передачі Фонду державного майна України протягом п'яти робочих днів з дня набрання законної сили вищезазначеним судовим рішенням (абз.2 ч.3 ст.5-1 Закону).

Порядок управління Фондом державного майна України активами, щодо яких ухвалено рішення суду про застосування санкції відповідно до Закону, а також здійснення реалізації таких активів, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2023 р. №1233 (далі - Порядок).

Відповідно до п.14 Порядку стягнуті в дохід держави активи у вигляді державних облігацій України та державних деривативів підлягають переказу/зарахуванню на рахунок у цінних паперах держави в особі Фонду державного майна для подальшого їх переказу Національним банком на рахунок у цінних паперах Мінфіну для їх погашення та анулювання. Кошти від погашених та

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

анульованих державних облігацій України та державних деривативів, а також нараховані як дохід за державними облігаціями України та державними деривативами до моменту їх погашення та анулювання, зараховуються до державного бюджету та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Також п.15 Порядку передбачено, що стягнуті в дохід держави активи у вигляді грошових коштів, що розміщені на рахунках в банках та інших фінансових установах, перераховуються до державного бюджету та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Отже, законодавством визначено порядок виконання судового рішення про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону.

При цьому, у разі необхідності, за заявою учасника справи, державного виконавця суд роз'яснює ухвалене ним судове рішення, яке набрало законної сили, не змінюючи змісту судового рішення, шляхом постановлення ухвали (ч.1 ст.254 КАС).

Так, відповідно до положень ст.189 ЦК продукцією, плодами та доходами є все те, що виробляється, добувається, одержується з речі або приноситься річчю. Продукція, плоди та доходи належать власникові речі, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно, дохід від активів, незалежно від його розміру, є складовою активу, який за встановлених судом обставин цієї справи має бути стягнутий. При цьому, визначення або не визначення його конкретного розміру не може вплинути на рішення суду про його стягнення через його похідний характер.

Таким чином, як вважає колегія суддів, враховуючи, що у цій справі встановлені підстави для застосування до відповідача санкції, передбаченої п.1-1 ч.1 ст.4 Закону, відповідно стягненню в дохід держави підлягають не лише самі активи відповідача, але й доходи з цих активів.

Враховуючи наведене, суд вважає помилковими висновки суду першої інстанції щодо задоволення позовних вимог лише в частині визначених сум коштів та облігацій, що виключить незрозумілість судового рішення при його виконанні відносно розміру коштів, які підлягають стягненню, адже стягнення доходів від підсанкційних активів не призведе до незрозумілості судового рішення при його виконанні.

За результатами розгляду апеляційної скарги суд ухвалює, зокрема, рішення про скасування судового рішення та ухвалення нового рішення (ст.283-1 КАС).

Підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є, зокрема, неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню (п.4 ч.1, 2 ст.317 КАС).

За наслідками апеляційного розгляду суд дійшов висновку про наявність зазначених підстав для скасування судового рішення суду першої інстанції частково та ухвалення нового рішення в цій частині.

Так, судом першої інстанції помилково не застосовано норми матеріального права, а саме положення п.1-1 ч.1 ст.4 Закону. Наслідком цього став помилковий висновок про відсутність підстав для стягнення в дохід держави активів відповідача, а саме доходів за грошовими коштами та цінними паперами.

Отже, апеляційну скаргу Мін'юсту слід задовольнити. Рішення суду першої інстанції в частині залишення без задоволення позову про стягнення в дохід держави активів, а саме доходів за грошовими коштами та цінними паперами Товариства – скасувати та ухвалити у цій частині нове рішення про задоволення позову.

Керуючись статтями 5-1, 6 Закону про санкції, статтями 283-1, 317, 322 КАС, колегія суддів ухвалила:

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу представника товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») адвоката Мастістого Іллі Андрійовича залишити без задоволення.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

Апеляційну скаргу Міністерства юстиції України задовольнити.

Рішення Вищого антикорупційного суду від 31 травня 2024 року в частині залишення без задоволення позову скасувати.

У цій частині ухвалити нове рішення про задоволення позову.

Стягнути в дохід держави активи, а саме:

- доходи за грошовими коштами Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») (місцезнаходження: Латвійська Республіка, LV-1050, м. Рига, вул. Смілшу, 18, реєстраційний номер: , індивідуальний податковий номер особи - нерезидента: , у розмірі 53 000 000 грн. 00 коп, які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, який відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» (місцезнаходження: 01001, місто Київ, вулиця Госпітальна, будинок 12 Г, код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465);
- доходи за грошовими коштами Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») (місцезнаходження: Латвійська Республіка, LV-1050, м. Рига, вул. Смілшу, 18, реєстраційний номер: , індивідуальний податковий номер особи - нерезидента: у розмірі 3 490 199,10 доларів США, які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, який відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» (місцезнаходження: 01001, місто Київ, вулиця Госпітальна, будинок 12 Г, код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465);
- доходи за грошовими коштами Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») (місцезнаходження: Латвійська Республіка, LV-1050, м. Рига, вул. Смілшу, 18, реєстраційний номер: , індивідуальний податковий номер особи - нерезидента: у розмірі 54 316,25 Євро, які передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, який відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» (місцезнаходження: 01001, місто Київ, вулиця Госпітальна, будинок 12 Г, код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465);
- доходи за цінними паперами, а саме облігаціями внутрішньої державної позики (код цінних паперів (ISIN) UA4000228910), які придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») (місцезнаходження: Латвійська Республіка, LV-1050, м. Рига, вул. Смілшу, 18, реєстраційний номер: , індивідуальний податковий номер особи - нерезидента: 880011923), у кількості 494 158, номінальною вартістю 494 158 000 грн 00 коп., та права на які та права за якими обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів , який відкритий в депозитарній установі - акціонерному товаристві «Державний експортно - імпортний банк України» (місцезнаходження: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 127, код ЄДРПОУ 00032112, МФО 322313) на підставі укладеного 19.08.2022 генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринку капіталу

- доходи за цінними паперами, а саме облігаціями внутрішньої державної позики (код цінних паперів (ISIN) які придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Товариства з обмеженою відповідальністю «ROYAL PAY EUROPE» («РОЯЛ ПЕЙ ЮРОП») (місцезнаходження: Латвійська Республіка, LV-1050, м. Рига, вул. Смілшу, 18, реєстраційний номер: , індивідуальний податковий номер особи - нерезидента: 880011923), у кількості 1 258 735 штук, номінальною вартістю 1 258 735 000 грн 00 коп., та права на які та права за якими обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*

інших злочинів , який відкритий в депозитарній установі - акціонерному товаристві «Державний експортно - імпортний банк України» (місцезнаходження: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 127, код ЄДРПОУ 00032112, МФО 322313) на підставі укладеного 19.08.2022 генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринку капіталу

В іншій частині рішення Вищого антикорупційного суду від 31 травня 2024 року залишити без змін.

Постанова Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду набирає законної сили негайно після її проголошення та не підлягає оскарженню в касаційному порядку.

Судді:

підпис		підпис		підпис
Семенников О.Ю.		Глотов М.С.		Михайленко Д.Г.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду
*4911*51466107*1*1*