



**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

**У Х В А Л А**

**про відкриття апеляційного провадження**

01 липня 2024 року

м.Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:  
головуючого – судді Семенникова О.Ю.,  
суддів: Михайленка Д.Г., Панкуліча В.І.,

перевіривши апеляційну скаргу представника Eurotrubplast Holding Ltd адвоката Гудій Валерії Вікторівни на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 07 червня 2024 про відмову у прийнятті зустрічної позовної заяви представника третьої особи-2 Eurotrubplast Holding Ltd Гудій В.В. до Міністерства юстиції України про визнання протиправними дій та її повернення без розгляду у справі за позовом Міністерства юстиції України до Горіловського Мірона Ісааковича, Буяновського Валентина Михайловича, Меньшова Андрія Миколайовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Горіловський Лев Міронович, Eurotrubplast Holding Ltd, Radius Systems Holdings Limited, Radius Systems Limited, Polymerteplo Group Limited, ТОВ «Група Поліпластик», ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт», ТОВ «Калушський трубний завод», ТОВ «Рубіжанський трубний завод», ТОВ «Полімертепло - Україна», ТОВ «Сучасні трубопровідні системи», ТОВ «Українська полімерна група», ТОВ «Кордфлекс», Raduis Systems G.M.B.H., Стрілець Ігор Анатолійович, Олейніков Олег Валентинович, Херт Ойштерле, Марченко Олександр Анатолійович, Волков Руслан Анатолійович, Гонтаренко Олександр Сергійович,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

**ВСТАНОВИЛА:**

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 07 червня 2024 року відмовлено у прийнятті зустрічної позовної заяви представника третьої особи-2 Eurotrubplast Holding Ltd Гудій В.В. до Міністерства юстиції України про визнання протиправними дій та повернуто таку без розгляду.

Не погоджуючись з зазначеним судовим рішенням 26 червня 2024 року представник Eurotrubplast Holding Ltd адвокат Гудій В.В. звернулась з апеляційною скаргою, за вимогами якої просить скасувати ухвалу від 07 червня 2024 року та передати позов третьої особи з самостійними вимогами Eurotrubplast Holding Ltd на розгляд до Вищого антикорупційного суду для продовження розгляду.

Колегією суддів встановлено, що апеляційна скарга подана з дотриманням встановленого п.2 ч.2 ст.295 КАС строку, за формою і змістом відповідає вимогам ст.296 КАС, підстави повернення чи відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні.

У відповідності до ч.1, 3 ст.300 КАС за відсутності підстав для залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги чи відмови у відкритті апеляційного провадження суд апеляційної інстанції постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження у справі.

В ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається, зокрема, строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв і клопотань.

Згідно з ч.1 ст.301 КАС суд апеляційної інстанції надсилає копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів учасникам справи разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

У відповідності до ч.1, 3-5 ст.304 КАС учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження. У відзиві на апеляційну скаргу може міститися клопотання особи про розгляд справи за її участі. За відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участі у судовому засіданні суду апеляційної інстанції. Відсутність відзиву на апеляційну скаргу не перешкоджає перегляду рішення суду першої інстанції. До відзиву на апеляційну скаргу додаються докази надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи.

З урахуванням того, що підстави для повернення апеляційної скарги або відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні, апеляційне провадження за вищевказаною апеляційною скаргою підлягає відкриттю, з наданням строку для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу, а також заперечень щодо поданих заяв і клопотань.

Керуючись ст.300, 301, 325 КАС, колегія суддів

### ПОСТАНОВИЛА:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника Eurotrubplast Holding Ltd адвоката Гудій Валерії Вікторівни на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 07 червня 2024 року.

Встановити учасникам справи строк до 10 липня 2024 року для подання до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду відзиву на апеляційну скаргу, а також заперечення щодо поданих заяв чи клопотань.

Роз'яснити, що до відзиву та заперечень додаються докази надсилання (надання) їх копій та доданих до них документів іншим учасникам справи.

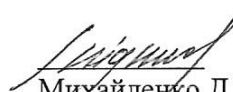
Витребувати з Вищого антикорупційного суду копії матеріалів, необхідних для розгляду апеляційної скарги.

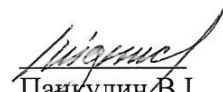
Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів, а також копії цієї ухвали.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Судді:

  
Семенников О.Ю.

  
Михайленко Д.Г.

  
Панкулич В.І.

