



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ШТАБОВЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SHTABOVENKO AND OTHERS v. UKRAINE)**

(Заява № 22722/07 та 99 інших заяв)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

25 квітня 2013 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.



У справі «Штабовенко та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Боштьян М. Зупанчіч (*Bostjan M. Zupancic*), Голова,
Енн Пауер-Форд (*Ann Power-Forde*),
Хелена Єдерблом (*Helena Jaderblom*), судді,
та Стівен Філіпс (*Stephen Phillips*), заступник Секретаря секції,
після обговорення за зачиненими дверима 2 квітня 2013 року постановляє таке рішення, що було ухвалено в той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу розпочато за 100 заявами, поданими до Суду проти України відповідно до статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) громадянами України, підприємством, яке розташоване в Україні, та громадянином Російської Федерації, чії дані наведені у доданих таблицях (далі — заявники).

2. Заявник пан Віктор Андрійович Бондар помер (заява № 13890/09). Його дружина, пані Надія Єфремівна Бондар, виявила бажання підтримати заяву від його імені.

3. Листом від 19 грудня 2012 року Уряд повідомив Суд про те, що пан Володимир Шабодінович Хамзатов (заява № 33262/10) помер. Копія листа від 19 лютого 2013 року була надіслана рекомендованим листом на адресу померлого заявника для отримання коментарів у строк до 11 березня 2013 року. Заявник був попереджений, що у разі відсутності відповіді Суд буде вважати, що заявник помер та немає особи, яка була б уповноважена та бажала підтримати заяву. Відповіді отримано не було.

4. Листом від 27 жовтня 2012 року заявниця пані Олена Георгіївна Михайлова (заява № 475/11) повідомила Суд про те, що вона хоче відкликати заяву, оскільки рішення, винесене на її користь, було повністю виконано.

5. Уряд України (далі — Уряд) представляв його Уповноважений — пан Назар Кульчицький.

6. 4 жовтня 2012 року заяви були направлені Уряду.

7. Уряд Російської Федерації було поінформовано про його право взяти участь у справі стосовно заявника за заявою № 63882/09 (пункт 1 статті 36 Конвенції та правило 44 Регламенту Суду), проте він відмовився скористатися своїм правом.

ФАКТИ

ОБСТАВИНИ СПРАВИ

8. У дати, зазначені в доданих таблицях, національні суди та комісії з трудових спорів ухвалили рішення, відповідно до яких заявники мають право на різні суми відшкодування або на вчинення певних дій на їхню користь. Рішення стали такими, що підлягають виконанню. Однак заявники не домоглися виконання рішень у встановлений строк.

9. Деякі заявники також подали скарги щодо фактичних та правових питань, не пов'язаних з вищезгаданим питанням невиконання рішень.

ПРАВО

I. СТАТУС ЗАЯВНИКА У ЗАЯВІ № 13890/09

10. Суд вважає, що дружина заявника за заявою № 13890/09 (див. вище пункт 2) має право продовжити провадження замість заявника (див., з-поміж інших джерел, рішення від 14 грудня 2006 року у справі «Миронов проти України» (*Mironov v. Ukraine*), заява № 19916/04, пункт 12).

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТЕЙ 6 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ ТА СТАТТІ 1 ПЕРШОГО ПРОТОКОЛУ ДО КОНВЕНЦІЇ

11. Заявники скаржились на тривале невиконання рішень, ухвалених на їхню користь, та на відсутність ефективних засобів юридичного захисту щодо цих скарг. Вони посилались на пункт 1 статті 6, статтю 13 Конвенції та статтю 1 Першого протоколу до Конвенції.

A. Заяви, наведені у Додатках 1 та 2

12. Суд вважає, що заяви, наведені у Додатках 1 та 2, мають бути об'єднані, зважаючи на спільність їхнього фактичного та юридичного підґрунтя.

1. Заяви, наведені у Додатку 1

13. У своїх зауваженнях Уряд стверджував, що боржником за рішеннями, зазначеними у Додатку 1, було підприємство приватної форми власності. Однак в період з 28 листопада 2005 року до 30 липня 2010 року боржника було включено до Реєстру підприємств паливно-енергетичного комплексу, які беруть участь у процедурі погашення заборгованості (далі — Реєстр ПЕК) відповідно до Закону України

2005 року «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу», у зв'язку з чим виконавчі провадження були зупинені. Таким чином, Уряд несе відповідальність за дії боржника з моменту, коли рішення, ухвалені на користь заявників, набрали законної сили, і до виключення підприємства з Реєстру ПЕК. Уряд стверджував, що ці періоди не можуть вважатись надмірними. Стосовно періоду після 30 липня 2010 року Уряд, посилаючись на практику Суду (див. ухвалу щодо прийнятності від 20 жовтня 2009 року у справі «Довгаль проти України» (*Dovgal v. Ukraine*) (dec), заява № 50726/06), стверджував, що держава була відповідальною за невиконання рішень, ухвалених на користь заявників, тільки в частині дій Державної виконавчої служби України. Проте в той час заявники не оскаржували в національних судах бездіяльність Державної виконавчої служби України щодо виконання їхніх рішень. Враховуючи вищенаведене, Уряд стверджував, що ці заяви мають бути визнані неприйнятними як явно необґрунтовані.

14. Враховуючи свої висновки в попередніх подібних справах проти України (див., наприклад, ухвали щодо прийнятності від 19 червня 2007 року у справах «Андреєнко та інші проти України» (*Andreyenko and Others v. Ukraine*) (dec), заява № 22312/03, та «Гапеев проти України» (*Gapeyev v. Ukraine*) (dec.), заява № 21659/06, від 17 листопада 2009 року), Суд вважає, що ці заяви мають бути визнані неприйнятними у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції.

2. Заяви, наведені у Додатку 2

15. Уряд стверджував у своїх зауваженнях, що боржником за рішеннями, наведеними у Додатку 2, було підприємство приватної форми власності. Він повторював, що пряме зобов'язання держави забезпечувати виконання судових рішень щодо підприємства приватної форми власності поширюється не далі, ніж на участь державних органів у виконавчих провадженнях. Він стверджував, що скарги заявників є явно необґрунтованими, посилаючись на те, що вони не оскаржили дії Державної виконавчої служби України.

16. Суд зазначає, що доводи сторін не містили жодних свідчень того, що протягом надмірно тривалого часу держава перешкоджала чи блокувала виконання рішень, про які йдеться. У будь-якому випадку, після направлення заяв Уряду виявилось, що 5 липня 2007 року, тобто більше ніж за шість місяців до подання заяв до Суду, боржник був остаточно ліквідований без правонаступника у зв'язку з визнанням його банкрутом та виключений із Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України. Таким чином, ці заяви

мають бути визнані неприйнятними як явно необґрунтовані відповідно до підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції.

В. Заяви, наведені у Додатку 3

17. Враховуючи спільність юридичного підґрунтя заяв, Суд вважає за необхідне об'єднати їх.

18. Суд зазначає, що заявник (заява № 33262/10) пан Володимир Шабодінович Хамзатов помер та жоден спадкоємець не просив дозволу підтримати заяву.

19. Він також зазначає, що заявниця (заява № 475/11) пані Олена Георгіївна Михайлова повідомила, що вона не бажає підтримувати заяву, оскільки рішення, винесене на її користь, було повністю виконано.

20. У світлі вищевикладеного та з огляду на відсутність будь-яких особливих обставин щодо дотримання прав, гарантованих Конвенцією та протоколами до неї, Суд згідно з підпунктом «а» пункту 1 статті 37 Конвенції, вважає, що не є виправданим продовжувати розгляд заяв. У зв'язку з вищевикладеним слід вилучити заяви з реєстру справ.

С. Заяви, наведені у Додатках 4 та 5

21. Враховуючи спільність юридичного підґрунтя заяв, Суд вважає за необхідне об'єднати їх.

22. Суд зазначає, що вищезгадані скарги заявників, наведені у Додатках 4 та 5 (див. вище п. 11), не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції. Він також зазначає, що вони не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Таким чином, вони мають бути визнані прийнятними.

23. Суд вважає, що рішення, ухвалені на користь заявників, не були виконані своєчасно, відповідальність за що несе держава.

24. Беручи до уваги усталену практику з цього питання (див. згадане вище рішення у справі *«Юрій Миколайович Іванов проти України» (Yuriy Nikolayevich Ivanov)*, пп. 56–58 та 66–70), Суд вважає, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції та статті 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням рішень, ухвалених на користь заявників. Суд також вважає, що було порушення статті 13 Конвенції, оскільки заявники не мали ефективних засобів юридичного захисту, за допомогою яких вони могли б отримати відшкодування шкоди, завданої таким невиконанням.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ КОНВЕНЦІЇ

25. Деякі заявники подали інші скарги за Конвенцією, які Суд ретельно розглянув. У світлі всіх наявних матеріалів та настільки, наскільки вони охоплюються його компетенцією, Суд доходить висновку, що вони не виявляють будь-яких ознак порушень прав і свобод, передбачених Конвенцією чи протоколами до неї.

26. Таким чином, ці скарги є явно необґрунтованими та мають бути відхилені відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35 Конвенції.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

27. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

28. У цій справі, беручи до уваги попереднє рішення по суті (див. рішення від 26 липня 2012 року у справі «Харук та інші проти України» (*Kharuk and Others v. Ukraine*) [Комітет], заява № 703/05 та 115 інших заяв, п. 25), Суд вважає розумним та справедливим присудити 3000 євро кожному заявнику у заявах, що стосуються невиконання рішень тривалістю більше трьох років (заяви, зазначені у Додатку 4), та 1500 євро кожному заявнику в інших заявах (заяви, зазначені у Додатку 5). Вказані суми є відшкодуванням будь-якої матеріальної і моральної шкоди, а також компенсацією судових витрат.

29. Суд також зазначає, що держава-відповідач повинна виконати рішення, які залишаються невиконаними.

30. Суд вважає за належне призначити пеню виходячи з граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви, наведені у Додатках 1 та 2.
2. *Оголошує* неприйнятними заяви, наведені у Додатках 1 та 2.
3. *Вирішує* об'єднати заяви, наведені у Додатку 3.

4. *Вирішує* вилучити заяви, наведені у Додатку 3, з реєстру справ відповідно до підпункту «b» пункту 1 статті 37 Конвенції.

5. *Вирішує* об'єднати заяви, наведені у Додатках 4 та 5.

6. *Оголошує* прийнятними скарги заявників, наведені у Додатках 4 та 5, за пунктом 1 статті 6, статтею 13 Конвенції та за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції щодо тривалого невиконання рішень, ухвалених на користь заявників, та щодо відсутності ефективних національних засобів юридичного захисту, а решту скарг у заявах — непринятною.

7. *Постановляє*, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції та статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

8. *Постановляє*, що було порушення статті 13 Конвенції.

9. *Постановляє*, що:

(a) держава-відповідач має виконати рішення національних судів, ухвалені на користь заявників, які залишаються невиконаними, та сплатити протягом трьох місяців 3000 (три тисячі) євро кожному заявнику або його/її спадкоємцю у заявах, наведених у Додатку 4, та 1500 (одна тисяча п'ятсот) євро кожному заявнику або його/її спадкоємцю у заявах, наведених у Додатку 5, як відшкодування матеріальної та моральної шкоди, а також компенсації судових та інших витрат разом з будь-якими податками, що можуть нараховуватись на ці суми, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(b) зі спливом зазначеного тримісячного строку і до остаточного розрахунку на ці суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 25 квітня 2013 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Стівен ФІЛЛІПС
(*Stephen Phillips*)
Заступник Секретаря

Бошт'ян М. ЗУПАНЧИЧ
(*Bostjan M. Zupancic*)
Голова

ДОДАТОК 1
(неприйнятні заяви)

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
1	63284/09 17/11/2009	КРАВЧЕНЮК Надія Костянтинівна 11/08/1959	Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 05/05/2009
2	63328/09 17/11/2009	ПАСІЧНА Тетяна Юрївна 19/04/1960	Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 05/05/2009

ДОДАТОК 2
(неприйнятні заяви)

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
3	6147/11 14/01/2011	ЯКОВЕНКО Ольга Іллівна 19/08/1951	Крюківський районний суд м. Кременчука, 04/03/2005
4	6164/11 14/01/2011	ЦАРЕНКО Станіслав Вікторович 01/01/1971	Крюківський районний суд м. Кременчука, 20/12/2004
5	6214/11 14/01/2010	ПАЛІЄНКО Володимир Пантелейович 19/07/1944	Крюківський районний суд м. Кременчука, 24/05/2004

ДОДАТОК 3
(заяви, виключені з реєстру справ Суду)

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
6	33262/10 25/05/2010	ХАМЗАТОВ Володимир Шабодінович 01/01/1948	1) Торезький міський суд Донецької області, 16/04/2008 2) Торезький міський суд Донецької області, 16/07/2008 3) Торезький міський суд Донецької області, 18/07/2008
7	475/11 13/12/2010	МИХАЙЛОВА Олена Георгіївна 01/01/1964	Жовтневий районний суд м. Харкова, 07/04/2010

ДОДАТОК 4
(невиконання тривалістю понад три роки)

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
8	22722/07 05/05/2007	ШТАБОВЕНКО Василь Петрович 27/12/1952	Центральний районний суд м. Миколаєва, 18/04/2002
9	13890/09 18/02/2009	БОНДАР Віктор Андрійович 09/03/1939	Тетіївський районний суд Київської області, 26/11/2007
10	57014/09 19/10/2009	САЧЕК Валерій Володимирович 02/04/1966	Овруцький районний суд Житомирської області, 03/04/2002
11	59484/09 02/11/2009	ТАБАЧУК Марія Йосипівна	Попільнянський районний суд Житомирської області, 30/10/2006,

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
		04/07/1949	зі змінами, внесеними апеляційним судом Житомирської області 17/01/2008
12	59562/09 28/10/2009	СЕЧКАРЬОВА Оксана Володимирівна 18/10/1982	Краснолуцький міський суд Луганської області, 11/10/2006
13	59650/09 22/10/2009	БУРЯК Олександр Володимирович 27/06/1955	1) Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 29/01/2008, зі змінами, внесеними Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом 05/11/2008 2) Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 15/04/2008, зі змінами, внесеними Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом 04/12/2008
14	59976/09 09/11/2009	ТОЧЕНИЙ Микола Вікторович 13/05/1963	Оболонський районний суд м. Києва від 16/09/2003, скасоване Вищим адміністративним судом України 02/11/2010
15	60221/09 26/10/2009	ГУМОНЦЬКИЙ Анатолій Іванович 01/01/1950	Тетіївський районний суд Київської області, 31/01/2008
16	60971/09 05/11/2009	ВАСИЛИК Микола Степанович 21/01/1967	Коломийський міськрайонний суд Івано-Франківської області, 09/12/2004
17	61111/09 04/11/2009	ЯЛПУТА Віктор Сергійович 19/09/1954	Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 15/05/2008

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
18	61123/09 01/11/2009	ЄЛІССЄВ Анатолій Іванович 06/01/1947	1) Новоградівський міський суд Донецької області, 31/07/2002 2) Рішення комісії з трудових спорів Новоградівської шахти, подане до Державної виконавчої служби 16 квітня 2004 року
19	61576/09 16/11/2009	БАРДАСЬ Андрій Миколайович 07/09/1968	Військовий місцевий суд Черкаського гарнізону, 31/08/2005
20	61892/09 11/11/2009	ГОРБАЧУК Микола Тихонович 25/01/1949	Солом'янський районний суд м. Києва, 16/01/2006
21	62027/09 11/11/2009	БИША Світлана Миколаївна 06/01/1946	Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 11/02/2008
22	62319/09 12/11/2009	ДАВИСКИБА Олена Федорівна 25/08/1932	Тростянецький районний суд Вінницької області, 15/05/2007
23	62469/09 19/11/2009	МАКСИМЕНКО Анатолій Андрійович 29/09/1959	Лубенський міськрайонний суд Полтавської області, 19/06/2007
24	63000/09 27/10/2009	ЧЕРНОВА Світлана Никифорівна 15/04/1964	Рішення комісії з трудових спорів Державного підприємства «Український науково-дослідний інститут скла», 05/02/2007
25	63028/09 27/10/2009	КЛИПЕНКО Лариса Іванівна 21/06/1951	Рішення комісії з трудових спорів Державного підприємства «Український науково-дослідний інститут скла», 05/02/2007
26	63090/09 27/10/2009	БУТ Марія Василівна 12/02/1947	Рішення комісії з трудових спорів Державного підприємства «Український науково-дослідний інститут

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
			скла», 27/02/2007
27	63100/09 27/10/2009	ЛІТВИНОВА Ніна Василівна 25/06/1950	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 15/10/2004
28	63106/09 27/10/2009	КОРОЛЕВА Людмила Олексіївна 16/01/1942	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 29/03/2001
29	63114/09 27/10/2009	ТИЩЕНКО Лідія Іванівна 06/10/1941	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 25/08/2005
30	63123/09 27/10/2009	ПАСЕЧНИК Володимир Володимирович 13/11/1970	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 22/12/1997
31	63132/09 27/10/2009	МИРОШНІЧЕНКО Ігор Вікторович 02/04/1971	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 14/03/2003
32	63150/09 27/10/2009	СОЛОВЙОВ Едуард Михайлович 27/06/1969	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 22/12/1997 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області 27/01/2003
33	63157/09 27/10/2009	ГОРЧАКОВА Людмила Андріївна 22/11/1937	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 02/04/2001
34	63163/09 27/10/2009	НЕСТЕРЕНКО Катерина Василівна 21/10/1956	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 02/08/2002 2) Костянтинівський

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
			міськрайонний суд Донецької області, 18/04/2003
35	63180/09 27/10/2009	ГУЖВА Євген Миколайович 02/01/1968	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 30/09/2004 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 20/10/2004 3) Рішення комісії з трудових спорів Державного підприємства «Автоскло» (державне підприємство), 14/07/2006
36	63198/09 27/10/2009	СЕМЧИШИНА Людмила Олексіївна 07/08/1927	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 02/04/2001
37	63206/09 27/10/2009	ІВАЩЕНКО Катерина Василівна 19/03/1952	Комісія з трудових спорів Державного підприємства «Український науково- дослідний інститут скла», 05/02/2007
38	63212/09 27/10/2009	ШУБІНА Жанетта Петрівна 08/11/1932	Комісія з трудових спорів Державного підприємства «Автоскло», 12/03/2001
39	63213/09 27/10/2009	МАДЮДЯ Наталія Володимирівна 15/10/1971	1) Рішення комісії з трудових спорів Державного підприємства «Автоскло», 27/12/2000 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 08/05/2009
40	63217/09	СТАРОСТЕНКО Вадим Олександрович	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області,

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
	27/10/2009	29/05/1962	01/02/2002
41	63224/09 27/10/2009	ГЕБУЗА Ніна Степанівна 09/10/1937	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 08/11/2002 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 08/11/2002
42	63226/09 27/10/2009	КУЩЕНКОВА Валентина Іванівна 07/04/1957	1) Комісія з трудових спорів Державного підприємства «Автоскло», 11/12/1997 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 19/03/2001
43	63230/09 27/10/2009	ВОЛКОВА Ніна Олексіївна 23/11/1957	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 25/01/2002
44	63235/09 27/10/2009	САХНО Тетяна Геннадіївна 31/01/1956	Комісія з трудових спорів Державного підприємства «Український науково-дослідний інститут скла», 05/11/2007
45	63365/09 27/10/2009	ГОЛОВЧЕНКО Валентин Борисович 07/07/1948	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 08/04/2002 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 23/01/2009
46	63369/09 18/11/2009	<u>Заявник 2:</u> КОРОЛЬКОВ Іван Петрович 01/01/1940	1) Печерський районний суд м. Києва, 16/02/2007 2) Печерський районний суд м. Києва, 20/03/2007

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
47	63374/09 27/10/2009	ОРЛОВА Лідія Прокопівна 05/04/1939	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 17/09/2004
48	63379/09 27/10/2009	НЕДОПЕКІН Михайло Михайлович 08/10/1950	Комісія з трудових спорів Державного підприємства «Автоскло», 12/04/2003
49	63385/09 27/10/2009	ГУРКОВСЬКИЙ Станіслав Степанович 11/09/1959	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 26/01/2009
50	63393/09 27/10/2009	ШТОФЕЛЬ Ірина Іванівна 10/02/1955	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 03/03/2005
51	63399/09 27/10/2009	ШТОФЕЛЬ Олександр Михайлович 22/10/1949	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 03/04/2003 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 13/06/2006
52	63401/09 27/10/2009	КОВАЛЬ Євген Олександрович 17/12/1950	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 23/09/2002
53	63408/09 27/10/2009	КИЯН Володимир Іванович 02/04/1954	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 13/11/2001
54	63413/09 27/10/2009	ДУДНІК Микола Васильович 20/01/1937	1) Комісія з трудових спорів Державного підприємства «Техбудскло», 25/09/2002 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 03/03/2009

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
55	63418/09 27/10/2009	ЛІСТРАТЕНКО Валентина Іванівна 01/10/1946	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 15/11/2001
56	63425/09 27/10/2009	ДУНАЙЦЕВА Галина Володимирівна 28/02/1949	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 23/10/2002
57	63435/09 27/10/2009	БОЖКО Алла Миколаївна 18/03/1964	Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 05/09/2002
58	63479/09 27/10/2009	ГЛАДІЛІНА Ольга Юхимівна 01/12/1947	1) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 14/05/2003 2) Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області, 28/04/2004
59	63569/09 17/11/2009	НАКОНЕЧНИЙ Сергій Степанович 01/01/1959	Тетіївський районний суд Київської області, 04/12/2007
60	63866/09 27/10/2009	КУЗОВСЬКА Валентина Дем'янівна 30/12/1948	Краснолуцький міський суд Луганської області, 03/10/2007
61	63882/09 23/11/2009	ДІКАРЬОВА Анастасія Семенівна 31/10/1934	Северодонецький міський суд Луганської області, 18/07/2008
62	64434/09 26/11/2009	ЛЯХОВА Любов Яківна 24/04/1948	1) Бахчисарайський районний суд Автономної Республіки Крим, 11/02/2004 2) Бахчисарайський районний суд Автономної Республіки Крим, 19/04/2007
63	65379/09	МИХАЙЛОВ Сергій	Краснолуцький міський суд

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
	30/11/2009	Олександрович 02/10/1966	Луганської області, 06/10/2008
64	65682/09 24/11/2009	ЛОБАНОВ Андрій Володимирович 11/11/1976	Новгородівський міський суд Донецької області, 02/11/2005
65	67048/09 10/12/2009	КОЗІЙЧУК Павло Васильович 04/01/1931	Бершадський районний суд Вінницької області, 28/05/2009
66	1197/10 22/12/2009	ВАЛЕНТЮК Ніна Дмитрівна 13/09/1955 ВАЛЕНТЮК Марія Опанасівна 20/11/1929 ВАЛЕНТЮК Дмитро Анатолійович 01/01/1984 КЛІМЧУК Валентина Анатоліївна 30/07/1976	Хмельницький міськрайонний суд, 07/04/2005, зі змінами, внесеними апеляційним судом Хмельницької області 21/10/2005
67	19486/10 18/03/2010	ВЛАДИМИРСЬКИЙ Анатолій В'ячеславович 12/09/1957	1) Брянківський міський суд Луганської області, 18/04/2006 2) Брянківський міський суд Луганської області, 17/06/2008

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
68	24423/10 19/04/2010	МОРДОВІНА Олена Василівна 28/07/1959	1) Комісія з трудових спорів Первомайського державного підприємства «Хімпром», 10/12/2007 2) Комісія з трудових спорів Первомайського державного підприємства «Хімпром» 18/02/2008
			3) Первомайський міськрайонний суд Харківської області, 26/06/2008
69	25755/10 23/04/2010	БАЛЕСНИЙ Ігор Олександрович 16/11/1975	Краснолиманський міський суд Донецької області, 12/12/2003
70	37249/10 21/06/2010	ПЕТНЯК Микола Григорович 20/02/1966	Галицький районний суд м. Львова, 22/07/2009
71	46988/10 23/07/2010	МАЙМУРЕНКО Сергій Іванович 02/05/1947	1) Краматорський міський суд Донецької області, 21/01/2009 2) Краматорський міський суд Донецької області, 21/01/2009
72	48871/10 30/07/2010	ВІВЧАР Ярослава Петрівна 10/04/1955	Личаківський районний суд м. Львова, 23/06/2009
73	63837/10 18/10/2010	ВОРОНКО Анатолій Григорович 24/01/1939	Дніпровський районний суд м. Києва, 16/05/2007

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
74	67118/10 08/11/2010	НИЗОВЕЦЬ Василь Дмитрович 01/09/1923	1) Шепетівський міськрайонний суд Хмельницької області, 18/12/2007, зі змінами, внесеними Львівським апеляційним адміністративним судом, 30/09/2008 2) Шепетівський міськрайонний суд Хмельницької області, 26/02/2009
75	70818/10 17/11/2010	ОБЛОГ Віктор Павлович 08/11/1955	Шосткинський міськрайонний суд Сумської області, 26/12/2008
76	70849/10 22/11/2010	ТОВ МЖК «Мрія»	Господарський суд Луганської області, 02/04/2007
77	71165/10 20/11/2010	САНЄВИЧ Анатолій Петрович 04/11/1962	Житомирський окружний адміністративний суд, 27/09/2007
78	72636/10 29/11/2010	ПРОКОПЕНКО Валентина Вікторівна 19/05/1962	Первомайський міськрайонний суд Харківської області, 22/08/2008
79	73013/10 29/11/2010	СОКОЛОВА Валентина Миколаївна 01/01/1965	Первомайський міськрайонний суд Харківської області, 10/07/2008
80	73067/10 01/12/2010	КАЛАШНЮК Ольга Петрівна 01/01/1939	Тетіївський районний суд Київської області, 29/11/2007
81	73241/10 30/11/2010	ПОХОДЖАЙ Тетяна Іванівна 23/08/1953	1) Комісія з трудових спорів Первомайського державного підприємства «Хімпром» 10/12/2007 2) Первомайський

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
			міськрайонний суд Харківської області, 25/07/2008
82	73818/10 20/11/2010	ГУЛЬЧАК Ірина Іванівна 01/01/1954	Староміський районний суд м. Вінниці, 29/07/2002
83	73882/10 26/10/2010	ПУГАЧ Сергій Миколайович 17/02/1967	Новгородівський міський суд Донецької області, 06/11/1996
84	74828/10 29/11/2010	МАКСИМОВИЧ Галина Василівна 01/01/1952	Первомайський міськрайонний суд Харківської області, 09/07/2008
85	1330/11 22/12/2010	КОЛОСОВ Віктор Іванович 01/01/1946	1) Лисичанський міський суд Луганської області, 03/02/2005 2) Лисичанський міський суд Луганської області, 05/04/2005
86	1397/11 21/12/2010	КОЛЯДА Анатолій Дмитрович 15/11/1957	Київський апеляційний адміністративний суд, 08/10/2009
87	1437/11 20/12/2010	ЙОВЖЕНКО Анатолій Кирилович 28/03/1949	1) Селидівський міський суд Донецької області, 18/02/2009 2) Селидівський міський суд Донецької області, 20/02/2009
88	2016/11 27/12/2010	МАЛЮК Володимир Іванович 08/08/1955	Лисичанський міський суд Луганської області, 25/11/2008
89	3203/11 17/11/2010	ОБЛОГ Віктор Павлович 08/11/1955	Шосткинський міськрайонний суд Сумської області,

№	Заява №, дата подання	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
			30/06/2009
90	4481/11 28/12/2010	МАЛЮК Володимир Іванович 08/08/1955	Лисичанський міський суд Луганської області, 04/09/2008
91	5406/11 12/01/2011	ПРИЩЕПА Микола Юрійович 01/01/1948	Тетіївський районний суд Київської області, 26/11/2007
92	5779/11 13/11/2011	ЗАХАРОВ Микола Павлович 01/05/1949	Господарський суд Луганської області, 20/05/2003
93	5836/11 15/01/2011	ЗАМРИКОТА Володимир Васильович 04/09/1960	Фастівський міськрайонний суд Київської області, 05/03/2008
94	5844/11 12/01/2011	ІЛЛЯШЕВА Тамара Володимирівна 25/04/1951	Лисичанський міський суд Луганської області, 02/02/2005
95	5965/11 13/01/2011	ШЕМЯКІНА Світлана Федорівна 09/10/1944	Лисичанський міський суд Луганської області, 20/01/2005

ДОДАТОК 5
(невиконання тривалістю менше трьох років)

№	Заява №, дата внесення	П. І. Б. заявника та дата народження	Остаточне рішення національного суду
46	63369/09 18/11/2009	Заявник 1: ВОРОБІЙОВ Владислав Валентинович 20/11/1940	1) Печерський районний суд м. Києва, 16/02/2007 2) Печерський районний суд м. Києва, 20/03/2007
96	27326/10 13/04/2010	ПЕТУШКОВ Микола Васильович 13/12/1956 МАКАРОВ Федір Вікторович 26/09/1954	Апеляційний суд Донецької області, 16/10/2009
97	56006/10 14/09/2010	МАЩЕНКО Олександр Григорович 20/08/1981	Севастопольський апеляційний адміністративний суд, 19/05/2010
98	477/11 13/12/2010	ДОЛГОВА Тетяна Павлівна 01/01/1952	Жовтневий районний суд м. Харкова, 12/04/2010
99	480/11 13/12/2010	ОЛІЙНИК Олена Анатоліївна 01/01/1953	Жовтневий районний суд м. Харкова, 05/10/2009
100	5747/11 15/01/2011	ЧУРСІН Сергій Георгійович 01/01/1956	Центрально-Міський районний суд м. Макіївки Донецької області, 28/04/2010