



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «РОБОТА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF ROBOTА AND OTHERS v. UKRAINE)**

(Заяви № 7158/04 та 88 інших заяв)

РІШЕННЯ

*4 березня 2013 року до тексту цього рішення були внесені зміни
відповідно до правила 81 Регламенту Суду*

СТРАСБУРГ

17 січня 2013 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним
виправленням.*



У справі «Робота та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Боштьян М. Зупанчіч (*Bostjan M. Zupancic*), Голова,

Енн ПауерФорд (*Ann PowerForde*),

Хелена Єдерблом (*Helena Jaderblom*), судді,

а також Стівен Філліпс (*Stephen Phillips*), заступник Секретаря секції, після обговорення за зачиненими дверима 18 грудня 2012 року, зазначивши, що основні питання, які містяться в заявах, є предметом усталеної практики Суду, і що сторони мали достатні можливості висловити свої зауваження щодо них та будь-яких інших аспектів справи,

постановляє таке рішення, що було ухвалене в той самий день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу розпочато за 89 заявами, поданими до Суду проти України відповідно до статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) 90 громадянами України та підприємствами, розташованими в Україні, чії дані наведені у доданих таблицях (далі — заявники).

2. У ході провадження пані Н. Хакназарова (заява № 61133/08) померла; її чоловік, пан О. Хакназаров, та її дочка, пані О. Хакназарова, виявили бажання підтримати її заяву.

3. Уряд України (далі — Уряд) представляв його Уповноважений — пан Н. Кульчицький з Міністерства юстиції України.

4. Заяви, які в основному стосуються тривалого невиконання рішень національних судів, ухвалених на користь заявників, у різні дати були направлені Уряду. Щодо деяких заяв Уряд направив зауваження. Спочатку розгляд цих заяв було відкладено відповідно до пілотного рішення «Юрій Миколайович Іванов проти України» (*Yuriy Nikolayevich Ivanov*), заява № 40450/04, ЄСПЛ 2009... (витяги), але відновлено у лютому 2012 року (детальніше див. рішення у справі «Харук та інші проти України» [Комітет] (*Kharuk and others v. Ukraine [Committee]*), заява № 703/05, пп. 4–5, від 26 липня 2012 року).

5. У різні дати Уряд направив Суду односторонні декларації щодо всіх цих заяв та просив вилючити їх з реєстру справ відповідно до підпункту «с» пункту 1 статті 37 Конвенції на підставі цих декларацій. Суд розглянув ці декларації та вирішив відхилити пропозиції Уряду.

ФАКТИ

I. НЕВИКОНАННЯ

6. У дати, зазначені в доданих таблицях, національні суди та комісії з трудових спорів ухвалили рішення, відповідно до яких заявники мають право на різні суми відшкодування та/або на вчинення певних дій на свою користь. Рішення стали такими, що підлягають виконанню. Однак заявники не домоглися виконання рішень у встановлений строк через: невжиття органами влади конкретних бюджетних або регуляторних заходів; введення мораторію на вилучення та продаж майна, що належить державним або контрольованим державою підприємствам; бездіяльність державних виконавців.

II. ІНШІ ПИТАННЯ

7. Деякі заявники також подали скарги щодо фактичних та правових питань, не пов'язаних з вищезгаданим питанням невиконання рішень.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

8. Враховуючи спільність правового підґрунтя заяв, Суд вважає за необхідне об'єднати їх.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 6 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ ТА СТАТТІ 1 ПЕРШОГО ПРОТОКОЛУ ДО КОНВЕНЦІЇ

9. Заявники скаржились на тривале невиконання рішень, ухвалених на їхню користь, та на відсутність ефективних засобів юридичного захисту щодо цих скарг. Вони посилались, прямо чи по суті, на статті 6 та 13 Конвенції та статтю 1 Першого протоколу до Конвенції, які передбачають таке:

Стаття 6

«Кожен має право на ... розгляд його справи упродовж розумного строку ... судом, ..., який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру...»

Стаття 13

«Кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження».

Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції

«Кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Кожний, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження».

А. Прийнятність

10. Суд зазначає, що вищезгадані скарги заявників не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції. Суд також зазначає, що вони не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Таким чином, вони мають бути визнані прийнятними.

В. Суть

11. Суд зазначає, що рішення, ухвалені на користь заявників, залишались невиконаними протягом тривалого часу, відповідальність за що несе держава.

12. Суд повторює, що він уже встановив порушення Конвенції у подібних справах (див. згадане вище рішення у справі «*Харук та інші проти України*» (*Kharuk and others v. Ukraine*) пп. 17–19).

13. Розглянувши всі наявні матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку в цих справах.

14. Відповідно в цих справах було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції та статті 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням рішень, ухвалених на користь заявників, та статті 13 Конвенції, оскільки заявники не мали ефективного національного засобу юридичного захисту, за допомогою якого вони могли б отримати відшкодування шкоди, завданої таким невиконанням.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ КОНВЕНЦІЇ

15. Деякі заявники подали інші скарги за Конвенцією, які Суд ретельно розглянув. У світлі всіх наявних матеріалів та настільки, наскільки вони охоплюються його компетенцією, Суд доходить висновку, що вони не виявляють будь-яких ознак порушень прав і свобод, передбачених Конвенцією чи протоколами до неї.

16. Таким чином, ці скарги є явно необґрунтованими та мають бути відхилені відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35 Конвенції.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

17. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

A. Шкода, судові та інші витрати

18. Відповідно до підходу, застосованого у справі «Харук та інші проти України» (*Kharuk and others v. Ukraine*, згадане вище пп. 23–27), Суд вважає розумним та справедливим присудити 3000 євро кожному заявнику в заявах, що стосуються невиконання рішень тривалістю більше трьох років (заяви, наведені в таблиці в Додатку 1), та 1500 євро кожному заявнику в інших заявах (заяви, наведені в таблиці в Додатку 2). Зазначені суми є відшкодуванням будь-якої матеріальної і моральної шкоди, а також компенсацією судових витрат.

19. Суд також зазначає, що держава-відповідач має виконати рішення, які не були виконані.

B. Пеня

20. Суд вважає за належне призначити пеню виходячи з граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви.

2. *Оголошує* прийнятними скарги заявників за пунктом 1 статті 6, статтею 13 Конвенції та за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції щодо тривалого невиконання рішень, ухвалених на їхню користь, та щодо відсутності ефективних національних засобів юридичного захисту, а решту скарг у заявах — неприйнятними.

3. *Постановляє*, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції та статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

4. *Постановляє*, що було порушення статті 13 Конвенції.

5. *Постановляє*, що:

(а) держава-відповідач має виконати рішення національних судів, ухвалені на користь заявників, що залишаються невиконаними, та сплатити протягом трьох місяців 3000 (три тисячі) євро кожному заявнику або його/її спадкоємцю у заявах, зазначених у Додатку 1, та 1500 (одна тисяча п'ятсот) євро кожному заявнику або його/її спадкоємцю у заявах, зазначених у Додатку 2; ці суми є відшкодуванням матеріальної та моральної шкоди, а також компенсацією судових витрат, і мають бути сплачені разом з будь-якими податками, що можуть нараховуватись, та конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(b) зі спливом зазначеного тримісячного строку і до остаточного розрахунку на ці суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти».

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 17 січня 2013 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Стівен ФІЛЛІПС
(Stephen Phillips)
Заступник Секретаря

Боштьян М. ЗУПАНЧИЧ
(Bostjan M. Zupancic)
Голова

(невиконання тривалістю понад три роки)

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
1	7158/04 09.01.2004	РОБОТА Ганна Іллівна, 13.02.1949	12.04.2001, Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська, 09.12.2004, Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
2	31923/04 25.08.2004	КУЦЕНКО Олег Михайлович, 28.11.1959	23.03.2001, Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська, 15.03.2004, Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
3	38211/04 12.10.2004	ПП «Лабораторія наукових досліджень і проектування економіки»	18.12.2000, Вищий арбітражний суд України
4	12239/05 21.03.2005	Мале підприємство «Бривт»	05.09.2002, господарський суд Сумської області
5	23753/05 16.06.2005	ТОВ «ЛАЗУРНИЙ БЕРЕГ»	13.07.2000, арбітражний суд Автономної Республіки Крим, 21.12.2001, господарський суд Автономної Республіки Крим, 21.12.2001, господарський суд Автономної Республіки

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
			Крим, 21.12.2001, господарський суд Автономної Республіки Крим
6	33109/05 19.08.2005	ЛЕЖНЄВА Тетяна Анатоліївна, 1959 р. н.	17.02.2003, Павлоградський районний суд Дніпропетровської області
7	35928/05 22.09.2005	1) НАЗАРЕНКО Олександр Васильович, 15.11.1963 2) ЛАЗАРЄВ Василь Дмитрович, 24.12.1953	1) 21.03.2000, Харцизький міський суд Донецької області 2) 09.03.2000, Харцизький міський суд Донецької області
8	44158/05 21.11.2005	ПОХОДОЦУК Валерій Олександрович, 29.07.1956	15.03.2005, Військовий місцевий суд Севастопольського гарнізону, 13.06.2005, Військовий місцевий суд Севастопольського гарнізону, 21.06.2007, Гагарінський районний суд м. Севастополя
9	2590/06 30.12.2005	ДУБОНОС Олександр Васильович, 19.08.1960	10.11.2003, Червоноградський міський суд Львівської області
10	7492/06 01.02.2006	ПРОКОПЕНКО Олександр Михайлович,	22.06.1999, Єнакіївський міський суд Донецької області, 01.03.2001,

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
		25.05.1958	Єнакіївський міський суд Донецької області
11	8658/06 22.02.2006	ГРАБОВИЙ Олександр Григорович, 12.02.1966	27.05.2005, Приморський районний суд м. Одеси
12	19232/06 06.04.2006	КРАСНОШАПКА Тетяна Володимирівна, 29.10.1963	12.08.2003, Лохвицький районний суд Полтавської області зі змінами, внесеними апеляційним судом Полтавської області 27.07.2005
13	23103/06 30.05.2006	БОЯНИЦЬКИЙ Володимир Петрович, 25.11.1952	19.11.2003, Червоноградський міський суд Львівської області
14	30682/06 06.07.2006	ВОРОНКА Роман Васильович, 10.02.1958	19.11.2003, Червоноградський міський суд Львівської області
15	32801/06 26.07.2006	ТЕЛЕГІН Володимир Іванович, 03.01.1940	05.04.2004, господарський суд Донецької області
16	34380/06 01.08.2006	СЕМЕНОВА Вікторія Дмитрівна, 12.02.1934	13.12.2004, Дзержинський міський суд Донецької області
17	35075/06 12.08.2006	МИРОШНИЧЕНКО Валентин Пилипович, 12.08.1954	26.06.2004, Добропільський міськрайонний суд Донецької області
18	36979/06 30.08.2006	ВАТ «Сніжнянський завод хімічного машинобудування»	24.10.2000, арбітражний суд Запорізької області, 07.06.2001, арбітражний суд Донецької області, 24.03.2005, Дніпропетровський апеляційний

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
			господарський суд
19	42929/06 07.09.2006	ПП «Прометей-2000»	14.04.2003, Київський апеляційний господарський суд
20	44612/06 24.10.2006	СТЕПАНОВ Юрій Юрійович, 06.07.1972	16.01.2006, Судацький міський суд Автономної Республіки Крим
21	45692/06 24.10.2006	ВИСКРЕБЕЦЬ Світлана Юріївна, 05.10.1966	16.01.2006, Судацький міський суд Автономної Республіки Крим
22	1082/07 11.12.2006	КОСТОГРИЗ Світлана Іларіонівна, 03.02.1954	29.10.2002, Крюківський районний суд м. Кременчука зі змінами, внесеними 18.03.2004 апеляційним судом Полтавської області
23	2514/07 01.12.2006	СТЕПАНОВА Любов Іванівна, 29.09.1944	16.01.2006, Судацький міський суд Автономної Республіки Крим зі змінами, внесеними 20.09.2006
24	4943/07 18.09.2006	МІЗІН Юрій Станіславович, 18.05.1963	28.05.2005, Новгородівський міський суд Донецької області
25	7753/07 02.02.2007	КУЗЬМИЧ Олександр Федорович, 11.03.1989	08.06.2005, Станично-Луганський районний суд Луганської області
26	8135/07	МАТУСЕВИЧ	05.05.2005, Військовий місцевий суд

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
	02.02.2007	Микола Франкович, 27.05.1960	Житомирського гарнізону
27	10657/07 21.02.2007	СУРАТОВ Валентин Іванович, 10.06.1936	30.08.2006, Токмацький районний суд Запорізької області
28	12106/07 28.02.2007	ПРЯДКО Анатолій Миколайович, 17.06.1953	06.12.2000, Саксаганський районний суд міста Кривий Ріг, 12.12.2002, Саксаганський районний суд міста Кривий Ріг
29	20094/07 11.04.2007	БОРДУН Віктор Сергійович, 15.02.1941	19.02.2001, Новокаховський міський суд Херсонської області
30	21518/07 20.04.2007	ГРИЩЕНКО Володимир Іванович, 17.12.1941	08.04.2003, Центрально-Міський районний суд м. Горлівки
31	22067/07 30.04.2007	ЧЕРНИШ Раїса Петрівна, 15.10.1958	17.11.1998, Нахімовський районний суд м. Севастополя, 02.08.1999, Нахімовський районний суд м. Севастополя, 24.03.2005, апеляційний суд м. Севастополя
32	22909/07 04.05.2007	РУСАНОВ Ігор Євгенович,	21.11.2002, Микитівський районний суд м. Горлівки ¹

¹ Rectified on 4 March 2013; the text read "Gorlivka Court".

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
		20.10.1962	
33	23977/07 16.05.2007	ДЕНИСЕНКО Володимир Павлович, 20.09.1949	07.02.2006, Нікопольський міськрайонний суд Дніпропетровської області
34	27445/07 18.06.2007	ЖВАКІН В'ячеслав Вікторович, 24.10.1949	21.12.1998, Євпаторійський міський суд Автономної Республіки Крим, 29.11.2006, Євпаторійський міський суд Автономної Республіки Крим
35	28831/07 29.05.2007	ПП «РЕАЛ НК»	12.04.2005, господарський суд Херсонської області
36	29858/07 05.07.2007	ГРЕЧКО Федір Федорович, 12.05.1951	12.06.2005, Приморський районний суд м. Одеси, 10.07.2007, Приморський районний суд м. Одеси, 19.10.2007, Приморський районний суд м. Одеси, 23.07.2008, Приморський районний суд м. Одеси
37	30884/07 09.07.2007	ЛИСЮК Світлана Костянтинівна, 15.03.1956	19.12.2005, господарський суд Донецької області
38	33577/07 16.07.2007	ДОГОТ Василь Гаврилович, 11.02.1960	25.12.2002, Червоногвардійський районний суд м. Макіївки Донецької області

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
39	37285/07 16.08.2007	ПАШИНСЬКА Валентина Михайлівна, 24.04.1941	23.10.2000, Новгородівський міський суд Донецької області
40	39220/07 27.08.2007	СІВАШОВ Сергій Сергійович, 01.03.1950	09.08.2002, Краснолуцький міський суд Луганської області, 27.10.2004, Краснолуцький міський суд Луганської області, 18.11.2004, Краснолуцький міський суд Луганської області
41	39225/07 01.08.2007	КАПУСТІН Михайло Олександрович, 31.07.1978	26.01.2006, Судацький міський суд Автономної Республіки Крим
42	39564/07 29.08.2007	ОЗЕРЯНСЬКИЙ Олександр Павлович, 07.06.1949	18.04.2002, Краснолуцький міський суд Луганської області, 22.11.2004, Краснолуцький міський суд Луганської області
43	41632/07 16.06.2007	ГАВРИШОВ Юрій Іванович (дата народження невідома)	07.12.2001, Євпаторійський міський суд Автономної Республіки Крим, 29.06.2004, Євпаторійський міський суд Автономної Республіки Крим
44	41709/07 14.09.2007	ПИСАРЕНКО Олександр Миколайович, 23.04.1958	05.10.2006, Лубенський міськрайонний суд Полтавської області

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
45	48374/07 06.11.2007	КУЧИНСЬКА Алла Василівна, 25.05.1949	20.09.1999, Овруцький районний суд Житомирської області
46	53239/07 23.11.2007	МІХНОВСЬКИЙ Сергій Миколайович, 21.09.1954	07.07.1997, Саксаганський районний суд міста Кривий Ріг, 08.07.1998, Саксаганський районний суд міста Кривий Ріг, 27.03.2001, Саксаганський районний суд міста Кривий Ріг, 03.02.2003, Саксаганський районний суд міста Кривий Ріг
47	54478/07 19.11.2007	БАШЕЙ Володимир Дмитрович, 02.04.1969	06.11.2001, Вугледарський міський суд Донецької області
48	795/08 10.12.2007	ШТАЄР Михайло Миколайович, 15.05.1958	21.03.2003, господарський суд Харківської області
49	1325/08 26.12.2007	ПАВЛЮК Сергій Михайлович, 30.09.1962	21.05.2002, рішення комісії з трудових спорів ВАТ «Південелектронмашзавод» 21.06.2002, Новокаховський міський суд Херсонської

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
			області, 19.02.2003, Новокаховський міський суд Херсонської області
50	4851/08 16.01.2008	ГОЛОВІН Валерій Ананійович (дата народження невідома)	14.05.2007, Феодосійський міський суд Автономної Республіки Крим
51	14749/08 28.02.2008	СТЕЛЬМАХ Атаназій Атаназійович, 17.02.1956	02.03.2004, Червоноградський міський суд Львівської області
52	17775/08 03.04.2008	ПАЗИНІЧ Володимир Петрович, 21.12.1955	25.05.2007, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області
53	18439/08 03.04.2008	БАРСЬКИЙ Володимир Олександрович, 20.04.1956	06.07.2006, Голованівський районний суд Кіровоградської області
54	28976/08 07.06.2008	АЛМІЗОВА Людмила Григорівна, 09.02.1950	30.03.2007, Краснолуцький міський суд Луганської області
55	28988/08 07.06.2008	МАНДРИК Ірина Сергіївна, 23.12.1963	21.05.2007, Краснолуцький міський суд Луганської області
56	30306/08	МОТРИЧ	11.12.2002,

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
	11.06.2008	Людмила Григорівна, 26.06.1953	Дніпровський районний суд м. Херсона
57	30414/08 15.06.2008	ІВАНИЦУК Андрій Анатолійович, 09.04.1977	23.09.2005, Суворовський районний суд м. Херсона
58	33743/08 13.06.2008	ШАЛУН Олександр Дмитрович, 20.06.1972	12.04.2005, Приморський районний суд м. Одеси
59	34893/08 04.07.2008	КРАСНІКОВА Ірина Федорівна, 13.10.1963	06.11.2001, Місцевий суд Кіровського району м. Кіровограда
60	35546/08 15.07.2008	ВИНОГРАДОВ Василь Вікторович, 05.04.1948	18.05.2005, Краснолуцький міський суд Луганської області
61	35552/08 15.07.2008	ЛІЧУК Валентина Іллівна, 01.06.1937	16.06.2005, Краснолуцький міський суд Луганської області, 06.02.2006, Краснолуцький міський суд Луганської області
62	36775/08 23.07.2008	НІКОЛАЙЧУК Володимир Миронович, 22.07.1938	21.12.2006, Соснівський районний суд м. Черкас

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
63	37105/08 17.06.2008	РАДЖАБОВ Юрій Ашурийович, 06.10.1963	01.06.2005, Краснолуцький міський суд Луганської області
64	39374/08 24.07.2008	РУСАК Валентина Іванівна, 01.01.1962	19.04.2006, Миргородський міськрайонний суд Полтавської області
65	39562/08 06.08.2008	БЄЛОЛАПОТКОВ Володимир Дмитрович, 27.04.1950	07.08.2006, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, 16.11.2006, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області
66	39703/08 11.06.2008	КАРЛОВ Георгій Георгійович, 02.01.1947	18.12.2006, Ленінський районний суд м. Миколаєва
67	41601/08 22.08.2008	МОТИРЬОВ Євген Миколайович, 27.10.1949	06.04.2007, Краснолуцький міський суд Луганської області
68	46828/08 20.09.2008	ПАУЛАУСКАС Віталій Антонасович, 31.01.1970	12.12.2006, Селидівський міський суд Донецької області
69	49992/08 08.10.2008	ГРИБОВСЬКИЙ Віктор Йосипович, 05.01.1951	18.08.2003, Новокаховський міський суд Херсонської області, 15.04.2005, Новокаховський міський суд Херсонської області,

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
			<p>14.04.2006, Новокаховський міський суд Херсонської області,</p> <p>03.07.2008, Новокаховський міський суд Херсонської області</p>
70	51718/08 13.10.2008	<p>МАМЕДОВ</p> <p>Рашид Теймур Огли,</p> <p>16.02.1966</p>	<p>22.09.2005,</p> <p>апеляційний суд Полтавської області</p>
71	53622/08 25.10.2008	<p>ГАНІШНЮК</p> <p>Володимир Васильович,</p> <p>19.01.1959</p>	<p>12.06.2002,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області,</p> <p>24.06.2005,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області,</p> <p>14.06.2007,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області</p>
72	53647/08 25.10.2008	<p>БАРАБАШ</p> <p>Валентина Петрівна,</p> <p>16.06.1940</p>	<p>22.02.2002,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області,</p> <p>15.10.2003,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області,</p> <p>24.06.2005,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області,</p> <p>24.06.2005,</p> <p>Краснолуцький міський суд Луганської області,</p>

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
			14.06.2007, Краснолуцький міський суд Луганської області
73	54464/08 30.10.2008	КОВАЛЬ Людмила Василівна, 03.10.1958	07.12.2007, Вінницький окружний адміністративний суд
74	57381/08 17.11.2008	ТОВ «ІНТЕРКОН»	21.01.2003, господарський суд Хмельницької області
75	58299/08 04.11.2008	БУДИЛКО Олександр Васильович, 17.04.1938	11.12.2007, Куп'янський міськрайонний суд Харківської області
76	61133/08 06.12.2008	ХАКНАЗАРОВА Наталія Володимирівна, 14.11.1961	30.05.2007, Феодосійський міський суд Автономної Республіки Крим, 20.06.2007, Феодосійський міський суд Автономної Республіки Крим зі змінами, внесеними 18.09.2007 апеляційним судом Автономної Республіки Крим та 22.08.2008 Верховним Судом України ¹
77	3062/09	ЗАМІУСЬКИЙ	17.09.2007,

¹ Виправлено 4 березня 2013 року, в попередній редакції зазначалась дата «20.08.2008».

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
	29.12.2008	Віктор Іванович 06.10.1957	Антрацитівський міськрайонний суд Луганської області зі змінами, внесеними 04.12.2007 апеляційним судом Луганської області
78	3279/09 06.12.2008	ХАКНАЗАРОВ Олег Ібрагімович, 27.03.1961	06.05.2008, господарський суд Автономної Республіки Крим
79	5190/09 14.01.2009	ФОКІЙ Єва Василівна, 02.02.1975	22.06.2007, Садгірський районний суд м. Чернівців

(невиконання тривалістю менше, ніж три роки)

№	№ заяви та дата подання заяви	П. І. Б. заявника, дата народження (якщо є відомості)	Рішення національного суду, яке підлягає виконанню
80	2025/05 28.12.2004	МЕЛЬНИК Віктор Вікторович, 14.07.1959	22.10.2002, Вишгородський районний суд, набрало законної сили 04.02.2003, виконано 28.10.2005
81	2385/05 04.01.2005	МАЛЮТА Павло Іванович, 01.01.1961	23.10.2003, Ленінський районний суд м. Кіровограда, набрало законної сили 24.02.2004, скасовано 17.10.2006
82	30864/05 13.08.2005	ШИНКАРЬОВ Євген Петрович, 02.07.1952	15.03.2005, Військовий місцевий суд Київського гарнізону, виконано 05.01.2007
83	31062/05 12.08.2005	НАГОГА Юрій Іванович, 13.12.1955	30.09.2004, Лебединський районний суд Сумської області, виконано 24.05.2006
84	15057/06 06.04.2006	ПАРХОМЕНКО Надія Володимирівна, 10.05.1954	14.11.2005, Новокаховський міський суд Херсонської області, виконано 11.07.2008
85	15158/06 04.04.2006	БОЙКО Валентина Миколаївна, 08.02.1949	15.11.2005 (судовий наказ), Новокаховський міський суд Херсонської області, виконано 11.07.2008
86	32723/06	ШУРУТА	29.11.2005,

	10.07.2006	Дмитро Миколайович, 27.04.1980	Дзержинський міський суд, виконано 23.11.2007
87	2707/07 28.12.2006	ПЕДОРЯ Віктор Іванович, 09.07.1949	20.03.2006, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області, виконано 22.01.2008
88	28983/08 07.06.2008	СЕРДЮКОВ Віктор Васильович, 16.04.1956	03.07.2007, Краснолуцький міський суд Луганської області, виконано 30.04.2009
89	802/09 13.12.2008	ЛІФАНОВ Олександр Олександрович, 03.05.1963	11.03.2008, Вугледарський міський суд Донецької області, виконано 26.11.2010