

Тема: Форма електронного інформаційного запиту
От: Court web-portal <webmaster@court.gov.ua>
Дата: 14.09.2017 9:26
Кому: inbox@adm.ko.court.gov.ua

*Тематика: 4.3. 810/2031/14
Василенко
Надати 14.09.17. 0/3/2/2*

**ЗАПИТ
на отримання публічної інформації**

Фізична особа

П.І.Б.



Організація, об'єднання

П.І.Б. представника запитувача, посада

Вид, назва, реквізити чи зміст документа,
до якого Ви б хотіли отримати доступ

Рішення суду чи про відкриття
провадження, чи про залишення
позовної заяви без руху?

або:

Я б хотів отримати доступ до інформації
про... (загальний опис інформації)

В ЄДР і "Стан розгляду справ" відсутня
інформація щодо Рішення суду, до якого
я хотів би отримати доступ, відносно
надісланого мною до суду листом
поштою адміністративного позову:
Київського окружного адміністративного
суду Адреса: 01133, Київ, бульвар, Лесі
Українки, 26 Телефон: (044) 207-80-91



«Укрдержбудекспертиза» Код ЄДРПОУ:
35850374 01133, Бульвар Лесі Українки,
26, м.Київ АДМІНІСТРАТИВНА ПОЗОВНА
ЗАЯВА про зобов'язання вчинити певні
дії щодо дотримання вимог
енергоефективності в частині Звіту при
розгляді проекту «Реконструкція
центральної котельні м.Славутич у
зв'язку з переведенням котлів ДЕВ-10-14
№1, №2 на альтернативні види палива
(деревні палети)». 04 серпня 2017 року я

1667/17/14/09/17
14.09.2017 9:24

Фізична особа

отримав лист від 01.08.2017 року №1018 від державного підприємства «Спеціалізована державна експертна організація – центральна служба Української державної будівельної експертизи» (далі -ДП«УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА», Відповідач), в якому протизаконно не скасовано експертний звіт Відповідача серії ДП № 467813 від 06.04.2017 року щодо розгляду проектної документації за робочим проектом «Реконструкція центральної котельні м.Славутича (далі –ЦМК) у зв'язку з переведенням котлів ДЕВ-10-14 №1, №2 на альтернативні види палива», Кленовий проїзд, 1 Київська область» замовник – комунальне підприємство «Управління житлово-комунального господарства» м.Славутича (далі – Проект). Експертиза Проекту проводилася філією Відповідача у Чернігівській області на підставі укладеного договору між філією та Приватним підприємством «Проектеплоплюс» від 27.02.2017 р. № 25-0031-17 року. За результатами проведеної експертизи Відповідачем видано експертний звіт серії ДП № 467813 від 06.04.2017 року з лошатком № 25-0031-17 щодо розгляду проектної документації. Обов'язковість проведення експертизи проектів будівництва визначена положеннями статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011року із змінами і доповненнями. Порядок проведення експертизи проектів будівництва передбачено «Порядком затвердження проектів будівництва та проведення їх експертизи», затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.11р. № 560 та ДСТУ-Н Б А.2.2-10:2012 «Настанова з організації проведення

Фізична особа

експертизи проектної документації на будівництво». За п. 9.1 зазначеного Порядку передбачено, що експертна організація за результатами проведеної експертизи надсилає її замовникові письмовий звіт, оформлений за встановленими формами відповідно до додатків А, Б, В, Г, Д. За п.7.1.1 експертиза проектів будівництва має бути зосереджена на визначенні їх якості шляхом виявлення відхилень проектних рішень від вимог законодавства України у сфері будівництва, будівельних норм, стандартів, правил, вихідних даних, що зазначається у відповідних експертних звітах із посиланням на конкретні вимоги законодавчих актів, будівельних норм, стандартів, правил, вихідних даних, які порушені. У процесі експертизи проектної документації на стадіях, що підлягають затвердженню, перевіряються показники, що були схвалені на стадіях ЕП, ТЕО, ТЕР. У залежності від обсягу і складу експертизи експертний звіт за результатами проведеної експертизи може видаватися у таких формах: • А) Експертний звіт щодо розгляду проектної документації за всіма необхідними напрямками (додаток А), який є достатнім для затвердження (схвалення) замовником будівництва проектної документації; • Б) Експертний звіт щодо розгляду проектної документації в частині міцності, надійності та довговічності об'єкту будівництва, його експлуатаційної безпеки та інженерного забезпечення (додаток Б); • В) Експертний звіт щодо розгляду кошторисної частини проектної документації (додаток В); При виявленні помилок і недотриманні нормативних вимог за результатами експертизи надаються експертні звіти за такими

Фізична особа

формами: • Г) При виявленні помилок та необхідності доопрацювання проектної документації надається експертний звіт за формою додатку Г, в якому зазначаються усі помилки, виявлені під час проведення експертизи, та встановлюється строк для усунення цих помилок, але не більше строку проведення експертизи, зазначеного у договорі; • Д) При виявленні помилок і недотриманні нормативних вимог до інженерного забезпечення, екології; ядерної та радіаційної безпеки; енергозбереження, - надається експертний звіт за формою додатку Д. У цьому разі «Г» і «Д», виправлена проектна документація має бути надана для проведення повторної експертизи. З експертний звіт надав Відповідач по формі «А» без прийняття до уваги мого об'єктивного обґрунтування, викладеного в скарзі до Відповідача 18.06.2017 року про не відповідність Проекту вимозі п.4.1 ДБН А.2.2-3-2014, що проектна документація для будівництва має відповідати положенням законодавства, вимогам містобудівної документації, будівельних норм, стандартів та правил в частині помилкового, на мій погляд, технічного рішення про вилучення економайзерів, а також про необ'єктивність Експертного звіту в частині напрямків забезпечення економії енергії та захисту навколишнього природного середовища вимогам положень п.п.9 та 10 «ПОРЯДКУ розроблення проектної документації на будівництво об'єктів», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 16.05.2011 року № 45 (у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-

Фізична особа

комунального господарства України від 23 березня 2012 року № 122), якими встановлені вимоги: 1. п.9 - проектна документація на будівництво об'єктів розробляється з урахуванням вимог містобудівної документації, вихідних даних на проектування та дотриманням вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів і правил; 2. п.10. - склад та зміст проектної документації об'єктів будівництва на всіх стадіях проектування визначаються згідно з будівельними нормами і мають бути достатніми для оцінки проектних рішень та їх реалізації. Відповідач, не врахував законні зауваження Позивача на помилки в Проекті і тим незаконно засвідчив цим Звітом відповідність його законодавству України і незаконно підтвердив вірність його техніко-економічних показників за формою «А» по п.9.2.1.1. ДСТУ-НБА.2.2-10:2012, хоча був зобов'язаний об'єктивно розглянути зауваження Позивача та відповідно скласти експертний звіт за формою «Г» і «Д», відповідно до п.9.4.1 цього ДСТУ, для виправлення помилок та доопрацювання Проекта. Отже, ad rem, actis testantibus, ad arbitrium СУДУ: Філія ДП «УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА» у Чернігівській області листом №01-08/30 від 17.07.2017 року на адресу Відповідача - директора ДП «УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА» за підписом директора філії Бондар Н.О. та головного експерта Проекту Єфімова В.О. (сертифікат АЕ № 000062) надали необґрунтовані, я вважаю, відповіді на зауваження скарги Позивача. Наступним документальним спростуванням по пунктам їх «обґрунтованої» відповіді Позивач одночасно обґрунтовує свою позовну вимогу і просить суд їх розглянути та врахувати в об'єктивному

Фізична особа

вирішені справи: 1.1 Щодо термінів: Сертифікованими газогенераторами двостадійного спалювання марки КСВ-5200 вважає сам виробник ПрАТ «Клавдіївський дослідно-експериментальний завод» і тільки в дужках пояснює інше маркування на якому наполягає Відповідач (камера для спалювання відходів) . Шановні експерти знають, що в основу роботи піролізного (газогенераторного) котла покладений принцип піролізного спалювання палива, суть якого полягає в тому, що під дією високої температури і в умовах нестачі кисню на першій стадії спалювання в КСВ-5200 суха деревина (палета) розкладається на летючу частину – так званий піролізний газ і твердий залишок – деревне вугілля (кокс). Саме так, по характерні реакції при піролізі проходить розщеплення вуглець-вуглецевих зв'язків в киснево-дефіцитній атмосфері на першій стадії. І це відбувається майже без процесу що передує піролізу, а саме теплової дегідрогенізації — зневоднення органічної сировини, коли тепло використовується в описаних умовах для розриву складних органічних ланцюгів молекули, тому що обраний Проектом основним видом палива - палету стандартизованою вологістю всього 8,3 % ! А щоб зберегти цю величину вологості на шляху від її виробника до спалювання в котлі були і інші суттєві зауваження та пропозиції від Позивача, які протизаконно приховали виконавці проекту від експертів. І в цьому виявилась теж необ'єктивність Звіту. Про це свідчить лист від виконавчого комітету Славутицької міської ради 29.11.2016 року за № 05-02/606 , що мої зауваження та пропозиції направлені виконавцю

Фізична особа

Проекта до приватного підприємства «ПроектТеплоПлюс», яким одночасно спростовується частина 1 пояснення Відповідача за №8. Далі, вже на другій стадії спалювання в КСВ-5200, піроліз деревини здійснюється при температурі до 1200 ° С за даними виробника цього сертифікованого обладнання, а не 1000° С як зазначає Відповідач в загальній частині пояснення . Вже вторинне, з тангенціальним підводом, змішування кисню повітря з виділеним піролізним газом на другій стадії при високій температурі викликає процес горіння останнього, який використовується надалі для отримання теплової енергії в котлі ДЕВ-10-14 ГМ. Тому, виробник і стверджує, що КСВ-5200 є **ДВОСТАДІЙНИМ і ПІРОЛІЗНИМ**. І обраний вид палива Замовником саме палети, тому що якщо використовувати сиру деревину щепу, то потужність котла може знизитись аж до 50%. Також суттєво збільшиться при цьому витрата палива, оскільки сира деревина погано горить, сильно димить, мало гріє та істотно скорочує термін експлуатації котла і димохідної труби. 1.2 Щодо приросту К.К.Д при використанні економайзера: Сам Відповідач може впевнитись із свого ж перевірконого проектного розрахунку теплового балансу котла ДЕВ-10-14 ГМ (далі –Розрахунок за п.12.7.12, де визначено річну витрату палива (дерев'яні палети) В рік =14697,750 т/рік та річну витрату тепла на ГВП Qрік = 53 835,936 ГКал/рік В Розрахунку за п.12.7.14.14 вказана мінімально допустима температура на поверхні нагріву при коефіцієнті надлишку повітря 1,25 T =61,5 ° С з температурою конденсації водяних парів при цьому T =51,5 ° С. Суть же спору – про можливість та необхідність

Фізична особа

відібрати тепло в відхідних димових газах з температури $T_{в.г.} = 156,6^\circ$ до температури всього 100°C з допомогою існуючого економайзера. Враховуючи оптимальну, обґрунтовану практикою за режимною картою цих котлів та наведеними в скарзі Позивача науковими роботами для енергозбереження можна було прийняти безпечну при спалюванні палет температуру відхідних газів за економайзером в $T_{в.г.} = 100^\circ \text{C}$ з умови убезпечення від сірчаної корозії при залишенні економайзера в тепловій схемі ДЕВ-10-14 в якості тепло утилізатора з послідовністю компоновки по ходу газів: газогенератор КСВ-5200, – котел ДЕВ-10-14, - циклон-пилеуловлювач ЦБ-25М, - діючий економайзер ЕБ-2-236, - димосос ВДН-10Х, - димова труба $H=72,0$ м. За даним лінійної залежності величини Q_m за п.29 Розрахунку, обчислюється, яка буде різниця втрати тепла з температурою відхідних газів в атмосферу за варіантом без залишення економайзера при температурі відхідних газів за п.30 Розрахунку з $T_{в.г.} = 156,6^\circ \text{C}$, тобто $Q_m = 388,34 \text{ ккал/кг}$ (палет) та за іншим варіантом при залишенні в тепловій схемі котла економайзера для утилізації тепла відхідних газів до 100°C , тобто $Q_m \sim 294,1 \text{ ккал/кг}$, що складає: $Q_{рік} = (0,00038834 - 0,000294,1) * 14697750 = 1385,1 \text{ ГКал/рік}$, або $2,57\%$ від річної величини тепла на ГВП $Q_{рік} = 53\,835,936 \text{ ГКал/рік}$ Технічним наслідком невикористання приросту К.К.Д шляхом залишення економайзера стане збільшення використання палива (палет): $\Delta V = 14\,697,75 \text{ т/рік} * 0,0257 = 377,732 \text{ т/рік}$. Економічний наслідок відсутності економайзера – збільшення витрат на закупівлю додаткового палива

Фізична особа

(палет), чим буде збільшена тарифна складова витрат на паливо при звичайній ринковій ціні на пелети (2350 грн/т) на: $\Delta Ц = 377,732 * 2350 = 887\,620,20$ гривень/рік. Тобто, проти мого інтересу, як і кожного славутичанина, які про це ще не здогадуються, за рахунок збільшення обсягу витрат палива (палет) на 2,57 % після такої реконструкції на ЦМК м.Славутича не виправдано збільшиться об'єм парникових газів та протизаконно збільшиться величина тарифу від необхідно оптимального при спалюванні пелет на послугу тепlopостачання. А обрахування цього збільшення буде відбуватися на підставі положення п.8 Постанови КМ України № 869 від 01.06.2011 року «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на житлово-комунальні послуги», яким встановлюється, що у разі зміни протягом строку дії тарифів обсягу окремих витрат, пов'язаних із провадженням ліцензованої діяльності з виробництва, транспортування та постачання теплової енергії, з причин, які не залежать від ліцензіата, зокрема збільшення або зменшення податків і зборів, мінімальної заробітної плати, орендної плати та амортизаційних відрахувань, підвищення або зниження цін і тарифів на паливно-енергетичні та інші матеріальні ресурси, може проводитися перерахування тарифів шляхом коригування лише тих складових частин структури тарифів, за якими відбулися цінові зміни в бік збільшення або зменшення». Що є однією із підстав задоволення позову. 2. Щодо можливості компоновки циклонів-пиловловлювачів: Габарит, яким перпендикулярно до обладнання хімводоочистки та економайзера буде

Фізична особа

монтуватись ЦБ-25М, становить 1735 мм. До нього необхідно додати ще розмір двох проходів для обслуговування біля кожного із ЦБ-25М за вимогою за п.7.3.5 НПАОП 0.00-1.08-94 Правила будови і безпечної експлуатації парових та водогрійних котлів, - у тих випадках, коли не вимагається бокове обслуговування топок і котлів, обов'язкове влаштування проходів між крайніми котлами і стінами котельні. Ширина цих проходів, а також ширина проходу між котлами і задньою стінкою котельного приміщення повинна складати не менше 1 м. Ширина проходу між окремими виступаючими із обмуровки частинами котлів (каркасами, трубами, сепараторами та ін.), а також між цими частинами і виступаючими частинами будівлі (кронштейнами, колонами, драбинами, робочими площадками та ін.) повинна складати не менше 0,7 м. Зліва від економайзера ДЕВ-10-14 ГМ №1 можливий фактичний просторовий розмір до ХВО під монтаж ЦБ-25М 4200 мм без обладнання яке не використовується. Справа від економайзера ДЕВ-10-14 ГМ № 2 8000 мм Між фундаментами економайзерів 3600 мм. Тобто, і зліва економайзера ДЕВ-10-14 ГМ №1 і справа економайзера ДЕВ-10-14 ГМ №2 можливі варіанти компоновки ЦБ-25М і площа газоходів при цьому не зменшується. Монтаж газоходів повернення газів від ЦБ-25М в верхню частину економайзерів можливий при влаштуванні двометрових обхідних компенсаторів профілю нового газоходу діючими трубопроводами входу і виходу теплоносія в котел. Тобто, Відповідачем не розглянуті ці можливі проектні рішення. Щодо того, чи

Фізична особа

задовольняють технічні характеристики існуючих димососів ВДН-10 -У –ГО витратам відхідних газів та втраті тиску при схемі роботи разом з економайзером: Найбільший за п.12.7.14.14 Розрахунку питомий сумарний об'єм димових газів $V_g=6,7158$, м3/кг при коефіцієнті надлишку повітря 1,36. Враховуючи годину витрату палива $B=2\ 102,519$, кг/год. за п. 12.7.12 Розрахунку, маємо $V_g=2\ 102,519 \cdot 6,7158=14\ 120$, м3/годину. За технічною аеродинамічною характеристикою димососа ВДН-10 ХУ (при 30 кВт, 1500 об/хв.) для $V_g=14\ 120$, м3/год. має повний тиск 270 мм в.ст. на розрахункову прийняту після економайзера перед димососом температуру відхідних газів в 100° С. З другої сторони є сума : ЦБ-25М має максимальний аеродинамічний спротив 100 мм в.ст., економайзер ЕБ-2-236 35 мм в.ст, газовий тракт котла ДЕВ-10-14 ГМ 25,7 (кгс/м2) при роботі на газу за інтернет посиланням http://www.kuzenergo42.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=73&Itemid=140 Отже, існуючий димосос задовольняє своїми характеристиками максимальній робочій точці з $V_g=14\ 120$, м3/год та сумарному аеродинамічному спротиву 161 мм в.ст.(ще й з запасом 109 мм в.ст. для нівелювання можливого засмічення економайзера залишками смол від планової його чистки до наступної чистки та додаткового спротиву від нових профілів газоходів). Отже, схема «циклон – економайзер» можлива і необхідна, що є однією із підстав задоволення позову. 3. Напряму стосується для передпроектного аналізу досвіду інших котелень по їх фактичних техніко-економічних показниках, щоб

Фізична особа

зробити висновки по робото здатності схеми енергозбереження тандему «циклон-економайзер» не зважаючи навіть на різні їх типи. 4. Так, ізоляція потрібна звичайно і для захисту персонала. Але Позивач акцентував увагу саме на тому, що є і ізоляція газоходів та вже виконана в 2011 році реконструкція футерівки димової труби ЦМК, чим вже забезпечено вологостійкість футерованої конструкції з урахуванням можливого утворення конденсату та забезпечено необхідну величину термічного опору цих конструкцій. Саме цей аргумент і для того був наведений, що вже практично ці елементи працюють з Т в.г. меншою від 100°C і проектно убезпечені від запорогової конденсації та корозії. Тому знявши тепло з відхідних газів з Т в.г. $=156,6^{\circ}\text{C}$ до 100°C з допомогою економайзера, проектно не порушуються безпека їх експлуатації. 5. Визнано Відповідачем помилку в ТЕП та вказано на іншу величину показника річного використання теплової потужності. Було 4142 години, а обрахував Відповідач по новому і стало 6020,27 годин. Тому, це повинно бути виправлено і в Звіті, що є однією із підстав задоволення позову. 6. Відповідач трохи сплутав терміни і величини. Теплотехнічний показник в Звіті «річне вироблення теплової енергії, $Q_{\text{вироб.}}$ » і показник «річний відпуск теплової енергії, $Q_{\text{відпуск}}$ » це, як кажуть одесити, - « это две большие разницы». В першу входить друга величина і додається ще тепло на власні потреби деаерації, опалення в опалювальний сезон), що встановлюються нормативно згідно додатку 5 до КТМ 204 України 244-94 (Додаток №6): $Q_{\text{вироб.}} = Q_{\text{відпуск}} + Q_{\text{на власні потреби}}$, Тому ці

Фізична особа

показники не можуть бути арифметично однаковими за величиною і це підлягає виправленню в Звіті, що є однією із підстав задоволення позову. 7.

Відповідач вірно визначив, що:

«Тривалість опалювального сезону по містам і областям України потрібно визначати згідно з ДСТУ-Н Б В.1.1-27:2010 «Будівельна кліматологія». Згідно з цим ДСТУ тривалість опалювального сезону в м. Чернігові складає 187 діб. Тривалість планового ремонту була прийнята 15 діб. Звідси виходить: тривалість опалювального сезону - 187 діб, неопалювального = $365 - 15 - 187 = 163$ доби. Слід зазначити, що котли після переведу на тверде паливо будуть працювати повний рік (опалювальний + неопалювальний періоди). Тому тривалість послуги гарячого водопостачання споживачів м. Славутич буде складати = $(365 - 15) * 24 = 350 * 24 = 8400$ годин.».

«Так, тільки трішечки не так», бо котли ці на палетах не будуть працювати повний опалювальний сезон 187 діб, що зумовлено наступним: ЦМК має в своєму складі три котли КВГМ-50 (50 Гкал/год) і два ДЕВ-10-14 (після реконструкції 3,85 Гкал/год). 3/5 часу опалювального періоду ЦМК має середнє навантаження для виробництва тепла (опалення, ГВП, вентиляція) близько 24 Гкал/год. Віднімаєм $7,7 = 16,3$ Гкал/год. Ця потужність 16,3 Гкал/год є критично мінімальна для котлів КВГМ-50 з причини безпекової (такі режими відсутні в режимній карті котла) та з причини неможливості роботи КВГМ-50 на менших витратах газу, бо прилади обліку газу фіксують нижню мінімальну величину витрати газу і облгаз за цей період має право виставляти оплату з розрахунку

Фізична особа

максимальної потужності ЦМК!
Застосовувати метод регулювати відпуску тепла «пропусками», відключаючи на певний період за добу ці котли КВГМ-50 тільки для того щоб на повну працювали ДЕВ-10-14 на палетах неможливо, бо це впливає на забезпечення якості ГВП, веде до додаткових витрат енергоносіїв та зростання вірогідності виникнення аварійних ситуацій. Кількість діб в опалювальному періоді коли котли ДЕВ-10-14 на палетах будуть перебувати в резерві по причині роботи одноособово на мінімальній потужності котла КВГМ-50 визначається згідно з ДСТУ-Н Б В.1.1-27:2010 «Будівельна кліматологія» та з показників режимними картами роботи трьох котлів КВГМ-50. В зв'язку з названою обставиною показник тривалості ГВП дійсно буде 8400 годин, але річна кількість годин роботи котлів ДЕВ-10-14 на палетах буде набагато меншою, а отже і меншим показник річного виробітку тепла, а отже і затрат за рік на паливо, що відобразиться на величині тарифу. Цього Відповідач не проаналізував і не врахував в Звіті. Моє зауваження, при виконанні погоджених з органами надзору нормативних організаційно-технічних запобіжних заходів проти надлишкової різниці в потужностях ($6,88 - 6,5 = 0,38$ Гкал/год) , комплектувати котли ДЕВ-10-14 (до реконструкції 6,5 Гкал/год) наступною за типорозміром моделю газогенератора марки КСВ-8000 (8000 КВт, 6,88 Гкал) цього ж ПрАТ «Клавдіївського дослідно-експериментального заводу» не прийняте до уваги. Не зважаючи на здорожчення цим Проекту він би швидко окупився в цьому випадку реконструкції робочою схемою роботи в

Фізична особа

періоди потепління опалювального періоду без використання в якості палива природного газу сумарним навантаженням 2 котлів ЦМК ДЕВ-10-14 на палетах (13,76 Гкал/год) та котельні «Зелена енергія» потужністю 9,03 Гкал/год) І цей показник річної кількості 8400 годин роботи котлів ДЕВ-10-14 на палетах підлягає виправленню в Звіті, що є однією із підстав задоволення позову. 8. Про факт існування моїх пропозицій та зауважень свідчить лист від виконавчого комітету Славутицької міської ради 29.11.2016 року за № 05-02/606 , що мої зауваження та пропозиції направлені виконавцю Проекта до приватного підприємства «ПроектТеплоПлюс» . При виконанні проекту, в чистому вигляді порушені приватним підприємством «ПроектТеплоПлюс» та не виявлені в Звіті Відповідачем порушені положення ДБН В.2.5-77/2014 «Котельні»: 8.3 При проектуванні котелень потрібно виходити з умов комплектної поставки котлоагрегатів, включаючи хвостові поверхні нагрівання, 8.5 Хвостові поверхні нагрівання потрібно проектувати індивідуально для кожного котлоагрегату. Тут творці нормативного документа не зазначають чи це нове будівництво чи реконструкція, а просто на всі випадки проектування встановили однозначно цю вимогу положення цього п.8.3 з енергозберігаючих міркувань. І нікому не дозволено його не виконувати з мотивуванням що це мовляв реконструкція а не проектування нової котельні. Відповідач сам визнає, що економайзери застосовують для підігріву зворотної води. І це підтверджується також багаторічною практикою на ЦМК. Посилання Відповідача в поясненнях на

Фізична особа

якусь не зазначену технічну літературу для обґрунтування ним мінімальної температури відхідних димових газів 150 – 160°C в Проекті (для обґрунтування демонтажу економайзера із схеми) повністю спростовуються доводами Позивача в п.1 його скарги до Відповідача. 9. Екологічний наслідковий вплив зумовлений додатковими, необґрунтованими викидами в атмосферу відхідних парникових газів в кількості: $\Delta CO_2 = 6,7158 * 14697750 = 98707149,75$, м3/ рік (за п.12.7.14.14 Розрахунку питомий сумарний об'єм димових газів $V_g = 6,7158$, м3/кг). Тому, в цілому при таких «проектних рішеннях» без достатніх хвостових поверхонь в котлах («краплинка по краплинці») маємо те що маємо по зміні клімату. Своєю бездіяльністю, щодо виправлення проектного рішення по економайзеру, в Звіті Відповідач порушує моє право на більш безпечне для мого життя та здоров'я навколишнє природне середовище (ст. 9 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища"). Відповідно до ст.19 Закону України «Про звернення громадян» органи державної влади і місцевого самоврядування, їх керівники та інші посадові особи в межах своїх повноважень зобов'язані скасовувати оскаржувані рішення у випадках, передбачених законодавством України, якщо вони не відповідають закону або іншим нормативним актам. Встановлено ст. 4 цього Закону, що до рішень, дій (бездіяльності), які можуть бути оскаржені, належать такі у сфері управлінської діяльності, внаслідок яких: порушено права і законні інтереси чи свободи громадянина (групи

Фізична особа

громадян); створено перешкоди для здійснення громадянином його прав і законних інтересів чи свобод. А за вимогою ст.15 цього Закону розгляд заяв (клопотань), що органи державної влади, місцевого самоврядування та їх посадові особи, керівники та посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, до повноважень яких належить розгляд заяв (клопотань), зобов'язані об'єктивно і вчасно розглядати їх, перевіряти викладені в них факти, приймати рішення відповідно до чинного законодавства і забезпечувати їх виконання. Закон України «Про енергозбереження» від 1 липня 1994 року №74/94-ВР положенням ст..19 встановлює обов'язковість і для приватного підприємства «ПроектТеплоПлюс», і для Відповідача виконання вищеназваних державних енергетичних стандартів. Відповідач порушив ст..23 Закону України «Про енергозбереження» не виконавши своїм експертним Звітом основні завдання про визначення відповідності Проекту інвестиційним цілям енергозбереження, не об'єктивно встановивши нібито відповідність проектного рішення, щодо вилучення економайзера, вимогам законодавства про енергозбереження, діючим енергетичним стандартам і нормам. У зв'язку із чим, відповідно до ДСТУ-НБА.2.2-10:2012 , враховуючи виявлені помилки та недотримання вимог до екології, енергозбереження і енергоефективності проектна документація в указаній частині потребує доопрацювання шляхом відзову та скасування Відповідачем свого експертного звіту по формі «А» та оформлення його за формою «Г» і «Д».

Фізична особа

Згідно ст. 55 Конституції України, права, свободи громадян захищаються судом. По наведеним обставинам невідповідності експертного звіту серії ДП № 467813 від 06.04.2017 року Відповідача вимогам: • статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 року; • Порядку затвердження проектів будівництва та проведення їх експертизи, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.11р. №560 та ДСТУ-Н Б А.2.2-10:2012 «Настанові з організації проведення експертизи проектної документації на будівництво»; • «ПОРЯДКУ розроблення проектної документації на будівництво об'єктів»; • ДБН В.2.5-77/2014 «Котельні»; • Закону України «Про енергозбереження»; • Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", за положеннями п.п.8 та 9 ст.171 КАС України суд може визнати нормативно-правовий акт незаконним чи таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили, повністю або в окремій його частині, і якщо у процесі розгляду справи щодо нормативно-правового акта виявлено незаконність або невідповідність правовому акту вищої юридичної сили інших правових актів чи їх окремих положень, крім тих, щодо яких відкрито провадження в адміністративній справі, які впливають на прийняття постанови у справі, суд визнає такі акти чи їх окремі положення незаконними або такими, що не відповідають правовому акту вищої юридичної сили. Виходячи з викладеного, керуючись ч.3 ст.24 Закону України «Про енергозбереження» та ст. 6-9, 17-20, 49, 69-72, 99, 161, 162, 171 КАС України прошу у Суду: 1. Визнати

Фізична особа

незаконним і скасувати експертний звіт Відповідача серії ДП № 467813 від 06.04.2017 року, щодо розгляду Проекту в частині схваленого теплотехнічного проектного рішення по вилученню економайзера та зобов'язати Відповідача прийняти в частині напрямків забезпечення економії енергії та захисту навколишнього природного середовища об'єктивні показники після доопрацювання Проекту за наданими попередньо експертними звітами за новими формами «Г» і «Д». 2. Звільнити Позивача від сплати судового збору на підставі п.10 ч.1 ст.5 Закону України «Про судовий збір» № 3674-XVII від 08.07.2011 р., як особу, віднесену до категорії 2 потерпілих внаслідок Чорнобильської катастрофи. Додатки: 1. Копії моїх першої сторінки паспорта, посвідчення категорії 2 потерпілих внаслідок Чорнобильської катастрофи та ІПН , - 1 аркуш в 1 примірнику; 2. Копія витягу з експертного звіту Відповідача, - 1 аркуш в 1 примірнику; 3. Копія листа Відповідача від 01.08.2017 року №1018, - 1 аркуш в 1 примірнику; 4. Оригінал листа Чернігівської філії Відповідача від 17.07.2017 року №01-08/30, - 5 аркушів в 1 примірнику; 5. Копії позовної заяви для Відповідача , - 11 аркушів в 1 примірнику; 22 серпня 2017 року

Прошу надати відповідь Електронною поштою

Зворотня адреса (номер факсу, електронна пошта)

Контактний E-mail

Дата запиту 14.09.2017

Ця форма була надіслана с IP-адреси користувача: 127.0.0.1