**Огляд даних**

**про стан здійснення правосуддя місцевими загальними судами**

**Миколаївської області за ст.ст. 109 - 114 КК України та ст.ст. 402 - 435 КК України**

**ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ОСНОВ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**

Військова агресія російської федерації (*далі - рф*), яка триває з 2014 року і набула характеру повномасштабної війни, поставила нові виклики перед українським суспільством. Одним із актуальних питань є притягнення до кримінальної відповідальності за воєнні злочини, які вчиняються на території України.

Саме тому, варто звернути увагу на статистичні дані по Миколаївській області щодо порушених кримінальних проваджень за злочини проти основ національної безпеки, тобто діяння, умисно вчинені на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України.

Місцеві загальні суди Миколаївської області є судами першої інстанції, які розглядають кримінальні провадження щодо злочинів проти основ національної безпеки за ст.ст. 109-114 КК України.

Періодом статистичного спостереження здійснення правосуддя місцевими загальними судами Миколаївської області (*далі - суди*) є 2024 рік.

За даними статистичних звітів за формами: №1-к, №6-8 протягом 2024 року в місцевих загальних судах перебувало в провадженні 129 справ кримінального провадження щодо злочинів проти основ національної безпеки (або 1,56% від кримінальних справ, що перебували в провадженні всіх категорій).

Найбільша кількість справ розглядалась місцевими загальними судами: Центральним районним судом м.Миколаєва – 41 (31,78% від справ, що перебували в провадженні), Снігурівським районним судом Миколаївської області – 21 (16,28%).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 55 кримінальних проваджень (або 1,38% від кримінальних справ, що надійшли в суди за всіма категоріями).

Розглянуто 53 справи (або 41,09% від справ, що перебували в провадженні), у т.ч. з постановленням вироку – 48 справ (90,57% від числа розглянутих); із закриттям провадження – 2 справи (3,77%); направлено для визначення підсудності – 3 справи (5,66%).

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 46 осіб. Виправдано - 1 особу. Провадження закрито щодо 2 осіб. Направлено для визначення підсудності щодо 4 осіб. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 92 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 76 кримінальних проваджень або 58,91% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

 З числа засуджених осіб за вироками, які набрали законної сили – 19 (або 41,30% від справ, за вироками, що набрали і не набрали законної сили); 7 осіб (36,84%) звільнено від покарання з випробуванням, щодо 7 осіб (36,84) застосовано додаткові види покарання зпозбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю та по відношенню до 5 осіб (26,32%) застосовано конфіскацію майна.

З числа засуджених осіб за вироками, які набрали законної сили позбавлено волі на певний строк 9 осіб (47,37%) у тому числі:

* від 1 року до 2 років включно – 2 (22,22%);
* від 5 років до 10 років включно – 6 (66,67%);
* від 10 років до 15 років – 1 (11,11%).

За вказаний звітній період скоїли злочини за статтями 109-114 КК України -19 громадян України (10,53% жінки); 3 злочини скоєно у групі осіб (15,79%). Вік засуджених на момент вчинення злочину: від 16 до 25 років – 2 особи, від 25 до 30 років – 2 особи, від 30 до 50 років – 9 осіб, від 50 до 65 років – 4 особи, від 65 років і старше – 2 особи.

 В свою чергу склад осіб притягнутих до відповідальності за родом зайняття виглядає наступним чином:

* робітники – 3 (15,79 %) усіх притягнутих осіб;
* державні службовці – 1 (5,26 %);
* військовослужбовці – 1 (5,26%);
* пенсіонери та інші зайняття – 5 (26,32%);
* вчителі,викладачі – 2 (10,53%);
* працездатні, які не працюють – 7 (36,84 %).

Освіта засуджених на час вчинення злочину виглядає наступним чином:

* повна вища – 6 (31,58 %) усіх притягнутих осіб;
* базова вища – 1 (5,26 %);
* професійно - технічна – 4 (21,05%);
* повна загальна середня – 5 (26,32%);
* базова загальна середня – 2 (10,53%);
* без освіти – 1 (5,26 %).

У 2024 році найбільше перебувало (129) на розгляді справ за такими статтями:

* державна зрада – 45 (34,88 %);
* несанкціоноване поширення інформації про направлення, переміщення зброї, озброєння та бойових припасів тощо – 34 (26,36 %);
* колабораційна діяльність – 26 (20,16%).

Найбільша кількість справ за ст.111 КК України розглядалась місцевими загальними судами: Центральним районним судом м.Миколаєва – 23 (17,83% від справ, що перебували в провадженні судів), Заводським районним судом м.Миколаєва – 10 (7,75%).

Ст.111 КК України передбачає кримінальну відповідальність за державну зраду, тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України: перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту, шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України.

Державна зрада завжди вчиняється громадянином України, стосується в першу чергу громадян України.  Об'єктом злочину є національна безпека України переважно у сфері державної безпеки, інформаційній, економічній, науково-технологічній і воєнній сферах. Відповідно до законодавства України національна безпека України означає рівень захищеності життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства і держави, за якого забезпечується сталий розвиток суспільства.

Державну зраду становлять випадки, прямо вказані в ст.111 КК України, зокрема: перехід на бік ворога в період збройного конфлікту,шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України.

В місцевих загальних судах перебувало в провадженні 45 справ за ст.111 КК України (або 34,88% від кримінальних справ, що перебували в провадженні за категорією злочини проти основ національної безпеки України).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 18 кримінальних проваджень (або 40% від справ, що перебували в провадженні).

Розглянуто 12 справ (або 26,67% від справ, що перебували в провадженні), у т.ч. з постановленням вироку – 9 справ (20% від числа розглянутих); із закриттям провадження – 1 справа (2,22%); направлено для визначення підсудності – 2 справи (4,44%).

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 7 осіб. Виправдано - 1 особу. Провадження закрито щодо 1 особи. Направлено для визначення підсудності щодо 2 осіб. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 38 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 33 кримінальні справи або 73,33% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

 Однією з цікавих справ за ст.111 КК України слід зазначити таку.

*17 травня 2024 року Центральним районним судом м.Миколаєва розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на Я. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.111 КК України (державна зрада, вчинена в умовах воєнного стану) відповідно.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *73 річний пенсіонер надсилав представнику спецслужб рф дані про розташування підрозділів ЗС України в м.Миколаєві, інформацію з результатами влучань по вищим навчальним закладам, промисловим об’єктам, мостовим переходам міста. Окрім цього, на виконання завдання представника рф, обвинувачений восени 2022 року, здійснив фотофіксацію одного з об’єктів енергетичної інфраструктури, розташованого в м.Миколаєві. А саме, що стосувалось наявності охорони, пунктів пропуску, технологічного обладнання, ліній електропередач, вузлових електропідстанцій, розташованих поруч. Фотографії, разом з детальним описом об’єктів, обвинувачений надіслав представнику спецслужб рф.*

*Обвинувачений свою провину не визнав, водночас, підтвердив той факт, що фотографував та надсилав світлини та координати відповідних об’єктів. Також повідомив, що за те, що він використовував автомобіль для здійснення цієї діяльності, він отримав 5 літрів бензину. Про те, що йому потрібно забрати пальне у визначеному місті написав його співрозмовник, якому він надсилав інформацію.*

*Захисник обвинуваченого просила закрити кримінальне провадження за недоведеністю, посилаючись на те, що досліджені докази не підтверджують вчинення її клієнтом кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.111 КК України.*

*За результатами розгляду, суд дійшов висновку про доведеність вини обвинуваченого та постановив призначити йому покарання у виді 15 років позбавлення волі із конфіскацією майна.*

*22 квітня 2024 року Заводським районним судом м.Миколаєва розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на Г. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.111 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

*- не пізніше 20.12.2022 матрос Г., перебуваючи у невстановленому в ході досудового розслідування та судового розгляду місці, використовуючи власний мобільний телефон «Xiaomi Redmi Note 5», IMEI: 86…, з обліковим записом (акаунтом), зареєстрованим в програмі для обміну повідомленнями (месенджері) «Telegram» з абонентським номером +3806690…., вступив у злочинну змову з представником іноземної держави – російської федерації, який використовує установчі дані – псевдонім «Денис», з ідентифікатором акаунту: «@NikKorabel», id 53059….., з абонентським номером +793094…..*

*25.01.2023 Г. на виконання завдання представника рф під псевдонімом «Денис», перебуваючи у м. Очаків Миколаївської області, з метою реалізації свого злочинного умислу, направленого на надання представникам рф допомоги у проведенні підривної діяльності проти України, володіючи певною інформацією про спеціальні засоби, які використовуються їхнім підрозділом для спостереженням за півостровом «Кінбурнська коса», яка стала йому відома під час проходження військової служби, використовуючи обліковий запис (акаунт) програми для обміну повідомленнями (месенджер) «Telegram», попередив зазначеного представника, про те, щоб військові підрозділи рф, які знаходяться на півострові Кінбурнська коса, дотримувались посилених заходів безпеки (від засобів вогневого ураження ЗС України) та маскування, так як Г. під час виконання своїх службових обов’язків, пов’язаних із спостереженням та збиранням даних щодо переміщення військовослужбовців та техніки рф на півострові Кінбурнська коса виявив їх рух під час несення чергування, а також повідомив зазначеному представнику, про неефективність ведення бойових підрозділів рф проти ЗС України та запропонував власний варіант для більш ефективної тактики наступу на позиції ЗС України.*

*У подальшому, 01.02.2023 матрос Г., продовжуючи виконувати завдання представника іноземної держави рф, у месенджері «Telegram» надіслав зазначеному представнику, фото та відео повідомлення пристрою для спостереження, який перебуває на балансі військової частини, де проходить військову службу Г., із зазначенням його технічних характеристик.*

*Надалі, 06.02.2023 матрос Г., продовжуючи виконувати завдання представника рф, у месенджері «Telegram», надіслав інформацію про те, що дві ракети які скеровані по позиціям представників збройних сил рф, які перебувають на півострові Кінбурнська коса було випущено ЗСУ з ….., а артилерійський вогонь ЗСУ ведеться з …...*

*15.02.2023 о 20. 05 годин матрос Г. отримав від зазначеного представника рф чергове завдання перевірити, чи знаходиться у м. Миколаєві по вул. ….., штаб військовослужбовців ЗС України, за можливості здійснити фотографування з прив’язкою до вказаної місцевості, з метою подальшого здійснення ворожого ракетного удару по вказаному об’єкту.*

*Крім цього, 21.02.2023 матрос Г. у месенджері «Telegram», надіслав представнику рф, інформацію, в якій зазначив про корегування ворожих артилерійських обстрілів по позиціям місця розташування свого підрозділу – який розташований у будівлі ….. за адресою…… в м. Очаків.*

*Обвинувачений свою вину не визнав.*

*Громадянина Г. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.111-1 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 15 років з конфіскацією майна.*

 03 березня 2022р. набув чинності Закон № 2108-ІХ, яким у КК України передбачено нову статтю 111-1 «Колабораційна діяльність». Об’єктом кримінальних правопорушень, передбачених ст. 111-1 КК є основи національної безпеки України. Положення цієї статті охороняють основи основ Українського народу, суспільства і держави - незалежність, суверенітет, територіальну цілісність та основи конституційного ладу.

Колабораційну діяльність необхідно відмежовувати від державної зради. Колабораційна діяльність вчиняється - лише на користь держави-агресора.

Відповідальність за ч.1 ст.111-1 КК передбачається за дії у вигляді публічних висловлювань - заперечень або закликів в одній із таких форм.

Найбільша кількість справ за ст.111-1 КК України розглядалась місцевими загальними судами: Центральним районним судом м.Миколаєва – 3 (11,54% від справ, що перебували в провадженні судів), Снігурівським районним судом Миколаївської області – 16 (61,54%).

В місцевих загальних судах перебувало в провадженні 26 справ за ст.111-1 КК України (або 20,16% від кримінальних справ, що перебували в провадженні за категорією злочини проти основ національної безпеки України).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 4 кримінальних проваджень (або 15,38% від справ, що перебували в провадженні).

Розглянуто 15 справ (або 57,69% від справ, що перебували в провадженні), у т.ч. з постановленням вироку – 14 справ (93,33% від числа розглянутих); із закриттям провадження – 1 справа (6,67%).

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 15 осіб. Провадження закрито щодо 1 особи. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 11 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 11 кримінальних проваджень або 42,31% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

Загалом, колабораційна діяльність, як і державна зрада, вчиняється на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України.

Одними із цікавих справ за ст.111-1 КК України слід зазначити наступні.

*В червні місяці 2024 року набрав законної сили вирок, який було винесено 29 травня 2024 року Снігурівським районним судом Миколаївської області за обвинуваченням гр-на К. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.111-1 КК України (колабораційна діяльність) відповідно.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *24.02.2022 року військовослужбовці збройних сил російської федерації шляхом збройної агресії незаконно вторглись на територію України. В результаті вчинення вказаних дій держави-агресора з 19.03.2022 року до 11.11.2022 року було окуповане м.Снігурівка Снігурівської міської територіальної громади Баштанського району Миколаївської області. Після окупації м.Снігурівка збройними силами рф, влітку 2022 року, однак не пізніше 01.08.2022 року, більш точну дату встановити не представилось можливим, невстановлена особа запропонувала гр-ну К. зайняти посаду так званого «начальника відділу діловодства ВЦА Снігурівського району», пов’язану з виконанням організаційно-розпорядчих функцій, у незаконному органі влади, створеному окупаційною адміністрацією держави-агресора на тимчасово-окупованій території м.Снігурівка Миколаївської області, так званій «ВЦА Снігурівського району».*

*В свою чергу громадянин К., будучи громадянином України, перебуваючи у м.Снігурівка Баштанського району Миколаївської області, в силу свого життєвого і професійного досвіду, усвідомлюючи, що Україна є унітарною державою, суверенітет України поширюється на всю територію держави, яка в межах існуючого кордону є цілісною і недоторканою, діючи в інтересах та на користь рф, передбачаючи настання суспільно-небезпечних наслідків у вигляді утвердження окупаційної влади на захопленій рф території та бажаючи їх настання, на вищезазначену пропозицію невстановленої особи добровільно зайняв посаду так званого «начальника відділу ВЦА Снігурівського району», пов’язану з виконанням організаційно-розпорядчих функцій, у незаконному органі влади, створеному окупаційною адміністрацією держави-агресора на тимчасово окупованій території.*

*На займаній посаді гр-н К., всупереч передбаченого ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» порядку, приступив до виконання функцій по контролю та організації роботи відділу діловодства окупаційної адміністрації держави – агресора та здійсненню керівництва його діяльністю, тобто виконував організаційно-розпорядчі функції.*

*Злочинна діяльність гр-на К. була припинена 11.11.2022 року у зв’язку із звільненням Збройними Силами України Снігурівської ОТГ Баштанського району Миколаївської області.*

*Таким чином, гр.-К. своїми діями,які виразились у добровільному зайнятті посади, пов’язаної з виконанням організаційно-розпорядчих функцій, у незаконних органах влади, в тому числі окупаційній адміністрації держави-агресора, вчинив колабораційну діяльність, тобто кримінальне правопорушення, передбачене ч.5 ст.111-1 КК України.*

*Кримінальне провадження розглядалось в порядку спеціального судового провадження за відсутності обвинуваченого, який показань суду не надавав, з обов’язковою участю захисника. Тому, чи визнає/не визнає гр.-н К. себе винним суду не відомо.*

*Громадянина К. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.111-1 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 6 років з позбавленням права займати посади в органах державної влади та місцевого самоврядування, а також посади, пов’язаної з наданням публічних послуг, на строк 10 років, з конфіскацією майна.*

*17 грудня 2024 року Снігурівським районним судом Миколаївської області розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-ки К. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.111-1 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *громадянка К., перебуваючи на тимчасово окупованій збройними силами рф території м. Снігурівка Баштанського району Миколаївської області, вчинила публічні заклики, спрямовані на підтримку дій збройних формувань держави-агресора за наступних обставин.*

*У період часу приблизно з середини квітня до 05 травня 2022 року у денний час доби, більш точного дати і часу не встановлено, але не пізніше 05 травня 2022 року, гр.-ка К. на прохання М., з метою висвітлення діяльності останньої, прибула у публічне місце – відкриту територію поблизу приміщення будівлі Снігурівської міської ради, де також перебували інші мешканці м. Снігурівка у кількості не менше 10 осіб. Через деякий час (упродовж приблизно 10 хвилин) до вказаного місця прибули представники збройних формувань рф та адміністрації і засобів масової інформації країни-агресора, які доставили спеціальні засоби для проведення відеозйомки та з метою розповсюдження у подальшому в засобах масової інформації, у тому числі в мережі Інтернет, розпочали проведення інтерв’ю мешканців м. Снігурівка, відкрито застосовуючи при цьому аудіо- та відеозапис.*

*В цей час, діючи умисно та добровільно, К. прийняла рішення висловитись із промовою, що містить заклики, спрямовані на підтримку дій збройних формувань держави-агресора.*

*Розуміючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, в порушення вимог ст.ст. 1, 2, 65, 68 Конституції України, з метою ослаблення національних інтересів України, сприяння рф та її представникам у порушенні суверенітету України, створення в суспільстві думки про виправданість та легітимність дій збройних формувань рф щодо вторгнення та окупації частини території суверенної держави України, в присутності інших осіб, а також усвідомлюючи, що представниками країни-агресора проводиться аудіо- відеозапис, який буде розповсюджений невизначеному колу осіб через підконтрольні рф засоби масової інформації, у тому числі через мережу Інтернет, та бажаючи такого розповсюдження, К. у розмові з невстановленою особою (представником країни-агресора), вербально висловила свою власну позицію, яка містить заклики до невизначеного кола осіб щодо підтримки дій збройних формувань держави-агресора, у тому числі висловила вдячність військовослужбовцям збройних формувань російської федерації, а саме: «И русские! Русские солдаты! Я продолжу, которые … я пришла в школу и русский командир их, я не знаю как его зовут, он приехал, взялся за голову, а потом прислал своих ребят, русских солдат, 15 или 20 человек, которые таскали холодильники, оборудование все новейшее в столовой. Это большое спасибо русским солдатам, которые таскали и заметали там все, что было в школе».*

*У подальшому відеозаписи вказаної розмови було поширено невизначеному колу осіб у мережі Інтернет, зокрема 05 травня 2022 року о 09.09 годині у месенджері «Телеграм» на авторському каналі Юрія Барбашова під назвою «Позывной «Журналист».Вказаними діями К. здійснила публічні заклики до підтримки дій збройних формувань держави-агресора.*

*Обвинувачена свою вину не визнала.*

*Гр-ку К. судом визнано винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.111-1 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення права обіймати посади в органах державної влади, державного управління, місцевого самоврядування чи органах, що надають поблочні чи освітні послуги на строк 10 років.*

24 березня 2022р. набув чинності Закон № 2160-ІХ, яким у КК України передбачено нову статтю 114-2 «Несанкціоноване поширення інформації про направлення, переміщення зброї, озброєння та бойових припасів в Україну, рух, переміщення або розміщення Збройних Сил України чи інших утворених відповідно до законів України військових формувань, вчинене в умовах воєнного або надзвичайного стану». Об’єктом кримінальних правопорушень, передбачених ст. 114-2 КК є інформаційна безпека України у частині забезпечення недопущення несанкціонованого розповсюдження інформації, поширення якої в умовах воєнного або надзвичайного стану може завдати шкоду обороноздатності України.

Найбільша кількість справ за ст.114-2 КК України розглядалась місцевими загальними судами: Центральним районним судом м.Миколаєва – 9 (26,47% від справ, що перебували в провадженні судів), Ленінським районним судом м.Миколаєва – 8 (23,53%).

В місцевих загальних судах перебувало в провадженні 34 справи за ст.114-2 КК України (або 26,36% від кримінальних справ, що перебували в провадженні за категорією злочини проти основ національної безпеки України).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 15 кримінальних проваджень (або 44,12% від справ, що перебували в провадженні).

Розглянуто 12 справ (або 35,29% від справ, що перебували в провадженні), всі 12 справ розглянуто із постановленням вироку.

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 12 осіб. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 24 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 22 кримінальних проваджень або 64,71% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

Одними із цікавих справ за ст.114-2 КК України слід зазначити наступні.

*10 квітня 2024 року Центральним районним судом м.Миколаєва розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.114-2 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *Громадянин В. в особистій переписці в соціальній мережі «Вконтакте» із користувачем під іменем (логіном) «Дмитрий Хитрый” (ідентифікатор сторінки-ID 710807580, який є активним проросійським блогером-активістом та має широку аудиторію підписників) передав останньому інформацію про перебування військовослужбовців Національної Гвардії України разом із військовою технікою на території ДП «Миколаївський бронетанковий завод» ДК «Укроборонпром», надавши при цьому карту з точними координатами зазначеного комплексу.*

*Обвинувачений свою провину визнав повністю.*

*Гр-на В. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.114-2 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки.*

*05 квітня 2024 року Жовтневим районним судом Миколаївської області розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на К. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.114-2 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *Громадянин К. використовуючи свій власний мобільний телефон та через мобільний додаток (месенджер) «Telegram, поширював інформацію про направлення,переміщення зброї, озброєння та бойових припасів територією України та розташування ЗС України, за можливості їх ідентифікації на місцевості, будучи достовірно обізнаним, що така інформація не розміщувалася у відкритому доступі Генеральним штабом ЗС України, Міністерством оборони України або іншими уповноваженими державними органами, з метою надання такої інформації державі,що здійснює збройну агресію проти України (рф).*

*Обвинувачений свою вину не визнав.*

*Гр-на К. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.114-2 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 11 років.*

Отже, в 2024 році в місцевих загальних судах перебувало 129 кримінальних проваджень щодо злочинів проти основ національної безпеки (ст.ст. 109-114 КК України), в тому числі за статтями:

* державна зрада (ст.111 КК) – 45 (34,88 %);
* несанкціоноване поширення інформації про направлення, переміщення зброї, озброєння та бойових припасів тощо (ст.114-2 КК) – 34 (26,36 %);
* колабораційна діяльність ( ст.111-1 КК) – 26 (20,16%);
* перешкоджання законній діяльності ЗСУ та інших військових формувань (ст.114-1 КК) – 11 ( 8,53%);
* посягання на територіальну цілісність і недоторканність України (ст.110 КК) – 7 ( 5,43%);
* диверсія (ст.113 КК) - 3 (2,33%);
* пособництво державі-агресору (ст.111-2 КК) – 2 (1,55%);
* дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади (ст.109 КК України) – 1 (0,78%).

**КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ ВСТАНОВЛЕНОГО ПОРЯДКУ НЕСЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ СЛУЖБИ (ВІЙСЬКОВІ КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ)**

Оборона України, територіальна цілісність, захист суверенітету покладається на Збройні Сили України. Держава забезпечує соціальний захист громадян України, які перебувають на військовій службі. Військові злочини підривають боєздатність військових підрозділів, а як наслідок - спричиняють шкоду військовому правопорядку. Тобто, суспільна небезпечність злочинів проти військової служби виражається у спричиненні або у створенні загрози спричинення шкоди інтересам воєнної безпеки держави.

Місцеві загальні суди Миколаївської області є судами першої інстанції, які розглядають кримінальні провадження щодо злочинів проти встановленого порядку несення військової служби за ст.ст.402-435 КК України.

Періодом статистичного спостереження здійснення правосуддя місцевими загальними судами Миколаївської області (*далі - суди*) є 2024 рік.

За даними статистичних звітів за формами: №1-к, №6-8 протягом 2024 року в місцевих загальних судах перебувало в провадженні 1397 справ кримінального провадження щодо злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (або 16,94% від кримінальних справ, що перебували в провадженні всіх категорій).

Найбільша кількість справ розглядалась місцевими загальними судами: Центральним районним судом м.Миколаєва – 700 (50,11% від справ, що перебували в провадженні), Миколаївським районним судом Миколаївської області – 155 (11,10%).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 869 кримінальних проваджень (або 21,81% від кримінальних справ, що надійшли в суди за всіма категоріями).

Розглянуто 420 справ (або 30,06% від справ, що перебували в провадженні), у т.ч. з постановленням вироку – 123 справи (29,29% від числа розглянутих); із закриттям провадження – 278 справ (66,19%); направлено для визначення підсудності – 16 справ (3,81%).

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 123 особи. Виправдано - 1 особу. Провадження закрито щодо 278 осіб. Направлено для визначення підсудності щодо 16 осіб. Повернуто прокурору щодо 3 осіб. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 976 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 977 кримінальних проваджень або 69,94% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

З числа засуджених осіб за вироками, які набрали законної сили – 61 (або 49,59% від справ, за вироками, що набрали і не набрали законної сили); 8 осіб (13,11%) звільнено від покарання з випробуванням, щодо 1 особи (1,64%) застосовано додаткові види покарання - конфіскацію майна.

З числа засуджених осіб за вироками, які набрали законної сили позбавлено волі на певний строк 14 осіб (22,95%) у тому числі:

* від 3 років до 5 років включно – 6 (42,86%);
* від 5 років до 10 років включно – 8 (57,14%).

За вказаний звітній період скоїли злочини за статтями 402-435 КК України - 61 громадянин України (1,64% жінки); 1 злочини скоєно у стані алкогольного сп’яніння (1,64%). Вік засуджених на момент вчинення злочину: від 18 до 25 років – 7 осіб, від 25 до 30 років – 9 осіб, від 30 до 50 років – 42 особи, від 50 до 65 років – 3 особи.

Освіта засуджених на час вчинення злочину виглядає наступним чином:

* повна вища – 5 (8,20 %) усіх притягнутих осіб;
* базова вища – 3 (4,92 %);
* професійно - технічна – 25 (40,98%);
* повна загальна середня – 17 (27,87%);
* базова загальна середня – 11 (18,03%).

У 2024 році найбільше перебувало (1397) на розгляді справ за такими статтями:

* самовільне залишення військової частини або місця служби – 1239 (88,69 %);
* непокора – 90 (6,44%).

Найбільша кількість справ за ст.407 КК України розглядалась місцевими загальними судами: Центральним районним судом м.Миколаєва – 664 (53,59% від справ, що перебували в провадженні судів), Миколаївським районним судом Миколаївської області – 140 (11,30%).

Cамовільне залишення військової частини або місця служби є порушенням військової дисципліни та підлягає кримінальній відповідальності згідно зі статтею 407 КК України. Безпосереднім об’єктом злочину є встановлений порядок проходження військової служби, який зобов'язує військовослужбовців строкової служби постійно перебувати в розташуванні військової частини чи місця служби, а офіцерів, прапорщиків, військовослужбовців за контрактом - у службовий час і не залишати їх без дозволу відповідного начальника.

В місцевих загальних судах перебувало в провадженні 1239 справ за ст.407 КК України (або 88,69% від кримінальних справ, що перебували в провадженні за категорією злочини проти встановленого порядку несення військової служби).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 806 кримінальних проваджень (або 65,05% від справ, що перебували в провадженні).

Розглянуто 374 справи (або 30,19% від справ, що перебували в провадженні), у т.ч. з постановленням вироку – 91 справа (24,33% від числа розглянутих); із закриттям провадження – 270 справ (72,19%); направлено для визначення підсудності – 10 справ (2,67%); повернуто прокурору – 3 справи (0,80%).

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 91 осіб. Провадження закрито щодо 270 осіб. Направлено для визначення підсудності щодо 10 осіб. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 863 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 865 кримінальних проваджень або 69,81% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

 Одними із цікавих справ за ст.407 КК України слід зазначити наступні.

*20 березня 2024 року Снігурівським районним судом Миколаївської області розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на Д. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.407 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *проходячи військову службу, солдат Д. відповідно до вимог 9, 11, 127, 128 Статуту внутрішньої служби ЗС України, ст.2,4,6 Дисциплінарного статуту ЗС України, зобов'язаний був свято і беззаперечно дотримуватися Конституції України і законів України, Військової присяги, сумлінно і чесно виконувати військовий обов'язок, дорожити честю і гідністю військовослужбовця, берегти військову честь і поважати гідність інших людей, не допускати негідних вчинків, виконувати свої службові обов'язки, які визначають обсяг виконання завдань, доручених йому за посадою та дотримутися вимог статутів ЗС України.*

*У зв'язку із збройною агресією рф проти України, основні сили особового складу танкового батальйону військової частини А960 були виведені із постійного місця дислокації до тимчасового місця дислокації на території Баштанського району, у тому числі і Д.*

*Проте, 12.09.2022 року більш точний час не встановлено, при перевірці особового складу 2 мотопіхотної роти військової частини А2960, солдата Д. було виявлено з ознаками алкогольного сп'яніння. Для проведення огляду на стан алкогольного сп'яніння вказаного військовослужбовця було направлено до КНП "Миколаївській обласний центр психічного здоров'я", після клінічних досліджень солдат Д. до місця служби не повернувся.*

*Таким чином, обвинувачений Д. 12.09.2022 року, будучи військовослужбовцем військової служби за призовом під час мобілізації та проходячи військову службу на посаді гранатометника 2 мотопіхотного відділення 3 мотопіхотного взводу 2 мотопіхотної роти військової частини А2960, діючи умисно, в порушення вимог ст.11,127,128 Статуту внутрішньої служби ЗС України, ст.2,4,6 Дисциплінарного статуту ЗС України, п.п.1,3 ч.4 ст.24 ЗУ "Про військовий обов'язок і військову службу", усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно-небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, з метою тимчасово ухилитися від обов'язків військової служби в умовах воєнного стану, після завершення строку лікування, не з'явився вчасно на службу без поважних причин до тимчасового місця дислокації військової частини А2960, незаконно перебував поза межами, проводив час на власний розсуд, не пов'язуючи його з виконанням обов'язків військової служби, не повідомляючи про себе органам військового управління та правоохоронним органам, як про військовослужбовця, який не з'явився вчасно на службу без поважних причин, до 26.02.2023 року.*

*26.02.2023 солдат Д. добровільно прибув до тимчасового місця дислокації військової частини А7356 та повідомив про себе, як про військовослужбовця, який ухилявся від військової служби.*

*Своїми умисними діями, які виразились у невчасному з'явленні на службу без поважних причин в умовах воєнного стану, військовослужбовець за мобілізацію солдат Д. вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч.5 ст.407 КК України.*

*Обвинувачений свою провину визнав повністю.*

*Солдата Д. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.407 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років.*

*10 червня 2024 року Баштанським районним судом Миколаївської області розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на К. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.407 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *29 жовтня 2022 року гр.-н К. діючи умисно протиправно з метою тимчасового ухилення від обов’язків військової служби в умовах воєнного стану не з’явився вчасно на службу без поважних причин до місця тимчасової дислокації 7 механізованої роти 3 механізованого батальону військової частини А0666 в Баштанському районі та незаконно перебував поза межами місця несення служби, проводячи час на власний розсуд, не повідомляючи про себе органам військового управління та правоохоронним органам як про військовослужбовця,який самовільно залишив місце несення військової служби, до 06 грудня 2023 року, коли К. повідомив про себе відповідному підрозділу Державного бюро розслідувань та добровільно прибув до нього.*

 *Обвинувачений свою провину визнав повністю.*

*Військовослужбовця К. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.407 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки. На підставі ст.58 КК України замість покарання у виді позбавлення волі призначити покарання у виді службового обмеження для військовослужбовців строком на 2 роки з відрахуванням в дохід держави 15 % із суми його грошового забезпечення.*

Найбільша кількість справ за ст.402 КК України розглядалась місцевими загальними судами: Жовтневим районним судом Миколаївської області – 45 (50% від справ, що перебували в провадженні судів), Снігурівським районним судом Миколаївської області – 22 (24,44%).

Суспільна небезпека непокори полягає в порушенні закріпленого у військових статутах порядку управління військами, встановленого з метою забезпечення їхньої постійної боєготовності та боєздатності, ускладненні нормального виконання військовими частинами та підрозділами покладених на них завдань. Безпосереднім об'єктом злочину є встановлений у Збройних Силах України, інших військах та військових формуваннях України порядок підлеглості та військової честі.

В місцевих загальних судах перебувало в провадженні 90 справ за ст.402 КК України (або 6,44% від кримінальних справ, що перебували в провадженні за категорією злочини проти встановленого порядку несення військової служби).

Кількість справ, що надійшли у звітному періоді - 33 кримінальних проваджень (або 36,67% від справ, що перебували в провадженні).

Розглянуто 33 справи (або 36,67% від справ, що перебували в провадженні), у т.ч. з постановленням вироку – 27 справ (81,82% від числа розглянутих); із закриттям провадження – 1 справа (3,03%); направлено для визначення підсудності – 5 справ (15,15%).

Засуджено (за вироками, що набрали і не набрали законної сили) – 26 осіб. Провадження закрито щодо 1 особи. Направлено для визначення підсудності щодо 5 осіб. На кінець звітного періоду судами не розглянуто кримінальних проваджень (залишок) щодо 57 осіб.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 57 кримінальних проваджень або 63,33% від числа справ, які перебували на розгляді судів.

Одними із цікавих справ за ст.402 КК України слід зазначити наступні.

*22 квітня 2024 року Жовтневим районним судом Миколаївської області розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на Г. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.402 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *Обвинувачений Г., в умовах воєнного стану, будучи військовослужбовцем військової служби за мобілізацією, проходячи службу у військовій частині А1275, 26.12.2023 року близько о 10.00 годин (більш точний час в ході досудового розслідування та під час судового розгляду встановити не надалось за можливе), прийнявши до виконання наказ начальника до 06.00 годин 27.12.2023 року здійснити приховане переміщення на лівий берег р. Дніпро, порушуючи військову дисципліну, діючи умисно, прямо виразив небажання виконувати наказ командира, що супроводжувалось усною відмовою, висловлюючи відкрито негативне ставлення до наказу та небажання його виконувати, тобто відкрито відмовився виконати наказ.*

*Крім того, 11.01.2024року, близько 10.20 годин (більш точний час в ході досудового розслідування та під час судового розгляду встановити не надалось за можливе), прийнявши до виконання наказ начальника до 19.00 годин 11.01.2024 року здійснити приховане переміщення на лівий берег р. Дніпро, порушуючи військову дисципліну, діючи з єдиним умислом невиконання наказів з метою уникнення участі в бойових діях, прямо виразив небажання виконувати наказ командира, що супроводжувалось усною відмовою, висловлюючи відкрито негативне ставлення до наказу та небажання його виконувати, тобто відкрито відмовився виконати наказ. Обвинувачений свою провину визнав повністю.*

*Військовослужбовця Г. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.402 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 1 рік. На підставі ст.62 КК України, замість покарання у виді позбавлення волі призначено покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців строком на 1 рік.*

*06 травня 2024 року Жовтневим районним судом Миколаївської області розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням гр-на П. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.402 КК України.*

*Так, у судовому засіданні встановлено обставини вчинення злочину:*

* *Обвинувачений П., в умовах воєнного стану, будучи військовослужбовцем військової служби за мобілізацією, проходячи службу у військовій частині А 2960, 20.09.2022 року приблизно о 01.00 годин, отримавши усний наказ командира 1 мотопіхотної роти військової частини А2960, викладений у бойовому наказі, про необхідність зайняти позиції разом із зведеною групою військовослужбовців 1 мотопіхотної роти, з метою організації спостереження, організації систем вогню та недопущення прориву противника в напрямку населеного пункту, порушуючи військову дисципліну, діючи умисно, прийнявши наказ командира, викладений у бойовому наказі, до виконання, прямо виразив небажання виконувати наказ командира, що супроводжувалось усною відмовою, висловлюючи відкрито негативне ставлення до наказу та небажання його виконувати, тобто відкрито відмовився виконати наказ.*

*Обвинувачений свою провину визнав повністю.*

*Військовослужбовця П. судом визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.402 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років. Із затвердженням угоди про визнання винуватості від 06 липня 2023 року, укладену між прокурором Миколаївської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Південного регіону з одного боку та обвинуваченим П. з іншого, за участі захисника Ш. На підставі ст.75 КК України, військовослужбовця П. від відбування призначеного покарання звільнити з випробуванням, з іспитовим строком на 1 рік.*

Отже, в 2024 році в місцевих загальних судах перебувало 1397 кримінальних проваджень щодо злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (ст.ст.402-435 КК України), в тому числі за статтями:

* самовільне залишення військової частини або місця служби (ст.407 КК)– 1239 (88,69 %);
* непокора (ст.402 КК) – 90 (6,44%);
* дезертирство ( ст.408 КК) – 15 (1,07%);
* втрата військового майна (ст.413 КК) – 15 (1,07%);
* порушення правил водіння або експлуатації машин (ст.415 КК) – 12 (0,86%);
* недбале ставлення до військової служби (ст.425 КК) - 9 (0,64%);
* порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості (ст.406 КК) – 7 (0,50%);
* викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем (ст.410 КК України) – 5 (0,36%);
* порушення правил поводження зі зброєю, а також із речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення (ст.414 КК) – 3 (0,21%);
* необережне знищення або пошкодження військового майна (ст.412 КК) – 1 (0,07%);
* перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень (ст.426-1 КК України) – 1 (0,07%).

**ВИСНОВКИ:**

Станом на 31 грудня 2024 року в 24 місцевих загальних судах Миколаївської області штатна чисельність суддів складає 151 одиниця, фактично працює 104 судді, що свідчить про збільшення фактичного навантаження на працюючих суддів та призводить до збільшення строку розгляду справ та матеріалів.

Крім того, проведене узагальнення дозволяє зробити висновок про те, що в цілому стан здійснення судочинства щодо розгляду справ за злочини проти основ національної безпеки та злочинів проти встановленого порядку несення військової служби у Миколаївській області відповідає вимогам закону та сучасних реалій, забезпечує захист прав та охоронюваних законом інтересів громадян. Вважаю, що протягом звітного періоду він суттєво покращився.

**Пропозиції щодо поліпшення стану здійснення судочинства.**

Вважаю за необхідне цей огляд даних довести до відома всіх місцевих судів міста Миколаєва та Миколаївської області.

Крім того, доцільно буде розміщення його на офіційному сайті територіального управління в Миколаївської області.

Головний спеціаліст сектору організаційного

забезпечення діяльності судів та

судової статистики ТУ ДСА України

в Миколаївській області Марина ХІТРІНСЬКА