

Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
Судова палата для розгляду справ про банкрутство							
1	906/1155/20 (906/1113/21) Господарський суд Житомирської області	за позовом ліквідатора ТОВ "Агроуспіх-1" Микитюка А.І. до: 1. керівника ТОВ "Агроуспіх-1" Михайленка П.В.; 2. власника ТОВ "Агроуспіх-1" Гатунок А.А. про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями ТОВ "Агроуспіх-1" та стягнення солідарно із засновника (власника) та керівника боржника 1 674 882 грн 61 коп. в межах справи № 906/1155/20 за заявою ТОВ "Суффле Агро Україна" до ТОВ "Агроуспіх-1" про визнання банкрутом	22.08.2023	необхідність вирішити питання щодо наявності/відсутності підстав для відступу від правової позиції про право вимоги щодо субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство, викладеної Верховним Судом у складі колегії суддів палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду в постанові від 26.05.2021 у справі № 912/2007/18; необхідність уточнити правову позицію щодо виникнення (моменту виникнення) права вимоги про субсидіарну відповідальності у справі про банкрутство, зокрема, до завершення формування у ліквідаційній процедурі боржника ліквідаційної маси та продажу майна боржника, що увійшло до складу ліквідаційної маси, до завершення розгляду у межах справи про банкрутство майнових спорів, стороною в яких є боржник тощо за правилами статті 7 КУзПБ.	11.09.2023 призначено розгляд касаційної скарги на 11.10.2023 о 15:00 11.10.2023 оголошено перерву до отримання висновку НКР при Верховному Суді. 01.03.2024 призначено розгляд касаційної скарги на 20.03.2024 о 14:30 20.03.2024 оголошено перерву на 15.05.2024 о 14:30 15.05.2024	Постанова від 19.06.2024 1. Касаційну скаргу засновника Товариства з обмеженою відповідальністю "Агроуспіх-1" – Гатунка Артура Анатолійовича задовольнити частково. 2. Мотивувальну частину постанови Північно-західного господарського суду від 06.04.2023 та ухвали Господарського суду Житомирської області від 22.11.2022 у справі № 906/1155/20 (906/1113/21) змінити, виклавши у редакції цієї постанови.	

					оголошено перерву на 29.05.2024 о 15:00 29.05.2024 оголошено перерву на 19.06.2024 о 15:30	
2	903/51/20 Господарський суд Волинської області	за заявою ГУ ДПС у Волинській області до ТОВ "АВТО-ІЗІ" про банкрутство	21.09.2023	формування єдиної правозастосовної практики щодо розгляду грошових вимог податкового органу до боржника та вирішення питання щодо моменту виникнення грошових зобов'язань боржника на підставі податкових повідомлень-рішень та відповідно кваліфікації таких вимог як конкурсних, поточних чи таких, що виникли в процедурі ліквідації боржника (податковим органом було заявлено грошові вимоги до боржника на підставі податкових повідомлень-рішень, прийнятих після визнання боржника банкрутом та які, як вбачається із викладених обставин справи, не оскаржувалися боржником).	26.09.2023 призначено розгляд касаційної скарги на 11.10.2023 о 16:00 11.10.2023 оголошено перерву на 15.11.2023 о 15:00 15.11.2023 оголошено перерву на 17.01.2024 о 14:30	Постанова від 17.01.2024 1. Касаційну скаргу Головного управління ДПС у Волинській області задовольнити частково. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07.06.2023 та ухвалу Господарського суду Волинської області від 07.02.2023 у справі № 903/51/20 скасувати. 3. Справу № 903/51/20 в частині розгляду кредиторських вимог Головного управління ДПС у Волинській області передати на новий розгляд до суду першої інстанції.
3	911/1005/23 Господарський суд Київської області	касаційні скарги: 1. ТОВ "Меркурій"; 2. ТОВ "Пріоритетінвест" у справі за заявою ТОВ "Пріоритетінвест" до	19.09.2023	необхідність відступу від висновків про застосування норми права, викладених у постанові Верховного Суду від 16.07.2020 у справі № 910/4475/10, а також уточнення висновків про застосування норм права, викладених у постановах Верховного Суду від	16.10.2023 призначено розгляд касаційних скарг на 22.11.2023	Постанова від 20.03.2024 1.Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю

		ТОВ"Меркурій" про визнання банкрутом		<p>22.09.2021 у справі № 911/2043/20, від 15.03.2023 у справі №904/10560/17, від 12.07.2023 у справі № 915/1097/20, щодо кола осіб, які можуть оскаржити ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство в контексті запобігання зловживанням правами на стадії відкриття провадження у справі про банкрутство і моменту виникнення такої можливості.</p> <p>Також потребує з'ясування, які процесуальні наслідки настають у разі визнання дій кредитора і боржника зловживанням правами при поданні заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство, зокрема, який процесуальний документ має постановляти виносити суд.</p>	<p>0 15:00</p> <p>22.11.2023 відкладено розгляд справи на 17.01.2024 о 15:30</p> <p>17.01.2024 відкладено розгляд справи на 07.02.2024 о 15:00</p> <p>07.02.2024 відкладено розгляд справи на 28.02.2024 о 16:00</p> <p>28.02.2024 оголошено перерву до 20.03.2024 на 16:00</p>	<p>"Меркурій" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Пріорітетінвест" - задовольнити частково.</p> <p>2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 13.06.2023 у справі № 911/1005/23 - скасувати.</p> <p>3.Справу №911/І1005/23 направити на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду.</p>	
4	913/266/20 Господарський суд Луганської області	<p>касаційні скарги:</p> <p>1. ПАТ "Український інноваційний банк" в особі в.о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ "Український інноваційний банк" Міхно С.С.;</p> <p>2. Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у справі за заявою ТОВ "ЮС-Металл" до ПАТ</p>	05.10.2023	<p>наявність/відсутність підстав для відступу від правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 29.06.2022 у цій справі, щодо права уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ «Український інноваційний банк» на оскарження судових рішень у цій справі.</p> <p><u>Колегія суддів вважає</u>, що питання визначення правового статусу юридичної особи - ПАТ «Укрінбанк»/ПАТ «Українська інноваційна компанія» та, відповідно, який саме орган/суб'єкт наділений повноваженнями на управління такою юридичною особою, потребує вирішення задля забезпечення дотримання принципу правової визначеності.</p>	<p>17.10.2023 призначено розгляд касаційних скарг на 15.11.2023 о 16:00</p> <p>15.11.2023 оголошено перерву на 17.01.2024 о 15:00</p> <p>17.01.2024</p>	<p>Постанова від 16.10.2024</p> <p>1. У задоволенні клопотання Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» про закриття касаційного провадження за касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Український</p>	

		<p>"Українська інноваційна компанія" про визнання банкрутом</p>		<p>У зазначеній постанові від 29.06.2022 Верховний Суд визнав помилковими висновки апеляційного суду про те, що заявники апеляційних скарг - Фонд гарантування вкладів фізичних осіб та ПАТ «Укрінбанк», від імені якого діє Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Караченцев А. Ю., не мають визначених законом повноважень відносно ПАТ «Українська інноваційна компанія», у зв'язку з чим апеляційне провадження за їх апеляційними скаргами на ухвалу суду першої інстанції про відкриття провадження у справі про банкрутство ПАТ «Українська інноваційна компанія» закрито передчасно.</p>	<p>відкладено розгляд справи на 28.02.2024 о 15:00</p> <p>28.02.2024 оголошено перерву на 20.03.2024 о 15:00</p> <p>Ухвала від 20.03.2024 Справу № 913/266/20 передати на розгляд Великої Палати Верховного Суду.</p> <p>ОКРЕМА ДУМКА СУДДІ Білоуса В.В. від 20.03.2024</p> <p>Ухвала ВП ВС від 15.05.2024 Справу № 913/266/20 повернути відповідній палаті КГС ВС для розгляду</p> <p>Ухвала від 11.06.2024 призначено розгляд касаційних</p>	<p>інноваційний банк» в особі в. о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ «Український інноваційний банк» Міхно С. С. на ухвалу Господарського суду Луганської області від 15.05.2020 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 10.11.2022 у справі № 913/266/20 відмовити.</p> <p>2. Касаційні скарги Публічного акціонерного товариства «Український інноваційний банк» в особі в. о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ «Український інноваційний банк» Міхно С.С. та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб залишити без задоволення.</p> <p>3. Ухвалу Господарського суду Луганської області від 15.05.2020 та</p>	
--	--	---	--	--	--	---	--

					<p>скарг на 31.07.2024 о 15:00</p> <p>Телефонограма від 30.07.2024 У зв'язку з відсутністю кворуму розгляд справи 31.07.2024 не відбудеться. Буде визначено іншу дату, час розгляду та повідомлено учасників справи.</p> <p>Ухвала від 07.08.2024 призначено розгляд касаційних скарг на 04.09.2024 о 15:30</p> <p>Ухвала від 04.09.2024 оголошено перерву на 16.10.2024 о 15:00</p>	<p>постанову Східного апеляційного господарського суду від 10.11.2022 у справі № 913/266/20 залишити без змін.</p>
5	908/3236/21 Господарського суду Запорізької області	за заявою ТОВ "Маресто Україна" до ТОВ "Центр медичної візуалізації "Малахіт" про банкрутство	15.11.2023	формування єдиної правозастосовної практики та необхідність відступу від висновку про застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду від 09.06.2022 у справі № 904/76/21, щодо можливості застосування принципу конкурсного імунітету у питанні стягнення кредитором(-ами) з керівника боржника грошових коштів в рахунок індивідуального погашення заявлених вимог.	<p>05.12.2023 призначено розгляд касаційної скарги на 24.01.2024 о 14:00</p> <p>24.01.2024</p>	<p>Постанова від 04.09.2024 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Маресто Україна" задовольнити частково.</p>

					оголошено перерву до 06.03.2024 о 14:30 06.03.2024 оголошено перерву на 27.03.2024 о 14:30 27.03.2024 оголошено перерву на 15.05.2024 о 15:00 15.05.2024 оголошено перерву на 19.06.2024 о 14:30 19.06.2024 оголошено перерву на 04.09.2024 о 14:30	2. Мотивувальну частину постанови Центрального апеляційного господарського суду від 19.09.2023 у справі № 908/3236/21 змінити, виклавши у редакції цієї постанови.	
6	910/5808/20 Господарського суду міста Києва	за позовом ТОВ "Укрщербуд" в особі ліквідатора АК Реверука П.К. до Онуфрійчука І.В., Онуфрійчук А.М.; треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: Ковбасюк Г.А., Пасічник А.М., ПАТ "Банк національний кредит", треті особи, які не заявляють самостійних	23.01.2024	формування єдиної практики щодо застосування пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України та статті 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод під час провадження у справі про банкрутство. З метою формування єдиної правозастосовної практики потрібно дати відповіді на питання: - на кого покладається обов'язок доказування добросовісності/недобросовісності набуття права власності на спірне майно? - які критерії, окрім оплатності правочину, є підтвердженням добросовісності набуття фізичною особою спірного майна?	08.02.2024 призначено розгляд касаційних скарг на 06.03.2024 о 15:30 Судове засідання 06.03.2024 не відбулося у зв'язку з перебуванням	Постанова від 29.05.2024 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрщербуд" в особі ліквідатора арбітражного керуючого Реверука Петра Костянтиновича задовольнити частково.	

		<p>вимог на предмет спору на стороні відповідачів: ТОВ "Тайсон Інвестментс Груп", ТОВ Науково-виробничий центр "Енергія-Сервіс", Чорний І.П. про витребування майна з чужого незаконного володіння у межах справи № 910/8428/18 за заявою ТОВ "Укрщербуд" про банкрутство</p>	<p>- чи є достатньою легітимною метою та чи має суспільний інтерес повернення спірного майна до ліквідаційної маси боржника та захист прав кредиторів?</p> <p>- яку сукупність критеріїв (темпоральний, поведінковий, суб'єктний тощо) потрібно враховувати (слід вважати достатніми) під час витребування майна від добросовісного набувача спірного майна?;</p> <p>- чи є наявність у фізичної або юридичної особи права звернутися до суду в порядку положень статей 390, 661 ЦК України пропорційною (чи відповідатиме положенням статті 1 Протоколу першого до Конвенції) втраті нею нерухомого майна на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України?</p> <p>- чи наділений добросовісний набувач, у якого було витребувано майно, правом зворотної вимоги безпосередньо до позивача?</p> <p>- необхідність відступлення від правового висновку, викладеного у постановах Верховного Суду від 21.07.2021 у справі № 910/8137/19 (910/13186/20), від 13.07.2021 у справі № 1/157-09-5588(916/2070/20), про те, що сторона є добросовісним набувачем, якщо правочин, за яким вона набула це майно, був оплатним;</p> <p>- необхідність уточнення висновків, викладених у постанові Верховного Суду у складі палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду від 18.02.2021 у справі № Б-39/187-08, у частині того, чи відповідатиме легітимній меті процедур банкрутства витребування від добросовісного набувача на користь боржника нерухомого майна на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України, чи буде пропорційним таке втручання у мирне володіння таким майном відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції, яким чином можливе дотримання принципу пропорційності за одночасної наявності обставин відсутності волі власника щодо вибуття спірного майна з його володіння та встановлення обставин</p>	<p>на лікарняному судді Погребняка В.Я.</p> <p>12.03.2024 розгляд справи відбудеться 03.04.2024 о 16:00</p> <p>03.04.2024 відкладено розгляд справи на 15.05.2024 о 15:30</p> <p>15.05.2024 відкладено розгляд справи на 29.05.2024 о 15:30</p>	<p>2.Рішення Господарського суду міста Києва від 08.08.2022 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 11.09.2023 у справі № 910/5808/20 скасувати.</p> <p>3.Справу № 910/5808/20 направити на новий розгляд до Господарського суду міста Києва.</p>	
--	--	---	--	--	--	--

				добросовісного набуття права власності останнім набувачем.		
7	924/408/21 (924/287/23) Господарський суд Хмельницької області	за позовом арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. до: 1) ТОВ "Підприємство матеріально-технічного забезпечення "Агропромтехніка"; 2) ТОВ "Виробничо-комерційне підприємство "АТМ"; 3) Колесника Р.П. про визнання недійсним договору купівлі-продажу від 01.06.2016, витребування нежитлової будівлі, визнання недійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки від 01.06.2016, витребування земельної ділянки у межах справи №924/408/21 за заявою MARUBENI CORPORATION (Корпорації "Марубені"), Японія до ТОВ "Підприємство матеріально-технічного забезпечення "Агропромтехніка" про банкрутство	08.02.2024	необхідність відступу від правової позиції, викладеної в постанові КГС ВС від 03.10.2018 у справі № 906/1765/15, шляхом її уточнення таким чином, що вибуття майна з володіння власника (або особи, якій він передав майно у володіння) на підставі правочину, який у подальшому визнаний недійсним, можна вважати таким, що відбулось не з їхньої волі в розумінні пункту 3 частини 1 статті 388 Цивільного кодексу України у тому разі, коли недійсність вказаного правочину зумовлена впливом обману, насильства, зловмисної домовленості представника власника з другою стороною та/або іншими конкретними обставинами, які свідчать про відсутність дійсної волі власника на відчуження відповідного майна.	26.02.2024 призначено розгляд касаційної скарги на 13.03.2024 о 14:30 13.03.2024 оголошено перерву до 17.04.2024 о 14:30 17.04.2024 оголошено перерву до 22.05.2024 о 15:00	Постанова від 22.05.2024 1. Касаційну скаргу ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Підприємство матеріально-технічного забезпечення "Агропромтехніка" – арбітражного керуючого Кучака Юрія Федоровича задовольнити частково. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07.11.2023 та рішення Господарського суду Хмельницької області від 11.07.2023 у справі № 924/408/21(924/287/23) скасувати. Справу № 924/408/21(924/287/23) передати на новий розгляд до Господарського суду Хмельницької області. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.

8	908/2504/22 Господарський суду Запорізької області	за заявою ТОВ "НТЦПМ "Аквамарин" до ТОВ "Лізорі" про банкрутство	26.03.2024	- необхідність відступу від висновків про застосування норми права, викладених у постанові Верховного Суду від 06.12.2023 у справі № 908/2502/22, про передчасність відмови у задоволенні клопотання податкового органу стосовно зобов'язання ліквідатора провести аналіз фінансового становища боржника на предмет наявності або відсутності ознак фіктивного банкрутства, ліквідації банкрута та закриття провадження у справі, а також уточнення висновків про застосування норм права, викладених у постановах Верховного Суду від 24.01.2023 у справі № 908/1974/21, від 08.08.2023 у справі № 908/1277/21, від 14.09.2023 у справі № 908/84/22, від 14.09.2023 у справі № 908/2414/28, від 15.02.2024 у справі № 908/2538/22, про відсутність права податкового органу, який не є кредитором у справі, на оскарження судових рішень у справі про банкрутство, відкритій у загальному порядку за заявою кредитора, та про те, що судові рішення в частині розгляду клопотання податкового органу не входять до визначеного ч. 3 ст. 9 КУзПБ переліку судових рішень, на які може бути подано касаційну скаргу у справі про банкрутство.	16.04.2024 призначено розгляд касаційної скарги на 22.05.2024 о 15:30 22.05.2024 відкладено розгляд справи на 19.06.2024 о 15:00 19.06.2024 відкладено розгляд справи на 04.09.2024 о 15:00	Постанова від 04.09.2024 1. Касаційну скаргу Головного управління Державної податкової служби у Запорізькій області задовольнити. 2. Ухвалу Господарського суду Запорізької області від 08.06.2023 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 19.10.2023 у справі №908/2504/22 скасувати, справу № 908/2504/22 передати на новий розгляд (зі стадії ліквідаційної процедури) до Господарського суду Запорізької області.
Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством						
Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів						
1	907/922/21 Господарський суд Закарпатської області	за позовом Борисенко Ірини Василівни до 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Перечинський	21.02.2023 21.02.2023	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, який викладено у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 31.08.2022 року у справі №924/700/21, щодо застосування норм права, а саме: статті 89 Господарського кодексу України, статті 97 Цивільного кодексу України, частини 1	14.03.2023 Призначено розгляд касаційних скарг на 28.03.2023 о 15:00	Постанова від 11.12.2023 Касаційну скаргу Борисенко Ірини Василівни задовольнити частково.

		<p>"Стеатит", 2. Кравчук Ольги Юріївни, 3. Варєги Марії Йосипівни, 4. Костя Івана Федоровича, 5. Макара Євгена Івановича, 6. Савули Діани Євгенівни, 7. Ратошнюк Тетяни Миколаївни, 8. Опаленик Ірини Миколаївни, 9. Марусенка Олександра Миколайовича, 10. Козича Ярослава Левковича</p> <p>про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства</p>		<p>статті 58, частини 1 статті 59 Закону України «Про господарські товариства» та частини 1 статті 29, частин 1, 2, 3 статті 30 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю", що втрата права власності на частку і статусу учасника за рішенням суду можлива лише у випадках витребування частки із чужого незаконного володіння або переведення на позивача прав та обов'язків покупця частки. Такий спосіб захисту прав позивача як визначення розміру статутного капіталу та часток учасників не може призводити до втрати іншими учасниками товариства права власності на їх частки та статусу учасників (корпоративних прав), тобто до фактичного виключення учасників з товариства (п. 95), з наведених в цій ухвалі мотивів</p>	<p>28.03.2023 Оголошено перерву до 25.04.2023 о 15:00</p> <p>25.04.2023 Зупинено касаційне провадження</p> <p>21.06.2023 Поновлено касаційне провадження. Призначено касаційні скарги до розгляду на 11.07.2023 о 15:30</p> <p>11.07.2023 Оголошено перерву до 08.09.2023 об 11:00</p> <p>08.09.2023 Оголошено перерву до 16.10.2023 об 12:00</p> <p>19.10.2023 Призначено касаційні скарги до 30.10.2023 о 12:00</p> <p>30.10.2023</p>	<p>Постанову Західного апеляційного господарського суду від 05.10.2022 та додаткову постанову Західного апеляційного господарського суду від 31.10.2022 у справі №907/922/21 скасувати. Справу передати на новий розгляд до Західного апеляційного господарського суду. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття та оскарженню не підлягає</p> <p>ОКРЕМА ДУМКА від 11.12.2023 суддів Вронської Г. О., Бакуліної С. В., Кібенко О. Р.</p>	
--	--	---	--	---	---	--	--

					Оголошено перерву до 20.11.2023 о 12:30 20.11.2023 Оголошено перерву до 11.12.2023 о 12:30		
2	910/4149/21 Господарський суд міста Києва	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб до 1. Ганзі Дмитра Олексійовича, 2. Петрухної Маргарити Володимирівни, 3. Леонова Сергія Олександровича, 4. Луцького Віктора Миколайовича, 5. Федоренко Марини Володимирівни, 6. Диндо Олега Леонардовича, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - 1. Акціонерного	01.11.2023 ОКРЕМА ДУМКА від 01.11.2023 судді Студенця В. І.	необхідність передачі справи на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з огляду на необхідність відступити від висновку, що міститься у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21, що у спорі, де Фонд звертається з позовом в порядку частини п'ятої статті 52 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" (у редакції після внесення змін до цієї норми за Законом України №629-VIII від 16.07.2015, що набрав чинності 12.08.2015) у разі, коли відповідач вказує, що на момент виведення банку з ринку майна (активів) банку було достатньо для задоволення вимог всіх кредиторів, а нестача виникла внаслідок неналежного виконання Фондом та уповноваженою особою, яка була призначена в банку Фондом і протягом часу виведення банку з ринку відчувувала активи, своїх обов'язків в рамках такої процедури, до предмета доказування входять, зокрема, обставини правомірної/протиправної поведінки Фонду та уповноважених осіб Фонду (належного виконання вимог Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", порушення ними фідучіарних обов'язків, їх дії, вчинені всупереч інтересам кредиторів банку, тощо), який суперечить висновкам, сформованим Верховним Судом у постановах: від 21.07.2021 у справі №910/12930/18, від 08.02.2022 у справі	27.11.2023 Призначено до розгляду на 18.12.2023 о 12:00 18.12.2023 Оголошено перерву до 05.02.2024 о 12:00	Постанова від 05.02.2024 1.Касаційну скаргу Ганзі Дмитра Олексійовича залишити без задоволення. 2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 12.04.2023 у справі №910/4149/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає	

		<p>товариства "Артем-Банк",</p> <p>2. Акціонерного товариства "Компанія авіаційного та ракетно-технічного машинобудування",</p> <p>3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ФК "Соната Фінанс",</p> <p>4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія управління активами",</p> <p>5. Товариства з обмеженою відповідальністю "Верітас Проперті Менеджмент",</p> <p>про стягнення шкоди у розмірі 15 938 891,02 грн,</p>		<p>№910/15260/18, від 20.10.2022 у справі №910/3782/21; від 25.07.2022 у справі №922/2860/18, від 28.10.2021 у справі №910/9851/20, щодо предмету доказування у таких справах, від яких Верховний Суд у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21 не відступив. Відповідно, колегія суддів вважає за необхідне відступити від висновків, викладених у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21, натомість застосувати до правовідносин у справі №910/4149/21 висновки Верховного Суду, сформовані у наведених вище постановках у справах №910/12930/18, №910/15260/18, №910/3782/21, №922/2860/18, №910/9851/20.</p>			
3	910/1338/21 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Мурги Віталія Володимировича</p> <p>до відповідачів:</p> <p>1) Свириденка Олексія В'ячеславовича,</p> <p>2) Рекуна Анатолія Івановича</p>	25.10.2023	<p>необхідність передачі справи на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з огляду на необхідність відступити від висновків щодо встановлення вартості частки у статутному капіталі товариства у справах за позовом про визнання договору дарування частки удаваним та переведення прав покупця такої частки, викладених в постанові Верховного Суду від 23.02.2022 у справі №922/2182/21.</p>	<p>01.12.2023 Призначено до розгляду на 10.01.2024 о 15:00</p> <p>12.01.2024 Судове засідання відбудеться 05.02.2024 о 12:30</p>	<p>Ухвала від 11.03.2024 Касаційну скаргу у справі № 910/1338/21 повернути колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її</p>	

		<p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Товариства з обмеженою відповідальністю "ТДМК"</p> <p>про переведення прав покупця частки</p>		<p>Також колегія суддів вважає за необхідне уточнити висновки, викладені у постановвах від 13.10.2021 та від 03.11.2022 у справі №912/3747/20, від 17.11.2022 у справі №910/5704/21, щодо предмета доказування у таких спорах.</p>	<p>05.02.2021 Оголошено перерву до 11.03.2024 о 12:00</p>	<p>проголошення та оскарженню не підлягає</p> <p>ОКРЕМА ДУМКА суддів Бакуліної С. В., Кібенко О. Р., Крочець О. А., Студенця В. І. від 11.03.2024</p>	
4	<p>911/231/22 Господарський суд Київської області</p>	<p>за позовом Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально"</p> <p>до Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально"</p> <p>про визнання недійсними рішень позачергових загальних зборів акціонерів,</p> <p>та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору: Приватного акціонерного товариства "Росава"</p> <p>до Приватного акціонерного товариства</p>	<p>17.01.2024</p>	<p>необхідність відступити/уточнити висновки, викладені у постанові від 09.04.2019 у справі № 908/3577/16 у питанні імперативності/диспозитивності застосування норми статті 35 Закону України "Про акціонерні товариства" щодо обов'язкового повідомлення учасників акціонерів про зміщений час (годину) проведення загальних зборів, які з'явилися у визначений день, час та місце проведення загальних зборів та пройшли відповідну реєстрації.</p>	<p>29.01.2024 Призначено до розгляду на 12.02.2024 об 11:00</p> <p>12.02.2024 Оголошено перерву до 26.02.2024 о 12:00</p> <p>26.02.2024 Оголошено перерву до 11.03.2024 о 14:00</p>	<p>Постанова від 11.03.2024</p> <ol style="list-style-type: none"> Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" задовольнити. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.09.2023 у справі №911/231/22 скасувати. Рішення Господарського суду Київської області від 30.09.2022 у справі №911/231/22 (в частині його оскарження) змінити, виклавши його мотивувальну частину в редакції цієї постанови. В іншій частині рішення Господарського суду Київської області від 	

		<p>"Білоцерківська теплоелектроцентрально"</p> <p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Малреді Венчурез Лімітед (Mulready Ventures Limited), Фролд Проджект Лімітед (Frold Project Limited), Вигулярний Ігор Вікторович</p> <p>про визнання недійсними рішень позачергових загальних зборів акціонерів</p>				<p>30.09.2022 у справі №911/231/22 залишити без змін. 5. Стягнути з Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" (09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Івана Кожедуба, буд. 361, ідентифікаційний код 30664834) на користь Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" (09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Івана Кожедуба, буд. 361, ідентифікаційний код 05407737) 4 962 (чотири тисячі дев'ятсот шістьдесят дві) грн 00 коп. судового збору. Доручити Господарському суду Київської області видати наказ.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

						ОКРЕМА ДУМКА судді Кібенко О. Р. від 11.03.2024 ОКРЕМА ДУМКА судді Вронської Г. О. від 11.03.2024
5	916/3724/21 Господарський суд Одеської області	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб до Подгорниц Юлії Валеріївни про стягнення 95 997 097,30 грн	08.02.2024 ОКРЕМА ДУМКА від 08.02.2024 судді Бакуліної С. В.	колегія суддів вважає за необхідне відступити/уточнити висновки, викладені у постанові від 08.11.2023 у справі № 916/1489/22	21.02.2024 Призначено до розгляду на 01.04.2024 о 12:00 01.04.2024 Перерва до 18.04.2024 до 09:30 18.04.2024 Перерва до 04.06.2024 до 14:00	Постанова від 04.06.2024 1. Касаційну скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб залишити без задоволення. 2. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 14.03.2023 та рішення Господарського суду Одеської області від 14.11.2022 у справі № 916/3724/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
6	911/1768/22 Господарський суд Київської області	за позовом заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі: Міністерства економіки України, Фонду державного майна України	23.04.2024	необхідності відступлення від висновку (шляхом уточнення), викладеного у пункті 5.21 постанови Верховного Суду від 20.09.2023 у справі № 910/1978/22, щодо здійснення податковими органами контролю за своєчасністю нарахування та сплати до бюджету пені, нарахованої на несвоечасно сплачені до бюджету дивіденди на державну частку товариства	01.05.2024 Призначено до розгляду на 10.06.2024 о 12:00 10.06.2024 Оголошено перерву (усно)	Постанова від 14.10.2024 1.Касаційну скаргу Заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі: Міністерства економіки

		до Публічного акціонерного товариства "Центренерго" про стягнення заборгованості			до 16.09.2024 о 12:00 11.09.2024 Призначено до розгляду на 16.09.2024 о 12:00 16.09.2024 Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться 14.10.2024 о 12:00	України, Фонду державного майна України залишити без задоволення. 2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 13.11.2023 у справі №911/1768/22 залишити без змін. 3.Поновити виконання постанови Північного апеляційного господарського суду від 13.11.2023 у справі №911/1768/22 в частині стягнення на користь Публічного акціонерного товариства "Центренерго" судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 1 042 020 грн. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
7	910/8714/18 Господарський суд міста Києва	за позовом Публічного акціонерного товариства "Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд "Синергія-7"	08.10.2024 ОКРЕМА ДУМКА від 08.10.2024 судді Кролевець О. А.	колегія суддів вважає за необхідне відступити шляхом уточнення від висновків щодо застосування положень статті 16, 1166, 1190, 1212-1214 Цивільного кодексу України, статті 20 Господарського кодексу України, статті 47 Господарського процесуального кодексу України, які викладені у постанові палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів	22.10.2024 Призначено до розгляду на 25.11.2024 о 12:00		

		<p>до Компанії BARLENCO LTD (Барленко ЛТД), LIMITED LIABILITY COMPANY METINVEST B.V. (ПРИВАТНОЇ КОМПАНІЇ з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕТІНВЕСТ Б.В."), Ахметова Ріната Леонідовича</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Фонд державного майна України</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні PRIVATE LIMITED LIABILITY COMPANY METINVEST B.V. (ПРИВАТНОЇ КОМПАНІЇ з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕТІНВЕСТ Б.В.): Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Приватне акціонерне товариство</p>		<p>Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 15.06.2022 у справі № 905/671/19 та у наступних постановях Верховного Суду, викладених, які прийняті з урахуванням цієї постанови, про те, що:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «належним способом захисту прав міноритарних акціонерів, права та інтереси яких були порушені примусовим викупом акцій за ціною меншою за їх ринкову вартість, є визнання права на компенсацію, стягнення компенсації за продані акції, стягнення збитків»; - «колишній міноритарний акціонер, який буде розуміти, що під час проведення процедури примусового викупу акцій наглядовою радою не була визначена справедлива компенсація за викуплені в нього акції, у подальшому має вибір - звернутися до товариства та / або мажоритарного акціонера з позовом про стягнення збитків або про стягнення набутого без достатньої правової підстави (безпідставне збагачення за рахунок недоплати міноритарному акціонеру) за ст.1212 ЦК»; - «міноритарний акціонер може звертатися з позовом про визначення суми компенсації, стягнення збитків або неправомірної вигоди як до покупця, так і до його афілійованих осіб чи третіх осіб, які брали участь у придбанні пакету акцій міноритаріїв у процедурі сквіз-аут, кінцевого бенефіціарного власника, а також до емітента»; - «компанія Barlenco Ltd, яка набула незначний пакет акцій лише перед початком процедури сквіз-аут була використана в процедурі сквіз-ауту мажоритарним акціонером компанією Metinvest B.V., яка володіла 94,600034% акцій як технічна юридична особа, що є достатньою підставою для застосування доктрини "підняття корпоративної завіси"»; - «чинне законодавство України не передбачає можливості подання акціонерами колективних позовів, що є істотною вадою національного процесуального законодавства. Особливістю 			
--	--	--	--	--	--	--	--

		"Металургійний комбінат "Азовсталь" про визнання недійсним рішення, визнання недійсним правочину, стягнення акцій		процедури сквіз-аут є те, що внаслідок низки передбачених законом дій у значній кількості акціонерів товариства одночасно, шляхом єдиної для всіх публічної пропозиції, викупаються їх акції. Відтак у судових спорах щодо сквіз-ауту певного емітента фактичні обставини справи є майже однаковими. Водночас через вади процесуального законодавства, які не дозволяють акціонерам подати колективний позов, кожен акціонер має індивідуально у спорі з товариством кожен раз доводити ті факти і обставини, які вже були встановлені судом у іншій справі (але не є преюдиціальними через різний суб`єктний склад)».			
Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності							
1	916/1719/22 Господарського суду Одеської області	за позовом керівника Ізмаїльської окружної прокуратури Одеської області в інтересах держави в особі Ізмаїльської районної державної адміністрації до Кілійського міжрайонного управління водного господарства та Товариства з обмеженою відповідальністю "Дунайагросервіс" про визнання недійсним договору та зобов'язання звільнити штучну водойму	14.06.2023	розгляд можливості відступу від висновку Верховного Суду щодо визначення обставин справи, як підстави для направлення справи на новий розгляд, викладеного у постанові від 19.04.2023 у справі № 916/1731/22	13.07.2023 Розгляд справи відкладено до 07.09.2023 о 16:00 07.09.2023 Розгляд справи відбудеться 05.10.2023 о 15:00 05.10.2023 Розгляд справи відкладено до 23.11.2023 о 10:30 23.11.2023 Розгляд справи відкладено до 14.12.2023 о 10:00	Постанова від 12.09.2024 Касаційну скаргу заступника керівника Одеської обласної прокуратури задовольнити. Рішення Господарського суду Одеської області від 01.11.2022 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 16.02.2023 у справі № 916/1719/22 скасувати. Прийняти у справі нове рішення. Визнати недійсним договір від 31.07.2020 № 407 з біологічного очищення (біомеліорації) каналу "Тупіковий".	

					<p>14.12.2023 Розгляд справи відкладено до 25.01.2024 о 10.00</p> <p>25.01.2024 Оголошено перерву до 21.03.2024 на 10.00</p> <p>21.03.2024 Розгляд справи не відбувся</p> <p>26.03.2024 Розгляд справи призначено на 11.04.2024 о 10.00</p> <p>11.04.2024 Оголошено перерву до 16.05.2024 на 10.00</p> <p>16.05.2024 Розгляд справи призначено на 20.06.2024 о 10.00</p> <p>20.06.2024 Розгляд справи призначено на 12.09.2024 о 10.00</p>	<p>Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Дунайагросервіс" звільнити штучну водойму канал "Тупіковий" площею 6 га, яка знаходиться на території Кілійської міської ради Ізмаїльського району Одеської області, шляхом припинення користування водоймою.</p> <p>Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Дунайагросервіс" (68303, Одеська обл., Ізмаїльський р-н., м. Кілія, вул. Гагаріна, 88, код ЄДРПОУ 43354167) на користь Одеської обласної прокуратури (65026, м. Одеса, вул. Пушкінська, 3, код ЄДРПОУ 03528552) 4962 (чотири тисячі дев'ятсот шістьдесят дві) грн 00 коп. витрат зі сплати судового збору за подання позовної заяви, 7443 (сім тисяч чотириста сорок три) грн 00 коп. витрат зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги, 9924 (дев'ять тисяч дев'ятсот</p>	3
--	--	--	--	--	--	---	---

						двадцять чотири) грн 00 коп. судових витрат зі сплати судового збору за подання касаційної скарги. Видачу наказу на виконання цієї постанови доручити Господарському суду Одеської області. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає
2	916/3030/22 Господарський суд Одеської області	за позовом Підприємства споживчої кооперації "Саратський ринок райспоживспілки" до Саратської селищної ради Білгород-Дністровського району Одеської області за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Фізичної особи-підприємця Владової Надії Олександрівни про визнання протиправними та скасування рішень	13.09.2023	необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 12.09.2019 у справі № 925/568/18, з метою формування єдиної правозастосовчої практики. Використання Верховним Судом у справі №925/568/18 алгоритму, за яким відсутність згоди постійного землекористувача виключає можливість оформлення власником нерухомості права на землю, суперечить правовим висновкам Великої Палати Верховного Суду у постанові від 04.12.2018 у справі №910/18560/16, яка принципово вирішила прогалину в законодавчому регулюванні права на оформлення землекористування частиною земельної ділянки, яка знаходиться на праві постійного землекористування іншої особи і не ставила можливість оформлення права землекористування в залежність від згоди, як і не застосовувала статтю 149 ЗК України	<u>18.09.2023</u> Розгляд справи призначено на 05.10.2023 16.00 <u>05.10.2023</u> Оголошено перерву до 23.11.2023 о 11.00	<u>Постанова від 23.11.2023</u> Касаційну скаргу Підприємства споживчої кооперації «Саратський ринок райспоживспілки» залишити без задоволення. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 11.05.2023 і рішення Господарського суду Одеської області від 27.02.2023 у справі № 916/3030/22 залишити без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

3	<p>910/10986/18 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за позовом: 1. Міністерства оборони України, 2. Київського квартирно-експлуатаційного управління до: 1. Київської міської ради, 2. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛВ-Холдинг", 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал", 4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Вігоріс", третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів – Кабінет Міністрів України за участю Офісу Генерального прокурора про визнання незаконними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсними договорів купівлі-продажу земельних ділянок</p>	<p>10.04.2024</p>	<p>необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові СП КГС ВС від 23.11.2023 у справі № 916/3030/22.</p> <p>1) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що в разі набуття права власності на нерухомість, яка розташована на частині земельної ділянки, наданої іншій особі на праві постійного користування, автоматично виникає саме право на оформлення землекористування для обслуговування такої нерухомості в силу принципу єдності долі нерухомості та земельної ділянки.</p> <p>2) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що всі юридично значимі дії щодо формування зазначених земельних ділянок у межах раніше сформованої земельної ділянки мають вчинятися виключно в порядку встановленому законом, зокрема, шляхом поділу раніше сформованої земельної ділянки, що цілком відповідає положенням частини другої статті 79-1 ЗК України, згідно з якими формування земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності; шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок.</p> <p>3) Відсутність заявлення ним окремої позовної вимоги щодо оскарження розміру визначеної Радою земельної ділянки не свідчить про відсутність існування спору щодо її розміру, а відповідні аргументи мають бути комплексно розглянуті судами при розгляді заявлених позовних вимог, які обґрунтовуються порушенням існуючого порядку, який саме і передбачає погодження розміру земельної ділянки за його безпосередньої участі та з урахуванням інтересів його як постійного користувача всієї земельної ділянки та власника</p>	<p>25.04.2024 Розгляд справи призначено на 16.05.2024 о 12.00</p> <p>16.05.2024 Оголошено перерву до 20.06.2024 о 12.00</p> <p>20.06.2024 Оголошено перерву до 12.09.2024 о 11.00</p> <p>12.09.2024 Оголошено перерву до 24.10.2024 о 10.00</p> <p>24.10.2024 Оголошено перерву до 21.11.2024 о 10.00</p>		
---	---	---	-----------------------------------	--	---	--	--

				нерухомого майна на земельній ділянці, на якій розміщене нерухоме майно кількох власників.			
4	910/3992/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Флайбрідж" до Акціонерного товариства "Українська залізниця" про заборону вчиняти дії та зобов'язання внести зміни до бази даних, стягнення упущеної вигоди,	11.04.2024	необхідність у відступленні від висновків Верховного Суду, викладених у постанові КГС ВС від 07.06.2023 у справі № 910/8493/22, що наказ Міністерства інфраструктури України від 30.11.2021 № 647 «Про затвердження Порядку проведення комплексу діагностичних, ремонтних та реєстраційних операцій, спрямованих на продовження строку експлуатації вантажних вагонів (крім вантажних вагонів підприємств технологічного залізничного транспорту, що призначені для переміщення вантажів у виробничих цілях в межах території таких підприємств) устанавленого виробником строків продовження експлуатації таких вагонів», не має зворотної сили у часі і не скасовує технічні рішення, видані до набуття ним чинності	18.04.2024 Прийнято до розгляду 16.05.2024 11.00 16.05.2024 Оголошено перерву до 20.06.2024 11.00 20.06.2024 Відкладено розгляд справи до 12.09.2024 о 10:30	Постанова від 12.09.2024 Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Українська залізниця" задовольнити. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 21.11.2023 і рішення Господарського суду міста Києва від 28.06.2023 в частині задоволених позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Флайбрідж" у справі № 910/3992/23 скасувати. Прийняти у цій частині нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог відмовити. В іншій частині постанову Північного апеляційного господарського суду від 21.11.2023 і рішення Господарського суду міста Києва від 28.06.2023 у справі № 910/3992/23 залишити без змін.	

						<p>Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Флайбридж" на користь Акціонерного товариства "Українська залізниця" 539 484,00 грн судового збору за розгляд апеляційної скарги та 719 312,00 грн судового збору за розгляд касаційної скарги.</p> <p>Доручити Господарському суду міста Києва видати відповідні накази.</p> <p>Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
5	902/489/23 Господарський суд Вінницької області	за позовом Квартирно-експлуатаційного відділу м. Вінниця до Приватного підприємства "Конекс" про усунення перешкод у користуванні приміщенням	22.05.2024	необхідність у відступленні від висновків Верховного Суду, викладеного у постанові від 13.12.2022 у справі № 916/4073/21 щодо того, що оскільки орендарем не було дотримано передбаченого законодавством (пункт 136 Порядку № 483) порядку продовження строку дії договору оренди на той самий термін і на тих самих умовах, які були визначені договором, а саме: <i>не подано у встановлені строки відповідної заяви про продовження договору оренди шляхом заповнення електронної форми через особистий кабінет в електронній торговій системі</i> , тому, в цьому випадку, відсутні правові підстави для продовження договору оренди. Колегія суддів вважає, що оскільки метою, єдиним призначенням подання заяви орендаря про продовження договору оренди є доведення до	20.06.2024 Прийнято до розгляду 08.08.2024 о 10:00 Розгляд справи відкладено до 26.09.2024 о 14:00	Постанова від 26.09.2024 Касаційну скаргу Приватного підприємства "Конекс" залишити без задоволення. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 11.03.2024 та рішення Господарського суду Вінницької області від 30.11.2023 у справі № 902/489/23 залишити без змін.

				відома орендодавця пропозиції орендаря щодо такого продовження, але, якщо таке доведення до відома орендодавця фактично відбулося, проте не шляхом заповнення електронної форми через особистий кабінет в електронній торговій системі, а іншим чином (шляхом подання заяви у паперовому форматі), то це порушення пункту 136 Порядку № 483 не означає, що мета подання заяви орендаря не була досягнута, а орендар з відповідною заявою не звертався.		Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
6	922/1168/23 Господарський суд Харківської області	за позовом Чугуївської окружної прокуратури Харківської області в інтересах держави, в особі: 1) Малинівської селищної ради Чугуївського району Харківської області; 2) Чкаловської селищної ради Чугуївського району Харківської області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Фіш-Торг", третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Управління Державного агентства меліорації та рибного господарства у Харківській області про відновлення становища, яке існувало до	22.05.2024	необхідність відступлення від висновків Верховного Суду, викладених у постановах від 21.03.2019 у справі № 923/213/18, від 06.10.2021 у справі № 914/1326/16 та від 25.01.2022 у справі № 908/2153/20. Колегія суддів вважає необхідним вказати, що спеціальне використання водних біоресурсів фізичними та юридичними особами державної та комунальної власності може здійснюватися на умовах оренди, постійного або тимчасового користування. При цьому вимоги такого користування можуть визначатися режимом рибогосподарської експлуатації водного об'єкта. Отже, у разі встановлення Режиму рибогосподарської експлуатації водного об'єкта, укладання окремого договору оренди такого водного об'єкта не є необхідним.	21.06.2024 Прийнято до розгляду 08.08.2024 о 11:00 09.08.2024 Розгляд справи призначено на 26.09.2024 на 15.00 26.09.2024 Розгляд справи призначено на 12.12.2024 на 14.00		

		порушення, шляхом звільнення об'єкта водного фонду					
--	--	--	--	--	--	--	--