



Верховний
Суд

Велика Палата Верховного Суду: процесуальні інструменти забезпечення єдності судової практики

Віталій Уркевич

Секретар Великої Палати Верховного Суду
доктор юридичних наук, професор

м. Київ

19 червня 2025 року

Правовий статус Великої Палати Верховного Суду



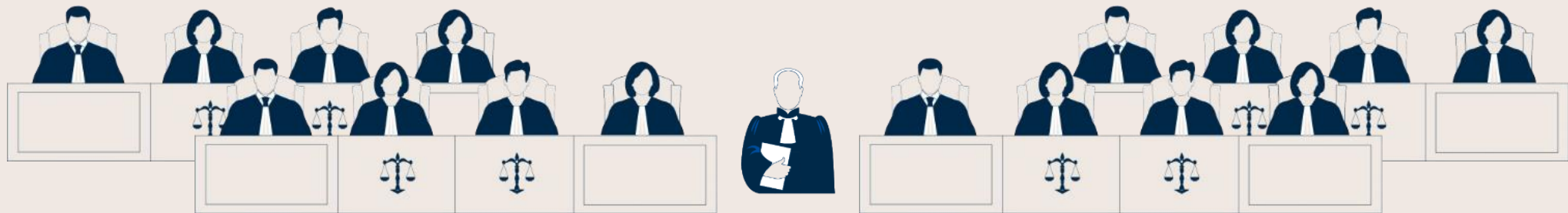
Закон України «Про судоустрій і статус суддів»

Велика Палата ВС є постійно діючим колегіальним органом Верховного Суду, до складу якого входить двадцять один суддя Верховного Суду.

- Судді Верховного Суду обираються до Великої Палати зборами суддів відповідних касаційних судів з числа суддів таких касаційних судів.
- Кожен касаційний суд у складі Верховного Суду обирає по п'ять суддів до Великої Палати ВС. До складу Великої Палати також входить Голова Верховного Суду за посадою.
- Суддя Верховного Суду, обраний до Великої Палати, здійснює повноваження судді Великої Палати ВС протягом трьох років (крім Голови Верховного Суду), але не більше двох строків поспіль.
- Суддя Верховного Суду, обраний до Великої Палати, а також Голова Верховного Суду не здійснюють правосуддя у відповідному касаційному суді.
- Організовує роботу Секретар Великої Палати, який обирається її суддями шляхом таємного голосування на 3 роки.

Повноваження Великої Палати ВС

- У визначених законом випадках здійснює **перегляд судових рішень у касаційному порядку** з метою забезпечення однакового застосування судами норм права.
- Діє як **суд апеляційної інстанції** у справах, розглянутих Верховним Судом як судом першої інстанції.
- Аналізує **судову статистику** та вивчає **судову практику**, здійснює узагальнення судової практики.
- Здійснює інші повноваження, визначені законом.



Судові провадження у Великій Палаті ВС

Апеляційне провадження
(у тому числі в зразкових
справах)

Перегляд судових рішень
за виключними обставинами

Провадження за скаргами
щодо дисциплінарної
відповідальності суддів

Касаційне провадження
(з метою забезпечення
однакового застосування
судами норм права)

Розгляд процесуальних звернень та справ Великою Палатою ВС

За період з грудня 2017 року по червень 2025 року:

- надійшло 9148 процесуальних звернень і справ в усіх юрисдикціях;
- ✓ розглянуто – 7642;
залишок не розглянутих – 246

За період з 1 січня по 31 грудня 2024 року:

- надійшло 656 процесуальних звернень і справ, у тому числі:
 - 359 – у адміністративних справах (54 % з усіх надходжень);
 - 78 – у господарських справах (12 %);
 - 48 – у кримінальних провадженнях (8 %);
 - 171 – у цивільних справах (26 %).
- ✓ розглянуто 522 процесуальні звернення і справи в усіх юрисдикціях.

Апеляційне провадження

Апеляційне провадження

Велика Палата ВС діє як суд апеляційної інстанції в адміністративних справах, розглянутих Касаційним адміністративним судом у складі ВС як судом першої інстанції, щодо:

- законності (крім конституційності) постанов ВРУ, указів і розпоряджень Президента України;
- законності дій чи бездіяльності ВРУ, Президента України, ВРП, ВККСУ;
- законності актів ВРП, ВККСУ;
- законності бездіяльності КМУ щодо невнесення до ВРУ законопроекту на виконання (реалізацію) рішення Українського народу про підтримку питання загальнодержавного значення на всеукраїнському референдумі за народною ініціативою.

Крім того, в апеляційному порядку Велика Палата ВС переглядає рішення КАС у справах:

- про дострокове припинення повноважень народного депутата України;
- оскарження рішень, дій або бездіяльності ЦВК щодо встановлення нею результатів виборів чи всеукраїнського референдуму;
- у зразкових справах.

Зразкова справа

Зразкова адміністративна справа – типова адміністративна справа, прийнята до провадження КАС як судом першої інстанції для постановлення зразкового рішення.

Типові адміністративні справи – це адміністративні справи, відповідачем у яких є один і той самий суб'єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи), спір у яких виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права, та у яких позивачами заявлено аналогічні вимоги.

Суд, який розглядає одну чи більше типових адміністративних справ, може звернутися до Верховного Суду з поданням про розгляд однієї з них Верховним Судом як судом першої інстанції.

Верховним Судом з грудня 2017 року ухвалено 31 судові рішення у зразкових справах.



Ключові зразкові справи (I)

- ✓ щодо перерахунку пенсій пенсіонерам МВС з урахуванням грошового забезпечення поліцейських (постанова КАС ВС від 15 лютого 2018 року у справі № Пз/9901/8/18 (№ 820/6514/17));
- ✓ щодо виплати пенсії внутрішньо переміщеній особі (постанова ВП ВС від 04 вересня 2018 року у справі № Пз/9901/20/18 (№ 805/402/18));
- ✓ щодо оформлення паспорта громадянина України (постанова ВП ВС від 19 вересня 2018 року у справі № Пз/9901/2/18 (№ 806/3265/17));
- ✓ щодо нарахування пені та штрафів платникам податків, розташованих у зоні АТО (постанова ВП ВС від 06 листопада 2018 року у справі № Пз/9901/22/18 (№ 812/292/18));
- ✓ щодо переведення з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця (постанова ВП ВС від 13 лютого 2019 року у справі № Пз/9901/23/18 (№ 822/524/18));
- ✓ щодо оподаткування самозайнятої особи, яка одночасно зареєстрована як ФОП (постанова ВП ВС від 4 грудня 2019 року у справі № Пз/9901/10/19 (№ 520/3939/19));
- ✓ щодо перерахунку пенсій постраждалим в наслідок Чорнобильської катастрофи (постанова ВП ВС від 18 березня 2020 року у справі № Пз/9901/55/18 (№ 240/4937/18));

Ключові зразкові справи (II)

- ✓ щодо підвищення пенсії учасникам бойових дій (постанова ВП ВС від 8 квітня 2020 року у справі № Пз/9901/19/19 (№ 300/1695/19));
- ✓ щодо призначення пенсій на пільгових умовах (постанова ВП ВС від 3 листопада 2021 року у справі № Пз/9901/32/20 (№ 360/3611/20));
- ✓ щодо виплати додаткової винагороди службовцям Служби судової охорони (постанова ВП ВС від 21 вересня 2023 року у справі № Пз/990/4/22 (№ 260/3564/22));
- ✓ щодо виплати додаткової винагороди, передбаченої Постановою № 168, військовослужбовцям, відряджених до державних органів, установ та організацій (постанова ВП ВС від 29 серпня 2024 року у справі № Пз/990/10/22 (№ 640/13029/22));
- ✓ щодо розміру надбавки за особливості проходження служби та премії, які зазначаються у довідках про грошове забезпечення військовослужбовців, які видаються особам, пенсію яким призначено відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» (постанова ВП ВС від 23 травня 2024 року у справі № Пз/990/6/23 (№ 380/19324/23));
- ✓ щодо розміру разової грошової виплати до Дня Незалежності України у 2023 році особам з інвалідністю внаслідок війни (постанова ВП ВС від 14 травня 2025 року у справі № Пз/990/7/23 (№ 440/14216/23)).

Перегляд судових рішень за виключними обставинами

Провадження за виключними обставинами на підставі рішення ЄСПЛ (І)

Велика Палата ВС переглядає за виключними обставинами судові рішення у випадках встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні цієї справи судом.

Заяву про перегляд судового рішення за виключними обставинами може бути подано особою, на користь якої постановлено рішення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, не пізніше 30-ти з дня, коли така особа дізналася або могла дізнатися про набуття цим рішенням статусу остаточного.

Заява про перегляд судового рішення може бути подана не пізніше 10-ти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.

- ✓ Рішенням Конституційного Суду України від 14 лютого 2024 року № 1-р(II)/2024 у справі № 3-41/2023(87/23) (щодо гарантування захисту прав і свобод особи за рішенням Європейського суду з прав людини) визнано такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), пункт 2 частини другої, частину третю статті 321 ГПК в тім, що вони унеможливають: 1) подання заяв про перегляд судового рішення у зв'язку із ухваленням ЄСПЛ рішення після десяти років із дня набрання законної сили рішенням національного суду; 2) поновлення строку судом на подання заяви про перегляд рішення національного суду.
- ✓ КСУ також зазначив, що приписи пункту 2 частини другої, частини третьої ст. 321 ГПК, визнані неконституційними, утрачають чинність через 6 місяців із дня ухвалення рішення.

Провадження за виключними обставинами на підставі рішення ЄСПЛ (II)

Конституційний Суд України виснував, що приписи пункту 2 частини другої, частини третьої статті 321 ГПК, які унеможливають перегляд судового рішення за заявою особи у зв'язку з ухваленням ЄСПЛ рішення, у якому встановлено порушення Конвенції, після спливу десятирічного строку з дня набрання законної сили рішенням національного суду, та неможливість поновлення судом такого строку не забезпечують ефективної реалізації конституційних прав особи на судовий захист та на звернення після використання всіх національних засобів юридичного захисту за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна, тому суперечать вимогам статті 3, частини першої статті 8, частини першої статті 9, частин першої, п'ятої статті 55 Конституції України.

Постанова ВП ВС від 11.12.2024 у справі № 463/615/13

Ураховуючи напрацьовану ВП ВС практику застосування подібних положень процесуального законодавства (п. 2 ч. 2 ст. 363 КАС, п. 2 ч.2 ст. 424 ЦПК, п. 2 ч.2 ст. 321 ГПК) [до прикладу, ухвала ВП ВС від 12.09.2023 у справі № 4/333 (провадження № 12-13звг23)], зважаючи на Рішення Конституційного Суду України від 14.02.2024 № 1-р(II)/2024, а також беручи до уваги, що заявники пропустили обмежувальний десятирічний строк з незалежних від них обставин, це не може бути підставою для відмови в розгляді їхньої заяви, так само як і для закриття провадження, відкритого за заявою.

Постанова ВП ВС від 16.01.2025 у справі № 2а-16282/12/2670

Провадження за виключними обставинами на підставі рішення ЄСПЛ (III)

Закон України від 11 березня 2025 року № 4283-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з Рішенням Конституційного Суду України від 14 лютого 2024 року № 1-р(II)/2024 щодо гарантування захисту прав і свобод особи за рішенням Європейського суду з прав людини».

- ✓ Заява про перегляд судового рішення за виключними обставинами може бути подана не пізніше 10-ти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.
- ✓ Строки, передбачені цією частиною, не можуть бути поновлені, крім строку, передбаченого для перегляду судового рішення за виключними обставинами у зв'язку з рішенням міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, яке набуло статусу остаточного, після спливу десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили, за умови що заява про перегляд судового рішення за виключними обставинами подана протягом 30-ти днів з дня, коли така особа дізналася або могла дізнатися про набуття цим рішенням статусу остаточного.

Особи, стосовно яких постановлено рішення ЄСПЛ, яке набуло статусу остаточного до набрання чинності Законом від 11 березня 2025 року № 4283-IX та після спливу 10-ти років з дня набрання законної сили судовим рішенням, яке може бути переглянуте за виключними обставинами, мають право протягом 30-ти днів з дня набрання чинності Законом від 11 березня 2025 року № 4283-IX звернутися до суду із заявою про перегляд судового рішення за виключними обставинами у порядку, визначеному цим Кодексом.

Провадження за виключними обставинами на підставі рішення КСУ (I)

ВП ВС переглядає за виключними обставинами судові рішення у випадках встановлення Конституційним Судом України неконституційності (конституційності) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Заяву про перегляд судового рішення за виключними обставинами з підстави встановлення КСУ неконституційності закону, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, може бути подано учасниками справи протягом 30-ти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення КСУ.

Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення КСУ рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення (ст. 91 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

КСУ зазначав про втрату чинності неконституційними положеннями через 3 місяці (рішення від 18 липня 2024 року № 8-р(II)/2024) або через 6 місяців (рішення від 14 лютого 2024 року № 1-р(II)/2024, від 13 травня 2024 року № 6-р(II)/2024, від 18 грудня 2024 року № 11-р(II)/2024 та від 20 січня 2025 року № 2-р(II)/2025) із дня ухвалення рішення.

Провадження за виключними обставинами на підставі рішення КСУ (II)

За виключними обставинами можуть бути переглянуті **судові рішення**, що набрали законної сили, **якими закінчено розгляд справи**: рішення суду першої інстанції, постанова суду апеляційної чи касаційної інстанції **по суті спору**.

Ухвалами, якими **закінчено розгляд справи** і які можуть бути переглянуті за виключними обставинами, є ухвали суду про:

- ✓ закриття провадження у справі чи залишення заяви без розгляду;
- ✓ відмову в задоволенні заяви про скасування рішення третейського суду;
- ✓ скасування рішення третейського суду; видачу виконавчого листа та відмову у видачі виконавчого листа на примусове виконання рішення третейського суду;
- ✓ ухвали суду апеляційної інстанції про скасування судового рішення із закриттям провадження у справі або залишенням позовної заяви без розгляду.

Рішення КСУ про неконституційність положень нормативних актів **має дію лише «на майбутнє»**. Законодавство окремих країн передбачає **«спеціальний виняток»** для особи, чию конституційну скаргу було задоволено (зворотня дія рішення у справі заявника).

Провадження за скаргами щодо дисциплінарної відповідальності суддів

Дисциплінарне провадження (I)

На рішення Вищої ради правосуддя, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення її Дисциплінарної палати, може бути подана скарга до Великої Палати ВС, яка розглядається за правилами касаційного провадження.

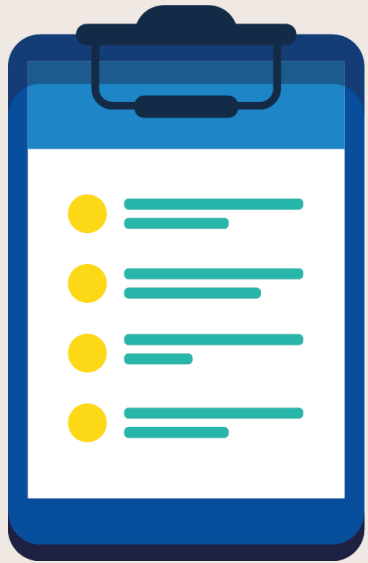
Право на оскарження до суду рішення ВРП, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, має суддя, щодо якого було ухвалено відповідне рішення, та скаржник, якщо рішення ВРП ухвалене за його скаргою.

Велика Палата ВС за наслідками розгляду справи може скасувати оскаржуване рішення ВРП або залишити його без змін.

У випадку скасування судом рішення ВРП, рада розглядає відповідну дисциплінарну справу повторно.

Дисциплінарне провадження (II)

Рішення ВРП, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, може бути оскаржене та скасоване виключно з таких підстав:



- склад ВРП, який ухвалив відповідне рішення, не мав повноважень його ухвалювати;
- рішення не підписано будь-ким із складу членів ВРП, які брали участь у його ухваленні;
- суддя не був належним чином повідомлений про засідання ВРП;
- рішення не містить посилань на визначені законом підстави дисциплінарної відповідальності судді та мотиви, з яких ВРП дійшла відповідних висновків.

Касаційне провадження

Передача справи за касаційної скаргою на розгляд ВП ВС

- Справу ухвалою передає суд, який розглядає справу в касаційному порядку.
- Питання про передачу справи вирішується судом за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи.
- Справа може бути передана після відкриття касаційного провадження й до прийняття постанови судом касаційної інстанції.
- У разі відсутності підстав для передачі справи, вона повертається (передається) Великою Палатою ВС відповідній колегії для розгляду, про що постановляється ухвала.
- Повторна передача справи не допускається.

Підстави для передачі справ на розгляд Великої Палати ВС



- Відступ від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду у складі колегії суддів (палати, об'єднаної палати) іншого касаційного суду, Великої Палати ВС, а також Верховного Суду України.
- Наявність у справі виключної правової проблеми і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики.
- Оскарження учасником справи судового рішення з підстав порушення судами правил предметної чи суб'єктної юрисдикції.

Відступ від висновку щодо застосування норми права (I)

Висновок щодо застосування норми права у подібних правовідносинах (правовий висновок) – висновок за результатами розгляду касаційної скарги з посиланням на норми права, якими керувався суд; висновок про те, як саме повинна застосовуватися норма права та який має міститися у мотивувальній частині постанови суду касаційної інстанції.

Подібні правовідносини (алгоритм визначення):

1) суд насамперед має визначити, які правовідносини є спірними, після чого застосувати змістовий критерій порівняння, а за необхідності - також суб'єктний і об'єктний критерії;

2) критерій змістовий (оцінювання спірних правовідносин за характером урегульованих нормами права та договорами прав і обов'язків сторін спору) є основним, а два інші - додатковими. Суб'єктний і об'єктний критерії матимуть значення у випадках, якщо для застосування норми права, яка поширюється на спірні правовідносини, необхідним є специфічний суб'єктний склад цих правовідносин або їх специфічний об'єкт.

Самі по собі предмет позову та сторони справи можуть не допомогти встановити подібність правовідносин за жодним із критеріїв. Не завжди обраний позивачем спосіб захисту є належним й ефективним. Тому формулювання предмета позову може не вказати на зміст і об'єкт спірних правовідносин. Крім того, сторонами справи не завжди є сторони спору (наприклад, коли позивач або відповідач неналежний). Тому порівняння сторін справи не обов'язково дозволить оцінити подібність правовідносин за суб'єктами спірних правовідносин.

Постанова ВП ВС від 12.10.2021 у справі № 233/2021/19

Відступ від висновку щодо застосування норми права (II)

Відступ від висновку як Верховного Суду у складі колегії суддів (палати, об'єднаної палати) іншого касаційного суду, так і Великої Палати ВС, а також Верховного Суду України.

Відступ від висновку – зміна або доповнення (конкретизація, уточнення) існуючого або ж формулювання ВП ВС нового висновку щодо застосування норми права.

Завдання Великої Палати ВС – формування та забезпечення єдності правозастосовчої практики, а не багаторазове дублювання власних правових позицій лише через наявність іншої точки зору щодо тлумачення одних і тих самих норм права.

Необхідність відступу від наявного правового висновку має супроводжуватися належним обґрунтуванням касаційними судами мотивів для відступу.

Відступ від висновку щодо застосування норми права (III)

Велика Палата ВС відступає не від постанови у конкретній справі, а від висновку щодо застосування норм права. Цей висновок міг бути сформульований в одній або декількох постановах.

Не зазначення повного переліку постанов, від висновку хоча б в одній із яких щодо застосування норм права Велика Палата ВС відступила, не означає, що відповідний висновок надалі застосовний.

Незалежно від того, чи перераховані всі судові рішення, в яких викладений правовий висновок, від якого відступила Велика Палата ВС, суди під час вирішення спорів у подібних правовідносинах мають враховувати саме останній правовий висновок Великої Палати ВС.

Ієрархія правових висновків Верховного Суду



Логіка побудови й мета існування процесуальних механізмів забезпечення єдності судової практики указує на те, що в цілях застосування норм права в подібних правовідносинах за наявності протилежних правових висновків суду касаційної інстанції слід виходити з того, що висновки, які містяться в судових рішеннях судової палати Касаційного суду, мають перевагу над висновками колегії суддів, висновки об'єднаної палати Касаційного суду - над висновками палати чи колегії суддів цього суду, а висновки Великої Палати Верховного Суду – над висновками об'єднаної палати, палати й колегії суддів Касаційного суду.

Наявність у справі виключної правової проблеми

Критеріїв виключності правової проблеми процесуальне законодавство не містить. ВП ВС напрацювала та послідовно застосовує кількісний та якісний критерії оцінки наявності у справі виключної правової проблеми.

- ✓ Кількісний критерій означає, що виключна правова проблема наявна не в одній конкретній справі, а в невизначеній кількості справ, які або вже існують, або можуть виникнути з урахуванням правового питання, щодо якого постає проблема невизначеності.
- ✓ Якісні критерії, що свідчать про наявність виключної правової проблеми, зокрема:
 - ✓ відсутність усталеної судової практики застосування однієї і тієї ж норми права, у тому числі наявність правових висновків суду касаційної інстанції, які прямо суперечать один одному;
 - ✓ невизначеність законодавчого регулювання правових питань, які можуть кваліфікуватися як виключна правова проблема, у тому числі необхідність застосування аналогії закону чи права;
 - ✓ встановлення глибоких та довгострокових розходжень у судовій практиці у справах з аналогічними підставами позову та подібними позовними вимогами, а також наявність обґрунтованих припущень, що аналогічні проблеми неминуче виникатимуть у майбутньому;
 - ✓ наявність різних наукових підходів до вирішення конкретних правових питань у схожих правовідносинах тощо.

Порушення правил предметної чи суб'єктної юрисдикції

Справа підлягає передачі на розгляд Великої Палати ВС, коли учасник справи оскаржує судове рішення з підстав порушення правил предметної чи суб'єктної юрисдикції, крім випадків, якщо:

- ✓ учасник справи, який оскаржує судове рішення, брав участь у розгляді справи в судах першої чи апеляційної інстанції і не заявляв про порушення правил предметної чи суб'єктної юрисдикції;
 - ✓ учасник справи, який оскаржує судове рішення, не обґрунтував порушення судом правил предметної чи суб'єктної юрисдикції наявністю судових рішень Верховного Суду у складі колегії суддів (палати, об'єднаної палати) іншого касаційного суду у справі з подібною підставою та предметом позову у подібних правовідносинах;
 - ✓ Велика Палата ВС вже виклала у своїй постанові висновок щодо питання предметної чи суб'єктної юрисдикції спору у подібних правовідносинах.
- ❖ Лише за одночасної відсутності всіх 3-х указаних випадків справа може бути передана на розгляд Великої Палати ВС.

Конкуренція підстав для передачі справ на розгляд ВП ВС

- ✓ У разі конкуренції різних підстав для передачі справи пріоритет має потреба визначення юрисдикційності того чи іншого спору. Тобто має порушуватися саме питання юрисдикційності спору, а не потреба відступу від висновку щодо застосування норм права у подібних правовідносинах або ж існування у справі виключної правової проблеми.
- ✓ При передачі справи має ставитися питання про відступ від висновку саме Великої Палати ВС щодо застосування норм права у подібних правовідносинах, а не від аналогічного висновку касаційних судів у складі Верховного Суду.
- ✓ Така підстава, як наявність у справі виключної правової проблеми, може бути застосована до широкого кола правових ситуацій у справі, а звідси вона може поглинати такі підстави передачі справи на розгляд Великої Палати ВС, як потреба визначення юрисдикційності відповідного спору або ж відступ від попереднього правового висновку.

Ключові рішення ВП ВС: адміністративна юрисдикція

- ✓ щодо юрисдикційності справ про встановлення факту проживання однією сім'єю із загиблим військовослужбовцем (постанова від 18 січня 2024 року у справі № 560/17953/21)
- ✓ щодо визначення розміру підвищення до пенсії із застосуванням як розрахункової величини прожиткового мінімуму для працездатних осіб, установленого на 1 січня відповідного календарного року, а не мінімальної заробітної плати (постанова від 4 квітня 2024 року у справі № 240/19227/21)



Ключові рішення ВП ВС: господарська юрисдикція

- ✓ щодо порядку повернення сплаченого адміністративно-господарського штрафу після скасування постанови про його застосування (постанова від 8 серпня 2023 року у справі № 910/5880/21)
- ✓ щодо повернення садиби Терещенків у комунальну власність та визначення належних способів захисту порушеного права власності територіальної громади (постанова від 12 вересня 2023 року у справі № 910/8413/21)
- ✓ щодо способу реалізації релігійною громадою права на зміну канонічної приналежності (постанова від 3 квітня 2024 року у справі № 906/1330/21)
- ✓ щодо належного способу захисту порушеного права власника добре відомої торговельної марки в разі її реєстрації за іншою особою (постанова від 17 квітня 2024 року у справі № 910/13988/20)
- ✓ щодо правових підстав розірвання договору оренди землі у зв'язку з несплатою орендної плати (постанова від 20 листопада 2024 року у справі № 918/391/23)

Ключові рішення ВП ВС: кримінальна юрисдикція

- ✓ щодо визначення ДСНС правоохоронним органом, критеріїв віднесення посадових осіб до працівників правоохоронних органів у контексті ст. 365 КК України (постанова від 30 серпня 2023 року у справі № 633/195/17)
- ✓ щодо ознак суб'єкта злочину, передбаченого ст. 437 КК України «Планування, підготовка, розв'язування та ведення агресивної війни», кваліфікації дій, вчинених під час збройного конфлікту (постанова від 28 лютого 2024 року у справі № 415/2182/20)



Ключові рішення ВП ВС: цивільна юрисдикція

- ✓ щодо порядку отримання компенсації за примусово відчужене (мобілізоване) майно в умовах правового режиму воєнного стану (постанова від 13 вересня 2023 року у справі № 757/64569/16-ц)
- ✓ щодо поширення приписів ст. 625 ЦК України на випадки прострочення державою виконання рішення суду щодо відшкодування шкоди (постанова від 3 жовтня 2023 року у справі № 686/7081/21)
- ✓ щодо умов надання адвокату статусу безробітного (постанова від 28 серпня 2024 року у справі № 761/38813/21)
- ✓ щодо тлумачення змісту поняття «особа, яка не повідомлена про розгляд справи» при вирішенні питання про поновлення строку на апеляційне оскарження (постанова від 25 вересня 2024 року у справі № 490/9587/18)
- ✓ щодо порядку пред'явлення кредитором спадкодавця вимог до спадкоємців боржника, який помер під час розгляду справи (постанова від 9 жовтня 2024 року у справі № 638/1046/14-ц)
- ✓ щодо моменту початку відліку шестимісячного строку для оголошення фізичної особи померлою у зв'язку з воєнним діями (постанова від 11 грудня 2024 року у справі № 755/11021/22)
- ✓ щодо застосування кондикційного позову до речей, визначених індивідуальними та родовими ознаками (постанова від 25 вересня 2024 року у справі № 201/9127/21)



Верховний
Суд

Скористайся сучасними правничими ресурсами



База правових позицій Верховного Суду

Інтелектуальна система пошуку правових висновків, яка поєднує унікальне контентне наповнення та новітні технології добору релевантної практики ВС та ЄСПЛ, зокрема з використанням можливостей штучного інтелекту.



Facebook

На офіційній Facebook-сторінці Верховного Суду публікується інформація про діяльність Суду, зміст ухвалених судових рішень, актуальні тенденції в судовій практиці, анонси заходів, що проводяться у ВС тощо.



Supreme LAB

Інноваційний ресурс, який надає зручний доступ до інформації про справи, що розглянуті палатами, об'єднаними палатами та Великою Палатою ВС або перебувають у них на розгляді, а також зразкові справи.



Telegram i WhatsApp

Канали Верховного Суду в месенджерах є інформаційною платформою, на якій розміщуються важливі правові висновки у вигляді ілюстрованих кейсів, а також огляди та дайджести судової практики.



Огляди та дайджести судової практики

Тематичні та періодичні аналітично-правові збірники з актуальною судовою практикою ВС, ЄСПЛ, Суду Справедливості ЄС.



Instagram

Instagram-сторінка Верховного Суду є майданчиком для комунікації з майбутніми юристами й усіма, хто цікавиться розвитком сучасного права, його історією та перспективами, стежить за правовими новинками і проектами, у яких беруть участь судді та працівники ВС: просвітницькі заходи, благодійні ініціативи тощо.



Supreme Observer

Портал сучасного права, що акумулює контент на юридичну тематику: новини щодо ухвалених Верховним Судом рішень, дайджести й огляди судової практики, науково-практичні й аналітичні статті, презентації суддів, ексклюзивні інтерв'ю тощо.



Верховний
Суд

Дякую за увагу!