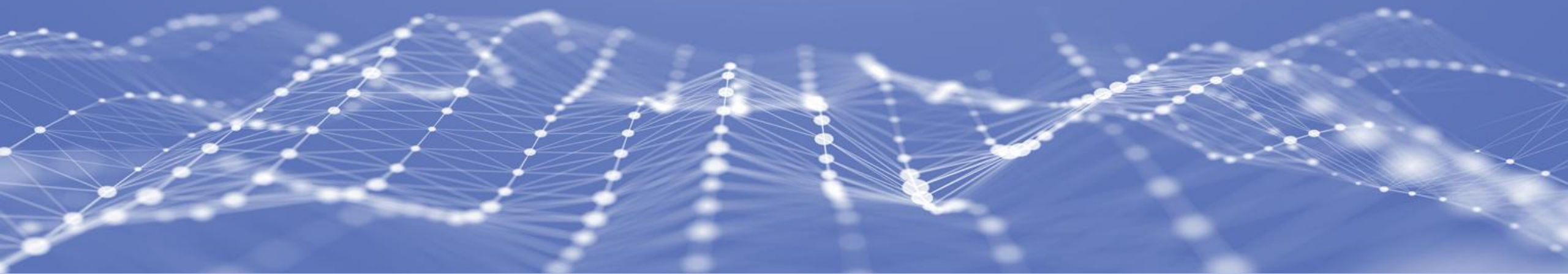
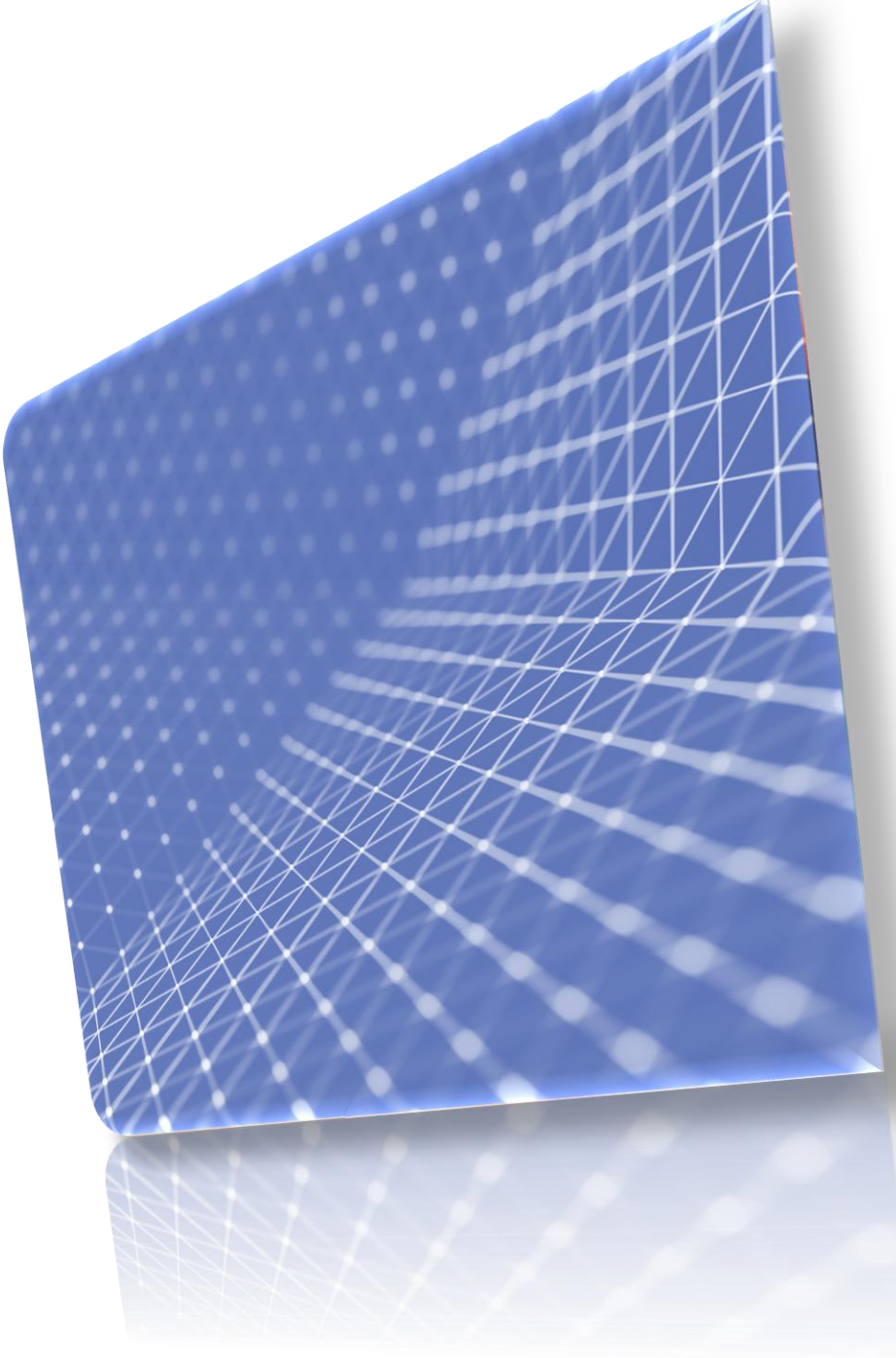


Науково-практична конференція  
Тернопіль, 2025



# Актуальні питання застосування солідарної та субсидіарної відповідальності у справах про банкрутство

**Доповідач: РАЙЧЕВА СВІТЛАНА**  
Суддя Господарського суду  
Одеської області



**ЦІЛЬ РЕФОРМУВАННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
ПРО БАНКРУТСТВО** – підвищити  
ефективність процедур банкрутства,  
збільшити відсоток погашених  
(задоволених) вимог кредиторів при  
скорочені термінів розгляду та витрат у  
справах про банкрутство

**Постанова Верховного Суду**

від 30 жовтня 2019 року

справа № 906/904/16

**Постанова Верховного Суду**

від 19 червня 2024 року

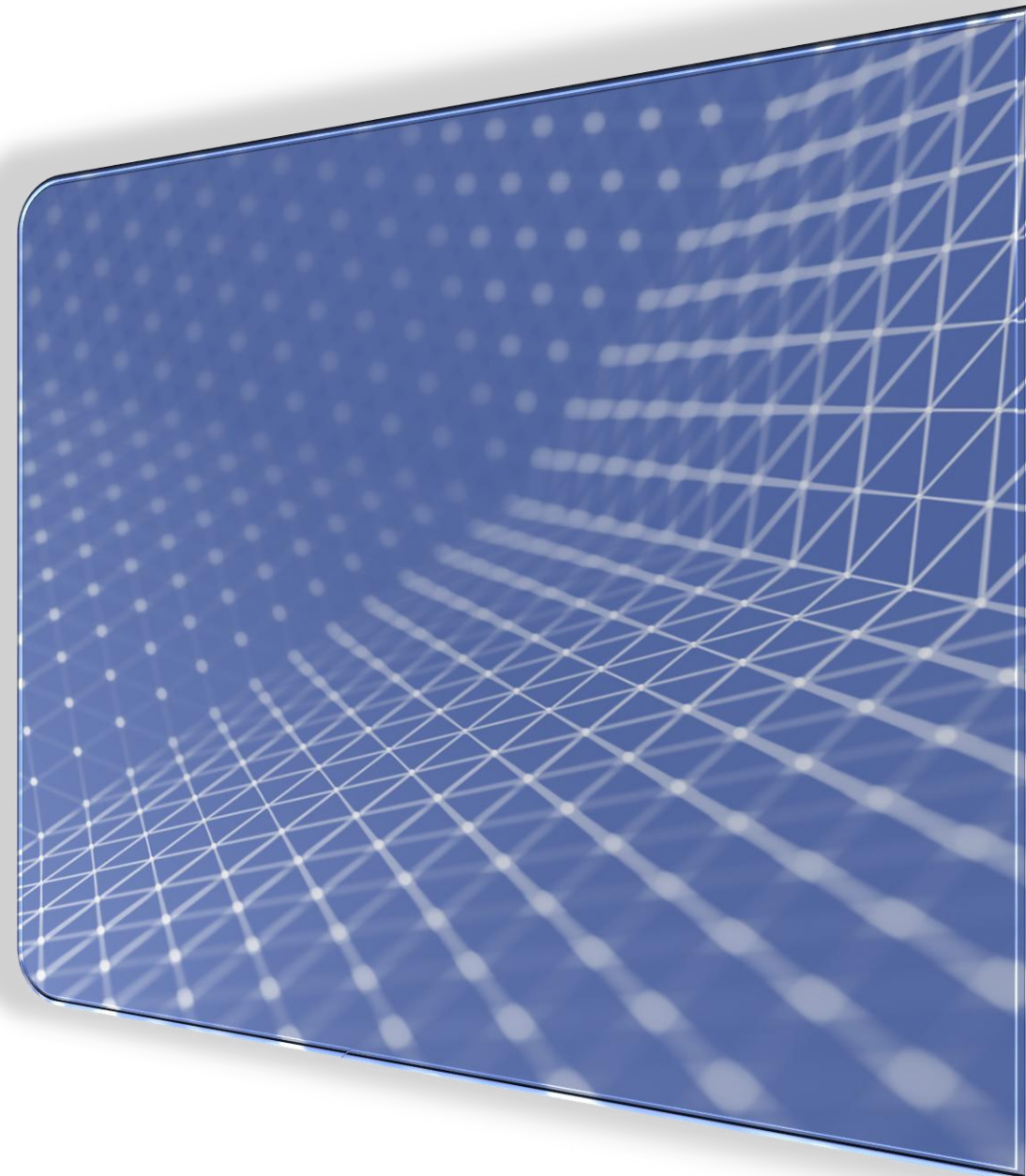
справа № 906/1155/20

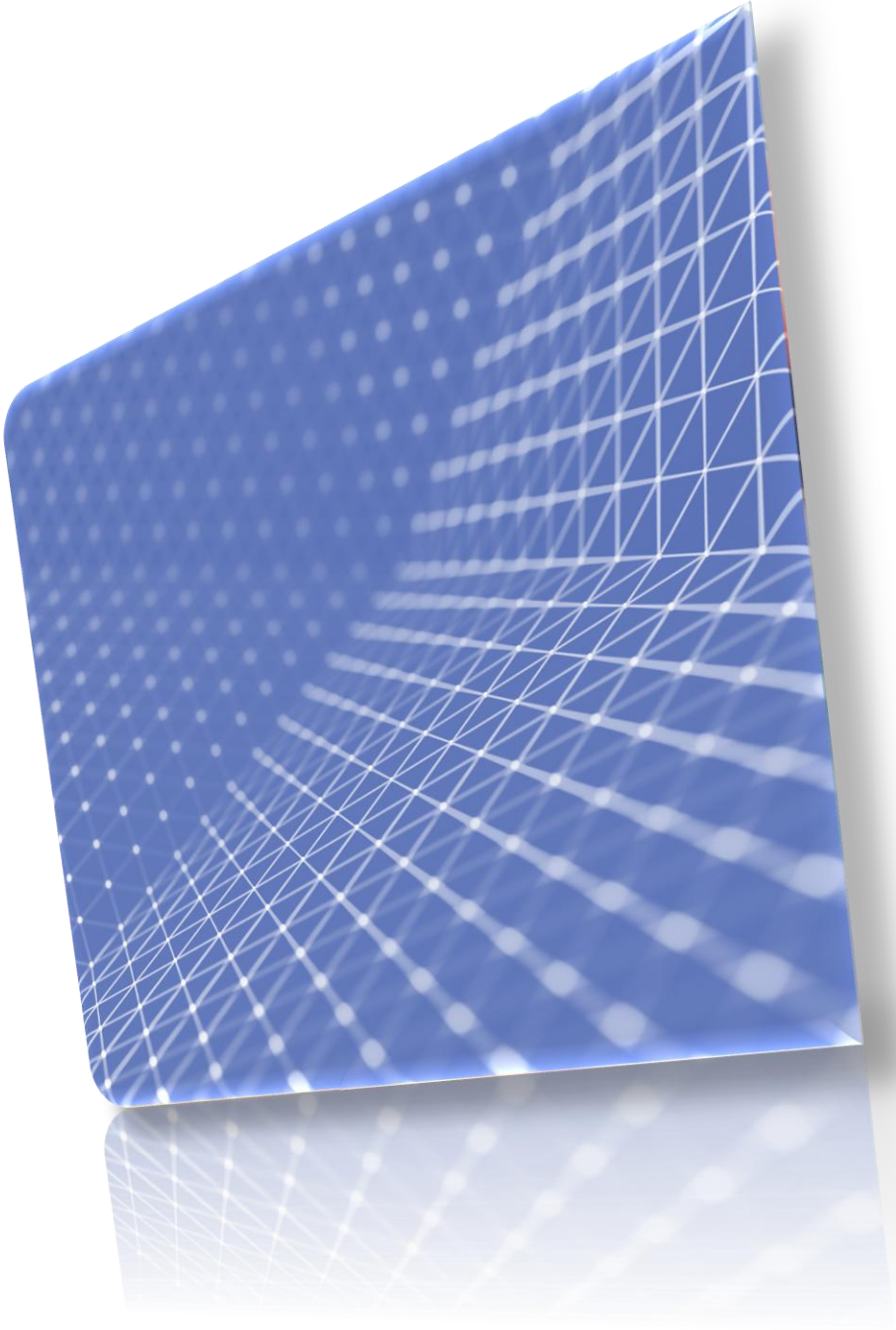
## АКТУАЛЬНА ПРОБЛЕМА

- ✓ актуальною проблемою у механізмі притягнення до субсидіарної відповідальності є відмова керівників або засновників боржника надавати арбітражному керуючому первинну фінансову, бухгалтерську чи іншу документацію, що істотно ускладнює встановлення фактів виведення активів, фіктивних операцій або інших дій, які могли спричинити неплатоспроможність підприємства. Така ситуація значно ускладнює доведення вини контролюючих осіб і знижує ефективність захисту прав кредиторів у процедурі банкрутства.

## **справа №916/2932/21(916/5112/23)**

: судом було відмовлено ліквідатору у покладенні на колишнього засновника і кінцевого бенефіціара субсидіарної відповідальності, зокрема через те, що аналіз фінансового становища підприємства, інвестиційного положення та положення на товарному ринку, здійснений у межах справи про банкрутство такого підприємства, не є самостійним доказом щодо його фінансово-господарської діяльності, а має інформаційно-аналітичний характер та ґрунтується на інших документах статистичної звітності та поточної діяльності...і Позивач, дійшовши до висновків, які дають правові підстави для притягнення Відповідача до субсидіарної відповідальності, повинен був надати Суду докази на підтвердження своїх висновків, однак їх не надав.



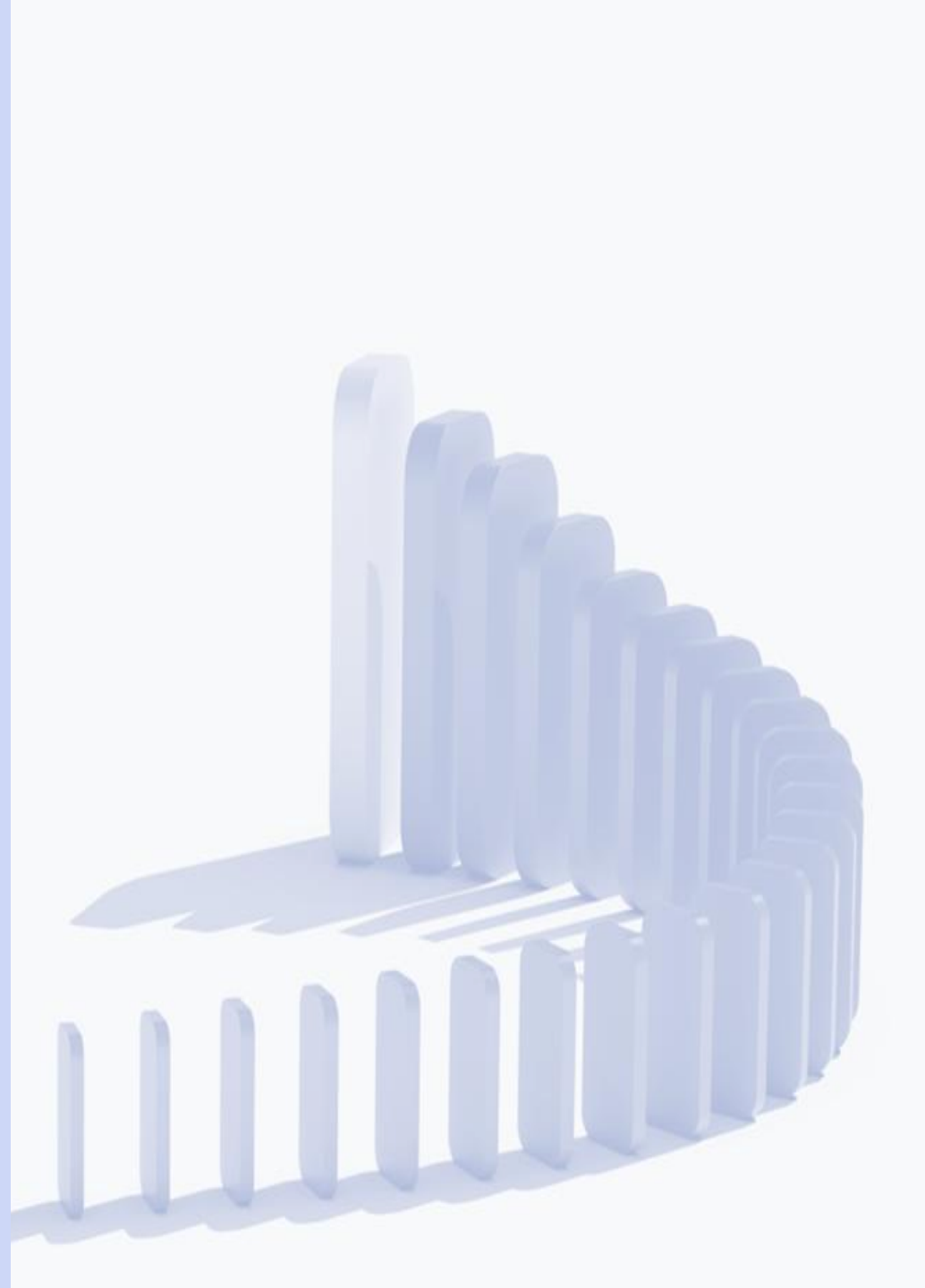


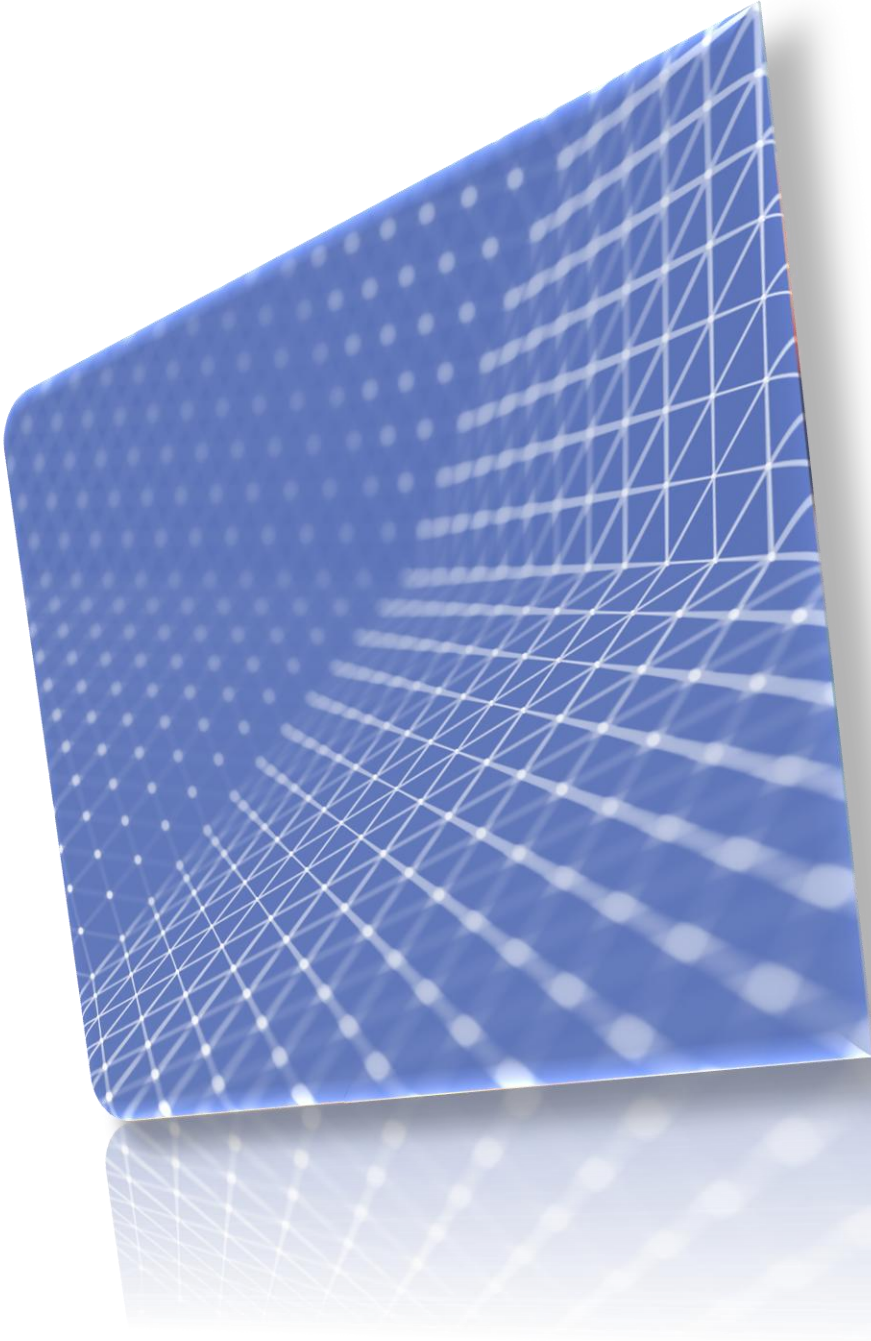
## **Відсутність нормативного обов'язку**

участі у підготовчому та підсумковому засіданнях керівників, засновників (учасників), бенефіціарів боржника створює умови для легального ігнорування судової процедури банкрутства відповідальними особами до моменту подання позову про солідарну та субсидіарну відповідальність

# Незаконні дії у разі банкрутства:

умисне приховування майна, відомостей про майно, передача майна в інше володіння або його відчуження чи знищення, а також фальсифікація, приховування або знищення документів, які відображають господарську чи фінансову діяльність, якщо ці дії вчинені громадянином - засновником (учасником) або службовою особою суб'єкта господарської діяльності в період провадження у справі про банкрутство





**Обставини, які стосуються визначення осіб, винних у доведенні боржника до банкрутства,** містяться виключно у самій справі про банкрутство, породжені фактом її існування і тому доцільність перенесення розгляду цих питання у окреме позовне провадження протирічить принципу процесуальної економії

**Постанова Верховного Суду**

від 20 жовтня 2022 року

справа №

911/3554/17(911/401/21)

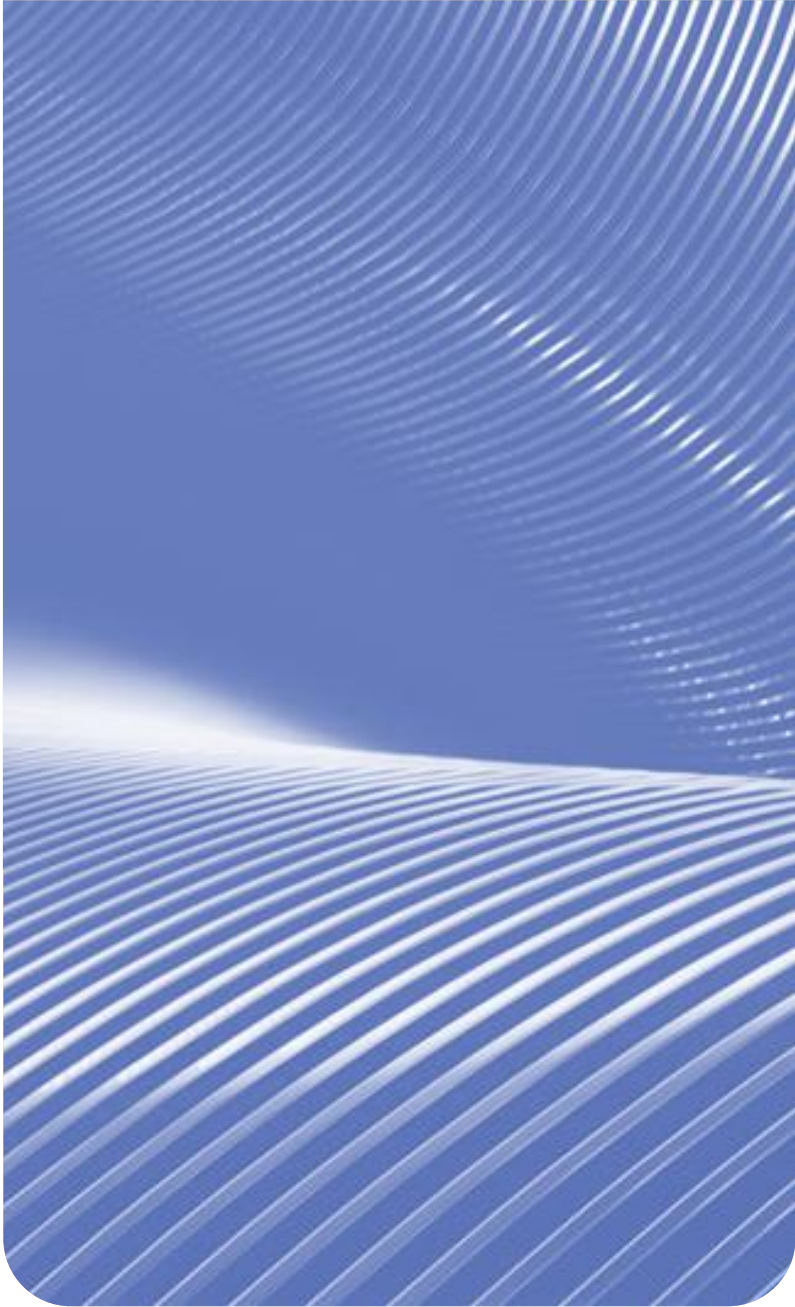
**Постанова Верховного Суду**

від 4 вересня 2024 року

справа № 908/32/36/21

## АКТУАЛЬНА ПРОБЛЕМА

- ✓ нечіткий предмет спору
- ✓ недостовірні та недостатні докази
- ✓ довготривалий судовий процес
- ✓ невключення до сум субсидіарної відповідальності вимог ліквідатора з оплати грошової винагороди
- ✓ тривале виконавче провадження за рішенням про стягнення



Дякую за увагу!