



Верховний
Суд

Ключові правові висновки КГС ВС у 2025 році: Об'єднана палата»

Олена Кібенко,
суддя Верховного Суду

II Щорічна судово-практична конференція «Єдність судової практики: ключові правові висновки Верховного Суду у 2025 році»

26 вересня 2025 року
Київ



Верховний
Суд

Результативність здійснення правосуддя у касаційному порядку об'єднаною палатою

	№ рядка	Склад ОП з 14.12.2017 - 03.12.2020	Склад ОП з 04.12.2020 - 18.12.2023	Склад ОП з 19.12.2023 - поточний
А	Б	1	2	3
Передано на розгляд з них:	1	146	106	60
Передано на розгляд у % до Розглянуто по суті КГС ВС (рядок 1 до рядку 9)	2	0,6	0,7	0,7
Повернуто об'єднаною палатою на розгляд колегій	3	19	17	25
Повернуто об'єднаною палатою на розгляд колегій у % до Передано на розгляд (рядок 3 до рядку 1)	4	13,0	16,0	41,7
Повернуто об'єднаною палатою на розгляд колегій з окремою думкою	5	х	х	9
Прийнято до розгляду об'єднаною палатою з окремою думкою	6	х	х	12
Розглянуто ОП	7	130	88	37
Розглянуто ОП у % до Розглянуто по суті КГС ВС (рядок 7 до рядку 9)	8	0,6	0,6	0,5
Розглянуто по суті КГС ВС	9	22 595	15 461	8 021



Верховний
Суд

Підстави повернення справ з ОП:

- Наявність правового висновку ВП ВС чи іншого касаційного суду
- Неподібність правовідносин, зміна правового регулювання (висновок, від якого колегія хоче відступити, зроблено за інших обставин справи)
- Відсутність правового висновку у постанові ВС (найбільш «контroversійна» підстава для повернення)



Верховний
Суд

Чи може бути постанова ВС без правового
висновку?



Верховний
Суд

Ухвала ОП КГС ВС від 06.06.2025 у справі № 910/4017/24

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/128067620>

Аналіз наведених висновків Верховного Суду в означених постановках свідчить, що в жодній із них колегія суддів не робили висновків щодо застосування положень статті 23 Закону України «Про прокуратуру» в контексті можливості здійснення прокурором представництва інтересів держави в особі суб'єкта господарювання, як і не надавали висновку щодо правомірності / неправомірності звернення прокурора в інтересах держави в особі саме **військової частини**. Крім того про відсутність таких висновків також зазначала колегія суддів в ухвалі про передачу цієї справи на розгляд об'єднаної палати.

Отже, у наведених постановках Верховного Суду відсутні висновки щодо застосування відповідної норми права (статті 23 Закону України «Про прокуратуру»), від яких могла б відступити колегія суддів у справі № 910/4017/24, що, у свою чергу, виключає наявність правових підстав для передачі цієї справи на розгляд об'єднаної палати.

Постанова ВС від 09.07.2025



Верховний
Суд

Пропозиції:

надати можливість ОП та палатам розглядати справи для вирішення виключної правової проблеми або складністю справи, а не лише у разі необхідності відступу (необхідність ухвалення так званих «пілотних» рішень для забезпечення єдності практики по певній категорії справ).



Верховний
Суд

Ключові правові висновки ОП КГС ВС у 2025 році

(9 постанов)



Верховний
Суд

Постанова ОП КГС ВС від 07.02.2025 у справі
№ 910/7497/24

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/125027333>

Щодо питання забезпечення позову шляхом
заборони банку (третій особі) здійснювати будь-
які виплати за банківськими гарантіями, якщо
позивач не є стороною цих правочинів



Верховний
Суд

Постанова від 07.02.2025 у справі № 910/7497/24
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/125027333>

6.52. З огляду на наведені у цій постанові висновки об'єднана палата відступає від висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 27.09.2024 у справі №910/7489/24, від 04.11.2024 у справі №910/7487/24, від 06.11.2024 у справі №910/7485/24 та від 06.11.2024 у справі №910/7486/24, шляхом їх конкретизації та зазначає, що:

- виконання банком свого обов'язку перед бенефіціаром за гарантією жодним чином не впливає на права та обов'язки позивача, оскільки останній не є стороною одностороннього правочину (гарантії), а поданий ним позов спрямований на захист його прав, передбачених саме індивідуальним договором до рамкового договору;

- системне тлумачення статей [136](#), [137 ГПК України](#) дає можливість дійти висновку, що заборона банку здійснювати будь-які виплати за банківськими гарантіями за будь-якими вимогами бенефіціара є втручанням в господарську діяльність банку у розумінні [статті 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](#) та такі заходи забезпечення позову не відповідають процесуальним нормам, що регулюють ці правовідносини, зокрема вимогам розумності, обґрунтованості, адекватності, збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу, наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовних вимог.



Верховний
Суд

Постанова ОП КГС ВС від 07 лютого 2025 року у
справі № 910/5663/22 (910/7708/17)

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/125525715>

Щодо питання, чи підлягають застосуванню норми ч. 2 ст. 651 ЦК України в якості підстави для розірвання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації (істотне порушення умов договору другою стороною) в сукупності з положеннями спеціального приватизаційного законодавства, а саме ст. 27 ЗУ «Про приватизацію державного майна» та ст. 26 ЗУ «Про приватизацію державного та комунального майна»).

Надано уточнення щодо застосування ч. 2 ст. 651 ЦК України за відсутності підстав для відступу від висновку, викладеного в постанові КГС ВС від 17.03.2020 у справі № 911/1102/19.



Верховний
Суд

Постанова ОП КГС ВС від 14 квітня 2025 року у
справі № 904/2465/21

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/127355956>

Щодо застосування ч. 3 ст. 92 ЦК України та
ст. 72 ЗУ «Про акціонерні товариства» у спорах
про недійсність значних правочинів, укладених
керівником акціонерного товариства з
перевищенням повноважень, та визначення
критеріїв добросовісності контрагента, який
знав або за всіма обставинами не міг не знати
про обмеження повноважень.



Верховний
Суд

1. Постанова ОП КГС ВС від 17 січня 2025 року у справі № 916/4954/23
2. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/124484806>
3. Щодо забезпечення позову про визнання недійсним договору про закупівлю підрядних робіт за державні кошти шляхом заборони сторонам договору виконувати договірні зобов'язання (ст. 137 ГПК України, ст. 204, 629 ЦК України, ст. 3, 7 Закону України «Про публічні закупівлі»); відступ у питанні застосування норм ч. 1, 11 ст. 137 ГПК України, викладеного в постанові КГС ВС від 06.12.2023 у справі № 916/3414/23



Верховний
Суд

1. Постанова ОП КГС ВС від 17 січня 2025 року у справі № 903/497/24
2. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/124484775>
- 3.
4. Щодо розгляду заяви про забезпечення позову в разі одночасного подання позовної заяви та заяви про забезпечення позову (статті 136, 137, 138, 145 ГПК України)
5. Відступ від висновків, викладених у постановах КГС ВС від 13.05.2024 у справі № 916/5151/23 та від 10.06.2024 у справі № 916/5137/23



Верховний
Суд

1. Постанова ОП КГС ВС від 16 травня 2025 року у справі № 903/421/24
2. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/127498832>
3. Співвідношення змісту правовідносин з управління арештованими активами та змісту права власності в контексті вирішення питання про можливість/неможливість примусового виконання судових рішень щодо боржника, активи (корпоративні права) якого перебувають в управлінні Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (АРМА) на підставі ст. 100 КПК України та положень Закону України від 10.11.2015 № 772-VIII); відступ від висновків, викладених у постанові КГС ВС від 19.12.2024 у справі № 903/62/23



Верховний
Суд

1. Постанова ОП КГС ВС від 06 червня 2025 року у справі № 917/141/24
2. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/128205469>
3. Щодо можливості встановлення графіка платежів у мировій угоді поза межами річного строку, визначеного для розстрочення виконання судового рішення
4. Відступ від висновку, викладеного у постанові КГС ВС від 05.02.2025 у справі № 917/1291/23



Верховний
Суд

1. Постанова ОП КГС ВС від 04 липня 2025 року справі № 908/948/23 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/128687646>
2. Щодо застосування приписів пп. 16 п. 1 постанови НКРЕКП «Про забезпечення стабільного функціонування ринку електричної енергії, у тому числі фінансового стану учасників ринку електричної енергії на період дії в Україні воєнного стану» від 25.02.2022 № 332 (щодо зупинки на період дії в Україні воєнного стану та протягом 30 днів після його припинення або скасування нарахування та стягнення штрафних санкцій, передбачених договорами, що укладені відповідно до ЗУ «Про ринок електричної енергії», між учасниками ринку електричної енергії) до позовних вимог про стягнення штрафних санкцій, нарахованих на зобов'язання, які виникли до введення в Україні воєнного стану
3. Відступ від висновків, викладених у постанові КГС ВС від 15.10.2024 у справі № 924/1202/23 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122569195>



Верховний
Суд

1. Постанова ОП КГС ВС від 17 січня 2025 року у справі № 910/7625/23
2. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/124560713>
3. Щодо оскарження акта про непідписання договору купівлі-продажу за результатами аукціону як неналежного способу захисту
4. Відступ від висновку, викладеного у постанові КГС ВС від 08.02.2022 у справі № 906/1516/20



Верховний
Суд

Дякую за увагу!