



Верховний  
Суд

# Розмежування юрисдикції господарських судів та міжнародного комерційного арбітражу»

Олена Кібенко,  
суддя Верховного Суду

10 жовтня 2025 року

XII Міжнародні арбітражні читання пам'яті академіка І.Г. Побірченка

II сесія «Проарбітражний клімат в дії: роль національних судів у  
підтримці арбітражної інфраструктури в Україні»



Верховний  
Суд

**Проарбітражний підхід** - господарський суд обмежує свою юрисдикцію на користь арбітражу

**Ризики (діаметрально протилежні):**

- обмежити доступ до господарського суду через арбітражне застереження
- розглянути справу замість МКА («суд не встановлений законом»)



Верховний  
Суд



доступ до суду



суд, встановлений  
законом



Верховний  
Суд

## Яка норма регулює арбітрабельність спору?

ст. 22  
ГПК



ст. 77 Закону  
«Про міжнародне  
приватне право»





Верховний  
Суд

## Арбітрабельність спору

ч.1 ст. 22 ГПК передбачає, які спори не можуть передаватися на розгляд арбітражу

ст. 77 Закону «Про міжнародне приватне право»  
**не застосовується!**

(визначає виключну підсудність спорів з іноземним елементом судам України, тобто вирішує питання розмежування юрисдикції українських та іноземних державних судів)

Постанова ВС від 14 червня 2023 року у справі №914/2039/18



Верховний  
Суд

# Арбітрабельність спору

Корпоративні  
спори



Спори щодо  
часток у  
статутному  
капіталі





Верховний  
Суд

Справи у спорах, що виникають з правочинів щодо акцій, часток, паїв, інших корпоративних прав в юридичній особі, крім правочинів у сімейних та спадкових правовідносинах (п.4 ч.1 ст. 20 ГПК); є арбітрабельними:

- 1) спір про визнання недійсним договору довірчого управління часткою в статутному капіталі естонської компанії (постанова ВС від 03.05.2023 у справі №924/497/22);
- 2) Спір про витребування часток і визначення розміру статутного капіталу товариства, що впливає із договору купівлі-продажу часток у статутних капіталах трьох українських товариств (постанова ВС від 20.08.2025 у справі №910/10001/24).



Верховний  
Суд





Верховний  
Суд

# Арбітражна угода та банкрутство

## Проарбітрабельний чи прокредиторський підхід?

Закон про  
процедури  
банкрутства  
може містити  
спеціальні  
приписи

Якщо ні — суд  
вирішує в  
кожному  
індивідуальному  
випадку, надаючи  
перевагу

Обговорення на круглому столі SIFoCC,  
21 червня 2025 року



Верховний  
Суд

## Арбітражна угода у процедурах неплатоспроможності та банкрутства: проарбітражний чи прокредиторський підхід?

- **проарбітражний підхід:** у межах справи про банкрутство гарант (банк) подав позов до принципала (боржник) та бенефіціара (китайська державна корпорація) про визнання недійсним договору надання банківської гарантії, визнання недійсною гарантії та про стягнення збитків з принципала – (ВС залишив в силі ухвалу суду I інстанції про залишення позову без розгляду через наявність арбітражної угоди) – *постанова ВС від 23.02.2023 у справі №911/2977/21 (911/3687/21)*
- **прокредиторський підхід:** гонконзька компанія ініціювала процедуру банкрутства щодо українського ТОВ з підстав невиконання кредитного договору, що містив арбітражне застереження; скаржник просив ВС скасувати ухвалені судами рішення та відмовити у заяві компанії про відкриття провадження у справі про банкрутство; ВС залишив в силі рішення судів, зазначивши що звернення з такою заявою не є спором за кредитним договором про стягнення заборгованості – *постанова ВС від 16.11.2023 у справі №914/597/23*



Верховний  
Суд

Дякую за увагу!