



Верховний
Суд

Електронні сервіси у цивільному судочинстві

Владислав Шипович
суддя Верховного Суду

Концепція розвитку ЄСІКС

Наказ ДСА України від 30.04.2025 №178 «Про затвердження Концепції ЄСІКС»

Цілі щодо цифровізації *на період до 2030 року*:

1. Індекс верховенства права в Україні повинен зрости до показника 0,78 (за підсумками 2023 року цей показник дорівнював 0,47)
2. Найшвидший судовий процес в Європі.
3. Всі судові процедури учасники можуть пройти онлайн.

Щорічна доповідь про стан забезпечення незалежності суддів в Україні

Рішення ВРП від 29 травня 2025 року № 1157/0/15-25

Цифровізація судової системи (п. п. 133 – 150)

через «Електронний суд» до судів подано:

2022 рік – 975 025 документів;

2023 рік – 2 405 713 документів;

2024 рік – 5 592 354 документів (+ 232 % порівняно з 2023 роком)

Інформаційні платформи

- Платформа обміну знаннями (ЄСПЛ-KS) - <https://ks.echr.coe.int/uk/web/echr-ks/home>
- База правових позицій ВС - <https://lpd.court.gov.ua/>
- Дайджести та огляди ВС - <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pokazniki-diyalnosti/analiz/>
- Інформаційно-правова система «Прецедент» - <https://precedent.ua/>
- Європейський портал електронного правосуддя (E-Justice) - https://e-justice.europa.eu/home_en

Інформаційні платформи

▼

ks

ECHR Knowledge Sharing - Gal...

+

← → ↺ 🌐 ks.echr.coe.int/uk/web/echr-ks/home

Платформа підтримується спільним проектом «Покращення субсидиарності: підтримка обміну знаннями про ЄСПЛ та діалогу між вищими судами» (Проект "Субсидиарність"), який є співпрацею між Секретаріатом Європейського суду з прав людини та Генеральним Директоратом з прав людини та верховенства права Ради Європи.

Ця сторінка є порталом (**Gateway**) до платформи, що надає знання про судову практику через конкретну Статтю/Наскрізну тему, а також через матеріали та посилання, що мають більш загальне відношення до судової практики.

Зверніть увагу: Англійська та французька ітерації є єдиними офіційними версіями цієї платформи. Якщо не зазначено інакше, за переклади неофіційною мовою несе відповідальність виключно національна установа-партнер. І Суд не несе жодної відповідальності за їхню якість або зміст.

Статті

Art. 1	Art. 2	Art. 3	Art. 4	Art. 5	Art. 6 Civ.
Art. 6 Crim.	Art. 7	Art. 8	Art. 9	Art. 10	Art. 11
Art. 12	Art. 13	Art. 14	Art. 15	Art. 17	Art. 18
Art. 34/ 35	Art. 46	Art. P. 1 - 1	Art. P. 2 - 1	Art. P. 3 - 1	Art. P. 2-4
Art. P. 3-4	Art. P. 4-4	Art. P. 1-7	Art. P. 2-7	Art. P. 4-7	

Переглянути всі Посібники з судової практики

Переглянути всі Ключові теми

Наскрізнi теми

Закони даних

ЄСПЛ / ЄС

Навколишнє середовище

Імміграція

Масові протести

Правила уключення

Права ЛГБТ осіб

Права дитини

Соціальні права

Тероризм

Переглянути всі Посібники з судової практики

Переглянути всі Ключові теми



Передання справи «Хосеу Вілльєр проти Португалії» на розгляд Великої Палати

Оновлення судової практики

Відібрані інструменти оновлення судової практики.

- Рішення та укладі Великої Палати
- Справи на розгляд Великої Палати
- Міждержавні справи на стадії розгляду
- Заявки на отримання консультативного висновку за Протоколом № 16
- Огляд судової практики
- Добірка ключових справ

Корисні матеріали

Відібрані матеріали судової практики загально-конвенційного значення.

Травих Réparationes Конвенції

Щомісячний інформаційний бюлетень про судову практику

Підбірка книг та статей

Інформаційні довідки преси

Корисні посилання

Посилання на відібрані вебсайти загально-конвенційного значення.

Рада Європи

ООН

Європейський Союз

Інше

Інформаційні платформи

База правових позицій | Версія: X

lpd.court.gov.ua

Увійти

Правові позиціїРішення ЄСПЛСудові рішенняSupreme LAB

Supreme LAB
Інформація про судові справи, передані на розгляд судових та об'єднаних палат, Великої Палати

Знаходьте правові позиції

усунення від спадкування

Фільтрувати за:

Велика Палата

КАС

КГС

ККС

КЦС

Касаційний цивільний суд

Застосувати

Скинути

Знайдено (47)

Щодо підстав для усунення особи від спадкування

Підставою для усунення особи від спадкування на підставі частини першої статті 1224 ЦК України є факт умисного позбавлення життя спадкодавця чи будь-якого з можливих спадкоємців або вчинення замаху на їхнє життя, які можуть бути підтверджені вироком суду в кримінальному провадженні та ухвалою про закриття кримінального...

Подивитись більше →

КЦС

09.09.2024

Обставини, які мають значення під час вирішення спору про усунення від права на спадкування відповідно до положень ст. 1224 ЦК України

Під час вирішення спору про усунення від права на спадкування відповідно до положень статті 1224 ЦК України має значення сукупність обставин, а саме: усунення особи від надання спадкодавцеві допомоги за можливості її надання, перебування спадкодавця в безпорадному стані, надання допомоги саме відповідачем.

Подивитись більше →

КЦС

03.04.2018

Обставини, за яких спадкоємець може бути усунений від спадкування

Спадкоємець може бути усунений від спадкування лише при одночасному настанні та доведеності усіх обставин, передбачених частиною п'ятою статті 1224 ЦК України.

Подивитись більше →

КЦС

31.01.2022

Умови, за яких спадкоємця може бути усунуто від права на спадкування на підставі частини п'ятої статті 1224 ЦК України

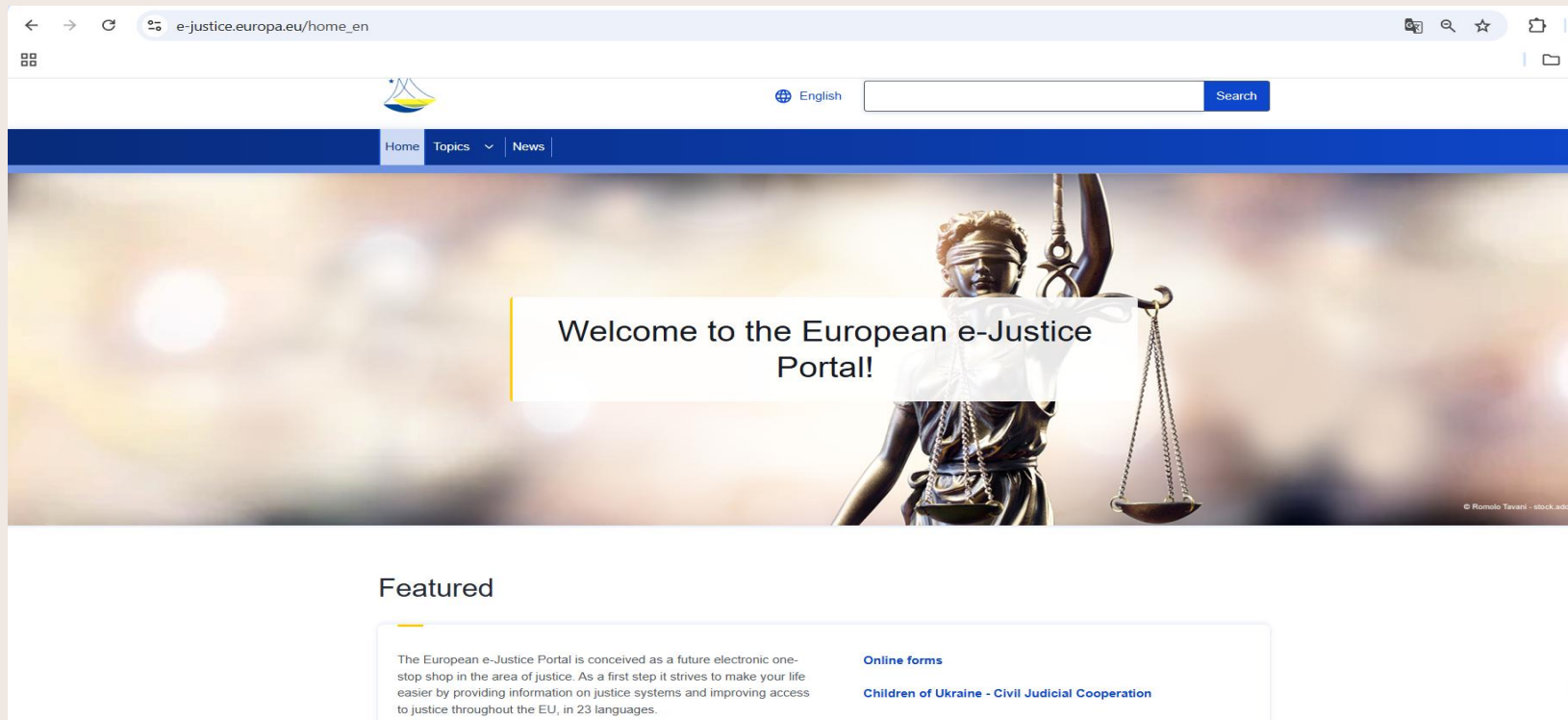
Позбавлення особи права спадкувати - це захід, що має застосовуватися лише в крайньому випадку з урахуванням передусім характеру поведінки відповідача. Тлумачення частини п'ятої статті 1224 ЦК України свідчить, що усунення від права на спадкування за законом можливе за наявності таких умов: ухилення спадкоємця від надання допомог...

Подивитись більше →

КЦС

31.05.2021

Інформаційні платформи



The screenshot shows the homepage of the European e-Justice Portal. The browser's address bar displays 'e-justice.europa.eu/home_en'. The page features a blue header with a logo, a language selector set to 'English', and a search bar. Below the header is a navigation bar with 'Home', 'Topics', and 'News' links. The main banner area has a background image of a statue of Lady Justice and a white text box that reads 'Welcome to the European e-Justice Portal!'. Below this, a 'Featured' section contains a text block about the portal's purpose and two links: 'Online forms' and 'Children of Ukraine - Civil Judicial Cooperation'.

← → ↻ e-justice.europa.eu/home_en

English Search

Home Topics ▾ News

Welcome to the European e-Justice Portal!

© Romolo Tavarani - stock.adobe

Featured

The European e-Justice Portal is conceived as a future electronic one-stop shop in the area of justice. As a first step it strives to make your life easier by providing information on justice systems and improving access to justice throughout the EU, in 23 languages.

[Online forms](#)

[Children of Ukraine - Civil Judicial Cooperation](#)

Документи Консультативної ради європейських суддів (КРЄС) та Європейської комісії з питань ефективності правосуддя Ради Європи (СЕРЕJ)

Інформаційно-комунікаційні технології (ІТ) повинні бути інструментом або засобом удосконалення адміністрування судочинства, полегшувати доступ користувачів до судів та укріплювати гарантії, встановлені статтею 6 ЄКПЛ: доступ до правосуддя, неупередженість, незалежність судді, справедливість та розумні строки розгляду справи.

Судді мають чітко виокремлювати як переваги, так і недоліки ІТ, враховувати та не допускати будь-яких порушень у здійсненні правосуддя.

Висновки КРЄС:

№ 14 (2011): Про правосуддя та інформаційні технології

№ 26 (2023): Рухаючись вперед: використання допоміжних технологій у судочинстві

СЕРЕJ:

(2021) Керівні принципи щодо подання документів до суду в електронній формі та цифровізації судів

Способи звернення до суду після запровадження ЄСІКС

- ✓ Подання документів в паперовій формі (частина восьма статті 14 ЦПК України)
- ✓ Направлення документів в електронній формі з використанням ЄСІКС
- ✓ Звернення до суду через офіційну електронну адресу суду для фізичних осіб

Вимога про звернення до суду через підсистеми Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи є обов'язковою для осіб, визначених пунктом 10 Положення про ЄСІТС, та тих осіб, які добровільно зареєстрували офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі.

Звернення фізичної особи (за виключенням адвокатів та інших, передбачених пунктом 10 Положення про ЄСІТС осіб) до суду через офіційну електронну адресу суду з процесуальним електронним документом, який підписаний електронним цифровим підписом, є належним та правомірним способом безпосереднього звернення до суду, що ототожнюється із безпосереднім зверненням до суду через канцелярію або традиційними засобами поштового зв'язку і має кваліфікуватися саме як безпосереднє звернення до суду.

Постанова ВП ВС від 13 вересня 2023 року у справі № 204/2321/22 (провадження № 14-48цс22)

Фізична особа надіслала позовну заяву на офіційну адресу електронної пошти суду, проте позовна заява не містила кваліфікованого електронного підпису позивачки відповідно до вимог чинного законодавства. Про відсутність у позовній заяві кваліфікованого електронного підпису відповідальною особою суду було складено довідку. Отже, суд першої інстанції, вирішуючи питання про відкриття провадження в цій справі, обґрунтовано виходив з того, що позовна заява підлягає поверненню, як не підписана.

ВП ВС не може погодитися з доводом позивачки про позбавлення її права доступу до суду у зв'язку з поверненням позову. Повернення позовної заяви зумовлене недотриманням вимог до оформлення позовної заяви та не позбавляє її права повторного звернення до суду.

Постанова ВП ВС від 29 серпня 2024 року у справі № 990/174/24 (провадження №11-125зai24)

Особливості оформлення процесуального звернення до суду в електронній формі

- ✓ Позовна заява (заява, скарга, клопотання), що подається до суду в електронній формі, повинна бути підписана електронним цифровим підписом.

Постанови ВС від 26 травня 2021 року у справі № 565/195/19 , від 26 квітня 2022 року у справі № 757/6877/21-ц, від 03 лютого 2021 року у справі № 295/12247/19, від 22 квітня 2020 року у справі № 360/1789/17

Електронним підписом за допомогою ЄСІТС повинен бути скріплений процесуальний документ, що подається до суду, а накладення ЕЦП на додатки до цього документа лише засвідчує їх відповідність оригіналу.

Згідно з пунктом 26 Положення про ЄСІТС електронні документи створюються із застосуванням вбудованого текстового редактора шляхом заповнення форм документів, передбачених Інструкцією користувача Електронного суду, підписуються кваліфікованим електронним підписом (підписами) його підписувача (підписувачів) та надсилаються засобами відповідної підсистеми ЄСІТС.

Формування позовних заяв, заяв, скарг, клопотань не за допомогою підсистеми «Електронний суд», а як додатків до супровідного листа є порушенням пункту 26 Положення про ЄСІТС і свідчить про використання непередбаченого чинним процесуальним законодавством способу звернення до суду. Такі позовні заяви, заяви, скарги, клопотання вважаються не підписаним, а тому підлягають поверненню.

Постанова КАС ВС від 23 липня 2024 року у справі № 440/17245/23 (провадження № К/990/19046/24)

Відповідно до пункту 28 Положення про ЄСІТС, дата та час підписання документа в Електронному суді, а також дата та час його надсилання автоматично зберігаються і не підлягають корегуванню.

Відправлення документа заявником та його отримання судом не обов'язково є одномоментною подією та може не збігатися у часі; і для правильного обрахування строку визначальним є саме момент відправлення відповідного документа заявником за допомогою електронних засобів. Ототожнення понять «час реєстрації» та «час подання процесуальних документів» є необґрунтованим.

У вирішенні процесуального питання - встановлення дати (часу) подання (пред'явлення) скарги до суду потрібно враховувати, коли саме таку скаргу подав заявник, а не коли її було отримано та зареєстровано судом.

Постанова ВС від 04 липня 2024 року у справі № 908/3274/23, від 29 листопада 2023 року у справі № 227/477/21

Електронні сервіси і доступ до суду

Відмова судів через брак обладнання у прийнятті позовних заяв в електронній формі порушує право на доступ до суду.

Lawyer Partners A. S. V. Slovakia. no. 54252/07, 3274/08, 3377/08/3505/08, 3526/08, 3741/08, 3786/08, 3807/08, 3824/08, 15055/08, 29548/08, 29551/08, 29552/08, 29555/08 and 29557/08, 16 June 2009

Відмова судів прийняти до розгляду апеляційну скаргу, подану в паперовій формі, замість електронної через неможливість її належним чином заповнити внаслідок недоліків програми, що використовується для заповнення формуляра, становить надмірний формалізм та підриває справедливість судового розгляду.

Xavier Lucas v. France, no. 15567/2, 09 June 2022

Будь-які перебої в роботі електронної системи документообігу, внаслідок чого заяви та додані до них додатки не змогли надійти до суду, повинні тлумачитися на користь особи, яка зробила все, що від неї залежало, для належного виконання своїх обов'язків.

Tence v. Slovenia, no. 37242/14, 31 May 2016

Відсутність посвідчення того, що паперова копія повідомлення про вручення судового рішення, направленою учаснику справи сертифікованою електронною поштою, була справжньою копією, не створювало для суду перешкоди при оцінці дотримання строків на оскарження. Оголошення касаційної скарги на цій підставі неприйнятною без права на поновлення строку для надання належним чином засвідченої копії, особливо на етапі переходу від паперового до електронного провадження, не забезпечує дотримання принципу правової визначеності, не сприяє належному відправленню правосуддя та порушує право на доступ до суду. *Суди повинні уникати надмірного формалізму, враховуючи практичні перешкоди, з якими заявники можуть зіткнутися під час використання нових технологій.*

Patricolo and Others v. Italy, no. 37943/17 and 2 others, 23 May 2024

ЄСПЛ щодо можливості ознайомлення із судовим рішенням в електронному реєстрі

Повідомлення учасників справи про ухвалене рішення, зроблене лише в електронній формі (в тому числі розміщення в мережі Інтернет), вважається належним, якщо викладення інформації саме в такий спосіб є передбачуваним, тобто закріпленим на законодавчому рівні, послідовним, доступним для чималої кількості осіб і зрозумілим, тобто створює можливість для особи дізнатися про рішення, яке потенційно може впливати на її права.

В той же час, враховуючи принцип пропорційності, мають також враховуватися обставини справи, що свідчать про відсутність доступу до комп'ютеру чи мережі Інтернет, комп'ютерну неграмотність та інші, що не дозволили отримати доступ до потрібного рішення.

Stichting Landgoed Steenberghe and Others v. The Netherlands, no. 19732/17, 16 February 2021

Рішення апеляційного суду було доступне в державному реєстрі судових рішень, де заявник або його представник могли його отримати. Або вони могли звернутися до апеляційного суду з проханням надати копію рішення. Однак ні заявник, ні його представник не скористались жодною із наведених процесуальних можливостей, які не заявляли що усталена національна практика щодо публікації судових рішень у Державному реєстрі судових рішень була їм невідома або незрозуміла,

Krupnyk v. Ukraine, no. 16505/23, 24 April 2025

Ознайомлення з матеріалами електронної справи

Хоча заявниця не виконала вимоги щодо повідомлення суду про відкликання повноважень представника, однак, національний суд листувався з нею особисто замість адвоката, як того вимагає національне законодавство, і він не перевіряв, чи було видано доручення на представництво в апеляційному провадженні. Як наслідок, заявниця не отримала жодної інформації про заяви позивача і, таким чином, була поставлена у невідгідне становище порівняно зі своїм опонентом.

Відповідно, ЄСПЛ визнав, що неповідомлення заявниці про заяви позивача та її неможливість відповісти на ці заяви означало, що вона не могла брати участь у провадженні в національному суді відповідно до принципу рівності сторін і права на змагальність. Отже, мало місце порушення статті 6 Конвенції.

Andersena v. Latvia, 79441/17, 19 September 2019

На національному рівні мають бути створені умови для того, щоб особа могла ознайомитися з матеріалами справи. Разом з тим, невикористання наданих можливостей не призводить до порушення права на справедливий судовий розгляд.

Rook v. Germany, 1586/15, 27 July 2019

Судовий збір при використанні електронних сервісів

- ✓ Судовий збір сплачується із застосуванням понижуючого коефіцієнту 0,8.

Постанова ВП ВС від 16 листопада 2022 року у справі № 916/228/22 (провадження № 12-26гс22),

- ✓ Судовий збір може бути сплачено з використанням безготівкових або готівкових розрахунків через банківські установи, через ресурс, розміщений на офіційному веб-порталі «Судова влада України», інформаційно-платіжні термінали, встановлені у приміщеннях судів, інші комп'ютерні програми, в тому числі програмно-технічний комплекс «Клієнт казначейства - Казначейство», тощо.

Оскільки законодавством не встановлено певного порядку здійснення на розрахункових документах на переказ коштів відмітки про зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України, то суди, виконуючи наведені вимоги закону, повинні перевірити таке зарахування, використовуючи засоби, передбачені законом; зокрема, в разі необхідності, отримати таку інформацію з Державної казначейської служби України, що забезпечує казначейське обслуговування вказаного фонду.

Отже, обов'язок з перевірки факту зарахування судового збору покладається на суд, а неподання стороною *оригіналу* платіжного документа не може бути підставою для повернення апеляційної скарги як такої, що не відповідає встановленим вимогам.

Постанова ВС від 08 вересня 2021 року у справі № 759/12750/19 9провадження № 61-17594св19)

- ✓ Сплата судового збору онлайн в кабінеті клієнта банку відповідає вимогам Закону України «Про судовий збір», а квитанція, що надходить на електронну адресу як підтвердження сплати судового збору, є єдиним можливим документом на підтвердження оплати судового збору онлайн та має доказову силу на виконання його вимог.

Постанова ВС від 27 січня 2021 року у справі № 754/9573/13-ц (61-16677св19)

- ✓ Засобами Електронного суду користувачі можуть сплатити судовий збір та інші платежі в режимі онлайн під час формування відповідного документа або додати відомості щодо здійсненого самостійно платежу для забезпечення автоматичної перевірки його зарахування на відповідний рахунок. Інформація автоматично додається до документа, що створюється.

Пункт 44 Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС

Направлення копій процесуальних звернень учасникам справи

- ✓ Учасник зобов'язаний надати доказ надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копій поданих до суду документів. Проте роздруківка електронного листування щодо надсилання копії апеляційної скарги на електронну адресу іншому учаснику справи не є належним доказом на підтвердження виконання вказаного обов'язку, оскільки не дозволяє суду переконатись у дійсності такого надсилання, а також перевірити, який саме документ було надіслано учаснику справи та встановити факт отримання нею такого направлення.

Постанова ВС від 04 жовтня 2022 року у справі № 910/622/22

- ✓ Надсилання копії заяви (скарги) з додатками на електронну адресу (яка не має статусу офіційної) іншим учасникам справи є додатковим способом повідомлення про звернення до суду апеляційної інстанції, однак не є альтернативним.

Постанова ВС від 08 травня 2023 року у справі № 911/2003/22

- ✓ Надіслання іншому учаснику справи в паперовій формі копії заяви, яка не відповідає оригіналу, поданому до суду в електронній формі, не свідчить про належне виконання обов'язку, покладеного ЦПК України на учасника справи.

Постанова ВС від 11 вересня 2024 року у справі № 317/1645/24

Учасник справи, який зобов'язаний зареєструвати електронний кабінет, але не зробив цього, буде повідомлений про ініціювання (існування) судового процесу за його участі судом, що забезпечить йому подальшу можливість на власний розсуд користуватися своїми процесуальними правами.

За таких обставин період необізнаності особи про існування судового процесу щодо неї (за її участі) становитиме незначний проміжок часу, а саме - між поданням відповідного процесуального документу (позовної заяви) та ухваленням судового рішення за наслідком його розгляду (ухвал про залишення позовної заяви без руху, про повернення позовної заяви без розгляду, про вжиття заходів забезпечення, про відкриття провадження у справі тощо).

Покладення на позивача, який виконав належним чином вимоги закону про реєстрацію електронного кабінету, подав позов та апеляційну скаргу з використанням ЄСІКС, додаткового тягаря з направлення паперових копій процесуальних документів цінним листом з описом вкладення на адресу особи, яка такий обов'язок не виконала, є невинуватим. У такому разі обов'язок інформування особи про справу, покладається на суд.

Постанова ОП КГС ВС від 30 серпня 2024 року у справі № 908/3731/23

Особливості підтвердження повноважень представника

- ✓ У разі формування електронного доручення за допомогою підсистеми «Електронний суд» від особи не потрібно вимагати додаткового надання паперового примірника такої довіреності або іншого документа, що посвідчує повноваження представника.

Постанови ВС від 08 вересня 2021 у справі № 486/259/21, від 25 січня 2023 року у справі № 235/8501/21

Електронна довіреність, яку можливо надати за допомогою підсистеми «Електронний суд», видається за наявності у відповідній особи довірителя та його представника особистих електронних кабінетів у підсистемі «Електронний суд», що передбачає наявність у таких осіб електронного цифрового підпису. Електронна довіреність видається лише за умови її підписання електронним ключем довірителем за допомогою алгоритмів, визначених у підсистемі «Електронний суд». Надалі така електронна довіреність автоматично додається до позовної заяви, яка подана представником від імені довірителя через підсистему «Електронний суд», разом з цим у користувачів відсутня можливість будь-яким чином впливати на зміст та вигляд такої електронної довіреності, тобто вона формується підсистемою «Електронний суд» самостійно, відповідно до обраного обсягу повноважень представника.

Доручення, сформоване за допомогою підсистеми «Електронний суд», як електронний документ, не вимагає будь-якого засвідчення і є належним документом, що підтверджує повноваження представника у суді.

Водночас у разі надходження звернення до суду через підсистему «Електронний суд» суди мають перевіряти відповідність вчиненої представником дії наданому представнику обсягу повноважень, що визначений в електронному дорученні.

Постанови ВС від 10 лютого 2022 року у справі № 560/11791/21, 30 березня 2023 року у справі № 580/140/23, 14 листопада 2023 року у справі № 2-564/09

Під час формування та подання позову, заяв, клопотань та інших документів через підсистему «Електронний суд» у ній також формується електронна довіреність, яка автоматично додається до цих документів. Тобто під час вчинення таких дій у особи, яка звертається до суду за допомогою підсистеми «Електронний суд», виникають законні очікування на безперешкодне отримання судом відправлених документів, у тому числі електронної довіреності.

Постанова ВС від 23 серпня 2023 року у справі № 352/732/22

Оформлення ордеру на підтвердження повноважень адвоката

Поза увагою апеляційного суду залишилось те, що рішенням Ради адвокатів України від 08 червня 2024 року № 36 «Про внесення змін до Положення про ордер на надання правничої допомоги та до рішення РАУ № 162 від 04 серпня 2017 року» доповнено пункт 12 Положення новим підпунктом 12.15 такого змісту: «12.15. Ордер вважається підписаним адвокатом (керівником адвокатського бюро/адвокатського об'єднання), якщо у графі «Адвокат» міститься або власноручний (фізичний) підпис; або ордер засвідчено електронним підписом; або електронним підписом засвідчено документ, додатком до якого є ордер».

Отже, за умови підписання електронним підписом апеляційної скарги, додатком до якої є копія ордера, помилковим є висновок апеляційного суду про те, що копія ордера вважається непідписаною.

Постанова ВС від 05 лютого 2025 року у справі № 149/1257/24 (провадження № 61-15241св24)

Електронний ордер

Вирішуючи питання обсягу наданих повноважень адвоката як представнику учасника справи, потрібно враховувати, що електронний ордер у підсистемі «Електронний суд» *формується на підставі паперового ордера*, а отже, має відповідати йому щодо обсягу повноважень адвоката на представництво інтересів довіреної особи (учасника справи) у межах відповідної судової справи.

Так, обов'язковим полем, яке заповнюється адвокатом під час створення електронного ордера через підсистему «Електронний суд», є зазначення ордера, на підставі якого видається електронний ордер. Тож об'єм повноважень представника, у тому числі орган, у якому надається правова допомога, визначаються безпосередньо у паперовому ордері, та електронний ордер, сформований у підсистемі «Електронний суд», має відповідати такому складеному паперовому ордеру

Зазначення у електронному ордері, сформованому через підсистему «Електронний суд», що він виданий на підставі іншого ордера, переконливо доводить, що такий електронний ордер не є самодостатньою підставою для виникнення у адвоката повноважень на представництво інтересів особи, якій надається правова допомога. Первісно повноваження у певних обсязі та межах виникають у представника на підставі паперового ордера, якому безумовно має відповідати й електронний ордер, сформований у підсистемі «Електронний суд», на підставі якого адвокат може представляти інтереси учасника справи у підсистемі «Електронний суд».

Ухвала ВС від 22 травня 2023 року у справі № 713/2857/21

Обов'язки працівників суду і учасників справи, при використанні електронних сервісів

✓ Працівники суду повинні здійснювати перевірку заяв, які надходять до суду в електронній формі, на предмет їх підписання електронним цифровим підписом. Згідно із пунктом 5 Регламенту роботи центрального засвідчувального центру, затвердженого наказом Мінцифри від 27 серпня 2021 року № 115 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 жовтня 2021 року за № 1313/36935, адресою електронного інформаційного ресурсу центрального засвідчувального органу, доступ до якого забезпечується через телекомунікаційні мережі загального користування цілодобово (далі - офіційний веб-сайт ЦЗО) є: www.czo.gov.ua.

Постанови ВС від 30 листопада 2022 року у справі № 2-317/11 (провадження № 61-6880св22), від 22 березня 2023 року у справі № 755/1549/22 (провадження № 61-6415св22),

✓ Працівники суду мають здійснювати перевірку офіційної електронної пошти суду на наявність повідомлень від учасників справи та своєчасно передавати їх для реєстрації.

Постанова ВС від 07 грудня 2022 року у справі № 522/7002/17 (провадження № 61-10558св22), від 07 грудня 2022 року у справі № 709/3/22 (провадження № 61-9192св22)

✓ Учасники справи, будучи заінтересованим у реалізації свого права, повинні цікавитися станом розгляду їх справи, що дає можливість їм виявити технічний збій відправки. Додатково вони мають можливість звернутися із запитом до відповідного адміністратора ЄСІТС аби підтвердити факт технічного збою при направленні документів до суду. На підтвердження наявності технічної проблеми з відправкою документів можуть надаватися роздруківка скріншота сторінки Електронного кабінету користувача, який би підтвердив, що сформований документ знаходиться у статусі «направлення сторонам»; або ж лист адміністратора ЄСІТС, який підтверджує, що в системі «Електронний суд» відбувся технічний збій.

Постанова ВС від 21 березня 2023 року у справі № 560/4377/22 (провадження № К/990/28546/22)

Повідомлення до електронного кабінету

Якщо судове рішення надіслано до електронного кабінету пізніше 17 години, судове рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення (ч. 6 ст. 272 ЦПК).

✓ Доказами, що підтверджують наявність у особи офіційної електронної пошти / електронного кабінету, є листи адміністратора ЄСІТС, відповіді, сформовані засобами підсистеми ЄСІТС «Електронний суд».

Постанови ВС від 08 березня 2023 року у справі № 398/2365/17 (провадження № 61-12194св22), від 05 квітня 2023 року у справі № 761/14537/15-ц (провадження № 61-11084св22)

✓ За відсутності у суду ідентифікаційних даних користувача автоматизованої системи перевірка наявності в нього електронного кабінету унеможлиблюється, як і надсилання судової повістки, судової повістки-повідомлення та інших процесуальних документів до електронного кабінету такого учасника справи.

Постанова ВС від 30 квітня 2025 року у справі № 756/167/23 (провадження № 61-12134св24)

✓ Довідка про доставку до електронного кабінету представника позивача в підсистемі «Електронний суд» копії рішення суду є достовірним доказом вручення позивачу судового рішення.

Постанова ВС від 23 листопада 2023 року у справі № 280/3793/21 (провадження № К/990/24972/23)

✓ Перебіг процесуальних строків, початок яких пов'язується з моментом вручення процесуального документа учаснику судового процесу в електронній формі, починається з наступного дня після доставлення документів до Електронного кабінету в розділі «Мої справи», а не з моменту надходження інформаційних повідомлень.

Постанови ВС від 18 квітня 2022 року у справі № 750/3275/21 (провадження № 61-21072св21), від 05 квітня 2023 року у справі № 761/14537/15-ц (провадження № 61-11084св22), від 07 листопада 2023 року у справі № 920/308/23

Оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України

Учасники судового процесу, яких можливо повідомляти в такий спосіб:

Будь-який учасник справи за умови, якщо остання відома адреса місця проживання (перебування), місцезнаходження або місця роботи знаходиться на тимчасово окупованій території, у разі відсутності електронного кабінету (стаття 12-1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України»),

Ухвала ВС від 28 листопада 2022 року у справі № 757/2884/20-ц, Постанови ВС від 10 квітня 2020 року у справі № 415/7119/15-ц, від 13 лютого 2019 року у справі № 463/4305/15-ц

Відповідач, третя особа, свідок, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме, а також заінтересована особа у справах про видачу обмежувального припису (частина 11 статті 128 ЦПК України),

постанови ВС від 11 листопада 2022 року у справі № 0417/2-4308/2011, від 05 жовтня 2022 року у справі № 757/72370/17, від 09 серпня 2023 року у справі № 158/3041/21.

Проведення судового засідання в режимі відеоконференції

✓ При призначенні усного слухання справи суд зобов'язаний забезпечити право учасників справи брати участь в судових засіданнях, що є елементом гласності і відкритості судового процесу як однією із основних засад судочинства; складовою забезпечення цього права є участь учасника справи у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду; оскільки участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції є правом учасників справи, у задоволенні відповідної заяви учасника справи суд може відмовити лише у випадках передбачених законом, *тобто за відсутності у суді відповідної технічної можливості* або коли явка цього учасника справи в судові засідання визнана судом обов'язковою, а під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), таке право учасника справи є безумовним, у тому числі з використанням власних технічних засобів.

Постанова ВС від 09 серпня 2023 року у справі № 161/10117/21

✓ Якщо апеляційний суд задовільнив клопотання учасника справи про участь у розгляді справи в режимі відеоконференції, то зняття справи з розгляду у призначену дату не означає анулювання задоволення відповідного клопотання. Якщо учасник не звернувся з новим клопотанням щодо порядку його участі у розгляді справи, яке відміняє його попереднє клопотання щодо участі у режимі відеоконференції, то призначення знятої з розгляду справи на нову дату передбачає участь відповідного учасника справи у режимі відеоконференції.

Постанова ВС від 16 серпня 2023 року у справі № 753/19205/21

Процесуальні особливості розгляду справ з використанням відеоконференції

- ✓ Здійснюючи подання заяви щодо участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції, учасник або його представник повинен усвідомлювати наслідки та ризики, які може він понести або особа, яку він представляє, у випадку неможливості участі в судовому засіданні в відеоконференції.

Постанови ВС від 16 листопада 2021 року у справі № 910/8690/20; від 18 травня 2021 року у справі № 923/378/17

- ✓ У випадку, якщо у позовній заяві позивач визначив спосіб своєї участі у справі в режимі відеоконференції у конкретному суді, але в подальшому заявляє клопотання про відкладення судових засідань, обґрунтовуючи їх обставинами (наприклад, важким фінансовим станом), які унеможливають його явку до цього суду, але такі обставини існували і на час звернення з позовом, наведене свідчить про недобросовісність дій та не може вважатися поважною причиною неявки в судове засідання.

Постанова ВС від 28 березня 2023 року у справі № 711/7486/19

- ✓ Задовольняючи заяву про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції, суд має зважати на те, чи просить учасник справи дозволити йому участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції або поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів, або в приміщенні конкретного суду.

Постанова ВС від 10 травня 2023 року у справі № 208/6136/15

- ✓ У разі розгляду справи без учасника, який заявляв клопотання про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції, матеріали справи мають містити докази на підтвердження того, що суд під час проведення судового засідання здійснював запрошення / виклик учасника справи на його участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду або докази того, що під час запрошення / виклику виникли технічні проблеми з Інтернет зв'язком, що, у свою чергу, призвело до неможливості з'єднання суду з учасником справи.

Постанова ВС від 24 вересня 2024 року у справі № 926/4354/23

- ✓ У випадку задоволення заяви учасника про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні іншого суду, обов'язок щодо забезпечення можливості реальної участі учасника в судовому засіданні покладається на суд, якому доручено проведення відеоконференції.

Постанова ВС від 26 січня 2022 року у справі № 537/5256/19



Верховний
Суд

Дякую за увагу!