

# **Закриття провадження у справах про банкрутство як індикатор ефективності процедури**



О.С. Фонова, голова Господарського суду  
Луганської області, к.ю.н.

# Рішення про стягнення збитків з Російської Федерації → чи є це ліквідним активом?

Рішення суду про стягнення шкоди

Визначено суму збитків

Формально виникає грошова вимога

Відсутній механізм прямого примусового виконання

Залежність від міжнародних компенсаційних механізмів

Строки реалізації невизначені

Юридично: актив існує

Економічно: надходження коштів не прогнозується

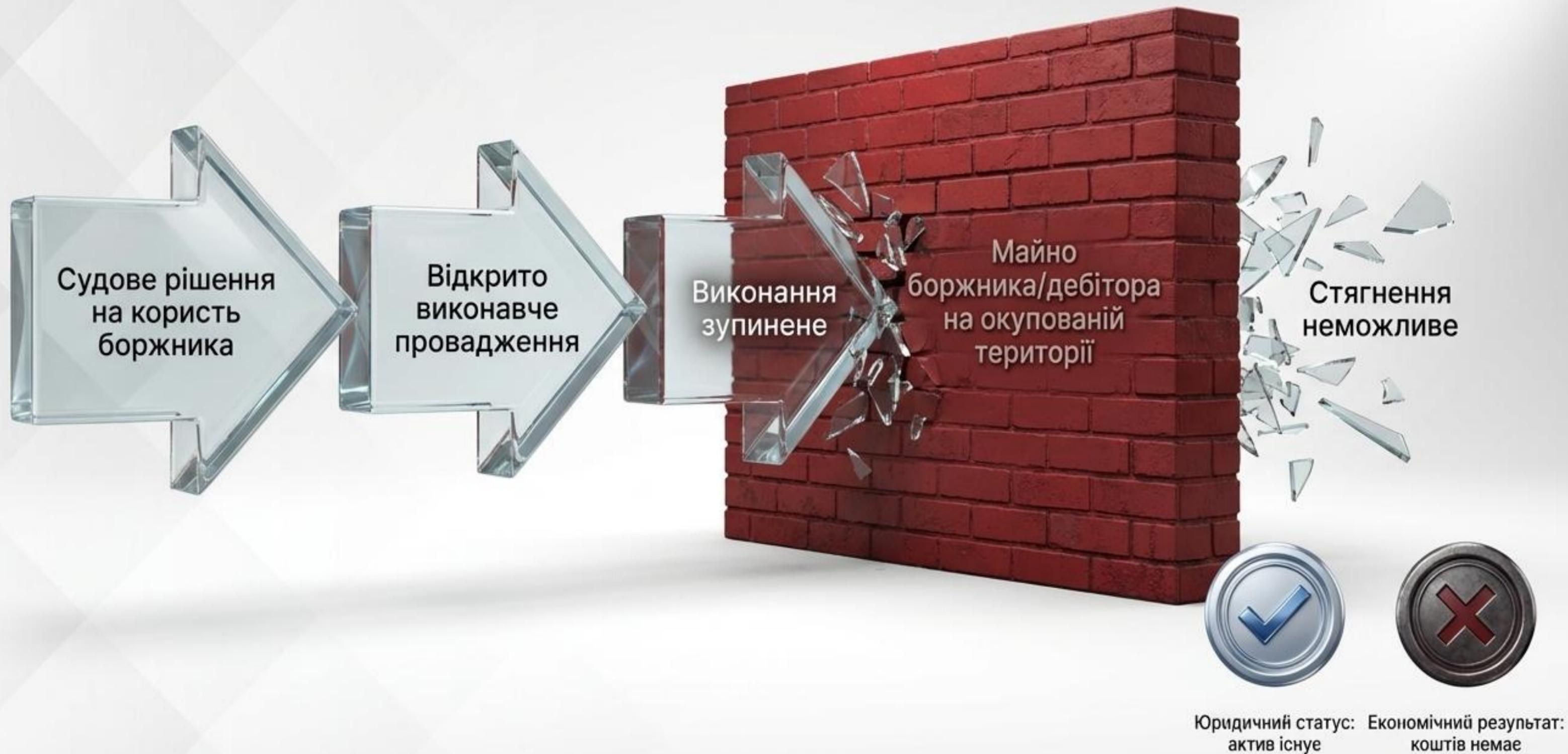


Проблема: чи повинна наявність такого рішення автоматично блокувати закриття справи?

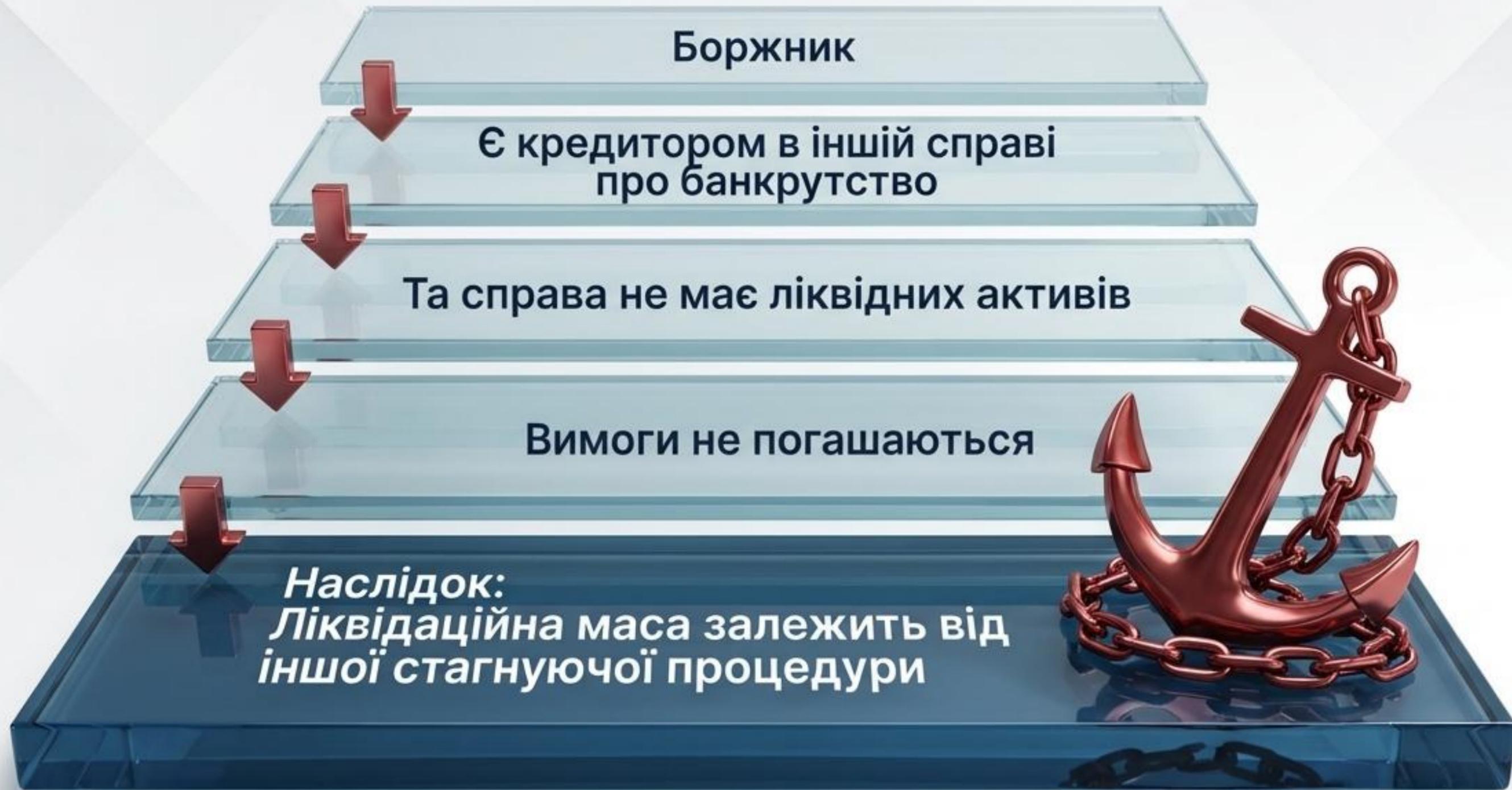
# Оцінка збитків, спричинених війною → відсутність фінансування



# Судове рішення → виконавче провадження → відсутність виконання



# Боржник як кредитор в іншій процедурі



# Мобілізація арбітражного керуючого → процесуальне блокування

## Мобілізація

Зупинення діяльності та свідоцтва

Неподані звіти про витрати / невизначена винагорода

Подана скарга на дії арбітражного керуючого

Клопотання про зупинення розгляду  
**скарги / знаходження у ЗСУ**

Скарга не розглянута, розгляд  
зупинено

**Справу неможливо закрити**

# Призначення нового керуючого → нові витрати



# Комплексна модель «процесуальної пастки»

## Формально наявні:

- судові рішення
- виконавчі провадження
- дебіторська заборгованість
- вимоги в інших банкрутствах

## Фактично відсутні:

- ліквідні активи
- виконання
- фінансування

Додатково: нерозглянута скарга, зупинена діяльність керуючого, нові витрати

## Системне питання:

Чи повинен суд підтримувати процедуру формально, якщо вона не має фактичної перспективи?

# Ризики та баланс



# Висновок



## Закриття провадження:

не є капітуляцією,

є процесуальним інструментом  
реагування на об'єктивну неможливість  
виконання мети процедури,

потребує зваженого підходу  
та індивідуальної оцінки.