

Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
Судова палата для розгляду справ про банкрутство							
1	910/3533/24 Господарський суд міста Києва	за заявою боржника ФО Зволінського Ігоря Валерійовича про неплатоспроможність фізичної особи	13.05.2025	необхідність відступу від правової позиції (її уточнення), викладеної в постанові КГС ВС від 30.06.2022 у справі № 921/644/21, щодо застосування положень ст. 254 ГПК України у справі про неплатоспроможність фізичної особи у її поєднанні з нормами ст. 113, п. 1 ч. 1 ст. 120, ч. 1 ст. 122 КУзПБ стосовно права кредитора, визначеного фізичною особою—боржником у заяві про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, на оскарження ухвали про відкриття провадження у такій справі.	16.06.2025 Розгляд справи призначено на 09.07.2025 о 16:00 09.07.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 10.09.2025 о 14:30 10.09.2025 Зупинене касаційне провадження до закінчення розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справи № 917/1920/21 та оприлюднення повного тексту відповідного судового рішення.		

2	917/1500/18 (917/1513/24) Господарський суд Полтавської області	за позовом ТОВ "УПСК Діамент" в особі арбітражного керуючого Хорошевської Тетяни Володимирівни до Омельченка Віктора Борисовича третя особа , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – АТ "Полтава-банк" про витребування майна (транспортного засобу) з чужого незаконного володіння у межах справи № 917/1500/18 за заявою ТОВ "Дніпровський трубний завод" до ТОВ "УПСК Діамент" про банкрутство	26.06.2025	Необхідність відступу від висновку щодо застосування положень ст. 388 ЦК України, викладеного КГС ВС у постанові від 29.04.2025 у справі № 917/1500/18(917/1544/24), у питанні можливості втручання у право мирного володіння майном добросовісного набувача.	17.07.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 10.09.2025 о 15:00 10.09.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 19.11.2025 о 15:00 19.11.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 10.12.2025 о 15:00 10.12.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 11.02.2026 о 15:00	Постанова від 11.02.2026 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Полтава- банк" задовольнити. 2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 11.02.2025 та рішення Господарського суду Полтавської області від 05.11.2024 у справі № 917/1500/18 (917/1513/24) скасувати. у задоволенні позову відмовити. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає. З окремою думкою від 11.02.2026 судді Васьковського О.В. та судді Погребняка В.Я.	
3	927/149/22 Господарський суд Чернігівської області	за заявою Лізіна Олега Сергійовича до ТОВ «Яворина-Трейдінг» про визнання банкрутом	17.09.2025	Підстави передачі: формування правової позиції за допомогою конкретизації (уточнення) висновків, викладених у раніше прийнятих постановах Верховного Суду у складі колегій суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду, щодо можливості закриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) на підставі п. 5 ч. 1 ст. 90 КУзПБ (у зв'язку з погашенням всіх вимог кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів) без вирішення питання про виплату ліквідатору грошової	24.09.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 12.11.2025 о 16:00 12.11.2025	Постанова від 21.01.2026 1. Касаційну скаргу арбітражної керуючої Потупало Наталії Ігорівни задовольнити. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.05.2025 у справі	

				винагороди та здійснених ним витрат у ліквідаційній процедурі шляхом затвердження господарським судом відповідного звіту.	Оголошено перерву у розгляді справи до 10.12.2025 о 14:30 10.12.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 21.01.2026 о 14:30	№ 927/149/22 скасувати. 3. Ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 16.12.2024 у справі №927/149/22 залишити в силі. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає	
4	908/1194/24 Господарський суд Запорізької області (2 к/с)	за заявою ФОП Халача О.Г. про неплатоспроможність	11.12.2025	наявність різних підходів щодо застосування вимог ч. 2 ст. 125 КУзПБ стосовно визначення умов, за наявності яких податковий борг визнається безнадійним і підлягає списанню, та порядку визнання податкового боргу безнадійним у процедурі неплатоспроможності фізичної особи.	17.12.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 11.02.2026 о 14:30 11.02.2026 Оголошено перерву у розгляді справи до 04.03.2026 о 14:30 04.03.2026 Оголошено перерву у розгляді справи до 20.05.2026 о 14:30 20.05.2026 Оголошено перерву у розгляді справи	Постанова від 27.05.2026 1. Касаційні скарги Головного управління Державної податкової служби у Запорізькій області задовольнити частково. 2. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 23.06.2025 та ухвалу Господарського суду Запорізької області від 27.06.2024 щодо визнання безнадійним та списання податкового боргу у справі №908/1194/24 скасувати. 3. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 23.06.2025 та	

					до 27.05.2026 о 14:00	ухвалу Господарського суду Запорізької області від 25.07.2024 про закриття провадження у справі №908/1194/24 скасувати. 4. Справу №908/1194/24 направити на новий розгляд до Господарського суду Запорізької області на стадію реструктуризації боргів боржника. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
5	911/1344/24 (911/899/25) Господарський суд Київської області	за позовом Антимонопольного комітету України до ТОВ "Ексон Оіл" про стягнення грошових коштів у межах справи № 911/1344/24 за заявою ПАТ "Укрнафта" до ТОВ "Ексон ОІЛ" про банкрутство	11.12.2025	наявність різних підходів щодо правової природи пені, нарахованої згідно зі ст. 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та можливості застосування приписів ч. 3 ст. 41 та ч. 1 ст. 59 КУзПБ до таких нарахунків.	17.12.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 11.02.2026 о 15:30 11.02.2026 Оголошено перерву у розгляді справи до 04.03.2026 о 14:45 04.03.2026 Оголошено перерву у розгляді справи	Постанова від 08.04.2026 1. Касаційну скаргу Антимонопольного комітету України залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2025 та рішення Господарського суду Київської області від 02.06.2025 у справі № 911/1344/24 (911/899/25) залишити без змін.	

					до 08.04.2026 о 14:30	Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
6	911/1005/23 (910/19228/23) Господарський суд Київської області (3 к/с)	за позовом ТОВ "Меркурій" до ПАТ АКБ "Індустріалбанк", третя особа-1 , яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: ТОВ "Ліга - Прогрес", третя особа-2 , яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: Габович Юліан Григорович, третя особа-3 , яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Петренко Олена Анатоліївна, про визнання протиправним та скасування рішення державного реєстратора у межах справи № 911/1005/23 за заявою ТОВ "Пріоритетінвест" до боржника ТОВ "Меркурій"	04.02.2026	<u>Підстави передачі:</u> можливість уточнення висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 23.05.2024 у справі № 918/99/19 (918/180/22), щодо застосування норм ст. 37 Закону України «Про іпотеку».	23.02.2026 Призначити розгляд касаційної скарги на 18.03.2026 о 14:30 18.03.2026 Оголошено перерву у судовому засіданні до 15.04.2026 о 14:30 15.04.2026 Розгляд справи відкладено на 20.05.2026 о 15:10 20.05.2026 Розгляд справи відкладено на 17.06.2026 о 14:30	Постанова від 17.06.2026 1. Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Меркурій", Габовича Юліана Григоровича, Товариства з обмеженою відповідальністю "Ліга-Прогрес" залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 17.09.2025 у справі №911/1005/23 (910/19228/23) залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	

		про відкриття провадження у справі про банкрутство.					
7	916/5286/24 (916/2403/25) Господарський суд Одеської області 2 к/с	за заявою ліквідатора ТОВ "Українське агропромислове підприємство" арбітражного керуючого Кочин Наталії Василівни до 1) Денисюка Олександра Сергійовича; 2) Оберемка Анатолія Володимировича; 3) Мирошниченка Миколи Анатолійовича; 4) Замрій Марини Олексіївни за участю третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: 1). ТОВ "Компанія Ніко-Тайс"; 2) АТ КБ "ПриватБанк" про покладення солідарної відповідальності (притягнення до солідарної відповідальності) на органи управління боржника та солідарне стягнення з відповідачів грошових коштів в сумі 3119694,72 грн, у межах справи №916/5286/24 за заявою ТОВ "Компанія "Ніко-Тайс" до ТОВ "Українське агропромислове підприємство" про банкрутство	28.05.2026	неоднаковість судової практики КГС ВС, що зумовить відступ від однієї з правових позицій, щодо застосування положень ч. 6 ст. 34 КУзПБ до правовідносин, в яких обставини неплатоспроможності виникли під час дії Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та продовжили існувати після введення в дію КУзПБ, та/або виникли до того, як відповідач став директором (членом органу управління) боржника, але продовжили існування під час виконання ним повноважень.	09.06.2026 Призначити розгляд касаційної скарги на 17.06.2026 о 15:00 17.06.2026 оголошено перерву у судовому засіданні до 09.09.2026 о 14:30 09.09.2026 оголошено перерву у судовому засіданні до 30.09.2026 о 15:00	Постанова від 30.09.2026 1. Касаційні скарги Мирошниченка Миколи Анатолійовича та Замрій Марини Олексіївни задовольнити частково. 2. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 15.01.2026 у справі №916/5286/24(916/2403/25) скасувати у частині задоволення вимог про покладення солідарної відповідальності за незадоволення вимог кредиторів у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Українське агропромислове підприємство" на Оберемка Анатолія Володимировича, Мирошниченка Миколу Анатолійовича та Замрій Марину Олексіївну. 3. В іншій частині постанову Південно-західного апеляційного	

						<p>господарського суду від 15.01.2026 у справі №916/5286/24(916/2403/25) залишити без змін.</p> <p>4. Рішення Господарського суду Одеської області від 29.08.2025 у справі №916/5286/24(916/2403/25) у частині відмови в задоволенні вимог про покладення солідарної відповідальності за незадоволення вимог кредиторів у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Українське агропромислове підприємство" на Оберемка Анатолія Володимировича, Мирошниченка Миколу Анатолійовича та Замрій Марину Олексіївну змінити, виклавши його мотивувальну частину в редакції цієї постанови. Резолютивну частину рішення у зазначеній частині залишити в силі.</p> <p>5. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>"Українське агропромислове підприємство" (73000, м. Херсон, вул. Червонофлотська, 29, ЄДРПОУ 20229199) на користь Мирошніченка Миколи Анатолійовича (52132, Дніпропетровська область, П'ятихатський район, с. Дмитрівка, вул. Степова, 13, РНОКПП 2572322452) судовий збір за подання касаційної скарги у сумі 1996 (одна тисяча дев'ятсот дев'яносто шість) гривень 80 копійок.</p> <p>6. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Українське агропромислове підприємство" (73000, м. Херсон, вул. Червонофлотська, 29, ЄДРПОУ 20229199) на користь Замрій Марини Олексіївни (02055, м. Київ, вул. Ахматової, буд. 13, кв. 258, РНОКПП 3016215386) судовий збір за подання касаційної скарги у сумі 1996 (одна тисяча дев'ятсот дев'яносто</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						шість) гривень 80 копійок. 7. Видачу наказів доручити Господарському суду Одеської області. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.	
8	910/425/24 Господарський суд міста Києва 2 К/С	за заявою Приватного акціонерного товариства "Систем Кепітал Менеджмент" до ТОВ "ЕСУ" про банкрутство	19.05.2026	необхідність формування єдиної правозастосовної практики щодо статусу заінтересованої особи (ст. 1 КУзПБ) та можливість уточнення висновку, викладеного у постанові ВС від 05.11.2025 у справі № 914/597/23, про те, що не властивим судовій практиці є випадок, коли саме боржник займає активну позицію щодо наявності у кредитора статусу заінтересованої особи, оскільки на різних стадіях провадження спільний інтерес кредитора та боржника не завжди зумовлює пасивну позицію боржника, інтереси якого можуть представляти як керівник, так і арбітражний керуючий; а також потреба у визначенні: чи набуває заінтересованості особа, яка отримала право вимоги після відкриття провадження; чи переходить цей статус до правонаступника автоматично; та яким є процесуальний порядок встановлення й спростування такого статусу судом.	29.06.2026 Призначити розгляд касаційної скарги на 15.07.2026 о 15:00 15.07.2026 розгляд справи відкладено на 09.09.2026 о 15:00 09.09.2026 розгляд справи відкладено на 30.09.2026 о 15:30 30.09.2026 розгляд справи відкладено на 11.11.2026 о 15:00		
9	904/284/22 (904/1811/25) Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом ліквідатора Державного регіонального проектно-вишукувального інституту	16.07.2026	вирішення питання про наявність чи відсутність підстав для відступу від висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 28.01.2025 у справі № 904/2032/16 (904/1912/23), стосовно застосування норм ст. 7 КУзПБ у подібних	17.07.2026 Призначити розгляд касаційної скарги на	Ухвала від 30.09.2026 1. Справу №904/284/22 (904/1811/25) за касаційними скаргами	

	(2 К/С)	"ДНІПРОДІПРОВОДГОСП" арбітражного керуючого Сидорчука Івана Сергійовича до 1). КМУ; 2). ФДМУ; 3). Державного агентства водних ресурсів України про визнання недійсним акту органу державної влади, спростування майнових дій та визнання дій протиправними		правовідносинах при визначенні юрисдикції спору за позовом про визнання недійсним розпорядження КМУ про передачу єдиного майнового комплексу та повноважень з управління державними корпоративними правами боржника у справі про банкрутство зі сфери управління одного суб'єкта до іншого, а також про спростування пов'язаних із такою передачею майнових дій відповідних суб'єктів управління.	09.09.2026 о 14:00 09.09.2026 оголошено перерву у судовому засіданні до 30.09.2026 о 14:30	Фонду державного майна України та Кабінету Міністрів України на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 25.03.2026 та рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 24.09.2025 передати на розгляд Великої Палати Верховного Суду. Ухвала набирає законної сили негайно після її підписання та оскарженню не підлягає.	
10	904/1926/23 (904/3646/24) Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом ТОВ "Кам'янське-Естейт" до відповідача-1: ТОВ "Боріваж", відповідача-2: ТОВ "Агротермінал Логістік"; третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача: АТ КБ "ПриватБанк", третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача: ТОВ "Дворічанське-Агро" про визнання недійсним правочинів, вчинених боржником, та повернення майна на користь боржника у межах справи №	03.09.2026	необхідність уточнення висновків КГС ВС, викладених у постановках від 11.11.2021 у справі №910/8482/18 (910/4866/21), від 24.01.2024 у справі №904/5417/18 (904/1082/23), від 14.05.2024 у справі №910/2128/20 (910/16719/21), щодо критеріїв оцінки добросовісності відповідача при заяві про застосування позовної давності у спорі про конкурсне оспорення фраздаторного правочину, а саме: чи є достатнім встановлення самого факту його причетності до фраздаторного правочину та недобросовісності під час його вчинення, чи вимагається встановлення додаткових обставин недобросовісної поведінки відповідача безпосередньо при реалізації права на застосування позовної давності.	15.09.2026 Призначити розгляд касаційної скарги на 07.10.2026 о 15:00 07.10.2026 розгляд справи відкладено на 25.11.2026 о 15:00		

		904/1926/23 про банкрутство "Боріваж" ТОВ					
11	916/4883/25 Господарський суд Одеської області	за заявою фізичної особи Мельничука Юрія Васильовича про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність	10.09.2026	необхідність формування єдиної правозастосовної практики щодо меж перевірки судом обставин на стадії вирішення питання про відкриття (відмови у відкритті) провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи та необхідність уточнення висновків КГС ВС, викладених у постановках від 27.05.2025 у справі № 906/820/24, від 10.02.2026 у справі № 906/545/25, від 20.05.2026 у справі № 917/1999/25 та від 11.06.2026 у справі № 917/2334/25, стосовно застосування ст. 115, 119 КУЗПБ у частині стабільності дослідження добросовісності поведінки заявника та обґрунтованості відмови у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність з підстав виявленої недобросовісності.	15.09.2026 Призначити розгляд касаційної скарги на 07.10.2026 о 14:30 07.10.2026 Оголошено перерву до 25.11.2025 о 14:30		При розгляді справи виникла необхідність звернення до НКР ВС
12	918/99/19 (918/664/26) Господарський суд Рівненської області	за позовом ТОВ "МІЛК ВОРД" до ПАТ АБ "Південний" про стягнення 46127555,00 грн збитків у межах справи №918/99/19 за заявою Приватного підприємства "Обрій" до ТОВ "МІЛК ВОРД" про банкрутство	19.10.2026	Підстави передачі: 52. Для забезпечення єдності судової практики судовій палаті належить вирішити такі питання: 1) чи є перелік судових процедур і суб'єктів, визначений п. 4 ч. 1 ст. 8 Закону №3674-VI, вичерпним та таким, що виключає застосування до боржника, який перебуває у ліквідаційній процедурі, за клопотанням ліквідатора передбачених ст. 8 цього Закону відстрочення або розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати; 2) у разі якщо положення ст. 8 Закону №3674-VI підлягають застосуванню до боржника, який перебуває у ліквідаційній процедурі, які обставини відповідно до ч. 3 ст. 8 цього Закону має встановити та якими доказами має підтверджуватися майновий стан такого боржника для вирішення питання про відстрочення або розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати, зокрема щодо наявності коштів і майна, фактичної доступності та ліквідності			

				активів, можливості їх реалізації до ухвалення судового рішення, руху коштів, фінансування витрат ліквідаційної процедури, вжиття ліквідатором заходів щодо створення кредиторам фонду та наявності реального джерела сплати судового збору? 53. Необхідність вирішення другого питання виникає лише в разі висновку про можливість застосування ст.8 Закону №3674-VI до боржника, який перебуває у ліквідаційній процедурі.			
Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством							
1.							
2.							
3.							
Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів							
1	910/10897/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "МЛП-Чайка" до Міністерства юстиції України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Доган Месут, про визнання протиправним та скасування наказу та за позовом третьої особи із самостійними вимогами щодо	29.07.2025 ОКРЕМА ДУМКА від 29.07.2025 судді Студенця В. І.	Необхідність відступу від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів з палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів від 04.03.2025 у справі № 910/5996/24, зокрема, щодо застосування частини тринадцятої статті 20 ГПК України у категорії справ, де підставами позову є процедурні порушення, вчинені Міністерством юстиції України при прийнятті оскаржуваних наказів.	06.08.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 15.09.2025 о 14:00 14.09.2025 Оголошено перерву (усно) до 10.11.2025 о 14:00 10.11.2025 Оголошено перерву (усно) до 08.12.2025 о 14:00 08.12.2025	Постанова від 09.02.2026 1. Відмовити у задоволенні клопотання Міністерства юстиції України про передачу справи №910/10897/24 на розгляд Великої Палати Верховного Суду. 2. Касаційну скаргу Міністерства юстиції України задовольнити. 3. Рішення Господарського суду міста Києва від 21.11.2024 та постанову Північного апеляційного	При розгляді справ и виникла необхідність звернення до Науково-консультативної ради при Верхо

		<p>предмета спору - Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited)</p> <p>до Міністерства юстиції України,</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Територіальне об'єднання БЕБ у Київській області,</p> <p>про визнання протиправним та скасування наказу.</p>			<p>Оголошено перерву (усно) до 19.01.2026 о 14:00</p> <p>19.01.2026 Оголошено перерву до 09.02.2026 о 14:00</p>	<p>господарського суду від 28.01.2025 у справі №910/10897/24 скасувати та ухвалити нове рішення.</p> <p>4. У задоволенні позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "МЛП-Чайка" та Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited) про визнання незаконним та скасування наказу Міністерства юстиції України "Про задоволення скарги" від 04.09.2024 № 2619/5 відмовити.</p> <p>5. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "МЛП-Чайка" (08135, Київська область, Бучанський район, с. Чайки, вул. Антонова, 1-А, ЄДРПОУ 33884915) на користь Міністерства юстиції України (01001, місто Київ, вул. Городецького, буд. 13, код ЄДРПОУ 00015622) судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 3 633 (три тисячі шістсот</p>	вном у Суді
--	--	---	--	--	---	---	-------------

						<p>тридцять три) грн 60 коп. та за подання касаційної скарги у розмірі 4 844 (чотири тисячі вісімсот сорок чотири) грн 80 коп.</p> <p>6. Стягнути з Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited) (адреса 30 Карпенісіу, 1077, Нікосія, Кіпр) на користь Міністерства юстиції України (01001, місто Київ, вул. Городецького, буд. 13, код ЄДРПОУ 00015622) судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 3 633 (три тисячі шістсот тридцять три) грн 60 коп. та за подання касаційної скарги у розмірі 4 844 (чотири тисячі вісімсот сорок чотири) грн 80 коп.</p> <p>7. Зобов'язати Господарський суд міста Києва видати відповідні накази.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

						Окрема думка судді Студенця В. І. від 09.02.2026	
2	910/6208/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Вітязь" до Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" про стягнення 2 489 079,86 грн	07.10.2025	Необхідність відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів від 06.02.2025 у справі №910/13331/23.	13.11.2025 Призначено до розгляду на 08.12.2025 о 15:00 08.12.2026 Оголошено перерву (усно) до 19.01.2026 о 14:30 19.01.2026 судове засідання відбудеться 16.02.2026 о 14:30 16.02.2026 Оголошено перерву (усно) до 16.03.2026 о 14:00 16.03.2026 Оголошено перерву (усно) до 13.04.2026 о 14:00	Постанова від 13.04.2026 1. Касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" залишити без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 26.11.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 05.05.2025 у справі №910/6208/24 - без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та не підлягає оскарженню. 3 окремою думкою від 13.04.2026 суддів Баранця О. М., Вронської Г. О., Кролевець О. А.	
3	927/133/25 Господарський суд Чернігівської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Корнфілд ЛТД»	09.10.2025 ОКРЕМА ДУМКА від 09.10.2025 судді	Вирішення питання щодо можливості відступу від висновку Верховного Суду у справі № 927/132/25 щодо застосування норм статті 51-1 Закону України «Про господарські товариства», статей 3, 6, 203, 215, 627 ЦК України, зокрема стосовно того, що умова п. 4.6 (про повідомлення про зміну власників Позивача) пов'язана з реалізацією	26.11.2025 Призначено до розгляду на 15.12.2025 о 14:00	Постанова від 13.04.2026 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "К орнфілд ЛТД"	

		<p>до Гайдай Алли Степанівни</p> <p>про визнання недійсним пункту корпоративного договору</p>	Кролевець О. А.	прав щодо управління спільним ТОВ і відповідає межах корпоративного договору, принципу свободи договору та є виконуваною.	<p>15.12.2025 Оголошено перерву (усно) до 26.01.2026 о 14:00</p> <p>26.01.2026 Оголошено перерву (усно) до 16.02.2026 о 14:00</p> <p>16.02.2026 Оголошено перерву (усно) до 02.03.2026 о 14:00</p> <p>02.03.2026 Оголошено перерву (усно) до 09.03.2026 о 14:30</p> <p>09.03.2026 Судове засідання знято з розгляду</p> <p>16.03.2026 Призначено до розгляду на 13.04.2026 о 12:30</p>	<p>залишити без задоволення, а рішення Господарського суду Чернігівської області від 24.04.2025 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.07.2025 у справі № 927/133/25 – без змін.</p> <p>Окрема думка суддів Кондратової І. Д., Бакуліної С. В., Вронської Г. О., Губенко Н. М. від 13.04.2026</p>	
4	910/12847/23 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Вигулярного Ігоря Вікторовича</p> <p>до Міністерства юстиції України</p> <p>за участю третіх осіб, які не заявляють</p>	02.02.2026	наявні підстави для відступу від висновків, викладених у постанові від 11.10.2021 у справі №910/5971/20 як таких, що не відповідають новим висновкам Великої Палати Верховного Суду з постанови від 03.09.2025 у справі №910/2546/22.	<p>02.03.2026 Призначити до розгляду на 30.03.2026 о 14:00</p> <p>ОКРЕМА ДУМКА від</p>		При розгляді цієї справи виникла необхідність звернення до

		<p>самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:</p> <p>1) Приватного акціонерного товариства "Росава"</p> <p>2) Акціонерного товариства "Білоцерківська Теплоелектроцентрально"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Приватного нотаріуса Васильківського районного нотаріального округу Київської області Бобкова Олександра Вікторовича</p> <p>про визнання незаконним та скасування наказу, зобов'язання вчинити дії</p>			<p>02.03.2026 суддів Кондратової І. Д., Губенко Н. М.</p> <p>ОКРЕМА ДУМКА від 02.03.2026 суддів Вронської Г. О., Кролевець О. А.</p> <p>17.06.2026 Розгляд відбудеться 20.07.2026 о 14:00</p> <p>20.07.2026 Оголошено перерву до 27.07.2026 о 13:30</p> <p>27.07.2026 Оголошено перерву до 14.09.2026 о 14:00</p> <p>ТЕЛЕФОНОГРАМА від 11.09.2026 Розгляд не відбудеться</p> <p>17.09.2026 судове засідання з розгляду касаційних</p>	<p>фахівці в Науково-консультативної ради при Верховному Суді</p>
--	--	--	--	--	--	---

					скарг відбудеться 05.10.2026 о 14:00 05.10.2026 Оголошено перерву до 09.11.2026 о 14:00		
5	910/18904/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Стальненка Олега Миколайовича до Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Феодосійська, 2Л" про визнання недійсними у частині статуту та рішення загальних зборів,	05.05.2025	з урахуванням того, що існує різна судова практика Верховного Суду у подібних правовідносинах, колегія суддів вважає, що існують підстави для передачі цієї справи № 910/18904/23 на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду	15.06.2026 Призначено до розгляду на 06.07.2026 о 14:30 06.07.2026 Оголошено перерва до 27.07.2026 о 14:00 27.07.2026 Оголошено перерву до 14.09.2026 о 14:20	Ухвала від 14.09.2026 1. Клопотання Стальненка Олега Миколайовича про передачу на розгляд Великої Палати Верховного Суду справи №910/18904/23 задовольнити. 2. Передати справу № 910/18904/23 за касаційною скаргою Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Феодосійська, 2Л" на рішення Господарського суду міста Києва від 27.03.2025 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 17.12.2025 у справі № 910/18904/23 на розгляд Великої Палати Верховного Суду. Ухвала набирає законної сили з моменту оголошення	

						та оскарженню не підлягає.	
Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності							
1.	922/511/24 Господарський суд Харківської області	за позовом Богодухівської окружної прокуратури в інтересах держави, в особі Богодухівської міської ради Харківської області до фізичної особи Павловської Ірини Костянтинівни та Сільськогосподарськог о фермерського господарства "Вертіївка" про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні земельною ділянкою	12.03.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 29.01.2025 у справі № 922/2380/19 про те, що у випадку, якщо особа, яка прагнула отримати земельні ділянку для ведення фермерського господарства отримала дозвіл на розробку проекту землеустрою до набрання чинності Законом № 1012-VIII , тобто у період, коли законодавством допускалося надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства без проведення земельних торгів, то договори оренди землі щодо цих земельних ділянок, укладені після набрання чинності Законом № 1012-VIII є оспорюваними правочинами.	10.04.2025 Розгляд справи призначено на 22.05.2025 о 10:00 22.05.2025 Розгляд справи призначено на 11.09.2025 о 10:00 11.09.2025 Розгляд справи призначено на 16.10.2025 о 10:30 16.10.2025 Розгляд справи відбудеться 20.11.2025 о 10:00 20.11.2025 Розгляд справи відбудеться 12.02.2026 о 10:00 23.01.2026 Розгляд справи відбудеться 19.03.2026 о 10:00 19.03.2026	Постанова від 09.04.2026 Касаційні скарги заступника керівника Харківської обласної прокуратури задовольнити частково. Рішення Господарського суду Харківської області від 08.05.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 07.08.2024 у справі № 922/511/24 у частині відмови у задоволенні позовної вимоги про зобов'язання фізичної особи ОСОБА_1 і Сільськогосподарсько го фермерського господарства "Вертіївка" повернути територіальній громаді в особі Богодухівської міської ради Харківської області земельну ділянку державної власності сільськогосподарськог о призначення площею 75,1487 га, кадастровий номер: 6320887500:02:001:075 9, яка розташована за	

					<p>Розгляд справи відбудеться 09.04.2026 о 10:00</p>	<p>межами населених пунктів Сазоно-Баланівської сільської ради на території Богодухівського району Харківської області, скасувати, а справу передати на новий розгляд у цій частині позову до Господарського суду Харківської області.</p> <p>Рішення Господарського суду Харківської області від 08.05.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 07.08.2024 у справі № 922/511/24 у частині відмови у задоволенні позовних вимог про скасування в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державної реєстрації права оренди ОСОБА_1 (номер запису про інше речове право 14504941 від 14.05.2016) та права суборенди Сільськогосподарського фермерського господарства "Вертіївка" (номер запису про інше речове право 19692776 від 23.03.2017) на земельну ділянку площею 75,1487 га,</p>	
--	--	--	--	--	---	---	--

						<p>кадастровий номер 6320887500:02:001:075 9 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 921522763208), змінити, виклавши їх мотивувальні частини в редакції цієї постанови.</p> <p>У решті (щодо відмови в задоволенні позову в цій частині) зазначені судові рішення залишити без змін. Додаткове рішення Господарського суду Харківської області від 22.05.2024 та додаткову постанову Східного апеляційного господарського суду від 11.09.2024 у справі № 922/511/24 скасувати. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною й оскарженню не підлягає.</p>	
2	917/1173/22 Господарський суд Полтавської області	за позовом заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах:	14.05.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 10.04.2024 у справі № 910/169/23 щодо того, що початок перебігу позовної давності (у правовідносинах за вимогами про визнання недійсним договору оренди державного майна) обраховується від дня, коли Міністерство культури та інформаційної політики (певний орган) довідалося або могло довідатися про порушення своїх прав. Колегія суддів вважає, що оскільки суб'єктом у спірних	<p>01.07.2025 Розгляд справи призначено на 11.09.2025 о 11:00</p> <p>11.09.2025 Розгляд справи призначено на</p>	<p>Постанова від 16.10.2025 Касаційну скаргу Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях задовольнити.</p>	

		<p>Міністерства освіти і науки України та Полтавської обласної державної адміністрації (Полтавська обласна військова адміністрація) до фізичної особи-підприємця Косика Олександра Олександровича, Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях, третья особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Професійно-технічне училище № 31 м. Полтава, про визнання договору недійсним та зобов'язання вчинити дії,</p>		<p>правовідносинах є держава, а не конкретно визначений орган, оскільки майно, яке передано в оренду є державним, а не належить цьому конкретному органу, тому у таких правовідносинах визначальним є встановлення моменту, коли про порушення свого права, або про особу, яка його порушила, дізналася саме держава</p>	<p>16.10.2025 о 10:30</p>	<p>Рішення Господарського суду Полтавської області від 05.09.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 17.12.2024 у справі № 917/1173/22 скасувати та прийняти нове рішення, яким у задоволенні позову відмовити. Стягнути з Полтавської обласної прокуратури (вул. 1100-річчя Полтави, 7, м. Полтава, 36000, код ЄДРПОУ 02910060) на користь Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях (вул. Небесної Сотні, 1/23, м. Полтава, 36014, код ЄДРПОУ 42769539) 23 817 (двадцять три тисячі вісімсот сімнадцять) грн 60 коп. судових витрат зі сплати судового збору за подання апеляційної та касаційних скарг. Видачу наказу на виконання цієї постанови доручити Господарському суду Полтавської області.</p>	
--	--	--	--	--	----------------------------------	--	--

					Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
3	922/1414/20 Господарський суд Харківської області	за позовом виконавця обов'язків керівника Харківської місцевої прокуратури № 1 до 1) Харківської міської ради, 2) Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради, 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "Грань-Кор" про визнання недійсним договору, скасування рішення та повернення майна	30.07.2025	необхідність відступити від правових висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 09.10.2024 у справі 922/4250/19, від 04.12.2024 у справі № 922/801/21, від 13.11.2024 у справі № 922/2008/21, від 16.10.2024 у справі № 922/979/21, від 09.10.2024 у справі № 922/4361/19 щодо того, що до позовів Прокурора, поданих до суду після 07.03.2018, щодо договорів, укладених до 07.03.2018 підлягає застосуванню загальна, а не спеціальна позовна давність, передбачена частиною другою статті 30 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", незалежно від дня, визначеного початком перебігу позовної давності. Колегія суддів не погоджується з такою позицією, вважаючи, що до позовів Прокурора про визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна, укладених в процесі його приватизації до 07.03.2018, що подані до суду після 07.03.2018 (включно) та перебіг позовної давності по яким розпочався (за встановленими судами обставинами) після 07.03.2018 (включно), є неможливим застосування загальної позовної давності, а підлягає застосуванню скорочена позовна давність у три місяці, передбачена частиною другою статті 30 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна".	11.05.2025 Розгляд справи призначено на 16.10.2025 о 11:30 16.10.2025 Розгляд справи відбудеться 20.11.2025 о 10:30 20.11.2025 Розгляд справи відбудеться 22.01.2026 о 11:00 22.01.2026 Розгляд справи відбудеться 19.03.2026 о 11:00 19.03.2026 Розгляд справи відбудеться 09.04.2026 о 10:30 09.04.2026 Справу передано на розгляд Великої Палати	

					<p>Верховного Суду</p> <p>01.07.2026 Справу повернуто колегії суддів судової палати для розгляду</p> <p>14.07.2026 розгляд справи призначено на 24.09.2026 об 11:30</p> <p>24.09.2026 Оголошено перерву до 12.11.2026 о 11:00</p>		
4	914/3814/23 Господарський суд Львівської області	<p>за позовом: Керівника Галицької окружної прокуратури міста Львова</p> <p>до: Львівської міської ради, Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку Стрийська 40, Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області, Державного кадастрового реєстратора Відділу № 5 управління надання адміністративних послуг Головного управління Держгеокадастру у</p>	01.10.2025	<p>необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 12.03.2025 у справі № 914/192/23 про те, що належному способу захисту інтересу держави у правомірному і достовірному відображенню відомостей про категорію цільового призначення земельної ділянки в Державному земельному кадастрі відповідає позовна вимога про визнання певної категорії цільового призначення земельної ділянки, а судові рішення про задоволення такої позовної вимоги є підставою для внесення державним кадастровим реєстратором до Державного земельного кадастру відомостей про категорію цільового призначення земельної ділянки, визначену таким судовим рішенням.</p>	<p>20.11.2025 Розгляд справи призначено на 22.01.2026 о 10:30</p> <p>22.01.2026 Розгляд справи відкладено на 19.03.2026 о 10:30</p> <p>19.03.2026 Оголошено перерву в судовому засіданні до 09.04.2026 о 11:00</p>		

		Вінницькій області Гулько Лідії Василівни про: визнання незаконними та скасування ухвал Львівської міської ради, скасування державної реєстрації земельної ділянки, скасування державної реєстрації права комунальної власності на земельну ділянку та права постійного користування на земельну ділянку,					
5	904/254/25 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом керівника Криворізької центральної окружної прокуратури в інтересах держави в особі Криворізької міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Ріелт Груп КР" за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача: 1) Прутас Валерій Іванович, 2) Товариство з обмеженою відповідальністю "Аспект Ріелт КР", 3) Чистікова Елеонора Валеріївна про зобов'язання усунути перешкоди у праві користування та розпорядження	10.11.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.04.2021 у справі №911/15/19 в якій Верховний Суд, скасовуючи судові рішення про затвердження мирової угоди та направляючи справу для продовження розгляду до господарського суду, азначив про неврахування судами, що за змістом пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються відповідно до закону питання регулювання земельних відносин. Верховний Суд також виснував, що вирішення питання про передачу земельної ділянки в оренду, припинення права користування земельною ділянкою, укладення та продовження, а також розірвання договорів оренди землі належить до виключної компетенції сільської ради	19.11.2025 Розгляд справи призначено на 22.01.2026 о 10:00 28.01.2026 Розгляд справи призначено на 19.03.2026 о 11:30 19.03.2026 Оголосити перерву в судовому засіданні до 09.04.2026 об 11:30 09.04.2026 Розгляд справи призначено на		

		земельною ділянкою, повернення земельної ділянки та скасування державної реєстрації,			21.05.2026 о 10:00 21.05.2026 Розгляд справи призначено на 25.06.2026 о 10:00 25.06.2026 Оголошено перерву до 24.09.2026 о 10:00		
6	914/746/25 Господарський суд Львівської області	за позовом Комунального підприємства "Центральний ринок" Шептицької міської ради до Фізичної особи - підприємця Сівохіна Павла Івановича про зобов'язання вчинити дії	25.02.2026	необхідність відступити від висновку викладеного в постанові КГС ВС від 04.03.2025 у справі № 914/622/24 щодо застосування норм Закону України "Про оренду державного та комунального майна" № 157-IX. Колегія суддів вважає, що норми Закону України "Про оренду державного та комунального майна" № 157-IX не поширюються на оренду торговельних місць на ринках і не регулюють правовідносин, пов'язаних з реалізацією таких правочинів, в той час як їх укладення, виконання, розірвання, зміна тощо регулюються загальними приписами Цивільного кодексу України, законодавством, яке регулює торговельну діяльність, а також підзаконними нормативно-правовими актами, зокрема, Положенням і Правилами торгівлі на ринку.	04.03.2026 Розгляд справи призначено на 19.03.2026 о 12:00 19.03.2026 Оголошено перерву у судовому засіданні до 09.04.2026 о 12:00	Постанова від 09.04.2026 Касаційну скаргу Фізичної особи - підприємця Сівохіна Павла Івановича задовольнити. Постанову Західного апеляційного господарського суду від 18.11.2025 і рішення Господарського суду Львівської області від 10.07.2025 у справі № 914/746/25 скасувати. Ухвалити у справі № 914/746/25 нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог Комунального підприємства "Центральний ринок" Шептицької міської ради до Фізичної особи - підприємця Сівохіна Павла Івановича про зобов'язання вчинити дії відмовити.	

						Стягнути 3 Комунального підприємства "Центральний ринок" Шептицької міської ради (80100, Львівська обл., Шептицький р-н, місто Шептицький, вулиця Сокальська, будинок 5, код ЄДРПОУ 03337929) на користь Фізичної особи - підприємця Сівохіна Павла Івановича (АДРЕСА_1 , ідентифікаційний номер НОМЕР_1) 9 689, 60 грн судового збору, сплаченого за подання апеляційної та касаційної скарг у цій справі. Доручити Господарському суду Львівської області видати відповідний наказ. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.	
7	922/2848/24 Господарський суд Харківської області	за позовом керівника Новобаварської окружної прокуратури міста Харкова Харківської області в інтересах держави в особі: 1) Харківської міської ради, 2) Департаменту з питань	17.03.2026	необхідність відступити від висновків, викладених у постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 12.03.2025 у справі № 924/524/24, від 10.09.2025 у справі № 910/6131/24, від 04.02.2026 у справі № 922/1328/24, від 18.02.2026 у справі № 913/95/25 шляхом уточнення, а саме виключення з висновку речення: "При цьому джерело походження таких	09.04.2026 Розгляд справи призначено на 21.05.2026 о 10:30. 21.05.2026 Оголошено перерву до		

		забезпечення життєдіяльності міста Харківської міської ради, 3) Північно-східного офісу Держаудитслужби, до: 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий стандарт К", 2) Комунального підприємства "Харківводоканал", про визнання недійсними додаткових угод та стягнення коштів,		коштів (державний або місцевий бюджет, власні надходження підприємства чи інші фінансові ресурси) не є визначальним, оскільки обов'язок нагляду (контролю) за фінансово-господарською діяльністю юридичної особи покладено на її власника незалежно від джерел фінансування", та задля формування єдиної правозастосовчої практики щодо застосування положень частини 3 статті 78 Господарського кодексу України, частини 1 статті 136 ГК України, частини 3 статті 26 БК України, пункту 29 частини 1 статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" у подібних правовідносинах вважає необхідним передати справу № 922/2848/24 на розгляд судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.	25.06.2026 о 10:30 25.06.2026 Розгляд справи відкладено на 24.09.2026 о 10:30 24.09.2026 Розгляд справи відкладено на 12.11.2026 о 10:00		
8	910/7537/25 Господарський суд Рівненської області	за позовом 1) Управління комунальною власністю виконавчого комітету Рівненської міської ради, 2) Рівненської гімназії № 10 Рівненської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Рамедас Україна", третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивачів – Управління освіти виконавчого комітету Рівненської міської ради про розірвання договору та звільнення нежитлових приміщень	15.04.2026	необхідність відступити від висновку колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 17.03.2026 у справі № 910/7394/25, про те, що невикористання майна за цільовим призначенням, визначеним договором оренди, не є підставою для дострокового припинення договору оренди.	21.05.2026 Розгляд справи призначено на 25.06.2026 о 11:00 25.06.2026 Розгляд справи відбудеться 24.09.2026 о 11:00	Постанова від 24.09.2026 Касаційну скаргу Управління комунальною власністю виконавчого комітету Рівненської міської ради задовольнити. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 20.01.2026 скасувати, а рішення Господарського суду Рівненської області від 28.10.2025 у справі № 910/7537/25 залишити в силі. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю	

						"Рамедас Україна" (код ЄДРПОУ 41602890) на користь Управління комунальною власністю виконавчого комітету Рівненської міської ради (код ЄДРПОУ 26259563) 9689,60 судового збору за подання касаційної скарги. Видачу наказу на виконання цієї постанови доручити Господарському суду Рівненської області. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та не підлягає оскарженню.	
9	910/13047/25 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Минрейз" до Комунального підприємства "Київтранспарксервіс" про визнання договору продовженим	15.07.2026	необхідність відступу від правових висновків Верховного Суду, викладених у постановах у справах № 910/1801/25 та № 911/1237/25 про те, що позовна вимога про визнання договору оренди продовженим (тобто про встановлення факту того, що цей договір є продовженим) є неналежним способом захисту прав та інтересів орендаря, а натомість належним способом захисту є подання позову про визнання права. Суд додатково вважає, що належним і ефективним способом захисту інтересів орендаря у разі заперечення орендодавця щодо продовження дії договору оренди (користування, експлуатації тощо) є також позовна заява про визнання такого договору продовженим, а судові рішення про задоволення цієї вимоги підтверджує визнання такого права.	30.07.2026 Розгляд справи призначено на 24.09.2026 о 12:00 24.09.2026 Розгляд справи відкладено на 12.11.2026 о 10:30		

10	<p>926/3616/23 Господарський суд Чернівецької області</p>	<p>за позовом Приватного акціонерного товариства "Київстар" до: 1) Селятинської сільської ради, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Даймондс Корпорейшн", за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – приватного нотаріуса Чернівецького міського нотаріального округу Чернівецької області Савчук Віталіни Григорівни, про визнання протиправним і скасування рішення сільської ради та переведення прав і обов'язків покупця,</p>	22.09.2026	<p>необхідність відступити від висновку (шляхом його уточнення), викладеного в пункті 73 постанови Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 20.11.2024 у справі № 926/3604/23 про те, що земельні ділянки несільськогосподарського призначення можуть бути об'єктом купівлі-продажу юридичними особами, які створені та зареєстровані відповідно до законодавства України, проте засновані за участю іноземних держав (іноземне підприємство або спільне підприємство), лише в порядку, передбаченому частиною 2 статті 82 Земельного кодексу України, оскільки вважає, що такі земельні ділянки можуть набуватися у власність юридичними особами, які засновані громадянами України або юридичними особами України, учасниками яких згодом стали іноземні юридичні чи фізичні особи, на підставі частини 1 статті 82 Земельного кодексу України.</p>			
----	--	--	------------	--	--	--	--