Справи, передані на розгляд об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1.	**924/698/23** Господарський суд Хмельницької області	**за позовом** Першого заступника керівника Хмельницької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Відділу освіти, молоді та спорту Красилівської міської ради та Красилівської міської ради **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Енергопрод Сервіс" **про** визнання недійсними додаткових угод та стягнення 41 420,73 грн	26.06.2024	**необхідність відступу від висновку** викладеного у постанові від 15.06.2022 у справі № 924/674/21 щодо застосування частин першої та п'ятої статті 29 ГПК України. На переконання колегії суддів, у справі, що переглядається, територіальна юрисдикція такого спору має визначатись за загальним правилом частини першої статті 27 ГПК України: позов пред’являється до господарського суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача.	30.08.2024 Розгляд справи призначено на **04.10.2024 о 12:00** 08.10.2024 Розгляд справи призначено на **01.11.2024 о 10:30** 13.11.2024 Розгляд справи призначено на **20.12.2024 о 10:30** 20.12.2024 Розгляд справи призначено	Постанова від 03.04.2026 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Енергопрод Сервіс" залишити без задоволення. Рішення Господарського суду Хмельницької області від 26.02.2024 та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 16.04.2024 у справі № 924/698/23 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	

					на **07.02.2025 о 10:30** 07.02.2025 Розгляд справи відбудеться **21.03.2025 о 11:00** 21.03.2025 Розгляд справи відбудеться **04.04.2025 о 12:00** 04.04.2025 Розгляд справи відбудеться **16.05.2025 о 10:30** 16.05.2025 Зупинено провадження у справі 16.12.2025 Розгляд справи призначено на **20.02.2026 о 10:00**		

					20.02.2026 Розгляд справи відбудеться **03.04.2026 о 10:00**		
2.	**916/5633/23** Господарський суд Одеської області	**за позовом** Державного підприємства "Гарантований покупець" **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрі – Енерджи" **про** стягнення коштів,	13.05.2025	**Необхідність відступити від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду** від 12.05.2025 у справі № 910/19641/23, щодо питання застосування статті ч. 5 ст. 65 Закону України "Про ринок електричної енергії", п. 10.2 Порядку № 641, оскільки можливість коригування даних комерційного обліку, зокрема, і шляхом визначення даних комерційного обліку на рівні нуль, існувала і до прийняття постанови НКРЕКП від 19.04.2024 № 759.	10.07.2025 Призначено до розгляду на **17.10.2025 о 10:00** 17.10.2025 Розгляд справи відбудеться **19.12.2025 о10:00** 19.12.2025 Оголошено перерву до **20.02.2026 о 10:30** 17.02.2026 Призначено до розгляду на **20.03.2025 о 12:00**	Постанова від 20.03.2026 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрі – Енерджи" залишити без задоволення. 2. Рішення Господарського суду Одеської області від 13.06.2024 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 04.02.2025 у справі №916/5633/23 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.	
3.	**925/1421/20** Господарський суд Черкаської області	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю	02.07.2025	**необхідність відступу від висновків** Верховного Суду, викладених у постановах від 01.08.2024 у справі	01.08.2025 Розгляд справи відбудеться		Лист до НКР від 03.02.2026

		"Фінансова компанія "Централ фінанс" **до:** 1. Ситіна Сергія Миколайовича, 2. Фізичної особи-підприємця Шевченка Сергія Яковича **про** витребування майна з чужого незаконного володіння та стягнення 304 487 грн		№ 910/5740/21, від 29.05.2025 у справі № 916/1101/21, від 14.10.2024 у справі № 910/13167/22 щодо наявності у суду права стягувати у Державний бюджет несплачений (недоплачений) заявником судовий збір за подання процесуального документа, зокрема і вже розглянутого по суті з ухваленням рішення у справі.	**19.09.2025 о 10:00** 22.09.2025 Розгляд справи відбудеться **17.10.2025 о 10:30** 17.10.2025 Розгляд справи відбудеться **05.12.2025 о 11:30** 24.03.2026 Розгляд справи відбудеться **19.06.2026 о 10:00**		
4.	**905/541/16** Господарський суд Донецької області	**за позовом** Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" **до** Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Маріупольгаз" **про** стягнення 430 562,20 грн основного боргу, 762 730,04 грн пені, 71 093,36 грн 3% річних, 743 389,27 грн інфляційних втрат	04.11.2025	**необхідність відступити від висновку** щодо застосування статті 617 Цивільного кодексу України та статті 14-1 Закону України "Про Торгово-промислові палати в Україні", викладеного у постанові від 16.05.2024 у справі № 913/308/23. На переконання колегії суддів, несвоєчасне надання сертифікату ТПП про форс-мажорні обставини не позбавляє сторону, яка порушила цей обов`язок, права посилатися на ці обставини, та відповідно за	19.12.2025 Розгляд справи призначено на **20.02.2026 о 11:00** **20.02.2026** Оголошено перерву до **06.03.2026 о 10:00** **06.03.2026**	Постанова від 01.05.2026 Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" залишити без задоволення, а рішення Господарського суду Донецької області 11.03.2025 в оскаржуваній частині та постанову Східного апеляційного господарського суду 30.07.2025 у справі № 905/541/16 – без змін.	

				умови доведення форс-мажорних обставин на відкладення строку виконання зобов'язання, якщо така умова передбачена сторонами у договорі.	Оголошено перерву до **03.04.2026 о 10:30** 03.04.2026 Розгляд справи відбудеться **01.05.2026 о 10:00**	Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає. Окрема думка судді Васьковського О. В. Окрема думка судді Кібенко О. Р.	
5.	**910/3716/25** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Акціонерного товариства "КОМІНБАНК" **до** Державної податкової служби України, **за участю третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача**, Приватного акціонерного товариства "СЕРІН-ЛІС" **про** припинення податкової застави	11.12.2025	**необхідність відступити від висновків** Верховного Суду, викладеного у постанові від 31.08.2022 у справі № 921/574/20, щодо можливості участі в якості сторони господарського процесу територіальних органів ДПС України, які утворені без статусу юридичної особи.		Ухвала від 06.03.2026 Справу № 910/3716/25 за касаційною скаргою Державної податкової служби України на рішення Господарського суду міста Києва від 22.05.2025 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2025 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та не підлягає оскарженню.	
6.	**915/927/25** Господарський суд Миколаївської області	**за позовом** керівника Вознесенської окружної прокуратури Миколаївської області (далі – Прокурор) в інтересах держави в особі Південного офісу Держаудитслужби в особі	25.11.2025	**необхідність конкретизації висновків**, викладених у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.03.2023 зі справи № 905/448/22 та у	19.12.2025 Письмове провадження		

		Управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області (далі – Офіс, позивач) **до:** 1) Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі філії «Відокремлений підрозділ «Південноукраїнська атомна електрична станція» Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (далі – АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі філії, відповідач-1); 2) ТОВ «АЛЬЯНС» **про** визнання недійсним договору та стягнення 15 806 707,20 грн		постанові Верховного Суду від 07.11.2024 у справі № 915/538/24 шляхом відступу та/чи конкретизації, та/чи уточнення, що у разі накладення арешту на грошові кошти відповідача, він (арешт) накладається саме у межах суми позову, а за умови неможливості встановити достатності чи недостатності грошових коштів, що належать відповідачу і знаходяться на всіх його рахунках у всіх банківських установах, для задоволення вимог про стягнення коштів в межах суми позову, *доцільно накласти заборону на вчинення певної дії (як-то: на відчудження майна)*, та доведення вартості майна якого покладається на позивача/заявника у відповідності до вимог статтей 13,136, 137 ГПК України.			
7.	**917/1161/25** Господарський суд Полтавської області	**за позовом** Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "УСГ" **до** Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Саламандра" **про** стягнення 138 936,46 грн	29.10.2025	**Необхідність відступити від висновків** Верховного Суду, викладених у постанові від 24 жовтня 2025 року у справі № 917/276/25, прийнятої у складі колегії суддів з іншої палати.	21.11.2025 Письмове провадження	Постанова від 05.03.2026 1. Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Саламандра" задовольнити. 2. Ухвалу Господарського суду Полтавської області від 01.07.2025 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 12.08.2025 у справі №	

						917/1161/25 скасувати в частині стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу. 3. У скасованій частині ухвалити нове рішення, яким відмовити у стягненні з Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Саламандра" на користь Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "УСГ" 7000,00 грн витрат на професійну правничу допомогу.	
8.	**927/994/23** Господарський суд Чернігівської області	**за позовом** Приватного акціонерного товариства "Украгро НПК" **до** Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю "Батьківщина" **про** стягнення 31 219 436, 87 грн	23.10.2025	**Необхідність відступити від висновку,** викладеного у постановах Верховного Суду від 27 травня 2025 року у справі № 910/17647/18 та від 15 квітня 2025 року у справі № 910/1418/23, зазначених СТОВ "Батьківщина", що приймалися колегією суддів з іншої палати, відповідно до якого застосування мораторію на підставі Постанови № 187 не залежить від стадії судового процесу та з моменту запровадження зазначеного мораторію суб'єктивне право осіб-кредиторів (стягувачів) обмежується у реалізації ними права вимоги до зобов'язаної сторони, у тому числі, шляхом звернення за судовим захистом.	21.11.2025 Розгляд справи призначити на **19.12.2025 о 10:30** 25.03.2026 Розгляд справи призначити на **19.06.2026 о 10:30** 19.06.2026 Оголошено перерву (усно) до		Ухвала від 07.11.2025 про самовідвід судді Лист до НКР від 26.01.2026

					03.07.2026 о 11:30 03.07.2026 перерва до 18.09.2026 о 11:00		
9.	**904/2953/24** Господарський суд Дніпропетровської області	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "Зовнішторгресурс" **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "ЗОЗ ЮА" **про** стягнення 68 845,00 грн	02.10.2025	**Необхідність відступити від висновків,** викладених у постановах Верховного Суду від 02.05.2018 у справі №908/3565/16, від 10.05.2018 у справі №917/799/17 та від 07.02.2019 у справі №913/272/18, що приймалася колегіями суддів з інших палат.	17.10.2025 Письмове провадження	Постанова від 06.02.2026 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Зовнішторгресурс" (правонаступник – Товариство з обмеженою відповідальністю "МП-Активи") залишити без задоволення. 2. Рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 23.09.2024 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 14.05.2025 у справі № 904/2953/24 залишити без змін. Окрема думка суддів Кібенко О. Р., Малашенкової Т. М., Пєскова В. Г., Чумака Ю. Я. від 06.02.2026	
10.	**911/1913/23** Господарський суд Київської області	**за позовом** заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі 1) Фонду державного майна України, 2) Державного агентства	11.03.2025	**Необхідність відступити від висновку** викладеного у постанові Верховного Суду від 01.02.2024 у справі № 916/411/23 , яка ухвалена Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо	10.04.2025 Розгляд справи відбудеться **16.05.2025 об 11:30**		

		України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм і 3) Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України **до** 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Сквираплемрибгосп" і 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській, Черкаській та Чернігівській областях, **третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача** – Фурсівська сільська рада, **про** визнання недійсним договору купівлі-продажу і витребування майна з чужого незаконного володіння		корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду щодо питання застосування п. 12 розділу "Прикінцеві та перехідні положення" ЦК України (щодо продовження строків під час дії карантину).	16.05.2025 Оголошено перерву до **04.07.2025 об 11:30** 04.07.2025 Оголошено перерву до **05.09.2025 об 10:30** 05.09.2025 Оголошено перерву до **07.11.2025 о 11:00** 07.11.2025 Касаційне провадження зупинено 18.09.2026 Касаційне провадження поновлено. Призначено на **16.10.2026 о 12:00** **16.10.2026** Оголошено перерву до **20.11.2026 о 13:00**		

11.	**910/8181/24** Господарський суд міста Києва	**за позовом** ТОВ "Спецторг Трейд" **до** ТОВ "Оператор газотранспортної системи України" **про** зобов'язання вчинити дії	23.04.2025	**Необхідність відступити від висновків Верховного Суду,** сформульованих у постановах Верховного Суду від 21.12.2020 у справі № 910/1144/19, від 14.05.2024 у справі № 914/1757/22 щодо підставності вимоги постачальника про зобов'язання покупця виконати обов'язок у натурі шляхом зобов'язання прийняти товар. На думку Суду, належним способом захисту прав постачальника у випадку відмови покупця від отримання товару (невчинення дій щодо направлення замовлень на поставку) та несплати вартості такого товару є реалізація покупцем одного з передбачених законом механізмів захисту відповідно до частини четвертої статті 692 Цивільного кодексу України: право вимагати від покупця оплати вартості товару або право на відмову від договору купівлі-продажу.	23.06.2025 Призначено до розгляду на **04.07.2025 о 12:00** **04.07.2025** Оголошено перерву до **03.10.2025 о 11:00** 06.10.2025 розгляд касаційної скарги відбудеться **21.11.2025 о 10:30** **21.11.2025** Відкладено розгляд справи **до** **06.02.2026 о 10:30** **06.02.2026** Оголошено перерву до **20.03.2025 о 10:30**	Постанова від 20.03.2026 **1.** Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" задовольнити. **2.** Рішення Господарського суду міста Києва від 16.10.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 29.01.2025 у справі № 910/8181/24 скасувати. **3**. Ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні позову. **4.** Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Спецторг Трейд" (адреса 04053, м. Київ, вул. Вознесенський узвіз 14, оф. 16/60, код ЄДРПОУ 40465034) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" (03065, м. Київ, пр. Любомира Гузара, 44, код ЄДРПОУ 42795490) 3633 (три тисячі шістсот тридцять три) грн 60 коп. судового збору за подання апеляційної скарги та 4844 (чотири тисячі вісімсот сорок чотири) грн 80 коп. судового збору за подання касаційної скарги. **5**. Доручити Господарському суду міста Києва видати відповідний наказ.	

						Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
12.	910/881/24 Господарський суд міста Києва	**за позовом** ТОВ "Черкасиенергозбут" **до** ДП "Гарантований покупець" **за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача** – Кабінету Міністрів України **про** стягнення 156 777 001, 60 грн.	10.09.2025	**необхідність відступити** від правових висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 25.01.2024 у справі №910/1294/23, від 22.10.2024 у справі №910/13208/23, від 30.01.2025 у справі №910/881/24, щодо застосування пп.2 п.8 Положення №483.	17.10.2025 Розгляд справи призначити на **05.12.2025 о 11:00** **05.12.2025** оголошено перерву до **06.02.2026 об 11:00**	Постанова від 06.02.2026 1. Касаційну скаргу Державного підприємства "Гарантований покупець" задовольнити частково. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.04.2025 та рішення Господарського суду міста Києва від 01.05.2024 у справі № 910/881/24 скасувати. 3. Справу № 910/881/24 направити на новий розгляд до Господарського суду міста Києва. *Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.* окрема думка від 06.02.2026 суддів Малашенкової Т.М. та Чумака Ю.Я.	
13.	910/6072/24 Господарський суд міста Києва	**за позовом** ТОВ "Окко-Бізнес Партнер" **до** Державної казначейської служби України **за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:** 1) ТОВ Аграрне підприємство "Колос-2"; 2) ТОВ "Волев-	23.09.2025	**необхідність відступу від висновків**, викладених у постанові КГС ВС від 11.05.2023 у справі № 910/17361/21, у питанні застосування до правовідносин Порядку повернення коштів, помилково або надміру врахованих до державного та місцевих бюджетів, затвердженого наказом	21.11.2025 Призначено до розгляду на **06.02.2026 о 10:00** окрема думка від 21.11.2025 суддів		Лист до НКР від **09.04.2026**

		Інвест"; 3) ПП "Енерго Ліс"; 4) ДПС України про стягнення 5 364 250 грн		Міністерства фінансів України від 03.09.2013 № 787.	Малашенкової Т.М., Бенедисюка І.М. 06.02.2026 Оголошено перерву до 20.03.2025 о 10:00 03.06.2026 розгляд справи відбудеться 03.07.2026 об 11:00 Оголошено перерву у судовому засіданні до 18.09.2026 о 12:00 Оголошено перерву у судовому засіданні до 02.10.2026 о 09:50 Оголошено перерву у судовому засіданні до 06.11.2026 об 11:00.		

14.	**924/80/25** Господарський суд Хмельницької області	**за позовом** заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в інтересах держави в особі Гвардійської міської ради Хмельницького району Хмельницької області **до** Фермерського господарства «Віра Плюс» **про** припинення договорів оренди земельних ділянок та зобов'язання повернути земельні ділянки	25.11.2025	**необхідність відступу від висновків,** викладених в ухвалених колегіями суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постановах від 30.03.2023 у справі № 917/202/21 (917/339/21) та від 07.10.2021 у справі № 922/3059/16, згідно з яким належна одній особі частка у статутному (складеному) капіталі фермерського господарства в розмірі 100 % може бути відчужена без жодних обмежень на користь іншої особи.		Ухвала від 06.02.2026 Справу № 924/80/25 Господарського суду Хмельницької області повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.	
15.	**904/1809/24** Господарський суд Дніпропетровської області	**за позовом** ТОВ "Газопостачальна компанія "Нафтогаз України" **до** АТ "Оператор газорозподільної системи "Дніпрогаз" **про** стягнення 173 472 829, 67 грн.	16.12.2025	**необхідність відступу від висновку**, викладеного КГС ВС у постановах від 05.08.2025 у справі № 917/1297/23 (щодо застосування ст. 1212 ЦК України), у постанові від 19.11.2025 у справі № 917/692/24 (щодо застосування ст. 15 Закону України «Про ринок природного газу»), про те, що наявність у споживача боргу станом на 01.05.2022 унеможливлює застосування положень Типового договору постачання природного газу постачальником «останньої» надії (далі – ПОН). Оскільки законодавчо встановлений 60-денний ліміт постачання є граничним, а автоматична реєстрація в реєстрі ПОН не замінює собою законних підстав		Ухвала від 06.02.2026 Справу № 904/1809/24 за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія "Нафтогаз України" на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 02.07.2025 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.	

				для постачання, відповідний обсяг природного газу вважається безпідставно набутим майном (ст. 1212 ЦК України). Відтак, ціна газу, визначена Типовим договором ПОН, не є обов'язковою, а розрахунок вартості має базуватися на засадах відшкодування вартості майна в порядку кондикції.			
16.	**909/1051/18** Господарський суд Івано-Франківської області	**за позовом** ТОВ Торговий дім "Укрхім" **до** ДП "Івано-Франківський комбінат хлібопродуктів" про стягнення 2 132 469,30 грн.	17.12.2025	**необхідність відступу від висновків**, викладених КГС ВС у постанові від 04.02.2025 у справі № 916/3735/24, про те, що кредитори, тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану не мають права вимагати від покупця, який є правонаступником підприємства як єдиного майнового комплексу, що є об'єктом приватизації (ч. 1 ст. 28 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна») виконання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації в частині виконання викуплених покупцем зобов'язань підприємства та погашення його простроченої кредиторської заборгованості; **необхідність формування єдиної правозастосовної практики** стосовно застосування ст. 26, 28 у сукупності із абзацом 16 п. 7-4 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про приватизацію державного і		Ухвала від 06.02.2026 Справу **№ 909/1051/18** Господарського суду Хмельницької області повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. *Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.*	

				комунального майна» у категорії спорів про заміну боржника у виконавчому провадженні його правонаступником – покупцем єдиного майнового комплексу підприємства, що є об'єктом приватизації.			
17.	917/65/23 Господарський суд Полтавської області	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "Максі Капітал Груп" **до** Приватного акціонерного товариства "Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат", **треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:** 1. Приватне акціонерне товариство "Укренергозбут", 2. Товариство з обмеженою відповідальністю "Кременчуцький шкірзавод", 3. Публічне акціонерне товариство "Херсонський завод карданних валів", 4. Товариство з обмеженою відповідальністю "Етьєн-Вест", 5. Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Вагонзавод",	09.02.2026	**необхідність відступу від висновків** Верховного Суду, сформульованих у постанові від 08.11.2023 у справі №918/1174/20, щодо непripинення зобов`язання боржника внаслідок погашення поручителем заборгованості та наявності дійсного права вимоги в аспекті застосування норм статей 512, 514, 599 ЦК України. Колегія суддів ураховує, що згідно зі статтею 599 ЦК України зобов'язання припиняється виконанням, проведеним належним чином. Колегія суддів вважає, що наявні підстави для відступу, оскільки має місце помилка, що має фундаментальне значення для правозастосування: суд надав бухгалтерській процедурі ("сторнування") пріоритет над нормами матеріального права. Тобто має місце помилкова судова практика, де банківська операція може скасувати законний факт припинення права, що прямо суперечить вичерпному переліку підстав виникнення		Ухвала від 20.03.2026 Справу № 917/65/23 за касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства "Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат" на рішення Господарського суду Полтавської області від 09.08.2023 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 26.01.2024 повернути відповідній колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили негайно після її підписання та оскарженню не підлягає.	

		про стягнення 4 727 597 709,17 грн		зобов'язань, визначених у ЦК України.			
18.	**916/270/25** Господарський суд Одеської області	**за позовом** заступника керівника Подільської окружної прокуратури в інтересах держави в особі: 1) Окнянської селищної ради Подільського району Одеської області; 2) Південного офісу Держаудитслужби **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Котовський асфальтобетонний завод" **про** визнання недійсною додаткової угоди до договору та стягнення штрафних санкцій	11.02.2026	**необхідність відступити від висновків**, викладених у постанові Верховного Суду від 15.01.2026 у справі № 916/1199/25, врахувавши висновки Верховного Суду у складі ОП КЦС від 27.01.2020 у справі № 761/26815/17 (пункт 4.40 цієї постанови) шляхом викладення правової позиції щодо неефективності обраного прокурором способу захисту у подібній категорії справ про визнання недійсним додаткової угоди до договору щодо продовження строку його дії через відтермінування виконання робіт, котрі вже виконані та оплачені на час звернення з позовом, а договором сторони не передбачили відповідальності підрядника за прострочення виконання зобов`язання.	07.04.2026 Розгляд справи призначено на **19.06.2026 о 11:00**		
19.	**914/2625/23** Господарський суд Львівської області	**за позовом** Приватного акціонерного товариства "Національна енергетична компанія "Укренерго" **до** Приватного акціонерного товариства "Львівобленерго" **про** стягнення заборгованості	13.08.2025	**необхідність відступити від висновків**, які містяться у **постанові Верховного Суду** від 15.07.2025 у справі №914/3621/23, щодо застосування пунктів 6.1, 6.4 гл.6 розд.XI Кодексу системи передач, п.2.4 Типового договору, ч.2 ст.625 ЦК, зазначивши про те, що сторони в договорі не можуть відступити (змінити) від	05.09.2025 Розгляд справи призначити на **03.10.2025 о 12:00** 03.10.2025 Розгляд	Постанова від 20.03.2026 Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Національна енергетична компанія "Укренерго" залишити без задоволення, а рішення Господарського суду Львівської області від 25.06.2024 та постанову Західного апеляційного господарського суду від	

				імперативного припису про форму розрахунків у вигляді попередньої оплати, яка нараховується на плановий обсяг послуг, а тлумачення судом умов договору має відбуватися із урахуванням норм типового договору.	справи відбудеться **21.11.2025 об 11:30** **21.11.2025** Суд ухвалив рішення звернутися у цій справі до фахівців Науково-консультативної ради при Верховному Суді. Оголошено перерву в судовому засіданні без визначення дати наступного судового засідання. **03.03.2026** Розгляд справи відбудеться **20.03.2026 о 13:00**	13.03.2025 у справі № 914/2625/23 в частині відмови у задоволенні позовних вимог про стягнення 159 382,77 грн інфляційних втрат та 353 244,27 грн 3% річних – без змін. З окремою думкою судді О. Кібенко	
20.	**916/2486/23** Господарський суд Одеської області	**за позовом** виконуючого обв`язки керівника Біляївської окружної прокуратури в інтересах держави в особі: 1)	10.02.2026	**необхідність відступити від висновку,** викладеного в постанові Верховного Суду від 14.01.2025 у справі № 916/2714/23, щодо	09.04.2026 Розгляд справи призначено на		

		Південного офісу Держаудитслужби, 2) Державного агентства меліорації та рибного господарства України (нова назва – Державне агентство України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм), 3) Дністровського міжрайонного управління водного господарства **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "ОПЕРАТОР ЕНЕРГІЇ" **про** визнання недійсними додаткових угод та повернення безпідставно сплачених коштів у розмірі 201 279,85 грн		застосування положень статті 53 Господарського процесуального кодексу України та статті 23 Закону України "Про прокуратуру" в частині можливості представництва прокурором інтересів держави в особі управління водного господарства. Колегія суддів вважає, що Дністровське міжрайонне управління водного господарства не наділене ознаками органу державної влади, є бюджетною організацією, створеною органом державної влади. При цьому наявність повноважень щодо забезпечення раціонального використання бюджетних коштів, на думку колегії суддів, не є підставою для віднесення Дністровського міжрайонного управління водного господарства до органів державної влади.	**22.05.2026 о 10:00** З окремою думкою суддів Бенедисюка І.М. та Малашенкової Т.М. Розгляд справи призначено на **19.06.2026 о 12:00** **19.06.2026** Оголошено перерву 18.08.2026 Розгляд справи відбудеться **16.10.2026 о 10:00** 16.10.2026 Розгляд справи відбудеться **20.11.2026 о 12:00**		

21.	**910/3285/24** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Комунального підприємства "Теплокомуненерго" Чернігівської міської ради **до:** 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія "Нафтогаз Трейдинг"; 2) Товариства з обмеженою відповідальністю фірми "Технова"; 3) Акціонерного товариства "Державний ощадний банк України" **про** визнання недійсними договорів	18.03.2026	**необхідність відступити від висновку** викладеного в постанові Верховного Суду від 30.01.2025 у справі № 904/544/24, щодо застосування частини третьої статті 22 ЗУ «Про теплопостачання».	20.04.2026 призначено до розгляду на **03.07.2026 о 10:00** З окремою думкою судді Малашенкової Т. М. 03.07.2026 оголошено перерву до **18.09.2026 о 10:30** 18.09.2026 оголошено перерву до **02.10.2026 о 12:30** 02.10.2026 оголошено перерву до **20.11.2026 о 11:30**		
22.	**910/22/24** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Приватного акціонерного товариства "Запоріжкокс"	16.03.2026	**необхідність відступити від висновку** викладеного в постанові від 29.01.2026 у справі № 910/6337/23 Верховного Суду у	14.04.2026 З окремою думкою	Постанова від 19.06.2026 1. Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Запоріжкокс" на	

		до Товариства з обмеженою відповідальністю "Валідус Спецавто" про стягнення заборгованості,		складі колегії суддів з розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством Касаційного господарського суду зазначено про можливість продовження на строк дії карантину нарахування штрафних санкцій за прострочення виконання зобов'язання більше ніж за шість місяців, передбачених частиною шостою статті 232 ГК України, в її взаємозв'язку з пунктом 7 розділу IX "Прикінцеві положення" ГК України.	суддів Бенедисюка І.М. та Малашенкової Т.М.	постанову Північного апеляційного господарського суду від 28.10.2025 у справі № 910/22/24 задовольнити. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 28.10.2025 у справі № 910/22/24 скасувати. 3. Рішення Господарського суду міста Києва від 24.07.2025 у справі № 910/22/24 залишити в силі. 4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Валідус Спецавто" (08159, Київська обл., Фастівський р-н, с. Гатне, вул. Зоряна, буд. 6, ідентифікаційний код 38347611) на користь Приватного акціонерного товариства "Запоріжкокс" (69035, м. Запоріжжя, вул. Діагональна, буд. 4, ідентифікаційний код 00191224) 19 552 (дев'ятнадцять тисяч п'ятсот п'ятдесят дві) грн 32 коп. судових витрат на судовий збір за подання касаційної скарги. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	

23.	**910/2153/25** Господарський суд міста Києва	**за позовом** публічного акціонерного товариства «Жидачівський целюлозно-паперовий комбінат» **до** АТ КБ «ПриватБанк» **про** визнання недійсним договору в частині	21.05.2026	**необхідність відступу від висновку**, викладеного Верховним Судом у постанові від 02.07.2025 у справі № 904/624/19 (904/1699/24), про дійсність та неможливість визнання недійсними умов договору щодо сплати позичальником винагороди за користування кредитом, погоджених сторонами на засадах свободи договору, та наявність неоднакової судової практики Верховного Суду у подібних правовідносинах		Ухвала від 19.06.2026 Справу № 910/2153/25 Господарського суду міста Києва повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. *Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.*	
24.	**922/2047/25** Господарський суд Харківської області	**за позовом** керівника Салтівської окружної прокуратури міста Харкова в інтересах держави в особі Харківської міської ради **до** Фізичної особи – підприємця Кононенка Володимира Митрофановича **про** стягнення безпідставно збережених коштів	10.06.2026	**необхідність відступу від висновку,** викладеного у постанові КГС ВС від 17.02.2026 у справі № 914/169/25, про те, що моментом виникнення обов'язку зі сплати пайового внеску є початок будівництва, а внесок має розраховуватися на підставі показників опосередкованої вартості спорудження житла на момент початку будівництва; **зробити правовий висновок** про те, з якого моменту фіксується розмір пайової участі замовника будівництва: - з моменту виникнення обов'язку замовника звернутися до органу місцевого самоврядування для визначення її розміру у зв'язку з початком будівництва; - з моменту початку будівництва; - з моменту введення об'єкта в	17.07.2026 Призначено до розгляду на **04.09.2026 о 10:00** **04.09.2026** оголошено перерву (усно) до **02.10.2026 о 11:30**	Постанова від 02.10.2026 1. Касаційну скаргу заступника керівника Харківської обласної прокуратури залишити без задоволення. 2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 11.03.2026 у справі **№ 922/2047/25** залишити без змін. *Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає*	

				експлуатацію, з яким закон прямо пов`язує граничний строк сплати.			
25.	**910/10229/24** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Міністерства **до** ДП Державної компанії «Укрспецекспорт» – ДП «Укроборонсервіс» **про** стягнення 494 710 338,00 грн	07.07.2026	Інформація не підлягає розголошенню в загальному доступі відповідно до статті 7 Закону України "Про доступ до судових рішень"			
26.	**910/6494/25** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Державного спеціалізованого господарського підприємства "Ліси України" **до** ТОВ "Лізингфінанс", **про** зобов'язання вчинити дії та **за зустрічним позовом** ТОВ "Лізингфінанс" **до** Державного спеціалізованого господарського підприємства "Ліси України" **про** витребування транспортного засобу та стягнення 752 761,88 грн.	25.06.2026	**необхідність відступу від висновків**, викладених у постановах Верховного Суду від 01.02.2022 у справі № 910/10935/20, від 29.10.2024 у справі № 911/22/24 та ухвалі від 04.03.2026 у справі № 911/514/25, про те, що укладення договору фізичною особою-підприємцем не позбавляє його статусу адвоката і в розумінні приписів процесуального закону не впливає на правильність розподілу витрат у справі, у разі якщо наявні докази, що він брав участь у розгляді справи як адвокат.	18.08.2026 Призначено до розгляду на **18.09.2026 о 12:30** окрема думка від 18.08.2026 судді Пєскова В. Г. 18.09.2026 оголошено перерву до **20.11.2026** о **10:30**		
27.	**904/4708/25** Господарський суд Дніпропетровської області	**за позовом** ТОВ "Українська локомотивобудівна компанія" **до** ТОВ "Донбаське промислово-транспортне підприємство" **про** стягнення 15 728 400,00 грн.	07.07.2026	**необхідність відступу шляхом уточнення від висновку,** викладеного у постановах Верховного Суду від 10.09.2024 у справі № 911/981/23, від 10.12.2024 у справі № 905/1734/23 та від 14.01.2025 у справі № 914/3483/23, про те, що виходячи з норми ч. 6 ст. 5		Ухвала від 18.09.2026 Справу №904/4708/25 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. *Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.*	

				Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» наймач є неналежним відповідачем у частині позовних вимог про стягнення збитків, завданих неповерненням майна з тимчасово окупованої території. **Вказаний висновок потребує уточнення в такий спосіб:** У справах за позовами про відшкодування збитків, завданих неповерненням наданого в найм транспортного засобу, який опинився на тимчасово окупованій території, наймач транспортного засобу може вважатися належним відповідачем у випадку, якщо він не доведе відсутності його вини у порушенні зобов'язання та неможливість виконання договірних зобов'язань. У випадку завдання шкоди за відсутності вини наймача транспортного засобу за договором найму саме у зв'язку з тимчасовою окупацією територій, що спричинило повну неможливість повернення переданого в найм транспортного засобу, відповідно до ч. 6 ст. 5 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій			

				території України» відшкодування такої шкоди у повному обсязі покладається на російську федерацію як на державу, що здійснює окупацію.			
28.	**903/953/25** Господарський суд Волинської області	**за позовом** заступника керівника Луцької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Луцької міської ради **до** Обслуговуючого кооперативу "Житлово-будівельний кооператив "Супернова" **про** стягнення 2 069 030, 33 грн.	24.06.2026	**необхідність відступу від висновків,** викладених у постановах Верховного Суду від 20.03.2025 у справі № 903/601/24, від 07.05.2026 у справі № 916/1281/25, від 21.05.2026 у справі № 916/67/25, від 28.5.2026 у справі № 922/1993/25, щодо того, що розмір пайової участі для замовника будівництва у населеному пункті відповідно до абз. 2 п. 2 р. II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» від 20.09.2019 № 132-IX має проводитись з урахуванням показників опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України, які були чинні станом на момент введення об'єкта будівництва в експлуатацію.	17.07.2026 Призначено до розгляду на **02.10.2026 о 10:00** Оголошено перерву у судовому засіданні до **06.11.2026 об 11:30**		
29.	**910/13178/23** Господарський суд м. Києва	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "Рейлкарт Сервіс"	28.04.2026	Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду ухвалою від 28.04.2026 передав справу №910/13178/23 на розгляд Об'єднаної палати для відступу від висновків, викладених у	19.06.2026 призначено на **03.07.2026 о 12:00** **03.07.2026**		

		до Акціонерного товариства "Українська залізниця" **про** заборону вчиняти дії та зобов`язання внести зміни до бази даних		раніше ухвалених постановах Верховного Суду від 12.09.2024 у справі №910/3992/23 та від 21.01.2026 у справі №910/13055/23 у подібних правовідносинах щодо поширення положень Порядку №647 і на ті вагони, строки служби яких згідно з технічними рішеннями були продовжені на строк, який перевищує граничний.	оголошено перерву (усно) до **18.09.2026 о 11:30** **18.09.2026** оголошено перерву (усно) до **16.10.2026 о 12:30** **16.10.2026** оголошено перерву (усно) до **06.11.2026 о 09:45**		
30.	**910/9802/25** Господарський суд м. Києва	**за позовом** Державної установи "Генеральна дирекція Державної кримінально-виконавчої служби України" **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Ес Енд Ей Груп" **про** визнання недійсними пунктів договору в частині та стягнення 136 733,00 грн	29.04.2026	колегія суддів дійшла висновку, що у постановах Верховного Суду від 15.01.2026 у справі №910/5813/25, від 11.02.2026 у справі №910/5888/25 та від 26.03.2026 у справі №910/5735/25, ухвалених у побідних правовідносинах та за однакових обставин щодо: (1) зазначення постачальником ціни тендерної пропозиції / пропозиції до початку закупівлі та після закінчення закупівлі з ПДВ, (2) укладення договорів за результатом закупівлі із ціною товару, що включала в себе ПДВ, (3) відсутності / втрати у постачальника на момент укладення договорів про	27.05.2026 призначено на **03.07.2026 о 10:30** **03.07.2026** оголошено перерву (усно) до **18.09.2026 о 10:00** **18.09.2026** оголошено перерву (усно) до **02.10.2026 о 12:00**		

				закупівлю та на момент їх виконання статусу платника ПДВ, (4) але при цьому незмінності ціни таких договорів у подальшому, навіть за обставин виключення із умов договорів словосполучення "податок на додану вартість", шляхом укладення додаткових угод, *існує* ***різна практика*** *у питанні правозастосування статей 41, 43 Закону України "Про публічні закупівлі" та підрозділу 8 розділу XX "Перехідні положення" ПК України.*	02.10.2026 оголошено перерву (усно) до 20.11.2026 о 11:00		
31.	916/2880/25 Господарський суд Одеської області	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ДІС" **до** Приватного підприємства "ТРАНС-ЕКСПО" **про** стягнення 2 426 457,92 грн	17.06.2026	Верховний Суд під час розгляду цієї справи вважає за необхідне відступити від висновку щодо застосування статті 1212 ЦК України у аналогічних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду у складі колегії суддів з іншої судової палати Касаційного господарського суду, відповідно до частини 2 статті 302 ГПК України справа підлягає передачі на розгляд об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду	17.07.2026 призначено на 02.10.2026 о 10:30	Постанова від 02.10.2026 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ДІС" залишити без задоволення. 2. Рішення Господарського суду Одеської області від 13.11.2025, додаткове рішення Господарського суду Одеської області від 03.12.2025 та постанови Південно-західного апеляційного господарського суду від 07.04.2026 у справі №916/2880/25 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
32.	906/593/24	**за позовом** заступника керівника Житомирської	08.07.2026	колегія суддів вважає за необхідне відступити від		Ухвала від 18.08.2026	

	Господарський суд Житомирської області	обласної прокуратури в інтересах держави в особі Північного офісу Держаудитслужби **до**: 1) Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Житомирській області, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтеграл Сістемс» **про** визнання недійсним договору на закупівлю послуг, застосування наслідків недійсності правочину		висновку, викладеного у постанові об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 27.03.2019 у справі № 906/1349/15.		Справу №906/593/24 за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеграл Сістемс" на ухвалу Північно-західного апеляційного господарського суду від 01.04.2026 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.	
33.	**910/5879/25** Господарський суд м. Києва	**за позовом** Державного підприємства Міністерства оборони України "Агенція оборонних закупівель" **до** Дочірнього підприємства Державної компанії "Укрспецекспорт" – Державне госпрозрахункове зовнішньоторгівельне підприємство "Спецтехноекспорт" **за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача** – Міністерство оборони України **про** стягнення грошових коштів	22.07.2026	Інформація не підлягає розголошенню в загальному доступі відповідно до статті 7 Закону України "Про доступ до судових рішень"	18.08.2026 призначено на **16.10.2026 о 11:30** **16.10.2026** оголошено перерву (усно) до **06.11.2026 о 13:00**		

34.	910/11553/25 Господарський суд м. Києва	**за позовом** першого заступника керівника Вінницької обласної прокуратури в інтересах Відділу освіти Мурованокуриловецької селищної ради **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Укр Газ Ресурс" **про** визнання додаткових угод недійсними, стягнення безпідставно одержаних коштів в сумі 127 276,63 грн	27.07.2026	колегія суддів вважає, що наразі у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду існує різна практика щодо правозастосування пункту 5 частини першої статті 227 ГПК України у питанні наявності / відсутності правових підстав для зупинення касаційного провадження до вирішення Конституційним Судом України питання щодо конституційності тих чи інших норм матеріального права, що підлягають застосуванню до подібних правовідносин.		Ухвала від 18.08.2026 Справу №910/11553/25 за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Укр Газ Ресурс" на рішення Господарського суду міста Києва від 12.01.2026 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 06.04.2026 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.	
35.	911/3333/24 Господарський суд Київської області	**за позовом** Канни Володимира Афанасійовича **до відповідачів**: 1. Макарової Вікторії Андріївни, 2. Борисова Володимира Ігоровича, 3. Бикало Ірини Валеріївни, 4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Переяславтранссервіс" **про** визнання недійсним договору дарування частки, акта приймання-передачі, визначення розміру статутного капіталу товариства та	21.07.2026	колегія суддів вважає, що є необхідність у відступленні від висновків, викладених у раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів з іншої палати від 28.08.2024 у справі № 918/822/23(918/1073/23) у подібних правовідносинах про те, що оскарження договору дарування частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю й акта приймання-передачі частки у таких випадках є неналежним та неефективним способом захисту прав учасника, без згоди якого відчужена частка.	18.08.2026 призначено на 16.10.2026 о 11:00 16.10.2026 розгляд справи відбудеться 20.11.2026 о 12:30		

		розмірів часток учасників товариства					
36.	**910/7488/24** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ" **до** Акціонерного товариства "Укргазвидобування" **третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача** - Акціонерне товариство "БАНК АЛЬЯНС" **про** визнання укладеною додаткової угоди до договору	17.06.2026	**необхідність відступити від висновків**, сформульованих у постановах Верховного Суду від 17.07.2025 у справі № 910/7487/24 та від 03.12.2025 у справі № 910/7486/24, про те, що саме використання сторонами у договорі формулювань "сторони укладають додаткову угоду" та "сторони вносять зміни шляхом укладення додаткової угоди" передбачає існування погодженого сторонами обов`язку змінити договірні умови та можливість внесення таких змін у судовому порядку на підставі частини другої статті 651 Цивільного кодексу України та статті 188 Господарського кодексу України. Суд виходить із того, що наведені договірні формулювання самі по собі не встановлюють матеріально-правової підстави для обов`язкової зміни договору у розумінні частини другої статті 651 Цивільного кодексу України. За своїм змістом вони лише визначають спосіб і форму можливого оформлення змін до договору в разі досягнення сторонами відповідної згоди, що узгоджується з приписами частини першої статті 654 Цивільного кодексу України, але не породжують самостійного	04.09.2026 Розгляд справи призначено на **06.11.2026 о 10:00**		

				обов`язку сторін погодити такі зміни або укласти додаткову угоду на умовах, запропонованих однією зі сторін. Тому за відсутності у договорі прямо погодженої сторонами умови про те, що продовження на території України дії воєнного стану після 21.11.2022 є підставою для обов`язкової зміни його умов, спірні правовідносини не можуть бути вирішені шляхом застосування частини другої статті 651 Цивільного кодексу України та статті 188 Господарського кодексу України. За такого змісту договірного регулювання відповідна вимога про зміну договору підлягає оцінці судом в тому числі з урахуванням приписів статті 652 Цивільного кодексу України.			
37.	**910/11540/25** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "Смілаенергопромтранс" **до** Акціонерного товариства "Гарантований покупець" (правонаступник Державного підприємства "Гарантований покупець") **про** стягнення боргу, сум за прострочення виконання боржником грошового зобов`язання, ціна позову 8 499 094,99 грн	22.07.2026	**Необхідність відступити від висновку,** викладеного у постановах від 07.10.2025 у справі № 910/12271/24, від 11.11.2025 у справі № 910/15563/24, про застосування положень абз.1 п.11.4. гл.11 Порядку № 641 в редакції постанови НКРЕКП від 24.01.2024 № 178 у взаємозв`язку з положеннями статті 253 ЦК України.	18.08.2026 призначено до розгляду на **16.10.2026 о 10:30** 16.10.2026 розгляд справи відбудеться **06.11.2026 о 12:30**		

38.	**910/13447/25** Господарський суд міста Києва	**за позовом** ТОВ "Інфраструктура безпеки" **до** ТОВ "Оператор газотранспортної системи України" **за участю третьої особи,** яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, **на стороні позивача** – Акціонерного товариства "Альтбанк" **про** стягнення 3 871 327,50 грн.	10.09.2026	**Необхідність відступу від висновку**, викладеного КГС ВС у постановах від 18.12.2025 у справі № 910/3776/25, від 09.02.2026 у справі № 910/6757/25, щодо застосування ст. 546, 560, 563 ЦК України та Закону України «Про публічні закупівлі» № 922-VIII, про те, що порушення строку виконання робіт, якщо таке порушення визначене умовами договору як неналежне виконання основного зобов'язання, є достатньою підставою для утримання бенефіціаром суми банківської гарантії після прийняття результату робіт.	05.10.2026 призначено до розгляду на **20.11.2026 о 10:30**		
39.	**908/2050/25** Господарський суд Запорізької області	**за позовом** Акціонерного товариства «Запоріжжяобленерго» **до** Фермерського господарства «Агронікс» **про** стягнення коштів	16.09.2026	**необхідність відступу від висновку**, викладеного в постанові Верховного Суду від 21.12.2023 у справі № 911/2133/19 про те, що відповідно до пункту 3 Порядку № 122 факт втручання споживача в роботу приладу обліку, що призвели до заниження показань, встановлюються спеціалізованими організаціями (підприємствами), які мають право на проведення відповідної перевірки, із обов`язковим залученням представників Держспоживстандарту.	01.10.2026 призначено до розгляду на **20.11.2026 о 11:00** З окремою думкою суддів Вронської Г. О., Чумака Ю. Я.		
40.	**904/3473/25** Господарський суд Дніпропетровськ	**за позовом** керівника Павлоградської окружної прокуратури Дніпропетровської області	02.09.2026	**необхідність відступити від висновку**, викладеного у постанові Верховного Суду від 01.10.2025 у справі №			

	ої області	в інтересах держави в особі Дніпропетровської обласної державної адміністрації **до** Державного підприємства "Дніпропетровський регіональний центр розвитку" **треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача:** 1. Троїцька сільська рада Павлоградського району Дніпропетровської області; 2. Головне управління Державної податкової служби у Дніпропетровській області **третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача** - Фонд державного майна України **про** припинення права постійного користування земельними ділянками та їх повернення,		27/55(914/319/24), про те, що за наявності передбаченої пунктом "д" частини першої статті 141 Земельного кодексу України підстави право користування земельною ділянкою може бути припинене виключно за рішенням компетентного органу виконавчої влади або місцевого самоврядування.			
41.	**910/4534/26** Господарський суд міста Києва	**за заявою** Товариства з обмеженою відповідальністю "Буський консервний завод" про забезпечення позову до подання позовної заяви у справі № 910/4534/26	09.10.2026	**необхідність відступу від висновків Верховного Суду** у постановах у справах №910/3606/25, №910/6973/25, №910/2453/26 про те, що у спорах про визнання банківських гарантій такими, що не підлягають виконанню (вимоги			

		особи, які можуть отримати статус учасника справи: **позивач:** Товариство з обмеженою відповідальністю "Буський консервний завод" **відповідач-1:** Акціонерне товариство "ВСТ БАНК" **відповідач-2:** Державне підприємство Міністерства оборони України "Агенція оборонних закупівель"		немайнового характеру), невжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони банку здійснювати виплати може істотно ускладнити або унеможливити ефективний захист прав позивача (принципала), оскільки в разі виплати коштів гарантом зникне можливість захистити свої права в межах одного судового провадження без нових звернень до суду.			
42.	**910/14792/25** Господарський суд міста Києва	**за позовом** Державного підприємства Міністерства оборони України "Агенція оборонних закупівель" **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "АРТАІР" **про** стягнення 49 322 761,16 грн	21.09.2026	**необхідність відступити шляхом уточнення від висновків** щодо застосування ч.3 ст.551 Цивільного кодексу України, викладених у пунктах 7.43-7.45 постанови Об'єднаної палати від 19.01.2024 у справі №911/2269/22.			