

Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

| № з/п | Номер справи   | Учасники справи та предмет спору  | Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС | Підстави передачі на розгляд ОП КГС  | Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду   | Результати розгляду | Інше |
|-------|--|---|---|--|--|---------------------|------|
| 1.    | 924/698/23<br>Господарський суд Хмельницької області | за позовом Першого заступника керівника Хмельницької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Відділу освіти, молоді та спорту Красилівської міської ради та Красилівської міської ради<br>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Енергопрод Сервіс"<br>про визнання недійсними додаткових угод та стягнення 41 420,73 грн | <a href="#">26.06.2024</a>                          | необхідність відступу від висновку викладеного у постанові від 15.06.2022 у справі № 924/674/21 щодо застосування частин першої та п'ятої статті 29 ГПК України.<br>На переконання колегії суддів, у справі, що переглядається, територіальна юрисдикція такого спору має визначатись за загальним правилом частини першої статті 27 ГПК України: позов пред'являється до господарського суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача. | <a href="#">30.08.2024</a><br>Розгляд справи призначено на<br><b>04.10.2024 о 12:00</b><br><br><a href="#">08.10.2024</a><br>Розгляд справи призначено на<br><b>01.11.2024 о 10:30</b><br><br><a href="#">13.11.2024</a><br>Розгляд справи призначено на<br><b>20.12.2024 о 10:30</b><br><br><a href="#">20.12.2024</a><br>Розгляд справи призначено |                     |      |

|  |  |  |  |  |   |  |  |
|--|--|--|--|--|---|--|--|
|  |  |  |  |  | <p>на<br/>07.02.2025 о<br/>10:30</p> <p><a href="#">07.02.2025</a><br/>Розгляд<br/>справи<br/>відбудеться<br/>21.03.2025 о<br/>11:00</p> <p><a href="#">21.03.2025</a><br/>Розгляд<br/>справи<br/>відбудеться<br/>04.04.2025 о<br/>12:00</p> <p><a href="#">04.04.2025</a><br/>Розгляд<br/>справи<br/>відбудеться<br/>16.05.2025<br/>о 10:30</p> <p><a href="#">16.05.2025</a><br/>Зупинено<br/>провадженн<br/>я у справі</p> <p><a href="#">16.12.2025</a><br/>Розгляд<br/>справи<br/>призначено<br/>на 20.02.2026<br/>о 10:00</p> <p><a href="#">20.02.2026</a></p> |  |  |
|--|--|--|--|--|---|--|--|

|    |  |   |                            |  |   |  |                            |
|----|--|---|----------------------------|--|---|--|----------------------------|
|    |  |   |                            |  | Розгляд справи відбудеться <b>03.04.2026 о 10:00</b>  |  |                            |
| 2. | <b>916/5633/23</b><br>Господарський суд Одеської області   | <b>за позовом</b> Державного підприємства "Гарантований покупець" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрі – Енерджи" <b>про</b> стягнення коштів, | <a href="#">13.05.2025</a> | <b>Необхідність відступити від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду</b> від 12.05.2025 у справі № 910/19641/23, щодо питання застосування статті ч. 5 ст. 65 Закону України "Про ринок електричної енергії", п. 10.2 Порядку № 641, оскільки можливість коригування даних комерційного обліку, зокрема, і шляхом визначення даних комерційного обліку на рівні нуль, існувала і до прийняття постанови НКРЕКП від 19.04.2024 № 759. | <a href="#">10.07.2025</a><br>Призначено до розгляду на <b>17.10.2025 о 10:00</b><br><br><a href="#">17.10.2025</a><br>Розгляд справи відбудеться <b>19.12.2025 о 10:00</b><br><br><a href="#">19.12.2025</a><br>Оголошено перерву до <b>20.02.2026 о 10:00</b><br><br><b>17.02.2026</b><br>Призначено до розгляду на <b>20.03.2025 о 20:00</b> |  |                            |
| 3. | <b>925/1421/20</b><br>Господарський суд Черкаської області | <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Централ фінанс"  | <a href="#">02.07.2025</a> | <b>необхідність відступу від висновків</b> Верховного Суду, викладених у постановах від 01.08.2024 у справі № 910/5740/21, від 29.05.2025 у  | <a href="#">01.08.2025</a><br>Розгляд справи відбудеться <b>19.09.2025 о</b>  |  | Лист до НКР від 03.02.2026 |

|    |   |   |                                   |  |  |  |  |
|----|---|---|-----------------------------------|--|--|--|--|
|    |   | <p><b>до:</b> 1. Ситіна Сергія Миколайовича,<br/>2. Фізичної особи-підприємця Шевченка Сергія Яковича</p> <p><b>про</b> витребування майна з чужого незаконного володіння та стягнення 304 487 грн</p>  |                                   | <p>справі № 916/1101/21, від 14.10.2024 у справі № 910/13167/22 щодо наявності у суду права стягувати у Державний бюджет несплачений (недоплачений) заявником судовий збір за подання процесуального документа, зокрема і вже розглянутого по суті з ухваленням рішення у справі.</p>  | <p>10:00</p> <p><a href="#">22.09.2025</a><br/>Розгляд справи відбудеться 17.10.2025 о 10:30</p> <p><a href="#">17.10.2025</a><br/>Розгляд справи відбудеться 05.12.2025 о 11:30</p> |  |  |
| 4. | <p>905/541/16<br/>Господарський суд Донецької області</p> | <p><b>за позовом</b> Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України"</p> <p><b>до</b> Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Маріупольгаз"</p> <p><b>про</b> стягнення 430 562,20 грн основного боргу, 762 730,04 грн пені, 71 093,36 грн 3% річних, 743 389,27 грн інфляційних втрат</p> | <p><a href="#">04.11.2025</a></p> | <p><b>необхідність відступити від висновку</b> щодо застосування статті 617 Цивільного кодексу України та статті 14-1 Закону України "Про Торгово-промислові палати в Україні", викладеного у постанові від 16.05.2024 у справі № 913/308/23.</p> <p>На переконання колегії суддів, несвоєчасне надання сертифікату ТПП про форс-мажорні обставини не позбавляє сторону, яка порушила цей обов'язок, права посилатися на ці обставини, та відповідно за умови доведення форс-мажорних обставин на відкладення строку виконання зобов'язання, якщо така умова передбачена сторонами у договорі.</p> | <p><a href="#">19.12.2025</a><br/>Розгляд справи призначено на 20.02.2026 о 11:00</p> <p>20.02.2026<br/>Оголошено перерву до 06.03.2026 о 10:00</p>                                  |  |  |
| 5. | <p>910/3716/25<br/>Господарський суд міста Києва</p>      | <p><b>за позовом</b> Акціонерного товариства "КОМІНБАНК"</p> <p><b>до</b> Державної податкової</p>  | <p><a href="#">11.12.2025</a></p> | <p><b>необхідність відступити від висновків</b> Верховного Суду, викладеного у постанові від</p>   |  |  |  |

|    |  |   |                            |   |  |  |  |
|----|--|---|----------------------------|---|--|--|--|
|    |  | служби України, <b>за участю третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача</b> , Приватного акціонерного товариства "СЕРІН-ЛІС" <b>про</b> припинення податкової застави   |                            | 31.08.2022 у справі № 921/574/20, щодо можливості участі в якості сторони господарського процесу територіальних органів ДПС України, які утворені без статусу юридичної особи.  |  |  |  |
| 6. | 915/927/25<br>Господарський суд<br>Миколаївської області | <b>за позовом</b> керівника Вознесенської окружної прокуратури Миколаївської області (далі – Прокурор) в інтересах держави в особі Південного офісу Держаудитслужби в особі Управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області (далі – Офіс, позивач)<br><b>до:</b><br>1) Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі філії «Відокремлений підрозділ «Південноукраїнська атомна електрична станція» Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (далі – АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі філії, відповідач-1);<br>2) ТОВ «АЛЬЯНС» | <a href="#">25.11.2025</a> | <b>необхідність конкретизації висновків</b> , викладених у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.03.2023 зі справи № 905/448/22 та у постанові Верховного Суду від 07.11.2024 у справі № 915/538/24 шляхом відступу та/чи конкретизації, та/чи уточнення, що у разі накладення арешту на грошові кошти відповідача, він (арешт) накладається саме у межах суми позову, а за умови неможливості встановити достатності чи недостатності грошових коштів, що належать відповідачу і знаходяться на всіх його рахунках у всіх банківських установах, для задоволення вимог про стягнення коштів в межах суми позову, <i>доцільно накласти заборону на вчинення певної дії (як-то: на відчуження майна)</i> , та доведення вартості майна якого покладається на позивача/заявника у | <a href="#">19.12.2025</a><br>Письмове провадження |  |  |

|    |   |  |                            |   |   |   |  |
|----|---|--|----------------------------|---|---|---|--|
|    |   | про визнання недійсним договору та стягнення 15 806 707,20 грн   |                            | відповідності до вимог статей 13,136, 137 ГПК України.  |   |   |  |
| 7. | 917/1161/25<br>Господарський суд Полтавської області  | за позовом Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "УСГ"<br><br>до Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Саламандра"<br><br>про стягнення 138 936,46 грн    | <a href="#">29.10.2025</a> | Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 24 жовтня 2025 року у справі № 917/276/25, прийнятої у складі колегії суддів з іншої палати.  | <a href="#">21.11.2025</a><br>Письмове провадження  |   |  |
| 8. | 927/994/23<br>Господарський суд Чернігівської області | за позовом Приватного акціонерного товариства "Украгро НПК"<br><br>до Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю "Батьківщина"<br><br>про стягнення 31 219 436, 87 грн | <a href="#">23.10.2025</a> | Необхідність відступити від висновку, викладеного у постановях Верховного Суду від 27 травня 2025 року у справі № 910/17647/18 та від 15 квітня 2025 року у справі № 910/1418/23, зазначених СТОВ "Батьківщина", що приймалися колегією суддів з іншої палати, відповідно до якого застосування мораторію на підставі Постанови № 187 не залежить від стадії судового процесу та з моменту запровадження зазначеного мораторію суб'єктивне право осіб-кредиторів (стягувачів) обмежується у реалізації ними права вимоги до зобов'язаної сторони, у тому числі, шляхом звернення за судовим захистом. | <a href="#">21.11.2025</a><br>Розгляд справи призначити на<br><b>19.12.2025</b><br><b>о 10:30</b> | <a href="#">Ухвала від 07.11.2025</a><br>про самовідвід судді<br><br>Лист до НКР від 26.01.2026             |  |
| 9. | 904/2953/24<br>Господарський суд Дніпропетровськ      | за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Зовнішторгресурс"  | <a href="#">02.10.2025</a> | Необхідність відступити від висновків, викладених у постановях Верховного Суду від 02.05.2018 у справі  | <a href="#">17.10.2025</a><br>Письмове провадження  | <a href="#">Постанова від 06.02.2026</a><br><br>1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю |  |

|     |  |  |                            |  |   |  |  |
|-----|--|--|----------------------------|--|---|--|--|
|     | ої області   | до Товариства з обмеженою відповідальністю "ЗОЗ ЮА" про стягнення 68 845,00 грн  |                            | №908/3565/16, від 10.05.2018 у справі №917/799/17 та від 07.02.2019 у справі №913/272/18, що приймалася колегіями суддів з інших палат.  |   | "Зовнішторгресурс" ( правонаступник – Товариство з обмеженою відповідальністю "МП-Активи") залишити без задоволення.<br><br>2. Рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 23.09.2024 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 14.05.2025 у справі № 904/2953/24 залишити без змін.<br><br><u>Окрема думка суддів</u><br>Кібенко О. Р.,<br>Малашенкової Т. М.,<br>Пескова В. Г., Чумака Ю. Я. від 06.02.2026 |  |
| 10. | 911/1913/23<br>Господарський суд Київської області | за позовом заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі 1) Фонду державного майна України, 2) Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм і 3) Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю | <a href="#">11.03.2025</a> | Необхідність відступити від висновку викладеного у постанові Верховного Суду від 01.02.2024 у справі № 916/411/23 , яка ухвалена Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду щодо питання застосування п. 12 розділу "Прикінцеві та перехідні положення" ЦК України (щодо продовження строків під час дії карантину). | <a href="#">10.04.2025</a><br>Розгляд справи відбудеться <b>16.05.2025 об 11:30</b><br><br><a href="#">16.05.2025</a><br>Оголошено перерву до <b>04.07.2025 об 11:30</b><br><br><a href="#">04.07.2025</a><br>Оголошено перерву до <b>05.09.2025 об 10:30</b> |  |  |

|     |   |   |                                   |  |  |  |  |
|-----|---|---|-----------------------------------|--|--|--|--|
|     |   | <p>"Сквираплемрибгосп" і 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській, Черкаській та Чернігівській областях, <b>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача</b> – Фурсівська сільська рада, <b>про</b> визнання недійсним договору купівлі-продажу і витребування майна з чужого незаконного володіння</p> |                                   |  | <p><a href="#">05.09.2025</a><br/>Оголошено перерву до <b>07.11.2025 о 11:00</b></p> <p><a href="#">07.11.2025</a><br/>Касаційне провадження зупинено</p>  |  |  |
| 11. | <p><b>910/8181/24</b><br/>Господарський суд міста Києва</p> | <p><b>за позовом</b> ТОВ "Спецторг Трейд"<br/><b>до</b> ТОВ "Оператор газотранспортної системи України" <b>про</b> зобов'язання вчинити дії</p>   | <p><a href="#">23.04.2025</a></p> | <p><b>Необхідність відступити від висновків Верховного Суду,</b> сформульованих у постановах Верховного Суду від 21.12.2020 у справі № 910/1144/19, від 14.05.2024 у справі № 914/1757/22 щодо підставності вимоги постачальника про зобов'язання покупця виконати обов'язок у натурі шляхом зобов'язання прийняти товар.<br/>На думку Суду, належним способом захисту прав постачальника у випадку відмови покупця від отримання товару (невчинення дій щодо направлення замовлень на поставку) та несплати вартості такого товару є реалізація покупцем одного з передбачених законом механізмів захисту</p> | <p><a href="#">23.06.2025</a><br/>Призначено до розгляду на <b>04.07.2025 о 12:00</b></p> <p><b>04.07.2025</b><br/>Оголошено перерву до <b>03.10.2025 о 11:00</b></p> <p><a href="#">06.10.2025</a><br/>розгляд касаційної скарги відбудеться <b>21.11.2025 о 10:30</b></p> <p><b>21.11.2025</b></p> |  |  |

|     |   |  |                            |  |   |  |  |
|-----|---|--|----------------------------|--|---|--|--|
|     |   |  |                            | відповідно до частини четвертої статті 692 Цивільного кодексу України: право вимагати від покупця оплати вартості товару або право на відмову від договору купівлі-продажу.  | Відкладено розгляд справи <b>до 06.02.2026 о 10:30</b><br><br>06.02.2026<br>Оголошено перерву до <b>20.03.2025 о 10:30</b>                                      |  |  |
| 12. | <b>910/881/24</b><br>Господарський суд міста Києва  | за позовом ТОВ "Черкасиенергозбут" до ДП "Гарантований покупець" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Кабінету Міністрів України про стягнення 156 777 001, 60 грн.   | <a href="#">10.09.2025</a> | <b>необхідність відступити</b> від правових висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 25.01.2024 у справі №910/1294/23, від 22.10.2024 у справі №910/13208/23, від 30.01.2025 у справі №910/881/24, щодо застосування пп.2 п.8 Положення №483.  | <a href="#">17.10.2025</a><br>Розгляд справи призначити на <b>05.12.2025 о 11:00</b><br><br><b>05.12.2025</b> оголошено перерву до <b>06.02.2026 об 11:00</b>   |  |  |
| 13. | <b>910/6072/24</b><br>Господарський суд міста Києва | за позовом ТОВ "Окко-Бізнес Партнер" до Державної казначейської служби України за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: 1) ТОВ Аграрне підприємство "Колос-2"; 2) ТОВ "Волев-Інвест"; 3) ПП "Енерго Ліс"; 4) ДПС України про стягнення 5 364 250 грн | <a href="#">23.09.2025</a> | <b>необхідність відступу від висновків</b> , викладених у постанові КГС ВС від 11.05.2023 у справі № 910/17361/21, у питанні застосування до правовідносин Порядку повернення коштів, помилково або надміру врахованих до державного та місцевих бюджетів, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2013 № 787. | <a href="#">21.11.2025</a><br>Призначено до розгляду на <b>06.02.2026 о 10:00</b><br><br>окрема думка від <a href="#">21.11.2025</a> суддів Малашенков ої Т.М., |  |  |

|     |  |   |                            |  |  |   |  |
|-----|--|---|----------------------------|--|--|---|--|
|     |  |   |                            |  | Бенедисюка І.М.<br><br>06.02.2026<br>Оголошено перерву до 20.03.2025 о 10:00 |   |  |
| 14. | 924/80/25<br>Господарський суд Хмельницької області        | за позовом заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в інтересах держави в особі Гвардійської міської ради Хмельницького району Хмельницької області до Фермерського господарства «Віра Плюс» про припинення договорів оренди земельних ділянок та зобов'язання повернути земельні ділянки | <a href="#">25.11.2025</a> | необхідність відступу від висновків, викладених в ухвалених колегіями суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постановах від 30.03.2023 у справі № 917/202/21 (917/339/21) та від 07.10.2021 у справі № 922/3059/16, згідно з яким належна одній особі частка у статутному (складеному) капіталі фермерського господарства в розмірі 100 % може бути відчужена без жодних обмежень на користь іншої особи. |  | <a href="#">Ухвала від 06.02.2026</a><br>Справу № 924/80/25 Господарського суду Хмельницької області повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду.<br>Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.                |  |
| 15. | 904/1809/24<br>Господарський суд Дніпропетровської області | за позовом ТОВ "Газопостачальна компанія "Нафтогаз України" до АТ "Оператор газорозподільної системи "Дніпрогаз" про стягнення 173 472 829, 67 грн.   | <a href="#">16.12.2025</a> | необхідність відступу від висновку, викладеного КГС ВС у постановах від 05.08.2025 у справі № 917/1297/23 (щодо застосування ст. 1212 ЦК України), у постанові від 19.11.2025 у справі № 917/692/24 (щодо застосування ст. 15 Закону України «Про ринок природного газу»), про те, що наявність у споживача боргу станом на 01.05.2022 унеможливорює застосування положень Типового  |  | <a href="#">Ухвала від 06.02.2026</a><br>Справу № 904/1809/24 за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія "Нафтогаз України" на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 02.07.2025 повернути відповідній колегії Касаційного господарського |  |

|     |  |   |                                   |   |  |   |  |
|-----|--|---|-----------------------------------|---|--|---|--|
|     |  |   |                                   | <p>договору постачання природного газу постачальником «останньої» надії (далі – ПОН). Оскільки законодавчо встановлений 60-денний ліміт постачання є граничним, а автоматична реєстрація в реєстрі ПОН не замінює собою законних підстав для постачання, відповідний обсяг природного газу вважається безпідставно набутим майном (ст. 1212 ЦК України). Відтак, ціна газу, визначена Типовим договором ПОН, не є обов'язковою, а розрахунок вартості має базуватися на засадах відшкодування вартості майна в порядку кондикції.</p>                   |  | <p>суду у складі Верховного Суду для розгляду.</p> <p>Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.</p>   |  |
| 16. | <p><b>909/1051/18</b><br/>Господарський суд Івано-Франківської області</p> | <p><b>за позовом</b> ТОВ Торговий дім "Укрхім" до ДП "Івано-Франківський комбінат хлібопродуктів" про стягнення 2 132 469,30 грн.</p> | <p><a href="#">17.12.2025</a></p> | <p><b>необхідність відступу від висновків</b>, викладених КГС ВС у постанові від 04.02.2025 у справі № 916/3735/24, про те, що кредитори, тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану не мають права вимагати від покупця, який є правонаступником підприємства як єдиного майнового комплексу, що є об'єктом приватизації (ч. 1 ст. 28 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна») виконання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації в частині виконання викуплених покупцем зобов'язань підприємства та</p> |  | <p><a href="#">Ухвала від 06.02.2026</a><br/>Справу № 909/1051/18 Господарського суду Хмельницької області повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду.<br/>Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.</p> |  |

|     |  |  |                            |  |  |  |  |
|-----|--|--|----------------------------|--|--|--|--|
|     |  |  |                            | погашення його простроченої кредиторської заборгованості;<br><b>необхідність формування єдиної правозастосовної практики</b> стосовно застосування ст. 26, 28 у сукупності із абзацом 16 п. 7-4 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» у категорії спорів про заміну боржника у виконавчому провадженні його правонаступником – покупцем єдиного майнового комплексу підприємства, що є об'єктом приватизації.  |  |  |  |
| 17. | 917/65/23<br>Господарський суд Полтавської області | за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Максі Капітал Груп"<br>до Приватного акціонерного товариства "Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат",<br><b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:</b> 1. Приватне акціонерне товариство "Укренергозбут",<br>2. Товариство з обмеженою відповідальністю "Кременчуцький шкірзавод", | <a href="#">09.02.2026</a> | <b>необхідність відступу від висновків</b> Верховного Суду, сформульованих у постанові від 08.11.2023 у справі №918/1174/20, щодо неприпинення зобов'язання боржника внаслідок погашення поручителем заборгованості та наявності дійсного права вимоги в аспекті застосування норм статей 512, 514, 599 ЦК України. Колегія суддів ураховує, що згідно зі статтею 599 ЦК України зобов'язання припиняється виконанням, проведеним належним чином.<br><br>Колегія суддів вважає, що наявні підстави для відступу, оскільки має місце помилка, що має фундаментальне значення для правозастосування: суд надав |  |  |  |

|     |  |  |                                   |   |  |  |  |
|-----|--|--|-----------------------------------|---|--|--|--|
|     |  | <p>3. Публічне акціонерне товариство "Херсонський завод карданних валів",</p> <p>4. Товариство з обмеженою відповідальністю "Етьєн-Вест",</p> <p>5. Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Вагонзавод",<br/> <b>про</b> стягнення 4 727 597 709,17 грн</p>  |                                   | <p>бухгалтерській процедурі ("сторнування") пріоритет над нормами матеріального права. Тобто має місце помилкова судова практика, де банківська операція може скасувати законний факт припинення права, що прямо суперечить вичерпному переліку підстав виникнення зобов'язань, визначених у ЦК України.</p>  |  |  |  |
| 18. | <p><b>916/270/25</b><br/> Господарський суд Одеської області</p> | <p><b>за позовом</b> заступника керівника Подільської окружної прокуратури в інтересах держави в особі:</p> <p>1) Окнянської селищної ради Подільського району Одеської області;</p> <p>2) Південного офісу Держаудитслужби<br/> <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Котовський асфальтобетонний завод"<br/> <b>про</b> визнання недійсною додаткової угоди до договору та стягнення штрафних санкцій</p> | <p><a href="#">11.02.2026</a></p> | <p><b>необхідність відступити від висновків</b>, викладених у постанові Верховного Суду від 15.01.2026 у справі № 916/1199/25, врахувавши висновки Верховного Суду у складі ОП КЦС від 27.01.2020 у справі № 761/26815/17 (пункт 4.40 цієї постанови) шляхом викладення правової позиції щодо неефективності обраного прокурором способу захисту у подібній категорії справ про визнання недійсним додаткової угоди до договору щодо продовження строку його дії через відтермінування виконання робіт, котрі вже виконані та оплачені на час звернення з позовом, а договором сторони не передбачили відповідальності підрядника за прострочення виконання зобов'язання.</p> |  |  |  |