

Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
Судова палата для розгляду справ про банкрутство							
1	910/3533/24 Господарський суд міста Києва	за заявою боржника ФО Зволінського Ігоря Валерійовича про неплатоспроможність фізичної особи	13.05.2025	необхідність відступу від правової позиції (її уточнення), викладеної в постанові КГС ВС від 30.06.2022 у справі № 921/644/21, щодо застосування положень ст. 254 ГПК України у справі про неплатоспроможність фізичної особи у її поєднанні з нормами ст. 113, п. 1 ч. 1 ст. 120, ч. 1 ст. 122 КУзПБ стосовно права кредитора, визначеного фізичною особою—боржником у заяві про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, на оскарження ухвали про відкриття провадження у такій справі.	16.06.2025 Розгляд справи призначено на 09.07.2025 о 16:00 09.07.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 10.09.2025 о 14:30 10.09.2025 Зупинене касаційне провадження до закінчення розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справи № 917/1920/21 та оприлюднення повного тексту судового рішення.		

2	917/1500/18 (917/1513/24) Господарський суд Полтавської області	за позовом ТОВ "УПСК Діамент" в особі арбітражного керуючого Хорошевської Тетяни Володимирівни до Омельченка Віктора Борисовича третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – АТ "Полтава-банк" про витребування майна (транспортного засобу) з чужого незаконного володіння у межах справи № 917/1500/18 за заявою ТОВ "Дніпровський трубний завод" до ТОВ "УПСК Діамент" про банкрутство	26.06.2025	Необхідність відступу від висновку щодо застосування положень ст. 388 ЦК України, викладеного КГС ВС у постанові від 29.04.2025 у справі № 917/1500/18(917/1544/24), у питанні можливості втручання у право мирного володіння майном добросовісного набувача.	17.07.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 10.09.2025 о 15:00 10.09.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 19.11.2025 о 15:00 19.11.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 10.12.2025 о 15:00 10.12.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 11.02.2026 о 15:00			
3	927/149/22 Господарський суд Чернігівської області	за заявою Лізіна Олега Сергійовича до ТОВ «Яворина-Трейдінг» про визнання банкрутом	17.09.2025	Підстави передачі: формування правової позиції за допомогою конкретизації (уточнення) висновків, викладених у раніше прийнятих постановах Верховного Суду у складі колегій суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду, щодо можливості закриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) на підставі п. 5 ч. 1 ст. 90 КУзПБ (у зв'язку з погашенням всіх вимог кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів) без вирішення питання про виплату ліквідатору грошової винагороди та здійснених ним витрат у	24.09.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 12.11.2025 о 16:00 12.11.2025 Оголошено перерву у розгляді справи	Постанова від 21.01.2026 1. Касаційну скаргу арбітражної керуючої Потупало Наталії Ігорівни задовольнити. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.05.2025 у справі № 927/149/22 скасувати.		

				ліквідаційній процедурі шляхом затвердження господарським судом відповідного звіту.	до 10.12.2025 о 14:30 10.12.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 21.01.2026 о 14:30	3. Ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 16.12.2024 у справі №927/149/22 залишити в силі. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає	
4	908/1194/24 Господарський суд Запорізької області (2 к/с)	за заявою ФОП Халача О.Г. про неплатоспроможність	11.12.2025	наявність різних підходів щодо застосування вимог ч. 2 ст. 125 КУзПБ стосовно визначення умов, за наявності яких податковий борг визнається безнадійним і підлягає списанню, та порядку визнання податкового боргу безнадійним у процедурі неплатоспроможності фізичної особи.	17.12.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 11.02.2026 о 14:30		
5	911/1344/24 (911/899/25) Господарський суд Київської області	за позовом Антимонопольного комітету України до ТОВ "Ексон Оіл" про стягнення грошових коштів у межах справи № 911/1344/24 за заявою ПАТ "Укрнафта" до ТОВ "Ексон ОІЛ" про банкрутство	11.12.2025	наявність різних підходів щодо правової природи пені, нарахованої згідно зі ст. 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та можливості застосування приписів ч. 3 ст. 41 та ч. 1 ст. 59 КУзПБ до таких нарахунків.	17.12.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 11.02.2026 о 15:30		
Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством							
1.							
2.							
3.							
Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів							
1	910/10897/24	за позовом Товариства з обмеженою	29.07.2025	Необхідність відступу від висновку щодо застосування норми права у подібних	06.08.2025		При розгл

	Господарський суд міста Києва	відповідальністю "МЛП-Чайка" до Міністерства юстиції України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Доган Месут, про визнання протиправним та скасування наказу та за позовом третьої особи із самостійними вимогами щодо предмета спору - Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited) до Міністерства юстиції України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Територіальне об'єднання БЕБ у Київській області, про визнання протиправним та скасування наказу.	ОКРЕМА ДУМКА від 29.07.2025 судді Студенця В. І.	правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів з палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів від 04.03.2025 у справі № 910/5996/24, зокрема, щодо застосування частини тринадцятої статті 20 ГПК України у категорії справ, де підставами позову є процедурні порушення, вчинені Міністерством юстиції України при прийнятті оскаржуваних наказів.	Призначити розгляд касаційної скарги на 15.09.2025 о 14:00 14.09.2025 Оголошено перерву (усно) до 10.11.2025 о 14:00 10.11.2025 Оголошено перерву (усно) до 08.12.2025 о 14:00 08.12.2025 Оголошено перерву (усно) до 19.01.2026 о 14:00 19.01.2026 Оголошено перерву до 09.02.2026 о 14:00		яді справ и виникла необхідність звернення до Науково-консультативної ради при Верховному Суді
2	910/6208/24 Господарський суд	за позовом Товариства з обмеженою	07.10.2025	Необхідність відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних	13.11.2025		

	міста Києва	відповідальністю "Вітязь" до Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" про стягнення 2 489 079,86 грн		правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів від 06.02.2025 у справі №910/13331/23.	Призначено до розгляду на 08.12.2025 о 15:00		
3	927/133/25 Господарський суд Чернігівської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Корнфілд ЛТД» до Гайдай Алли Степанівни про визнання недійсним пункту корпоративного договору	09.10.2025 ОКРЕМА ДУМКА від 09.10.2025 судді Кролевець О. А.	Вирішення питання щодо можливості відступу від висновку Верховного Суду у справі № 927/132/25 щодо застосування норм статті 51-1 Закону України «Про господарські товариства», статей 3, 6, 203, 215, 627 ЦК України, зокрема стосовно того, що умова п. 4.6 (про повідомлення про зміну власників Позивача) пов'язана з реалізацією прав щодо управління спільним ТОВ і відповідає межах корпоративного договору, принципу свободи договору та є виконуваною.	26.11.2025 Призначено до розгляду на 15.12.2025 о 14:00 15.12.2025 Оголошено перерву (усно) до 26.01.2026 о 14:00 26.01.2026 Оголошено перерву (усно) до 16.02.2026 о 14:00		
Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності							
1.	922/511/24 Господарський суд Харківської області	за позовом Богодухівської окружної прокуратури в інтересах держави, в особі Богодухівської міської ради Харківської області до Фізичної особи Павловської Ірини Костянтинівни та Сільськогосподарськог о фермерського господарства "Вертіївка"	12.03.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 29.01.2025 у справі № 922/2380/19 про те, що у випадку, якщо особа, яка прагнула отримати земельні ділянку для ведення фермерського господарства отримала дозвіл на розробку проекту землеустрою до набрання чинності Законом № 1012-VIII , тобто у період, коли законодавством допускалося надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства без проведення земельних торгів, то договори оренди землі щодо цих земельних ділянок,	10.04.2025 Розгляд справи призначено на 22.05.2025 о 10:00 22.05.2025 Розгляд справи призначено на 11.09.2025 о 10:00		

		про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні земельною ділянкою		укладені після набрання чинності Законом № 1012-VIII є оспорюваними правочинами.	11.09.2025 Розгляд справи призначено на 16.10.2025 о 10:30 16.10.2025 Розгляд справи відбудеться 20.11.2025 о 10:00 20.11.2025 Розгляд справи відбудеться 12.02.2026 о 10:00		
2	917/1173/22 Господарський суд Полтавської області	за позовом заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах: Міністерства освіти і науки України та Полтавської обласної державної адміністрації (Полтавська обласна військова адміністрація) до фізичної особи-підприємця Косика Олександра Олександровича, Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях,	14.05.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 10.04.2024 у справі № 910/169/23 щодо того, що початок перебігу позовної давності (у правовідносинах за вимогами про визнання недійсним договору оренди державного майна) обраховується від дня, коли Міністерство культури та інформаційної політики (певний орган) довідалося або могло довідатися про порушення своїх прав. Колегія суддів вважає, що оскільки суб'єктом у спірних правовідносинах є держава, а не конкретно визначений орган, оскільки майно, яке передано в оренду є державним, а не належить цьому конкретному органу, тому у таких правовідносинах визначальним є встановлення моменту, коли про порушення свого права, або про особу, яка його порушила, дізналася саме держава	01.07.2025 Розгляд справи призначено на 11.09.2025 о 11:00 11.09.2025 Розгляд справи призначено на 16.10.2025 о 10:30		

		третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Професійно-технічне училище № 31 м. Полтава, про визнання договору недійсним та зобов'язання вчинити дії,					
3	922/1414/20 Господарський суд Харківської області	за позовом виконавця обов'язків керівника Харківської місцевої прокуратури № 1 до 1) Харківської міської ради, 2) Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради, 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "Грань-Кор" про визнання недійсним договору, скасування рішення та повернення майна	30.07.2025	необхідність відступити від правових висновків, викладених у постановках Верховного Суду від 09.10.2024 у справі 922/4250/19, від 04.12.2024 у справі № 922/801/21, від 13.11.2024 у справі № 922/2008/21, від 16.10.2024 у справі № 922/979/21, від 09.10.2024 у справі № 922/4361/19 щодо того, що до позовів Прокурора, поданих до суду після 07.03.2018, щодо договорів, укладених до 07.03.2018 підлягає застосуванню загальна, а не спеціальна позовна давність, передбачена частиною другою статті 30 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", незалежно від дня, визначеного початком перебігу позовної давності. Колегія суддів не погоджується з такою позицією, вважаючи, що до позовів Прокурора про визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна, укладених в процесі його приватизації до 07.03.2018, що подані до суду після 07.03.2018 (включно) та перебіг позовної давності по яким розпочався (за встановленими судами обставинами) після 07.03.2018 (включно), є неможливим застосування загальної позовної давності, а підлягає застосуванню скорочена позовна давність у три місяці, передбачена частиною другою статті 30 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна".	11.05.2025 Розгляд справи призначено на 16.10.2025 о 11:30 16.10.2025 Розгляд справи відбудеться 20.11.2025 о 10:30 20.11.2025 Розгляд справи відбудеться 22.01.2026 о 11:00 22.01.2026 Розгляд справи відбудеться 19.03.2026 о 11:00		

4	914/3814/23 Господарський суд Львівської області	за позовом: Керівника Галицької окружної прокуратури міста Львова до: Львівської міської ради, Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку Стрийська 40, Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області, Державного кадастрового реєстратора Відділу № 5 управління надання адміністративних послуг Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області Гулько Лідії Василівни про: визнання незаконними та скасування ухвал Львівської міської ради, скасування державної реєстрації земельної ділянки, скасування державної реєстрації права комунальної власності на земельну ділянку та права постійного користування на земельну ділянку,	01.10.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 12.03.2025 у справі № 914/192/23 про те, що належному способу захисту інтересу держави у правомірному і достовірному відображенню відомостей про категорію цільового призначення земельної ділянки в Державному земельному кадастрі відповідає позовна вимога про визнання певної категорії цільового призначення земельної ділянки, а судові рішення про задоволення такої позовної вимоги є підставою для внесення державним кадастровим реєстратором до Державного земельного кадастру відомостей про категорію цільового призначення земельної ділянки, визначену таким судовим рішенням.	20.11.2025 Розгляд справи призначено на 22.01.2026 о 10:30 22.01.2026 Розгляд справи відкладено на 19.03.2026 о 10:30		
5	904/254/25 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом керівника Криворізької центральної окружної прокуратури в інтересах держави в особі Криворізької міської ради	10.11.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.04.2021 у справі №911/15/19 в якій Верховний Суд, скасовуючи судові рішення про затвердження мирової угоди та направляючи справу для продовження розгляду до господарського суду, зазначив про неврахування судами, що за змістом пункту 34 частини першої статті 26	19.11.2025 Розгляд справи призначено на 22.01.2026 о 10:00		

		до Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Ріелт Груп КР" за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача: 1) Прутас Валерій Іванович, 2) Товариство з обмеженою відповідальністю "Аспект Ріелт КР", 3) Чистікова Елеонора Валеріївна про зобов'язання усунути перешкоди у праві користування та розпорядження земельною ділянкою, повернення земельної ділянки та скасування державної реєстрації,		Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються відповідно до закону питання регулювання земельних відносин. Верховний Суд також виснував, що вирішення питання про передачу земельної ділянки в оренду, припинення права користування земельною ділянкою, укладення та продовження, а також розірвання договорів оренди землі належить до виключної компетенції сільської ради				