

Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1.	924/698/23 Господарський суд Хмельницької області	за позовом Першого заступника керівника Хмельницької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Відділу освіти, молоді та спорту Красилівської міської ради та Красилівської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Енергопрод Сервіс" про визнання недійсними додаткових угод та стягнення 41 420,73 грн	26.06.2024	необхідність відступу від висновку викладеного у постанові від 15.06.2022 у справі № 924/674/21 щодо застосування частин першої та п'ятої статті 29 ГПК України. На переконання колегії суддів, у справі, що переглядається, територіальна юрисдикція такого спору має визначатись за загальним правилом частини першої статті 27 ГПК України: позов пред'являється до господарського суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача.	30.08.2024 Розгляд справи призначено на 04.10.2024 о 12:00 08.10.2024 Розгляд справи призначено на 01.11.2024 о 10:30 13.11.2024 Розгляд справи призначено на 20.12.2024 о 10:30 20.12.2024 Розгляд справи призначено на 07.02.2025 о		

					10:30 07.02.2025 Розгляд справи відбудеться 21.03.2025 о 11:00 21.03.2025 Розгляд справи відбудеться 04.04.2025 о 12:00 04.04.2025 Розгляд справи відбудеться 16.05.2025 о 10:30 16.05.2025 Зупинено провадженн я у справі 16.12.2025 Розгляд справи призначено на 20.02.2026 о 10:00		
2.	916/5633/23 Господарський суд Одеської області	за позовом Державного підприємства "Гарантований покупець" до Товариства з обмеженою	13.05.2025	Необхідність відступити від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 12.05.2025 у справі № 910/19641/23, щодо питання	10.07.2025 Призначено до розгляду на 17.10.2025 о		

		відповідальністю "Фрі – Енерджи" про стягнення коштів,		застосування статті ч. 5 ст. 65 Закону України "Про ринок електричної енергії", п. 10.2 Порядку № 641, оскільки можливість коригування даних комерційного обліку, зокрема, і шляхом визначення даних комерційного обліку на рівні нуль, існувала і до прийняття постанови НКРЕКП від 19.04.2024 № 759.	10:00 17.10.2025 Розгляд справи відбудеться 19.12.2025 о 10:00 19.12.2025 Оголошено перерву до 20.02.2026 о 10:30		
3.	925/1421/20 Господарський суд Черкаської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Централ фінанс" до: 1. Ситіна Сергія Миколайовича, 2. Фізичної особи-підприємця Шевченка Сергія Яковича про витребування майна з чужого незаконного володіння та стягнення 304 487 грн	02.07.2025	необхідність відступу від висновків Верховного Суду, викладених у постановах від 01.08.2024 у справі № 910/5740/21, від 29.05.2025 у справі № 916/1101/21, від 14.10.2024 у справі № 910/13167/22 щодо наявності у суду права стягувати у Державний бюджет несплачений (недоплачений) заявником судовий збір за подання процесуального документа, зокрема і вже розглянутого по суті з ухваленням рішення у справі.	01.08.2025 Розгляд справи відбудеться 19.09.2025 о 10:00 22.09.2025 Розгляд справи відбудеться 17.10.2025 о 10:30 17.10.2025 Розгляд справи відбудеться 05.12.2025 о 11:30		
4.	905/541/16 Господарський суд Донецької області	за позовом Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України"	04.11.2025	необхідність відступити від висновку щодо застосування статті 617 Цивільного кодексу України та статті 14-1 Закону	19.12.2025 Розгляд справи призначено		

		до Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Маріупольгаз" про стягнення 430 562,20 грн основного боргу, 762 730,04 грн пені, 71 093,36 грн 3% річних, 743 389,27 грн інфляційних втрат		України "Про Торгово-промислові палати в Україні", викладеного у постанові від 16.05.2024 у справі № 913/308/23. На переконання колегії суддів, несвоєчасне надання сертифікату ТПП про форс-мажорні обставини не позбавляє сторону, яка порушила цей обов'язок, права посилаючись на ці обставини, та відповідно за умови доведення форс-мажорних обставин на відкладення строку виконання зобов'язання, якщо така умова передбачена сторонами у договорі.	на 20.02.2026 о 11:00		
5.	910/3716/25 Господарський суд міста Києва	за позовом Акціонерного товариства "КОМІНБАНК" до Державної податкової служби України, за участю третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, Приватного акціонерного товариства "СЕРІН-ЛІС" про припинення податкової застави	11.12.2025	необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладеного у постанові від 31.08.2022 у справі № 921/574/20, щодо можливості участі в якості сторони господарського процесу територіальних органів ДПС України, які утворені без статусу юридичної особи.			
6.	915/927/25 Господарський суд Миколаївської області	за позовом керівника Вознесенської окружної прокуратури Миколаївської області (далі – Прокурор) в інтересах держави в особі Південного офісу Держаудитслужби в особі Управління Південного офісу Держаудитслужби в	25.11.2025	необхідність конкретизації висновків, викладених у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.03.2023 зі справи № 905/448/22 та у постанові Верховного Суду від 07.11.2024 у справі № 915/538/24 шляхом відступу та/чи	19.12.2025 Письмове провадження		

		Миколаївській області (далі – Офіс, позивач) до: 1) Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі філії «Відокремлений підрозділ «Південноукраїнська атомна електрична станція» Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (далі – АТ «НАЕК «Енергоатом» в особі філії, відповідач-1); 2) ТОВ «АЛЬЯНС» про визнання недійсним договору та стягнення 15 806 707,20 грн		конкретизації, та/чи уточнення, що у разі накладення арешту на грошові кошти відповідача, він (арешт) накладається саме у межах суми позову, а за умови неможливості встановити достатності чи недостатності грошових коштів, що належать відповідачу і знаходяться на всіх його рахунках у всіх банківських установах, для задоволення вимог про стягнення коштів в межах суми позову, <i>доцільно накласти заборону на вчинення певної дії (як-то: на відчуження майна)</i>, та доведення вартості майна якого покладається на позивача/заявника у відповідності до вимог статей 13,136, 137 ГПК України.			
7.	917/1161/25 Господарський суд Полтавської області	за позовом Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "УСГ" до Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Саламандра" про стягнення 138 936,46 грн	29.10.2025	Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 24 жовтня 2025 року у справі № 917/276/25, прийнятої у складі колегії суддів з іншої палати.	21.11.2025 Письмове провадження		
8.	927/994/23 Господарський суд Чернігівської області	за позовом Приватного акціонерного товариства "Украгро НПК"	23.10.2025	Необхідність відступити від висновку, викладеного у постановках Верховного Суду від 27 травня 2025 року у справі № 910/17647/18 та від 15 квітня	21.11.2025 Розгляд справи призначити на		Ухвала від 07.11.2025 про самовідвід судді

		до Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю "Батьківщина" про стягнення 31 219 436, 87 грн		2025 року у справі № 910/1418/23, зазначених СТОВ "Батьківщина", що приймалися колегією суддів з іншої палати, відповідно до якого застосування мораторію на підставі Постанови № 187 не залежить від стадії судового процесу та з моменту запровадження зазначеного мораторію суб'єктивне право осіб-кредиторів (стягувачів) обмежується у реалізації ними права вимоги до зобов'язаної сторони, у тому числі, шляхом звернення за судовим захистом.	19.12.2025 о 10:30		
9.	904/2953/24 Господарський суд Дніпропетровськ ої області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Зовнішторгресурс" до Товариства з обмеженою відповідальністю "ЗОЗ ЮА" про стягнення 68 845,00 грн	02.10.2025	Необхідність відступити від висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 02.05.2018 у справі №908/3565/16, від 10.05.2018 у справі №917/799/17 та від 07.02.2019 у справі №913/272/18, що приймалася колегіями суддів з інших палат.	17.10.2025 Письмове провадження		
10.	911/1913/23 Господарський суд Київської області	за позовом заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі 1) Фонду державного майна України, 2) Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм і 3) Державного агентства	11.03.2025	Необхідність відступити від висновку викладеного у постанові Верховного Суду від 01.02.2024 у справі № 916/411/23 , яка ухвалена Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду щодо питання застосування п. 12	10.04.2025 Розгляд справи відбудеться 16.05.2025 о 11:30 16.05.2025 Оголошено перерву до 04.07.2025 о 11:30		

		відновлення та розвитку інфраструктури України до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Сквираплемрибгосп" і 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській, Черкаській та Чернігівській областях, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – Фурсівська сільська рада, про визнання недійсним договору купівлі-продажу і витребування майна з чужого незаконного володіння		розділу "Прикінцеві та перехідні положення" ЦК України (щодо продовження строків під час дії карантину).	04.07.2025 Оголошено перерву до 05.09.2025 о 10:30 05.09.2025 Оголошено перерву до 07.11.2025 о 11:00 07.11.2025 Касаційне провадження зупинено		
11.	910/8181/24 Господарський суд міста Києва	за позовом ТОВ "Спецторг Трейд" до ТОВ "Оператор газотранспортної системи України" про зобов'язання вчинити дії	23.04.2025	Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, сформульованих у постанові Верховного Суду від 21.12.2020 у справі № 910/1144/19, від 14.05.2024 у справі № 914/1757/22 щодо підставності вимоги постачальника про зобов'язання покупця виконати обов'язок у натурі шляхом зобов'язання прийняти товар. На думку Суду, належним способом захисту прав постачальника у випадку відмови покупця від отримання товару	23.06.2025 Призначено до розгляду на 04.07.2025 о 12:00 04.07.2025 Оголошено перерву до 03.10.2025 о 11:00 06.10.2025 розгляд касаційної		

				(невчинення дій щодо направлення замовлень на поставку) та несплати вартості такого товару є реалізація покупцем одного з передбачених законом механізмів захисту відповідно до частини четвертої статті 692 Цивільного кодексу України: право вимагати від покупця оплати вартості товару або право на відмову від договору купівлі-продажу.	скарги відбудеться 21.11.2025 о 10:30 21.11.2025 Відкладено розгляд справи до 06.02.2026 о 10:30		
12.	910/881/24 Господарський суд міста Києва	за позовом ТОВ "Черкасиенергозбут" до ДП "Гарантований покупець" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Кабінету Міністрів України про стягнення 156 777 001, 60 грн.	10.09.2025	необхідність відступити від правових висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 25.01.2024 у справі №910/1294/23, від 22.10.2024 у справі №910/13208/23, від 30.01.2025 у справі №910/881/24, щодо застосування пп.2 п.8 Положення №483.	17.10.2025 Розгляд справи призначити на 05.12.2025 о 11:00 05.12.2025 оголошено перерву до 06.02.2026 о 11:00		
13.	910/6072/24 Господарський суд міста Києва	за позовом ТОВ "Окко-Бізнес Партнер" до Державної казначейської служби України за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: 1) ТОВ Аграрне підприємство "Колос-2"; 2) ТОВ "Волев-Інвест"; 3) ПП "Енерго Ліс"; 4) ДПС	23.09.2025	необхідність відступу від висновків , викладених у постанові КГС ВС від 11.05.2023 у справі № 910/17361/21, у питанні застосування до правовідносин Порядку повернення коштів, помилково або надміру врахованих до державного та місцевих бюджетів, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2013 № 787.	21.11.2025 Призначено до розгляду на 06.02.2026 о 10:00 окрема думка від 21.11.2025 суддів Малащенко		

		України про стягнення 5 364 250 грн			ої Т.М., Бенедисюка І.М.		
14.	924/80/25 Господарський суд Хмельницької області	за позовом заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в інтересах держави в особі Гвардійської міської ради Хмельницького району Хмельницької області до Фермерського господарства «Віра Плюс» про припинення договорів оренди земельних ділянок та зобов'язання повернути земельні ділянки	25.11.2025	необхідність відступу від висновків , викладених в ухвалених колегіями суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постановах від 30.03.2023 у справі № 917/202/21 (917/339/21) та від 07.10.2021 у справі № 922/3059/16, згідно з яким належна одній особі частка у статутному (складеному) капіталі фермерського господарства в розмірі 100 % може бути відчужена без жодних обмежень на користь іншої особи.			
15.	904/1809/24 Господарський суд Дніпропетровськ ої області	за позовом ТОВ "Газопостачальна компанія "Нафтогаз України" до АТ "Оператор газорозподільної системи "Дніпрогаз" про стягнення 173 472 829, 67 грн.	16.12.2025	необхідність відступу від висновку , викладеного КГС ВС у постановах від 05.08.2025 у справі № 917/1297/23 (щодо застосування ст. 1212 ЦК України), у постанові від 19.11.2025 у справі № 917/692/24 (щодо застосування ст. 15 Закону України «Про ринок природного газу»), про те, що наявність у споживача боргу станом на 01.05.2022 унеможлиблює застосування положень Типового договору постачання природного газу постачальником «останньої» надії (далі – ПОН). Оскільки законодавчо встановлений 60-			

				денний ліміт постачання є граничним, а автоматична реєстрація в реєстрі ПОН не замінює собою законних підстав для постачання, відповідний обсяг природного газу вважається безпідставно набути майном (ст. 1212 ЦК України). Відтак, ціна газу, визначена Типовим договором ПОН, не є обов'язковою, а розрахунок вартості має базуватися на засадах відшкодування вартості майна в порядку кондикції.			
16.	909/1051/18 Господарський суд Івано-Франківської області	за позовом ТОВ Торговий дім "Укрхім" до ДП "Івано-Франківський комбінат хлібопродуктів" про стягнення 2 132 469,30 грн.	17.12.2025	необхідність відступу від висновків, викладених КГС ВС у постанові від 04.02.2025 у справі № 916/3735/24, про те, що кредитори, тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану не мають права вимагати від покупця, який є правонаступником підприємства як єдиного майнового комплексу, що є об'єктом приватизації (ч. 1 ст. 28 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна») виконання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації в частині виконання викуплених покупцем зобов'язань підприємства та погашення його простроченої кредиторської заборгованості; необхідність формування єдиної правозастосовної практики стосовно застосування ст. 26, 28			

				у сукупності із абзацом 16 п. 7-4 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» у категорії спорів про заміну боржника у виконавчому провадженні його правонаступником – покупцем єдиного майнового комплексу підприємства, що є об'єктом приватизації.			
--	--	--	--	---	--	--	--