

Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
Судова палата для розгляду справ про банкрутство							
1	910/3533/24 Господарський суд міста Києва	за заявою боржника ФО Зволінського Ігоря Валерійовича про неплатоспроможність фізичної особи	<a href="#">13.05.2025</a>	необхідність відступу від правової позиції (її уточнення), викладеної в постанові КГС ВС від 30.06.2022 у справі № 921/644/21, щодо застосування положень ст. 254 ГПК України у справі про неплатоспроможність фізичної особи у її поєднанні з нормами ст. 113, п. 1 ч. 1 ст. 120, ч. 1 ст. 122 КУзПБ стосовно права кредитора, визначеного фізичною особою—боржником у заяві про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, на оскарження ухвали про відкриття провадження у такій справі.	<a href="#">16.06.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>09.07.2025</b> о <b>16:00</b>  <a href="#">09.07.2025</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>10.09.2025</b> о <b>14:30</b>  <a href="#">10.09.2025</a> Зупинене касаційне провадження до закінчення розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справи № 917/1920/21 та оприлюднення повного тексту відповідного судового рішення.		

2	<p><b>917/1500/18 (917/1513/24)</b> Господарський суд Полтавської області</p>	<p><b>за позовом</b> ТОВ "УПСК Діамент" в особі арбітражного керуючого Хорошевської Тетяни Володимирівни <b>до</b> Омельченка Віктора Борисовича <b>третья особа</b>, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – АТ "Полтава-банк" <b>про</b> витребування майна (транспортного засобу) з чужого незаконного володіння <b>у межах справи</b> № 917/1500/18 <b>за заявою</b> ТОВ "Дніпровський трубний завод" <b>до</b> ТОВ "УПСК Діамент" <b>про</b> банкрутство</p>	<p><a href="#">26.06.2025</a></p>	<p>Необхідність відступу від висновку щодо застосування положень ст. 388 ЦК України, викладеного КГС ВС у постанові від 29.04.2025 у справі № 917/1500/18(917/1544/24), у питанні можливості втручання у право мирного володіння майном добросовісного набувача.</p>	<p><a href="#">17.07.2025</a> Призначити розгляд касаційної скарги на <b>10.09.2025</b> о <b>15:00</b></p> <p><a href="#">10.09.2025</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>19.11.2025</b> о <b>15:00</b></p> <p><a href="#">19.11.2025</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>10.12.2025</b> о <b>15:00</b></p> <p><a href="#">10.12.2025</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>11.02.2026</b> о <b>15:00</b></p>	<p><b>Постанова від 11.02.2026</b></p> <p>1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Полтава-банк" задовольнити. 2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 11.02.2025 та рішення Господарського суду Полтавської області від 05.11.2024 у справі № 917/1500/18 (917/1513/24) скасувати. У задоволенні позову відмовити. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p> <p>З окремою думкою від <a href="#">11.02.2026</a> судді Васьковського О.В. та судді Погребняка В.Я.</p>	
3	<p><b>927/149/22</b> Господарський суд Чернігівської області</p>	<p><b>за</b> заявою Лізіна Олега Сергійовича <b>до</b> ТОВ «Яворина-Трейдінг» <b>про</b> визнання банкрутом</p>	<p><a href="#">17.09.2025</a></p>	<p><b>Підстави передачі:</b> формування правової позиції за допомогою конкретизації (уточнення) висновків, викладених у раніше прийнятих постановах Верховного Суду у складі колегій суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду, щодо можливості закриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) на підставі п. 5 ч. 1 ст. 90 КУзПБ (у зв'язку з погашенням всіх вимог кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів) без вирішення питання про виплату ліквідатору грошової</p>	<p><a href="#">24.09.2025</a> Призначити розгляд касаційної скарги на <b>12.11.2025</b> о <b>16:00</b></p> <p><a href="#">12.11.2025</a></p>	<p><b>Постанова від 21.01.2026</b></p> <p>1. Касаційну скаргу арбітражної керуючої Потупало Наталії Ігорівни задовольнити. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.05.2025 у справі</p>	

				винагороди та здійснених ним витрат у ліквідаційній процедурі шляхом затвердження господарським судом відповідного звіту.	Оголошено перерву у розгляді справи до <b>10.12.2025 о 14:30</b>  <a href="#">10.12.2025</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>21.01.2026 о 14:30</b>	№ 927/149/22 скасувати. 3. Ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 16.12.2024 у справі №927/149/22 залишити в силі.  Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає	
4	<b>908/1194/24</b> Господарський суд Запорізької області (2 к/с)	<b>за заявою</b> ФОП Халача О.Г. <b>про</b> неплатоспроможність	<a href="#">11.12.2025</a>	<b>наявність різних підходів щодо застосування вимог ч. 2 ст. 125 КУзПБ</b> стосовно визначення умов, за наявності яких податковий борг визнається безнадійним і підлягає списанню, та порядку визнання податкового боргу безнадійним у процедурі неплатоспроможності фізичної особи.	<a href="#">17.12.2025</a> Призначити розгляд касаційної скарги на <b>11.02.2026 о 14:30</b>  <a href="#">11.02.2026</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>04.03.2026 о 14:30</b>  <a href="#">04.03.2026</a> Оголошено перерву у розгляді справи до <b>20.05.2026 о 14:30</b>		
5	<b>911/1344/24 (911/899/25)</b> Господарський суд Київської області	<b>за позовом</b> Антимонопольного комітету України <b>до</b> ТОВ "Ексон Оіл" <b>про</b> стягнення грошових коштів <b>у межах справи</b>	<a href="#">11.12.2025</a>	<b>наявність різних підходів</b> щодо правової природи пені, нарахованої згідно зі ст. 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та можливості застосування приписів ч. 3 ст. 41 та ч. 1 ст. 59 КУзПБ до таких нарахувань.	<a href="#">17.12.2025</a> Призначити розгляд касаційної скарги на	<a href="#">Постанова від 08.04.2026</a> 1. Касаційну скаргу Антимонопольного комітету України	

		№ 911/1344/24 за заявою ПАТ "Укрнафта" до ТОВ "Ексон ОІЛ" про банкрутство			<p>11.02.2026 о 15:30</p> <p><a href="#">11.02.2026</a> Оголошено перерву у розгляді справи до 04.03.2026 о 14:45</p> <p><a href="#">04.03.2026</a> Оголошено перерву у розгляді справи до 08.04.2026 о 14:30</p>	залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2025 та рішення Господарського суду Київської області від 02.06.2025 у справі № 911/1344/24 (911/899/25) залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
6	911/1005/23 (910/19228/23) Господарський суд Київської області (3 к/с)	за позовом ТОВ "Меркурій" до ПАТ АКБ "Індустріалбанк", третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: ТОВ "Ліга - Прогрес", третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: Габович Юліан Григорович, третя особа-3, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу	<a href="#">04.02.2026</a>	<u>Підстави передачі:</u> можливість уточнення висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 23.05.2024 у справі № 918/99/19 (918/180/22), щодо застосування норм ст. 37 Закону України «Про іпотеку».	<p><a href="#">23.02.2026</a> Призначити розгляд касаційної скарги на 18.03.2026 о 14:30</p> <p><a href="#">18.03.2026</a> Оголошено перерву у судовому засіданні до 15.04.2026 о 14:30</p> <p><a href="#">15.04.2026</a> Розгляд справи відкладено на 20.05.2026 о 15:10</p>		

		Петренко Олена Анатоліївна, <b>про визнання</b> протиправним та скасування рішення державного реєстратора <b>у межах справи №</b> 911/1005/23 <b>за заявою</b> ТОВ "Пріоритетінвест" <b>до боржника</b> ТОВ "Меркурій" <b>про відкриття</b> провадження у справі про банкрутство.					
<b>Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством</b>							
1.							
2.							
3.							
<b>Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів</b>							
1	<b>910/10897/24</b> Господарський суд міста Києва	<b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "МЛП- Чайка"  <b>до</b> Міністерства юстиції України,  <b>третья особа, яка не</b> <b>заявляє самостійних</b> <b>вимог щодо предмета</b> <b>спору, на стороні</b> <b>позивача</b> - Доган Месут,	<a href="#">29.07.2025</a>  <b>ОКРЕМА</b> <b>ДУМКА від</b> <a href="#">29.07.2025</a>  судді Студенця В. І.	Необхідність відступу від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів з палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів від 04.03.2025 у справі № 910/5996/24, зокрема, щодо застосування частини тринадцятої статті 20 ГПК України у категорії справ, де підставами позову є процедурні порушення, вчинені Міністерством юстиції України при прийнятті оскаржуваних наказів.	<a href="#">06.08.2025</a> Призначити розгляд касаційної скарги на <b>15.09.2025 о 14:00</b>  <b>14.09.2025</b> Оголошено перерву (усно) <b>до 10.11.2025 о 14:00</b>  <b>10.11.2025</b> Оголошено перерву (усно)	Постанова від <a href="#">09.02.2026</a>  1. Відмовити у задоволенні клопотання Міністерства юстиції України про передачу справи №910/10897/24 на розгляд Великої Палати Верховного Суду.  2. Касаційну скаргу Міністерства юстиції України задовольнити.	При розгляді справ и виникла необхідність звернення до Науково-консультат

		<p>про визнання протиправним та скасування наказу</p> <p>та за позовом третьої особи із самостійними вимогами щодо предмета спору - Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited)</p> <p>до Міністерства юстиції України,</p> <p>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Територіальне об'єднання БЕБ у Київській області,</p> <p>про визнання протиправним та скасування наказу.</p>			<p>до 08.12.2025 о 14:00</p> <p>08.12.2025 Оголошено перерву (усно) до 19.01.2026 о 14:00</p> <p><a href="#">19.01.2026</a> Оголошено перерву до 09.02.2026 о 14:00</p>	<p>3. Рішення Господарського суду міста Києва від 21.11.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 28.01.2025 у справі №910/10897/24 скасувати та ухвалити нове рішення.</p> <p>4. У задоволенні позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "МЛП-Чайка" та Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited) про визнання незаконним та скасування наказу Міністерства юстиції України "Про задоволення скарги" від 04.09.2024 № 2619/5 відмовити.</p> <p>5. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "МЛП-Чайка" (08135, Київська область, Бучанський район, с. Чайки, вул. Антонова, 1-А, ЄДРПОУ 33884915) на користь Міністерства юстиції України (01001, місто Київ, вул. Городецького, буд. 13,</p>	<p>ивної ради при Верховном у Суді</p>
--	--	--	--	--	---	---	--

						<p>код ЄДРПОУ 00015622) судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 3 633 (три тисячі шістсот тридцять три) грн 60 коп. та за подання касаційної скарги у розмірі 4 844 (чотири тисячі вісімсот сорок чотири) грн 80 коп.</p> <p>6. Стягнути з Компанії "Марсфілд Лімітед" (Marsfield Limited) (адреса 30 Карпенісіу, 1077, Нікосія, Кіпр) на користь Міністерства юстиції України (01001, місто Київ, вул. Городецького, буд. 13, код ЄДРПОУ 00015622) судові витрати зі сплати судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 3 633 (три тисячі шістсот тридцять три) грн 60 коп. та за подання касаційної скарги у розмірі 4 844 (чотири тисячі вісімсот сорок чотири) грн 80 коп.</p> <p>7. Зобов'язати Господарський суд міста Києва видати відповідні накази.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є</p>
--	--	--	--	--	--	--

						остаточною і оскарженню не підлягає.  Окрема думка судді Студенці В.І. від <a href="#">09.02.2026</a>	
2	910/6208/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Вітязь"  до Публічного акціонерного товариства "Укрнафта"  про стягнення 2 489 079,86 грн	<a href="#">07.10.2025</a>	Необхідність відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів від 06.02.2025 у справі №910/13331/23.	<a href="#">13.11.2025</a> Призначено до розгляду на <b>08.12.2025 о 15:00</b>  <b>08.12.2026</b> Оголошено перерву (усно) до <b>19.01.2026 о 14:30</b>  <a href="#">19.01.2026</a> судове засідання відбудеться <b>16.02.2026 о 14:30</b>  <b>16.02.2026</b> Оголошено перерву (усно) до <b>16.03.2026 о 14:00</b>  <b>16.03.2026</b> Оголошено перерву (усно) до <b>13.04.2026 о 14:00</b>		
3	927/133/25 Господарський суд	за позовом Товариства з обмеженою	<a href="#">09.10.2025</a>	Вирішення питання щодо можливості відступу від висновку Верховного Суду у справі № 927/132/25	<a href="#">26.11.2025</a>		

	Чернігівської області	<p>Відповідальністю «Корнфілд ЛТД»</p> <p><b>до</b> Гайдай Алли Степанівни</p> <p><b>про</b> визнання недійсним пункту корпоративного договору</p>	<p><a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 09.10.2025</a></p> <p>судді Кролевець О. А.</p>	<p>щодо застосування норм статті 51-1 Закону України «Про господарські товариства», статей 3, 6, 203, 215, 627 ЦК України, зокрема стосовно того, що умова п. 4.6 (про повідомлення про зміну власників Позивача) пов'язана з реалізацією прав щодо управління спільним ТОВ і відповідає межах корпоративного договору, принципу свободи договору та є виконуваною.</p>	<p>Призначено до розгляду на <b>15.12.2025 о 14:00</b></p> <p><b>15.12.2025</b> Оголошено перерву (усно) до <b>26.01.2026 о 14:00</b></p> <p><b>26.01.2026</b> Оголошено перерву (усно) до <b>16.02.2026 о 14:00</b></p> <p><b>16.02.2026</b> Оголошено перерву (усно) до <b>02.03.2026 о 14:00</b></p> <p><b>02.03.2026</b> Оголошено перерву (усно) до <b>09.03.2026 о 14:30</b></p> <p><b>09.03.2026</b> Судове засідання знято з розгляду</p> <p><b>16.03.2026</b> Призначено до розгляду на <b>13.04.2026 о 12:30</b></p>		
--	-----------------------	--	---	---	--	--	--

Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності

1.	<p><b>922/511/24</b> Господарський суд Харківської області</p>	<p>за <b>позовом</b> Богодухівської окружної прокуратури в інтересах держави, в особі Богодухівської міської ради Харківської області <b>до</b> Фізичної особи Павловської Ірини Костянтинівни та Сільськогосподарськог о фермерського господарства "Вертіївка" <b>про</b> усунення перешкод у користуванні та розпорядженні земельною ділянкою</p>	<p><a href="#">12.03.2025</a></p>	<p><b>необхідність відступити від висновку</b> Верховного Суду, викладеного у постанові від 29.01.2025 у справі № 922/2380/19 про те, що у випадку, якщо особа, яка прагнула отримати земельні ділянку для ведення фермерського господарства отримала дозвіл на розробку проекту землеустрою до набрання чинності <a href="#">Законом № 1012-VIII</a>, тобто у період, коли законодавством допускалося надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства без проведення земельних торгів, то договори оренди землі щодо цих земельних ділянок, укладені після набрання чинності <a href="#">Законом № 1012-VIII</a> є оспорюваними правочинами.</p>	<p><a href="#">10.04.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>22.05.2025</b> о 10:00</p> <p><a href="#">22.05.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>11.09.2025</b> о 10:00</p> <p><a href="#">11.09.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>16.10.2025</b> о 10:30</p> <p><a href="#">16.10.2025</a> Розгляд справи відбудеться <b>20.11.2025</b> о 10:00</p> <p><a href="#">20.11.2025</a> Розгляд справи відбудеться <b>12.02.2026</b> о 10:00</p> <p><a href="#">23.01.2026</a> Розгляд справи відбудеться <b>19.03.2026</b> о 10:00</p> <p><a href="#">19.03.2026</a> Розгляд справи відбудеться</p>		
----	--	---	-----------------------------------	---	--	--	--

					09.04.2026 о 10:00	
2	917/1173/22 Господарський суд Полтавської області	за позовом заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах: Міністерства освіти і науки України та Полтавської обласної державної адміністрації (Полтавська обласна військова адміністрація) до фізичної особи-підприємця Косика Олександра Олександровича, Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Професійно-технічне училище № 31 м. Полтава, про визнання договору недійсним та зобов'язання вчинити дії,	<a href="#">14.05.2025</a>	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 10.04.2024 у справі № 910/169/23 щодо того, що початок перебігу позовної давності (у правовідносинах за вимогами про визнання недійсним договору оренди державного майна) обраховується від дня, коли Міністерство культури та інформаційної політики (певний орган) довідалося або могло довідатися про порушення своїх прав. Колегія суддів вважає, що оскільки суб'єктом у спірних правовідносинах є держава, а не конкретно визначений орган, оскільки майно, яке передано в оренду є державним, а не належить цьому конкретному органу, тому у таких правовідносинах визначальним є встановлення моменту, коли про порушення свого права, або про особу, яка його порушила, дізналася саме держава	<a href="#">01.07.2025</a> Розгляд справи призначено на <a href="#">11.09.2025</a> о 11:00  <a href="#">11.09.2025</a> Розгляд справи призначено на <a href="#">16.10.2025</a> о 10:30	<a href="#">Постанова від 16.10.2025</a> Касаційну скаргу Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях задовольнити. Рішення Господарського суду Полтавської області від 05.09.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 17.12.2024 у справі № 917/1173/22 скасувати та прийняти нове рішення, яким у задоволенні позову відмовити. Стягнути з Полтавської обласної прокуратури (вул. 1100-річчя Полтави, 7, м. Полтава, 36000, код ЄДРПОУ 02910060) на користь Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях (вул. Небесної Сотні, 1/23, м. Полтава, 36014, код ЄДРПОУ 42769539) 23 817 (двадцять три тисячі

						вісімсот сімнадцять) грн 60 коп. судових витрат зі сплати судового збору за подання апеляційної та касаційних скарг. Видачу наказу на виконання цієї постанови доручити Господарському суду Полтавської області. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.
3	922/1414/20 Господарський суд Харківської області	за позовом виконавча обов'язків керівника Харківської місцевої прокуратури № 1 до 1) Харківської міської ради, 2) Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради, 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "Грань-Кор" про визнання недійсним договору, скасування рішення та повернення майна	<a href="#">30.07.2025</a>	необхідність відступити від правових висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 09.10.2024 у справі 922/4250/19, від 04.12.2024 у справі № 922/801/21, від 13.11.2024 у справі №922/2008/21, від 16.10.2024 у справі № 922/979/21, від 09.10.2024 у справі № 922/4361/19 щодо того, що до позовів Прокурора, поданих до суду після 07.03.2018, щодо договорів, укладених до 07.03.2018 підлягає застосуванню загальна, а не спеціальна позовна давність, передбачена частиною другою статті 30 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", незалежно від дня, визначеного початком перебігу позовної давності.  Колегія суддів не погоджується з такою позицією, вважаючи, що до позовів Прокурора про визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна, укладених в процесі його приватизації до 07.03.2018, що подані до суду після 07.03.2018 (включно) та перебіг позовної давності по яким розпочався (за встановленими судами обставинами) після 07.03.2018 (включно), є неможливим	<a href="#">11.05.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>16.10.2025</b> о <b>11:30</b>  <a href="#">16.10.2025</a> Розгляд справи відбудеться <b>20.11.2025</b> о <b>10:30</b>  <a href="#">20.11.2025</a> Розгляд справи відбудеться <b>22.01.2026</b> о <b>11:00</b>  <a href="#">22.01.2026</a> Розгляд справи відбудеться <b>19.03.2026</b> о <b>11:00</b>  <a href="#">19.03.2026</a>	

				застосування загальної позовної давності, а підлягає застосуванню скорочена позовна давність у три місяці, передбачена частиною другою статті 30 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна".	Розгляд справи відбудеться <b>09.04.2026 о 10:30</b>  <a href="#">09.04.2026</a> Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду		
4	<b>914/3814/23</b> Господарський суд Львівської області	<b>за позовом:</b> Керівника Галицької окружної прокуратури міста Львова <b>до:</b> Львівської міської ради, Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку Стрийська 40, Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області, Державного кадастрового реєстратора Відділу № 5 управління надання адміністративних послуг Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області Гулько Лідії Василівни <b>про:</b> визнання незаконними та скасування ухвал Львівської міської ради, скасування державної реєстрації земельної ділянки, скасування державної реєстрації права комунальної	<a href="#">01.10.2025</a>	<b>необхідність відступити від висновку</b> Верховного Суду, викладеного у постанові від 12.03.2025 у справі № 914/192/23 про те, що належному способу захисту інтересу держави у правомірному і достовірному відображенню відомостей про категорію цільового призначення земельної ділянки в Державному земельному кадастрі відповідає позовна вимога про визнання певної категорії цільового призначення земельної ділянки, а судові рішення про задоволення такої позовної вимоги є підставою для внесення державним кадастровим реєстратором до Державного земельного кадастру відомостей про категорію цільового призначення земельної ділянки, визначену таким судовим рішенням.	<a href="#">20.11.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>22.01.2026 о 10:30</b>  <a href="#">22.01.2026</a> Розгляд справи відкладено на <b>19.03.2026 о 10:30</b>  <a href="#">19.03.2026</a> Оголошено перерву в судовому засіданні до <b>09.04.2026 о 11:00</b>		

		власності на земельну ділянку та права постійного користування на земельну ділянку,				
5	904/254/25 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом керівника Криворізької центральної окружної прокуратури в інтересах держави в особі Криворізької міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Ріелт Груп КР" за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача: 1) Прутас Валерій Іванович, 2) Товариство з обмеженою відповідальністю "Аспект Ріелт КР", 3) Чистікова Елеонора Валеріївна про зобов'язання усунути перешкоди у праві користування та розпорядження земельною ділянкою, повернення земельної ділянки та скасування державної реєстрації,	<a href="#">10.11.2025</a>	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.04.2021 у справі №911/15/19 в якій Верховний Суд, скасовуючи судові рішення про затвердження мирової угоди та направляючи справу для продовження розгляду до господарського суду, зазначив про неврахування судами, що за змістом пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються відповідно до закону питання регулювання земельних відносин.  Верховний Суд також виснував, що вирішення питання про передачу земельної ділянки в оренду, припинення права користування земельною ділянкою, укладення та продовження, а також розірвання договорів оренди землі належить до виключної компетенції сільської ради	<a href="#">19.11.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>22.01.2026</b> о 10:00  <a href="#">28.01.2026</a> Розгляд справи призначено на <b>19.03.2026</b> о 11:30  <a href="#">19.03.2026</a> Оголосити перерву в судовому засіданні до <b>09.04.2026</b> об 11:30  <a href="#">09.04.2026</a> Розгляд справи призначено на <b>21.05.2026</b> о 10:00	
6	914/746/25 Господарський суд Львівської області	за позовом Комунального підприємства "Центральний ринок" Шептицької міської ради	<a href="#">25.02.2026</a>	необхідність відступити від висновку викладеного в постанові КГС ВС від 04.03.2025 у справі № 914/622/24 щодо застосування норм Закону України "Про оренду державного та комунального майна" № 157-ІХ.	<a href="#">04.03.2026</a> Розгляд справи призначено на <b>19.03.2026</b> о 12:00  <a href="#">19.03.2026</a>	

		до Фізичної особи - підприємця Сівохіна Павла Івановича про зобов'язання вчинити дії		Колегія суддів вважає, що норми Закону України "Про оренду державного та комунального майна" № 157-IX не поширюються на оренду торговельних місць на ринках і не регулюють правовідносин, пов'язаних з реалізацією таких правочинів, в той час як їх укладення, виконання, розірвання, зміна тощо регулюються загальними приписами Цивільного кодексу України, законодавством, яке регулює торговельну діяльність, а також підзаконними нормативно-правовими актами, зокрема, Положенням і Правилами торгівлі на ринку.	Оголошено перерву у судовому засіданні до 09.04.2026 о 12:00		
7	922/2848/24 Господарський суд Харківської області	за позовом керівника Новобаварської окружної прокуратури міста Харкова Харківської області в інтересах держави в особі: 1) Харківської міської ради, 2) Департаменту з питань забезпечення життєдіяльності міста Харківської міської ради, 3) Північно-східного офісу Держаудитслужби, до: 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий стандарт К", 2) Комунального підприємства "Харківводоканал", про визнання недійсними додаткових угод та стягнення коштів,	<a href="#">17.03.2026</a>	необхідність відступити від висновків, викладених у постановках Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 12.03.2025 у справі № 924/524/24, від 10.09.2025 у справі № 910/6131/24, від 04.02.2026 у справі № 922/1328/24, від 18.02.2026 у справі № 913/95/25 шляхом уточнення, а саме виключення з висновку речення: "При цьому джерело походження таких коштів (державний або місцевий бюджет, власні надходження підприємства чи інші фінансові ресурси) не є визначальним, оскільки обов'язок нагляду (контролю) за фінансово-господарською діяльністю юридичної особи покладено на її власника незалежно від джерел фінансування", та задля формування єдиної правозастосовчої практики щодо застосування положень частини 3 статті 78 Господарського кодексу України, частини 1 статті 136 ГК України, частини 3 статті 26 БК України, пункту 29 частини 1 статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" у подібних правовідносинах вважає необхідним передати справу № 922/2848/24 на розгляд судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.	<a href="#">09.04.2026</a> Розгляд справи призначено на 21.05.2026 о 10:30.		

8	910/7537/25 Господарський суд Рівненської області	за позовом 1) Управління комунальною власністю виконавчого комітету Рівненської міської ради, 2) Рівненської гімназії № 10 Рівненської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Рамедас Україна", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивачів – Управління освіти виконавчого комітету Рівненської міської ради про розірвання договору та звільнення нежитлових приміщень	<a href="#">15.04.2026</a>	необхідність відступити від висновку колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 17.03.2026 у справі № 910/7394/25, про те, що невикористання майна за цільовим призначенням, визначеним договором оренди, не є підставою для дострокового припинення договору оренди.			
---	---	---	----------------------------	--	--	--	--