

**Результати розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду
справ без повідомлення учасників справи (письмове провадження)**

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Склад суду	Ухвала КГС ВС про відкриття провадження у справі (Дата)	Результати розгляду (Дата постанови/ухвали)
Судова палата для розгляду справ про банкрутство					
1.	924/1351/20 (924/214/22) Господарський суд Хмельницької області	за позовом ТОВ "Технопарк Проскурів" до Колективного підприємства "Агрофірми "Проскурів" Окремого структурного відділу "Лісомисливський відділ "Агрофірми "Проскурів" про усунення перешкод у користуванні ТОВ "Технопарк Проскурів" приміщенням, що належне йому на праві власності та розташоване за адресою: 29021, м. Хмельницький, вул. В. Глушенкова, 11, шляхом зобов'язання КП Агрофірма "Проскурів" та Окремого структурного відділу "Лісомисливського відділу "Агрофірми "Проскурів" звільнити частину нежитлового приміщення: виробниче приміщення - 100 кв.м.; піднавіс - 255 кв.м.; піднавіс (склад) - 52,60 (а саме: піднавіс 23 кв.м., склад - 11.04 та 18.56 кв.м.); піднавіс - 53 кв.м., розташованого за адресою: 29021, м. Хмельницький, вул. В. Глушенкова, 11 в межах справи № 924/1351/20 про банкрутство	Погребняк В.Я., Білоус В.В., Песков В.Г.	18.11.2024	Постанова від 13.01.2025 1. Касаційну скаргу Полторацького Андрія Євгенійовича задовольнити частково. 2. Ухвалу Господарського суду Хмельницької області від 27.06.2024 та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 02.10.2024 у справі № 924/1351/20 (924/214/22) скасувати. 3. Справу № 924/1351/20 (924/214/22) направити на новий розгляд до Господарського суду Хмельницької області.

		Колективного підприємства "Агрофірма "Проскурів"			
2.	911/2728/23 Господарський суд Київської області	за заявою Саченко Ірини Вадимівни про неплатоспроможність.	Огороднік К.М., Жуков С.В., Картере В.І.	21.11.2024	Постанова від 14.01.2025 1. Касаційну скаргу Саченко Ірини Вадимівни задовольнити. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 04.11.2024 у справі №911/2728/23 скасувати, справу направити до Північного апеляційного господарського суду на стадію відкриття апеляційного провадження. 3. Стягнути з Саченко Ірини Вадимівни (РНОКПП 2445604902, місто Київ, вулиця Рибальська, будинок 11, квартира 48) в дохід Державного бюджету України 2 422 (дві тисячі чотириста двадцять дві) грн 40 коп судового збору за розгляд касаційної скарги. 4. Доручити Господарському суду Київської області видати відповідний наказ.
3.	904/1733/23 (910/7491/23) Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом ТОВ "Фаст Агро Інвест" до відповідача 1 ТОВ "Буддевелопмент Київ"; відповідача 2 ТОВ "Фінансова компанія "Вінстар"; відповідача 3 ТОВ "Фінансова компанія "Стронг" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на стороні позивача - ТОВ "Комплекс Агромарс" про визнання недійсними договорів та визнання відсутнім права та за зустрічним позовом ТОВ "Фінансова компанія "Вінстар" до відповідача 1 ТОВ "Фаст Агро Інвест" відповідача 2 ТОВ "Буддевелопмент Київ" про визнання недійсним договору в межах справи № 904/1733/23 за заявою ТОВ "Артойл" до ТОВ "Буддевелопмент Київ" про визнання банкрутом	Погребняк В.Я., Білоус В.В., Картере В.І.	25.11.2024	Ухвала від 13.01.2025 1. Клопотання керівника Товариства з обмеженою відповідальністю "Фаст Агро Інвест" - Баніта Богдана Леонідовича про відмову від касаційної скарги на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 11.04.2024 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 28.10.2024 у справі № 904/1733/23 (910/7491/23) - задовольнити. 2. Касаційне провадження за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Фаст Агро Інвест" на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 11.04.2024 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 28.10.2024 у справі № 904/1733/23 (910/7491/23) - закрити.

4.	910/18166/20 Господарський суд міста Києва	за заявою Ніколаенка Павла Володимировича до ДП "Укрбурштин" ПАТ "Державна акціонерна компанія "Українські поліметали" про банкрутство	Песков В.Г., Жуков С.В., Огороднік К.М.	10.12.2024	Постанова від 13.01.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Бігкомерц" – залишити без задоволення. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2024 у справі № 910/18166/20 залишити без змін.
5.	911/1769/24 Господарський суд Київської області	за заявою Публічного акціонерного товариства "Енергомашспецсталь" про відкриття провадження у справі про банкрутство	Песков В. Г., Картере В. І., Огороднік К. М.	09.12.2024	Постанова від 13.01.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Страйп" залишити без задоволення. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 24.10.2024 у справі № 911/1769/24 (про закриття апеляційного провадження) залишити без змін.
6.	911/2308/23 (369/4028/23) Господарський суд Київської області	за позовом Коваля Дмитра Вікторовича до Саченко Ірини Вадимівни третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – керуючий реструктуризацією майна Саченко Ірини Вадимівни - арбітражний керуючий Приходько Дмитро Володимирович, про стягнення заборгованості за договором купівлі-продажу в межах справи № 911/2308/23 про неплатоспроможність фізичної особи Саченко Ірини Вадимівни	Песков В. Г., Картере В.І., Огороднік К. М.	09.12.2024	Постанова від 13.01.2025 1. Касаційну скаргу Саченко Ірини Вадимівни задовольнити частково. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 04.11.2024 у справі № 911/2308/23 (369/4028/23) скасувати в частині залишення апеляційної скарги Саченко Ірини Вадимівни без руху з підстав недотримання вимог пункту 8 частини другої статті 258 Господарського процесуального кодексу України. 3. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 12.11.2024 у справі № 911/2308/23 (369/4028/23) скасувати. 4. Справу № 911/2308/23 (369/4028/23) направити до Північного апеляційного господарського суду на стадію вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Саченко Ірини Вадимівни на ухвалу Господарського суду Київської області від 25.10.2024.

7.	914/3681/23 (442/3307/23) Господарський суд Львівської області	за скаргою Публічного акціонерного товариства "Нафтопереробний комплекс-Галичина" на дії приватного виконавця та скасування постанови у межах справи № 914/3681/23 за заявою Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" до Публічного акціонерного товариства "Нафтопереробний комплекс-Галичина" про банкрутство	Песков В. Г., Картере В. І., Огороднік К. М.	10.12.2024	Постанова від 13.01.2025 1. Касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Нафтопереробний комплекс "Галичина" залишити без задоволення. 2. Постанову Західного апеляційного господарського суду від 17.10.2024 у справі № 914/3681/23 (442/3307/23) залишити без змін.
8.	925/1577/20 (925/291/23) Господарський суд Черкаської області	за позовом ТОВ "Колос 14" в особі ліквідатора арбітражного керуючого Носань Наталії Сергіївни до 1) Приватного підприємства "Автоком центр"; 2) Приватного підприємства "Іріда" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1) ТОВ "Олімп"; 2) Приватного виконавця Плесьюк Олексія Степановича, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Перкалюка Геннадія Івановича, про визнання договорів недійсними та застосування наслідків недійсності правочинів в межах справи №925/1577/20 за заявою ТОВ "Олімп" до ТОВ "Колос 14" про банкрутство	Картере В.І., Огороднік К.М., Песков В.Г.	19.12.2024	Постанова від 14.01.2025 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Полтава Банк" залишити без задоволення. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 05.11.2024 у справі №925/1577/20(925/291/23) залишити без змін.
9.	910/3627/16 Господарський суд міста Києва	за позовом Публічного акціонерного товариства "Златобанк" в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства "Златобанк" до 1. ТОВ "Хімічні технології"; 2. ТОВ "Євротехпласт"; 3. ДП "Сентекс"; 4. ДП "Інтерглас" фірми	Погребняк В.Я., Білоус В.В., Васьковський О.В.	25.11.2024	Постанова від 13.01.2025 1.Касаційну скаргу Дочірнього підприємства "Сентекс" задовольнити. 2.Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 16.10.2024 у справі № 910/3627/16 скасувати. 3.Справу № 910/3627/16 направити на розгляд до Північного апеляційного господарського суду.

		"Гласт Гмбх", треті особи , які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Національний банк України, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб про стягнення заборгованості			
10.	911/2498/18 (911/2583/20) Господарський суд Київської області	за позовом Приватного акціонерного товариства "Росава" до: 1) ТОВ "ЗВ Ріелті", 2) ТОВ "Преміорі" про визнання недійсними правочинів боржника та стягнення коштів, в межах справи № 911/2498/18 за заявою Голови ліквідаційної комісії Приватного акціонерного товариства "Росава" до Приватного акціонерного товариства "Росава" про банкрутство	Жуков С.В., Огороднік К.М., Песков В.Г.	02.12.2024	Постанова від 16.01.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "ЗВ Ріелті" залишити без задоволення. 2. Ухвалу Господарського суду Київської області від 30.04.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.09.2024 у справі № 911/2498/18 (911/2583/20) залишити без змін.
11.	925/1577/20 (925/147/23) Господарський суд Черкаської області	за позовом ТОВ "Колос 14" в особі ліквідатора арбітражного керуючого Носань Наталії Сергіївни до Приватного підприємства "Іріда", треті особи , які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1) ТОВ "Олімп"; 2) приватний виконавець Плесьюк Олексій Степанович, про визнання недійсним договору купівлі-продажу та застосування наслідків недійсності правочину в межах справи № 925/1577/20 про банкрутство ТОВ "Колос 14"	Песков В. Г., Картере В. І., Огороднік К. М.	19.12.2024	Постанова від 17.01.2025 1.Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Полтава-Банк" залишити без задоволення. 2.Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 05.11.2024 у справі № 925/1577/20 (925/147/23) залишити без змін.
12	908/1931/22 (908/3376/23) Господарський суд Запорізької області	за позовом ТОВ "ПРОМЕНЕРГІЯГРУП" до Компанії "БЕШЛІ ХОЛДІНГС ЛІМІТЕД" (BASHLEY HOLDINGS LIMITED) третя особа , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – ТОВ "ГУТА-СКЛО" про визнання права власності в межах справи №	Васьковський О. В., Білоус В. В., Погребняк В. Я.	11.11.2024	Постанова від 16.01.2025 1. Касаційну скаргу Компанії "БЕШЛІ ХОЛДІНГС ЛІМІТЕД" (BASHLEY HOLDINGS LIMITED) задовольнити частково. 2. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 01.10.2024 у справі № 908/1931/22 (908/3376/23) скасувати.

		908/1931/22 про банкрутство ТОВ "ПРОМЕНЕРГІЯГРУП"			3. Справу № 908/1931/22 (908/3376/23) передати на новий розгляд до Центрального апеляційного господарського суду.
13	904/11028/15 (904/5476/23) Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Меркулова Богдана Олександровича до ТОВ "МІК" про стягнення нарахованої, але не виплаченої заробітної плати в сумі 7 524 653 грн 10 коп. у межах справи за заявою ФОП Петренка Валерія Миколайовича до ТОВ "МІК" про визнання банкрутом	Васьковський О. В., Білоус В. В., Погребняк В. Я.	09.12.2024	Постанова від 14.01.2025 1. Касаційну скаргу розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "МІК" – арбітражної керуючої Носенко Тетяни Сергіївни залишити без задоволення. 2. Ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 09.10.2024 у справі № 904/11028/15 (904/5476/23) залишити без змін.
14	914/466/23 (914/1968/24) Господарський суд Львівської області /2 касаційні скарги/	за позовом розпорядника майна ТОВ "Олімпекс Купе Інтернейшнл" арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича до ТОВ "Олімпекс Купе Інтернейшнл", за участю третьої особи , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача: Компанія "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" "MADISON PACIFIC TRUST LIMUTED", за участю третіх осіб , які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: 1) Дятлев Олександр Валерійович, 2) Компанія "Джи-Ен-Ті Трейд при Дубайській Багатопрофільній Товарно-Сировинній Біржі" "GNT TRADE DMCC", 3) Науменко Володимир Сергійович, про визнання недійсним протоколу загальних зборів учасників №11/04-1 від 11.04.2024	Жуков С.В., Картере В.І., Огороднік К.М.	19.12.2024	Постанова від 27.01.2025 1. Касаційні скарги Дятлева Олександра Валерійовича та Науменка Володимира Сергійовича залишити без задоволення. 2. Ухвалу Господарського суду Львівської області від 09.08.2024 та постанову Західного апеляційного господарського суду від 16.10.2024 у справі №914/466/23(914/1968/24) залишити без змін.
15	911/1124/24 Господарський суд Київської області	за заявою Публічного акціонерного товариства "Енергомашспецсталь" про відкриття провадження у справі про банкрутство	Жуков С.В., Картере В.І., Огороднік К.М.	26.11.2024	Постанова від 24.01.2025 1. Касаційну скаргу арбітражного керуючого Шаматріна Євгенія Миколайовича залишити без задоволення

					2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 10.10.2024 у справі №911/1124/24 залишити без змін.
16	914/466/23 (914/2764/23) Господарський суд Львівської області	за позовом: 1) Сокола О. Ю.; 2) Компанії "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" (MADISON PACIFIC TRUST LIMITED) до 1) ТОВ "Доступні Фінанси", 2) Компанії "SUNOLTA OU" ("Санолта ОУ"), 3) ТОВ "Зерновий порт", 4) ТОВ "Олімпекс Купе Інтернейшнл", 5) ПАТ "Банк Восток", 6) ТОВ "Майнд Сет", треті особи , які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача-1: 1) Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Метелиця О.О., 2) ТОВ "Зерновий перевантажний комплекс "Інзерноекспорт", 3) ТОВ "Вторметекспорт", 4) ТОВ "Солюшинс фактор", 5) Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Сімонова О.Ю., третья особа-б , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів: приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Брандіс А.Б. про визнання недійсними договорів іпотеки від 07.07.2020 реєстраційний №710 та від 19.04.2023 реєстраційний №1028; визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна від 10.02.2023 реєстраційний № 140; витребування майна в межах справи № 914/466/23 про банкрутство ТОВ "Олімпекс Купе Інтернейшнл"	Жуков С.В., Картере В.І., Огороднік К.М.	27.11.2024	Постанова від 24.01.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Вторметекспорт" залишити без задоволення. 2. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 20.11.2024 у справі №914/466/23(914/2764/23) залишити без змін.

17	916/2786/23 Господарський суд Одеської області	за заявою Головного управління ДПС в Одеській області до ТОВ "СОФА ЛТД" про визнання банкрутом	Жуков С.В., Картере В.І., Огороднік К.М.	10.12.2024	Постанова від 24.01.2025 1. Касаційну скаргу Яцковського Сергія Івановича задовольнити. 2. Ухвалу Південно-західного апеляційного господарського суду від 16.10.2024 у справі №916/2786/23 скасувати. 3. Справу №916/2786/23 направити на новий розгляд до Південно-західного апеляційного господарського суду.
18	924/232/22 Господарський суд Хмельницької області	за заявою Приватного акціонерного товариства "Хмельницьке АТП 16854" до Публічного акціонерного товариства "Проскурів" про відкриття провадження у справі про банкрутство	Песков В. Г. Картере В. І., Огороднік К. М.	19.12.2024	Постанова від 27.01.2025 1. Касаційну скаргу Колективного підприємства "Агрофірма Проскурів" залишити без задоволення. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 22.10.2024 у справі № 924/232/22 залишити без змін.
19	922/719/16 Господарський суд Харківської області	за заявою Публічного акціонерного товариства "Науково-технологічний інститут транскрипції, трансляції і реплікації" до Публічного акціонерного товариства "Науково-технологічний інститут транскрипції, трансляції і реплікації" про визнання банкрутом	Жуков С.В., Васьковський О.В., Огороднік К.М.	05.12.2024	Постанова від 29.01.2025 1. Касаційну скаргу Національного банку України залишити без задоволення. 2. Ухвалу Господарського суду Харківської області від 28.08.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 07.11.2024 у справі № 922/719/16 залишити без змін.
20	922/2579/19 (922/1648/19) Господарський суд Харківської області	за позовом ТОВ "ТДМ-Стиль" до ТОВ "Рекламна Агенція Х1" за участі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: ТОВ "Х1"; ТОВ "Оренда Сервіс" про витребування майна та визнання права власності у межах справи за заявою ТОВ "Рекламна Агенція Х1" про визнання банкрутом	Васьковський О.В., Білоус В.В., Погребняк В. Я.	09.12.2024	Постанова від 11.02.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Х1" задовольнити частково. 2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 29.10.2024 та ухвалу Господарського суду Харківської області від 20.05.2024 у справі № 922/2579/19 (922/1648/19) скасувати. 3. Ухвалити у справі № 922/2579/19 (922/1648/19) нове рішення: відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю "Х1" у відкритті провадження за заявою про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Господарського суду Харківської області від 02.12.2019 у справі № 922/1648/19.

21	<p>914/466/23 (914/2942/23) Господарський суд Львівської області</p>	<p>позивач-1: Сокол О.Ю.; позивач-2: Компанія "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" (MADISON PACIFIC TRUST LIMITED) до відповідача-1: ПАТ АБ "Південний"; до відповідача-2: ТОВ "Санолта корм"; до відповідача-3: ТОВ "Аттолло гранум"; до відповідача-4: ТОВ "Олімпекс Купе Інтернейшнл"; до відповідача-5: ТОВ "Озірки"; третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача-1: Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Дімітрова Т.А.; третя особа-2, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача-1: ТОВ "Ферко"; третя особа-3, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача-1: ТОВ "Вторметекспорт"; третя особа-4, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача-1: ТОВ "Металзюкрайн Корп Лтд"; третя особа-5, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів: Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Сімонова О.Ю., третя особа-6, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів: Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Криворотенко Л.І. про визнання недійсними договорів іпотеки від 03.12.2020 р. реєстраційний №1152 та від 19.04.2023 р. реєстраційний №1026; визнання недійсним договору</p>	<p>Білоус В.В., Картере В.І., Погребняк В.Я.</p>	<p>11.12.2024</p>	<p>Постанова від 04.02.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Озірки" на ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 07.11.2024 у справі 914/466/23(914/2942/23) залишити без задоволення. 2. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 07.11.2024 у справі 914/466/23(914/2942/23) залишити без змін.</p>
----	--	--	--	-------------------	--

		купівлі-продажу нерухомого майна від 13.02.2023 р. реєстраційний №406; витребування майна в межах справи № 914/466/23 про банкрутство ТОВ "Олімпекс Купе Інтернейшнл"			
22	920/1061/23 (589/2671/23) Господарський суд Сумської області	за позовом ТОВ "Шосткинське підприємство "Харківенергоремонт" до Сапона Г.М. про стягнення 14547,24 грн. у межах справи №920/1061/23 про банкрутство ТОВ "Шосткинське підприємство "Харківенергоремонт"	Картере В.І., Огороднік К.М., Песков В.Г.	13.01.2025	Постанова від 10.02.2025 1.Касаційну скаргу Сапона Геннадія Миколайовича залишити без задоволення. 2.Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 28.10.2024 у справі №920/1061/23(589/2671/23) залишити без змін.
23	1/Б-294 (921/209/24) Господарський суд Тернопільської області	за позовом ГУ ПФУ в Тернопільській області до ВАТ «Тернопільське об'єднання «Текстерно» про стягнення заборгованості по фактичних витратах на виплату і доставку пільгових пенсій в сумі 141 078,09 грн. у межах справи № 1/Б-294 про банкрутство ВАТ «Тернопільське об'єднання «Текстерно»	Огороднік К.М., Васьковський О.В., Картере В.І.	15.01.2025	Постанова від 10.02.2025 1. Касаційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Тернопільській області залишити без задоволення. 2. Ухвалу Господарського суду Тернопільської області від 02.09.2024 та постанову Західного апеляційного господарського суду від 06.11.2024 у справі № 1/Б-294(921/209/24) залишити без змін.
24	925/1577/20 (925/287/23) Господарський суд Черкаської області	за позовом ТОВ "Колос 14" в особі арбітражного керуючого Носань Н.С. до ПП "Іріда" за участю третіх осіб , які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1) ТОВ "Олімп"; 2) приватного виконавця виконавчого округу Черкаської області Плесьюка О.С., про визнання договору недійсним та застосування наслідків недійсності правочину, в межах справи №925/1577/20 за заявою ТОВ "ОЛІМП" до боржника ТОВ "Колос14" про банкрутство	Песков В. Г., Картере В.І., Огороднік К. М.	14.01.2025	Постанова від 11.02.2025 1.Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Полтава-Банк" залишити без задоволення. 2..Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 25.11.2024 у справі № 925/1577/20 (925/287/23) залишити без змін.
25	925/1577/20 (925/288/23) Господарський суд Черкаської області	за позовом ТОВ "Колос 14" в особі арбітражного керуючого Носань Н.С. до ПП "Іріда", за участі третіх осіб , які не заявляють самостійних вимог	Огороднік К.М., Картере В.І., Песков В.Г.	14.01.2025	Постанова від 11.02.2025 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Полтава-банк" залишити без задоволення.

		щодо предмета спору на стороні позивача: 1) ТОВ "Олімп", 2) Приватного виконавця виконавчого округу Черкаської області Плесьюка Олексія Степановича, про визнання договору недійсним та застосування наслідків недійсності правочину, в межах справи № 925/1577/20 за заявою ТОВ "ОЛІМП" до боржника ТОВ "Колос 14" про банкрутство юридичної особи			2.Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 25.11.2024 у справі №925/1577/20 (925/288/23) залишити без змін.
26	908/3468/13 Господарський суд Запорізької області	за заявою ФОП Руденка А.П. до 1) ПАТ "Запорізький сталепрокатний завод"; 2) Товарної біржі "Херсонська універсальна товарна біржа"; 3) ТОВ "Науково-виробнича фірма "Орбіта"; 4) Крайньої Лілії Василівни за участю третьої особи , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів-1, 2, 4 - Щербакова Е.В. про визнання недійсними результатів аукціонів з продажу майна ПАТ "Запорізький сталепрокатний завод", які відбулися на Товарній біржі "Херсонська універсальна товарна біржа" та оформлені протоколами від 06.04.2015 за №1_3/060415, №3_3/060415; визнання недійсними договорів купівлі-продажу частки в статутному капіталі від 10.04.2015 в межах справи №908/3468/13 про банкрутство ПАТ "Запорізький сталепрокатний завод"	Картере В.І., Огороднік К.М., Песков В.Г.	14.01.2025	Постанова від 06.02.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Велес-Торг, ЛТД" залишити без задоволення. 2.Ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 16.12.2024 у справі №908/3468/13 залишити без змін.
27	910/628/20 Господарський суд міста Києва	за заявою Акціонерного товариства "Альфа-Банк", як правонаступника АТ "Укрсоцбанк" до Приватного	Погребняк В.Я., Білоус В.В., Картере В.І.	25.11.2024	Постанова від 10.02.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Нива" задовольнити.

		акціонерного товариства "Компанія "Райз" про банкрутство			2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 17.09.2024 у справі № 910/628/20 скасувати. 3. Справу № 910/628/20 (у відповідній частині) направити до Північного апеляційного господарського суду для продовження розгляду.
28	904/5865/20 (904/6495/23) Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України до ТОВ "Хлібозавод №10" про стягнення штрафу та пені у межах справи № 904/5865/20 про банкрутство ТОВ "Хлібозавод №10"	Картере В.І., Жуков С.В., Огороднік К.М.	13.01.2025	Постанова від 17.02.2025 1. Касаційну скаргу Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України залишити без змін. 2. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 02.07.2024 та рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 13.02.2024 у справі №904/5865/20 (904/6495/23) залишити без змін.
29	911/2548/20 (911/895/24) Господарський суд Київської області	за позовом Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України до ТОВ "Альтернативні енергоресурси" про стягнення штрафу та пені, в межах справи №911/2548/20 про банкрутство ТОВ "Альтернативні енергоресурси"	Картере В.І., Огороднік К.М., Песков В.Г.	13.01.2025	Постанова від 17.02.2025 1. Касаційну скаргу Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 24.09.2024 та рішення Господарського суду Київської області від 28.05.2024 у справі №911/2548/20 (911/895/24) залишити без змін.
Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством					
1.	917/264/15 Господарський суд Полтавської області	за позовом акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «Інвестохіллс Хеліантус» (далі – АТ «Закритий недиверсифікований венчурний	Колос І. Б., Булгакова І. В., Жайворонок Т. Є.	20.11.2024	Постанова від 10.12.2024 Касаційну скаргу акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «Інвестохіллс Хеліантус» залишити без задоволення, а ухвалу Східного апеляційного господарського суду від 09.10.2024 у справі № 917/264/15 - без змін.

	<p>корпоративний інвестиційний фонд «Інвестохіллс Хеліантус»)</p> <p>до товариства з обмеженою відповідальністю «Будінвест-Плюс» (далі – ТОВ «Будінвест-Плюс»),</p> <p>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: товариства з обмеженою відповідальністю «Полтава Моторс» (далі – ТОВ «Полтава Моторс») та товариства з обмеженою відповідальністю «Альфа Центр Полтава» (далі – ТОВ «Альфа Центр Полтава»),</p> <p>про звернення стягнення на предмет іпотеки,</p> <p>та за зустрічним позовом ТОВ «Будінвест-Плюс»</p> <p>до АТ «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «Інвестохіллс Хеліантус»</p> <p>про визнання недійсним іпотечного договору, визнання припиненим іпотечного договору, скасування заборони відчуження нерухомого майна та скасування запису про обтяження земельних ділянок.</p>			
--	---	--	--	--

2.	907/310/22 Господарський суд Закарпатської області	<p>за позовом Повного товариства «Міський ломбард Зеньковець С.М. і компанія»</p> <p>до Державного підприємства спеціального зв'язку (далі – Підприємство, відповідач)</p> <p>про стягнення 669 182,46 грн.</p>	Малашенкова Т. М., Бенедисюк І. М., Ємець А. А.	21.11.2024	<p>Постанова від 19.12.2024</p> <p>Касаційну скаргу Повного товариства «Міський ломбард Зеньковець С.М. і компанія» на ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 30.10.2024 у справі №907/310/22 залишити без задоволення.</p> <p>Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 30.10.2024 у справі №907/310/22 залишити без змін.</p>
3.	902/884/21 Господарський суд Вінницької області	<p>за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна Механізована Компанія" про заміну боржника у справі</p> <p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна Механізована Компанія"</p> <p>до Державного підприємства "Мурафський кар`єр"; правонаступником якого є Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Нові мінерали")</p> <p>про стягнення 174 937,29 грн. та</p> <p>за зустрічним позовом Державного підприємства "Мурафський кар`єр"</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна Механізована Компанія"</p> <p>про визнання договору недійсним,</p>	Булгакова І.В., Жайворонок Т.Є., Колос І.Б.	10.12.2024	<p>Постанова від 15.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Нові мінерали" залишити без задоволення.</p> <p>2. Ухвалу Господарського суду Вінницької області від 03.09.2024, залишену без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 12.11.2024, у справі № 902/884/21 змінити, виклавши пункти 1, 2 її резолютивної частини в такій редакції:</p> <p>"1. Заяву товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна Механізована Компанія" від 17.07.2024 б/н (від 17.07.2024 вх. № 01-34/7340/24) задовольнити частково.</p> <p>2. Замінити сторону (боржника) у виконавчому провадженні № 69559003 з виконання наказу Господарського суду Вінницької області від 21.06.2022 у справі № 902/884/21 - державного підприємства "Мурафський кар`єр" (вул. Зарічна, буд. 1А, с. Мурафа, Шаргородський район, Вінницька область, 23530; код ЄДРПОУ 00371943) на його правонаступника - товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Нові мінерали" (вул. Зарічна, 1А. с. Мурафа, Жмеринський район, Вінницька область, 23530; код ЄДРПОУ 43274357)".</p> <p>3. У решті ухвалу Господарського суду Вінницької області від 03.09.2024 та постанову Північно-</p>

		третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача за зустрічним позовом, – Фонд державного майна України,			західного апеляційного господарського суду від 12.11.2024 залишити без змін.
4.	910/9568/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Мацокіна Володимира Володимировича до Акціонерного товариства Комерційний банк "ПриватБанк" про стягнення коштів	Бенедисюк І. М., Ємець А. А., Малашенкова Т. М.	05.12.2024	Постанова від 13.01.2025 Касаційну скаргу Мацокіна Володимира Володимировича залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду Харківської області від 30.09.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 06.11.2024 у справі № 910/9568/24 – без змін.
5.	910/12128/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Аудиторська компанія «Кредо-аудит» до: 1) Головного управління Державної казначейської служби України у м. Києві; 2) Управління державної казначейської служби України у Подільському районі м. Києва про стягнення 59 283,58 грн	Малашенкова Т. М., Бенедисюк І. М., Ємець А. А.	18.11.2024	Постанова від 17.01.2025 1. Касаційну скаргу Головного управління Державної казначейської служби України у м. Києві задовольнити частково. 2. Рішення Господарського суду міста Києва від 21.06.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.10.2024 у справі №910/12128/23 скасувати. 3. Справу №910/12128/23 передати на новий розгляд до Господарського суду міста Києва.
6.	910/8310/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Ковиліна Кирила Андрійовича до Антимонопольного комітету України про визнання протиправним та скасування рішення	Бенедисюк І. М., Ємець А. А., Малашенкова Т. М.	19.12.2024	Постанова від 17.01.2025 Касаційну скаргу Ковиліна Кирила Андрійовича залишити без задоволення, а ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 17.10.2024 у справі № 910/8310/24 – без змін.
7.	910/9262/24	за позовом Головного управління Державної податкової служби у місті	Ємець А. А., Бенедисюк І. М.,	17.12.2024	Постанова від 16.01.2025

	Господарський суд міста Києва	Києві як відокремленого підрозділу ДПС до: 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "АРИНОМІАН"; 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "РОУЗСТАК"; 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "ІНВАЙТІН"; 4) Товариства з обмеженою відповідальністю "РОЛМЕНС"; 5) Товариства з обмеженою відповідальністю "ВІСТЛЕКС" про визнання правочинів недійсними	Малашенкова Т. М.		Касаційну скаргу Головного управління Державної податкової служби у місті Києві як відокремленого підрозділу ДПС задовольнити. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 09.10.2024 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 29.07.2024 у справі № 910/9262/24 скасувати, а справу передати до Господарського суду міста Києва для продовження розгляду зі стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі.
8.	904/1435/22 Господарський суд Дніпропетровської області	за скаргою Фермерського господарства «Дніпро» на рішення, дії (бездіяльність) державного виконавця, за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Капітал-Дніпро» до Фермерського господарства «Дніпро» про вжиття заходів забезпечення позову	Жайворонок Т. Є., Булгакова І. В., Колос І. Б.	27.11.2024	Постанова від 21.01.2025 Касаційну скаргу Фермерського господарства «Дніпро» залишити без задоволення, а постанову Центрального апеляційного господарського суду від 30.07.2024 у справі № 904/1435/22 – без змін.
9.	918/907/22 Господарський суд Рівненської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнегаз Збут» до:	Жайворонок Т. Є., Колос І. Б., Малашенкова Т. М.	17.12.2024	Постанова від 22.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнегаз Збут» залишити без задоволення, а ухвалу Північно-західного

		<p>1) Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Рівнегаз»,</p> <p>2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор газотранспортної системи України»,</p> <p>3) Товариства з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз Трейдинг»</p> <p>про зобов'язання вчинити певні дії</p>			апеляційного господарського суду від 13.11.2024 у справі № 918/907/22 – без змін.
10.	904/4463/23 Господарський суд Дніпропетровської області	<p>за скаргю Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи "Дніпропетровськгаз"» на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича</p> <p>у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор газотранспортної системи України»</p> <p>до Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи "Дніпропетровськгаз"»</p> <p>про стягнення 12 393 110,02 грн</p> <p>за участю приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича</p>	Жайворонок Т. Є., Булгакова І. В., Колос І. Б.	17.12.2024	<p>Постанова від 17.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи "Дніпропетровськгаз"» залишити без задоволення.</p> <p>2. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 05.11.2024 та ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 04.07.2024 у справі № 904/4463/23 залишити без змін.</p>
11.	912/3035/19 Господарський суд Кіровоградської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Маркхолдер"	Ємець А. А., Бенедисюк І. М., Малашенкова Т. М.	17.12.2024	<p>Постанова від 16.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Погрібного Олександра Григоровича залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду Кіровоградської області від</p>

		<p>до фізичної особи-підприємця Погрібної Любов Василівни;</p> <p>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:</p> <p>Білого Дмитра Борисовича,</p> <p>Погрібного Олександра Григоровича,</p> <p>про заборону використання знаків для товарів та послуг</p>			01.08.2024 в частині заміни сторони у справі (процесуальне правонаступництво), залишену без змін у постанові Центрального апеляційного господарського суду від 05.11.2024 у справі № 912/3035/19, – без змін.
12.	910/68/24 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор газотранспортної системи України</p> <p>до Акціонерного товариства «Укргазвидобування»</p> <p>про стягнення 39 832 431,32 грн</p>	Колос І.Б., Булгакова І.В., Жайворонок Т.Є.	17.12.2024	<p>Постанова від 16.01.2025</p> <p>Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор газотранспортної системи України» залишити без задоволення, а ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 13.11.2024 про зупинення провадження у справі № 910/68/24 - без змін.</p>
13.	910/3275/24 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАІРОВО ВАЙНЕРІ»</p> <p>до Антимонопольного комітету України,</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – КОНСОРЦІО ДІ ТУТЕЛА ДЕЛЛА ДЕНОМІНАЦІОНЕ ДІ ОРІДЖИНЕ КОНТРОЛАТА ПРОСЕККО (CONSORZIO DI TUTELA DELLA DENOMINAZIONE DI ORIGINE CONTROLLATA PROSECCO),</p> <p>про скасування рішення</p>	Ємець А. А., Жайворонок Т. Є., Малашенкова Т. М	18.12.2024	<p>Постанова від 16.01.2025</p> <p>1. Касаційні скарги КОНСОРЦІО ДІ ТУТЕЛА ДЕЛЛА ДЕНОМІНАЦІОНЕ ДІ ОРІДЖИНЕ КОНТРОЛАТА ПРОСЕККО (CONSORZIO DI TUTELA DELLA DENOMINAZIONE DI ORIGINE CONTROLLATA PROSECCO) та Антимонопольного комітету України задовольнити.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 13.11.2024 у справі № 910/3275/24 скасувати.</p> <p>3. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 13.06.2024 у справі № 910/3275/24 залишити в силі.</p> <p>4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАІРОВО ВАЙНЕРІ» (код ЄДРПОУ 40837596) на користь Антимонопольного комітету України (код</p>

					<p>ЄДРПОУ 00032767) 3 028 (три тисячі двадцять вісім) грн 00 коп. судового збору, сплаченого за подання касаційної скарги у цій справі.</p> <p>5. Заяву КОНСОРЦІО ДІ TUTELA DELLA DENOMINAZIONE ДІ ОРІДЖИНЕ КОНТРОЛАТА ПРОСЕККО (CONSORZIO DI TUTELA DELLA DENOMINAZIONE DI ORIGINE CONTROLLATA PROSECCO) про розподіл судових витрат задовольнити частково.</p> <p>6. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАІРОВО ВАЙНЕРІ» (код ЄДРПОУ 40837596) на користь КОНСОРЦІО ДІ TUTELA DELLA DENOMINAZIONE ДІ ОРІДЖИНЕ КОНТРОЛАТА ПРОСЕККО (CONSORZIO DI TUTELA DELLA DENOMINAZIONE DI ORIGINE CONTROLLATA PROSECCO) (юридична особа, яка створена та діє згідно із законодавством Італії, що знаходиться за адресою: Віа Калмаджіоре 23, 31100 Тревізo, Італія (IT)) 2 422 (дві тисячі чотириста двадцять дві) грн 40 коп. судового збору, сплаченого за подання касаційної скарги у цій справі.</p> <p>7. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАІРОВО ВАЙНЕРІ» (код ЄДРПОУ 40837596) на користь КОНСОРЦІО ДІ TUTELA DELLA DENOMINAZIONE ДІ ОРІДЖИНЕ КОНТРОЛАТА ПРОСЕККО (CONSORZIO DI TUTELA DELLA DENOMINAZIONE DI ORIGINE CONTROLLATA PROSECCO) (юридична особа, яка створена та діє згідно із законодавством Італії, що знаходиться за адресою: Віа Калмаджіоре 23, 31100 Тревізo, Італія (IT)) витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 1 167 (одна тисяча сто шістдесят сім) євро, понесені в суді касаційної інстанції, та у розмірі 2 333 (дві тисячі триста тридцять три) євро, понесені в суді апеляційної інстанції.</p> <p>8. У задоволенні решти заяви про розподіл судових витрат відмовити.</p>
--	--	--	--	--	--

					Видачу відповідних наказів доручити Господарському суду міста Києва.
14.	911/1795/22 Господарський суд Київської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрії Україна" (правонаступник – Приватне підприємство "БВК Компанія") до Товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Експерт", за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Селянського (Фермерського) Господарства "Греков", про стягнення заборгованості.	Бенедисюк І. М., Ємець А. А., Малашенкова Т. М.	19.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Експерт" залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду Київської області від 07.06.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 19.11.2024 у справі № 911/1795/22 – без змін.
15.	904/5377/18 Господарський суд Дніпропетровської області	за скаргою фізичної особи-підприємця Павлиги Дмитрія Анатолійовича на дії (рішення) головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Дніпропетровській області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) Сапарової Анастасії Сергіївни у справі за позовом фізичної особи – підприємця Павлиги Дмитрія Анатолійовича до Департаменту гуманітарної політики Дніпровської міської ради	Жайворонок Т. Є., Булгакова І. В., Малашенкова Т. М.	20.12.2024	Постанова від 17.01.2025 1. Касаційну скаргу фізичної особи – підприємця Павлиги Дмитрія Анатолійовича залишити без задоволення. 2. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 13.11.2024 та ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 16.07.2024 у справі № 904/5377/18 залишити без змін.

		про стягнення заборгованості за договором на виконання проектно-вишукувальних робіт			
16.	912/3031/19 Господарський суд Кіровоградської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Маркхолдер» до відповідача Фізичної особи-підприємця Ком'яті Олени Юріївни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Білого Дмитра Борисовича, Погрібного Олександра Григоровича, про заборону використання знаків для товарів та послуг,	Жайворонок Т. Є., Булгакова І. В., Ємець А. А.	20.12.2024	Постанова від 24.01.2025 Касаційну скаргу Погрібного Олександра Григоровича залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду Кіровоградської області від 01.08.2024 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 05.11.2024 у справі № 912/3031/19 – без змін.
17.	916/2957/24 Господарський суд Одеської області	за позовом Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) до Товариства з обмеженою відповідальністю "Зернотрейд Логістікс" про визнання договору недійсним, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Компанія "Інноватус Стракчерд Трейд Файненс І С.А.Р.Л" (INNOVATUS STRUCTURED TRADE FINANCE I S.A.R.L.);	Бенедисюк І.М., Ємець А.А., Малашенкова Т.М.	05.12.2024	Постанова від 24.01.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Зернотрейд Логістікс" задовольнити. 2. Ухвалу Господарського суду Одеської області від 25.07.2024 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 21.10.2024 у справі № 916/2957/24 скасувати. 3. Ухвалити нове рішення, яким у задоволенні заяви Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) про забезпечення позову відмовити. 4. Стягнути з Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Зернотрейд Логістікс" 3 028,00 (три тисячі двадцять вісім

		Компанія "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" (MADISON PACIFIC TRUST LIMITED)			гривень) судового збору за подання апеляційної скарги та 3 028,00 (три тисячі двадцять вісім гривень) за подання касаційної скарги. Видачу відповідного наказу доручити Господарському суду Одеської області.
18.	903/335/24 Господарський суд Волинської області	за позовом Акціонерного товариства «Українська залізниця» в особі регіональної філії «Львівська залізниця» до Військової частини А0959 третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – Товариство з обмеженою відповідальністю "МКГ РЕЙЛ" про стягнення 695 962,61 грн	Малашенкова Т.М., Бенедисюк І.М., Ємець А.А.	05.12.2024	Постанова від 03.02.2025 Касаційну скаргу Акціонерного товариства «Українська залізниця» в особі регіональної філії «Львівська залізниця» залишити без задоволення, а рішення Господарського суду Волинської області від 30.07.2024 та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 30.10.2024 у справі №903/335/24 - без змін.
19.	912/3030/19 Господарський суд Кіровоградської області	за позовом акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «Цефей» (правонаступник товариства з обмеженою відповідальністю «Маркхолдер») до фізичної особи-підприємця Лимаренка Володимира Володимировича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – товариство з обмеженою відповідальністю «Маркхолдер», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета	Колос І.Б., Булгакова І.В., Жайворонок Т.Є.	20.01.2025	Постанова від 03.02.2025 Касаційну скаргу Погрібного Олександра Григоровича залишити без задоволення, а ухвалу господарського суду Кіровоградської області від 01.08.2024 в частині заміни сторони у справі (процесуальне правонаступництво), яка залишена без змін постановою Центрального апеляційного господарського суду від 04.12.2024 у справі № 912/3030/19, - без змін.

		<p>спору, на стороні відповідача: Білий Дмитро Борисович; Погрібний Олександр Григорович,</p> <p>про заборону використання знаків для товарів і послуг</p>			
20.	<p>146/10-06/9/5 Господарський суд Київської області</p>	<p>за скаргю Приватного підприємства "Еркер" на дії державного виконавця</p> <p>за позовом заступника військового прокурора Центрального регіону України в інтересах держави в особі Міністерства оборони України та управління капітального будівництва Міністерства оборони України</p> <p>до Приватного підприємства "Еркер"</p> <p>про зобов'язання вчинити дії та стягнення штрафних санкцій</p>	<p>Булгакова І.В., Ємець А.А., Жайворонок Т.Є.</p>	<p>13.01.2025</p>	<p>Постанова від 11.02.2025 Касаційну скаргу заступника керівника Спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду Київської області від 14.08.2024, постанову Північного апеляційного господарського суду від 18.11.2024 та додаткову постанову Північного апеляційного господарського суду від 09.12.2024 у справі № 146/10-06/9/5 – без змін.</p>
21.	<p>922/2242/24 Господарський суд Харківської області</p>	<p>за позовом Акціонерного товариства «Мегабанк»</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю «Харківська овочева фабрика»,</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Фонду гарантування вкладів фізичних осіб,</p> <p>про стягнення 200 000,00 грн</p>	<p>Жайворонок Т.Є., Булгакова І.В., Колос І.Б.</p>	<p>13.01.2025</p>	<p>Постанова від 11.02.2025 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства «Мегабанк» залишити без задоволення. 2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 07.11.2024 та ухвалу Господарського суду Харківської області від 02.09.2024 у справі № 922/2242/24 залишити без змін.</p>
22.	<p>910/22269/15 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за скаргю Громадської спілки "Український музичний альянс"</p>	<p>Булгакова І.В., Жайворонок Т.Є., Колос І.Б.</p>	<p>13.01.2025</p>	<p>Постанова від 07.02.2025 Касаційну скаргу громадської спілки "Український музичний альянс" залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду міста</p>

		<p>на дії приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Жданович Вікторії Михайлівни під час примусового виконання ухвали суду від 08.07.2024</p> <p>за позовом Громадської спілки "Український музичний альянс"</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Самсунг електронікс Україна компані"</p> <p>про виплату відрахувань (відсотків)</p>			<p>Києва від 02.09.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 29.10.2024 у справі № 910/22269/15 – без змін.</p>
23.	<p>908/582/24 Господарський суд Запорізької області</p>	<p>за позовом Заступника керівника Вознесенівської окружної прокуратури міста Запоріжжя в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах – Запорізької обласної ради</p> <p>до: Комунального некомерційного підприємства «Запорізький регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр» Запорізької обласної ради;</p> <p>Товариства з обмеженою відповідальністю «Запоріжгаз Збут»</p> <p>про визнання недійсними додаткових угод до договору про постачання природного газу споживачу та стягнення безпідставно сплачених коштів</p>	<p>Колос І.Б., Булгакова І.В., Жайворонок Т.Є.</p>	<p>27.01.2025</p>	<p>Постанова від 13.02.2025</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Касаційну скаргу Заступника керівника Запорізької обласної прокуратури задовольнити. 2. Ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 15.01.2025 у справі № 908/582/24 скасувати. 3. Справу передати до Центрального апеляційного господарського суду для продовження розгляду.

24.	5015/2060/11 Господарський суд Львівської області	<p>за скаргою фізичної особи-підприємця Цюри Андрія Степановича на дії приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Білецького Ігоря Мироновича</p> <p>за позовом публічного акціонерного товариства "Комерційний банк "Надра" (правонаступником якого є товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Дніпрофінансгруп"</p> <p>до фізичної особи-підприємця Цюри Андрія Степановича</p> <p>про стягнення 1 017 937,09 грн. (128 289,29 доларів США)</p>	Булгакова І.В., Жайворонок Т.Є., Колос І.Б.	13.01.2025	<p>Постанова від 12.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу фізичної особи-підприємця Цюри Андрія Степановича задовольнити частково.</p> <p>2. Постанову Західного апеляційного господарського суду від 04.07.2024 у справі № 5015/2060/11 скасувати, а справу передати на новий розгляд до Західного апеляційного господарського суду зі стадії розгляду заяви фізичної особи-підприємця Цюри Андрія Степановича про відмову від скарги на дії приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Білецького Ігоря Мироновича у виконавчому провадженні № 74461035 у справі № 5015/2060/11.</p>
-----	---	--	---	------------	--

Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів

1	910/1/21 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</p> <p>до 1. Тарадайко Наталії Анатоліївни,</p> <p>2. Шило Людмили Володимирівни,</p> <p>3. Дердюк Ольги Григорівни,</p> <p>4. Безуглої Наталії Петрівни,</p> <p>5. Комарницької Оксани Володимирівни,</p> <p>6. Мартинюк Олени Михайлівни,</p>	Бакуліна С. В. – головуючий, Баранець О. М., Кібенко О. Р.	25.11.2024, 25.11.2024, 25.11.2024	<p>Постанова від 07.01.2025</p> <p>1.Касаційні скарги Комарницької Оксани Володимирівни, Мартинюк Олени Михайлівни, Тарадайко Наталії Анатоліївни залишити без задоволення.</p> <p>2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.10.2024 у справі №910/1/21 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
---	--	--	---	--	---

		<p>7. Гаркуши Лідії Йосипівни,</p> <p>8. Шейбута Дениса Вікторовича,</p> <p>9. Кононученка Максима Миколайовича,</p> <p>10. Кондратенко Лілії Володимирівни,</p> <p>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача:</p> <p>1. Жукової Галини Анатоліївни,</p> <p>2. Національного банку України,</p> <p>3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестохіллс Веста",</p> <p>4. Стукановського Анатолія Станіславовича,</p> <p>про відшкодування шкоди 145 026 973,07 грн</p>			
2	908/3546/23 Господарський суд Запорізької області	<p>за позовом Державного підприємства "Гарантований покупець"</p> <p>до Приватного підприємства "Нацпрод"</p> <p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,</p>	Губенко Н. М. – головуючий, Бакуліна С. В., Кролевець О. А.	10.12.2024	<p>Постанова від 09.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Державного підприємства "Гарантований покупець" задовольнити.</p> <p>2. Скасувати ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 09.10.2024 у справі № 908/3546/23.</p> <p>3. Справу № 908/3546/23 передати до Центрального апеляційного господарського суду для продовження розгляду справи.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною й оскарженню не підлягає.</p>

		Приватне акціонерне товариство "Національна енергетична компанія "Укренерго", Публічне акціонерне товариство "Запоріжжяобленерго", Товариство з обмеженою відповідальністю "НІК" про стягнення 17 068 597,32 грн.			
3	910/247/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Приватного підприємства "Солінг" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Українська нафтотрейдингова компанія" про стягнення 89 485,97 грн	Студенець В. І. – головуючий, Бакуліна С. В., Баранець О. М.	18.11.2024	Постанова від 13.01.2025 1. Касаційну скаргу Приватного підприємства "Солінг" задовольнити. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.10.2024 у справі № 910/247/24 скасувати, а рішення Господарського суду міста Києва від 25.03.2024 та додаткове рішення Господарського суду міста Києва від 05.04.2024 - залишити в силі. 3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Українська нафтотрейдингова компанія" (ідентифікаційний код 42073579, місцезнаходження: 01133, місто Київ, вул. Євгена Коновальця, будинок 36Д, офіс 42) на користь Приватного підприємства "Солінг" (ідентифікаційний код 30385712, місцезнаходження: 39605, Полтавська область, м. Кременчук, вул. 29 Вересня, буд. 24) 4 844 (чотири тисячі вісімсот сорок чотири) грн 80 коп. судового збору за подання касаційної скарги. 4. Доручити видачу наказу у справі № 910/247/24 Господарському суду міста Києва. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та не підлягає оскарженню.
4	9/41 Господарський суд Львівської області	за позовом Дрогобицької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Національної академії наук України та Фізико-механічного	Губенко Н. М. – головуючий, Кондратова І. Д., Студенець В. І.	18.12.2024	Постанова від 17.01.2025 1. Касаційну скаргу ІСМ Менеджмент ГмбГ (ICM Management GmbH) залишити без задоволення.

		<p>інституту імені Г. В. Карпенка Національної академії наук України</p> <p>до Українсько-німецького спільного підприємства в формі товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернешнл каттер манюфекчерер ГмбХ (ІСМ)"</p> <p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів: Регіональне відділення Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях; Фонд державного майна України; Дрогобицьке комунальне міське "Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки"</p> <p>про зобов'язання повернути у власність Національної академії наук України та в оперативне управління Фізико-механічного інституту імені Г. В. Карпенка Національної академії наук України майно в натурі, передане в якості внеску до статутного фонду товариства для використання</p>			<p>2. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 06.11.2024 у справі № 9/41 залишити без змін.</p> <p>Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
5	925/249/22 Господарський суд Черкаської області	<p>за позовом Комунального підприємства "Уманське ремонтно-експлуатаційне управління №3"</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "У-ХАУС"</p> <p>про стягнення грошових коштів у сумі 15 656,39 грн</p>	Кролевець О. А. – головуючий, Баранець О. М., Мамалуй О. О.	19.12.2024	<p>Постанова від 20.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Комунального підприємства "Уманське ремонтно-експлуатаційне управління №3" залишити без задоволення.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 03.10.2024 у справі № 925/249/22 залишити без змін.</p>

					Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
6	910/8275/24 Господарський суд міста Києва	за заявою Дяжук Ярослави Романівни про забезпечення позову у справі № 910/8275/24 за позовом Дяжук Ярослави Романівни до: Товариства з обмеженою відповідальністю "Дунайський аграрій"; Шарова Дмитра Сергійовича; приватного нотаріуса Ізмаїльського районного нотаріального округу Одеської області Єфіменко Марії Дмитрівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача 1: Барбашов Петро Павлович, про визнання недійсним рішення загальних зборів та договору управління спадщиною, скасування державної реєстрації,	Студенець В. І. – головуючий, Бакуліна С. В., Кібенко О. Р.	19.12.2024	Постанова від 20.01.2025 1. Касаційну скаргу Дяжук Ярослави Романівни залишити без задоволення, а ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 11.12.2024 у справі №910/8275/24 – без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

7	910/10759/24 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Заступника Генерального прокурора в інтересах Міністерства оборони України</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю «КСМ-Трейд»</p> <p>про визнання частково недійсними угод та стягнення 18 428 425,01 грн</p>	Кролевець О. А. – головуючий, Баранець О. М., Губенко Н. М.	19.12.2024	<p>Постанова від 20.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Заступника Генерального прокурора задовольнити.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.11.2024 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 09.09.2024 у справі №910/10759/24 скасувати.</p> <p>3. Справу № 910/10759/24 направити до Господарського суду міста Києва на стадію вирішення питання про відкриття провадження у справі.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
8	910/4295/24 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Міністерства оборони України</p> <p>до Державної компанії з експорту та імпорту продукції і послуг військового та спеціального призначення "Укрспецекспорт"</p> <p>про стягнення 57 962 212, 38 грн</p>	Студенець В. І. – головуючий, Бакуліна С. В., Кібенко О. Р.	19.12.2024	<p>Постанова від 20.01.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Державної компанії з експорту та імпорту продукції і послуг військового та спеціального призначення "Укрспецекспорт" задовольнити.</p> <p>2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 04.12.2024 у справі № 910/4295/24 скасувати, а справу № 910/4295/24 направити до Північного апеляційного господарського суду на стадію вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Державної компанії з експорту та імпорту продукції і послуг військового та спеціального призначення "Укрспецекспорт" на рішення Господарського суду міста Києва від 18.09.2024.</p>

					Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та не підлягає оскарженню.
9	910/16307/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Приватного підприємства "Виробничо-дистрибуторська компанія "Дім Вина "Скала" до Держави Україна в особі Державної казначейської служби України про стягнення коштів	Баранець О. М. – головуючий, Кролевець О. А., Мамалуй О. О.	26.12.2024	Постанова від 24.01.2025 1. Касаційну скаргу Приватного підприємства "Виробничо-дистрибуторська компанія "Дім Вина "Скала" залишити без задоволення. 2. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 07.08.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 21.10.2024 у справі № 910/16307/23 залишити без змін. 3. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
10	910/14453/22 Господарський суд міста Києва	за позовом Гривка Андрія Аскольдовича до Федерації велосипедного спорту України про визнання недійсним та скасування наказу	Баранець О. М. – головуючий, Кролевець О. А., Мамалуй О. О.	26.12.2024	Постанова від 24.01.2025 1. Касаційну скаргу Башенка Олександра Борисовича залишити без задоволення. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 23.10.2024 у справі № 910/14453/22 залишити без змін. 3. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
11	903/968/23 Господарський суд Волинської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Тріден Груп" (TREEDEN GROUP SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA) до: 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "РВПГ МІТ", 2) Фізичної особи Кротача Леонтія Костянтиновича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні	Баранець О. М. – головуючий, Губенко Н. М., Кролевець О. А.	26.12.2024	Постанова від 27.01.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Тріден Груп" (TREEDEN GROUP SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA) задовольнити. 2. Ухвалу Господарського суду Волинської області від 01 жовтня 2024 року та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 22 листопада 2024 року у справі № 903/968/23 скасувати. 3. Справу № 903/968/23 направити до Господарського суду Волинської області для продовження розгляду.

		<p>відповідача: 1) Цвик Інна Миколаївна,</p> <p>2) Владика Ірина Василівна,</p> <p>про визнання недійсним одностороннього правочину, скасування реєстраційних дій, визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства</p>			4. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
12	<p>916/2705/24 Господарський суд Одеської області</p>	<p>за позовом Керівника Ізмаїльської окружної прокуратури Одеської області в інтересах держави в особі Південного офісу Держаудитслужби та Ізмаїльської міської ради Ізмаїльського району Одеської області</p> <p>до 1. Служби відновлення та розвитку інфраструктури в Одеській області,</p> <p>2. Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ"</p> <p>про припинення правовідносин за договором та стягнення</p>	<p>Бакуліна С. В. – головуючий, Губенко Н. М., Студенець В. І.</p>	<p>09.09.2024, 16.09.2024</p>	<p>Постанова від 31.01.2025</p> <p>1. Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" та Служби відновлення та розвитку інфраструктури в Одеській області задовольнити.</p> <p>2. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 12.08.2024 у справі №916/2705/24 скасувати.</p> <p>3. Ухвалу Господарського суду Одеської області від 21.06.2024 у справі №916/2705/24 змінити, виклавши її мотивувальну частину в редакції цієї постанови, в іншій частині – залишити в силі.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
13	<p>34/289-64/200 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за скаргою публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк»</p> <p>на дії приватного виконавця виконавчого округу Київської області Чучкова Михайла Олександровича про визнання дій неправомірними та скасування постанови від 14.06.2024 ВП №64952435</p>	<p>Мамалуй О. О. – головуючий, Баранець О. М., Студенець В. І.</p>	<p>13.01.2025</p>	<p>Постанова від 10.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк» залишити без задоволення.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 19.11.2024 на ухвалу господарського суду міста Києва від 17.07.2024 у справі № 34/289-64/200 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>

		<p>у справі № 34/289-64/200</p> <p>за позовом публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк»</p> <p>до 1. Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська інвестиційно-інжинірингова компанія»,</p> <p>2. Товариства з обмеженою відповідальністю «Плисецький гранітний кар'єр»</p> <p>про стягнення заборгованості за кредитним договором та звернення стягнення на предмет застави</p>			
14	<p>917/918/21 Господарський суд Полтавської області</p>	<p>за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Полтавагаз збут» б/н від 09.09.2024</p> <p>на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Байрамова Талаята Рефатовича</p> <p>у справі № 917/918/21</p> <p>за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз Трейдинг»</p> <p>до товариства з обмеженою відповідальністю «Полтавагаз збут»</p> <p>про стягнення 237 058 588,55 грн</p>	<p>Мамалуй О. О. – головуючий, Баранець О. М., Кролевець О. А.</p>	<p>13.01.2025</p>	<p>Постанова від 10.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Полтавагаз збут» залишити без задоволення.</p> <p>2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 19.12.2024 та ухвалу господарського суду Полтавської області від 05.11.2024 у справі № 917/918/21 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>

15	<p>906/593/24 Господарський суд Житомирської області</p>	<p>за заявою Заступника керівника Житомирської обласної прокуратури</p> <p>про вжиття заходів забезпечення позову</p> <p>у справі за позовом Заступника керівника Житомирської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Північного офісу Держаудитслужби</p> <p>до: 1) Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Житомирській області;</p> <p>2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеграл Системс"</p> <p>про визнання недійсним договору на закупівлю послуг, застосування наслідків недійсності правочину (заява про забезпечення позову)</p>	<p>Баранець О. М. – головуючий, Губенко Н. М., Кондратова І. Д.</p>	<p>27.09.2024</p>	<p>Постанова від 14.02.2025</p> <ol style="list-style-type: none"> Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеграл Системс" задовольнити частково. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 06.08.2024 у справі № 906/593/24 скасувати. Ухвалу Господарського суду Житомирської області від 03.06.2024 у справі № 906/593/24 залишити в силі. Стягнути з Житомирської обласної прокуратури (вул.Святослава Ріхтера, 11, м. Житомир, 10008, Ідентифікаційний номер 02909950) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеграл Системс" (юр. адреса вул. Чаплінського, 11, м. Обухів, Київська обл., 08700, місцезнаходження пр. Академіка Глушкова, 40, к.5 м. Київ, 03187, Ідентифікаційний номер 37851081) судові витрати по сплаті судового збору у суді касаційної інстанції в розмірі 3028,00 грн (три тисячі двадцять вісім грн 00 коп.). Видачу наказу у справі № 906/593/24 доручити Господарському суду Житомирської області. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.
16	<p>917/974/23 Господарський суд Полтавської області</p>	<p>за скаргою Головного управління Пенсійного фонду Україна в Полтавській області на дії державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Полтавській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції</p>	<p>Кролевець О. А. – головуючий, Баранець О. М., Мамалуй О. О.</p>	<p>15.01.2025</p>	<p>Постанова від 14.02.2025</p> <ol style="list-style-type: none"> Касаційну скаргу Полтавського обласного центру зайнятості залишити без задоволення. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 17.12.2024 та ухвалу Господарського суду Полтавської області від 07.11.2024 у справі №917/974/23 залишити без змін. <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>

		<p>за позовом Полтавського обласного центру зайнятості</p> <p>до Головного управління Пенсійного фонду Україна в Полтавській області</p> <p>про стягнення 58 862,40 грн</p>			
17	<p>914/1830/24 Господарський суд Львівської області</p>	<p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Кранбудмонтаж"</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Гарант ЛТД 1"</p> <p>про стягнення 1 313 488, 69 грн</p>	<p>Кролевець О. А. – головуючий, Баранець О. М., Мамалуй О. О.</p>	<p>15.01.2025</p>	<p>Постанова від 14.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Гарант ЛТД 1" задовольнити.</p> <p>2. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 04.12.2024 у справі № 914/1830/24 скасувати.</p> <p>3. Справу №914/1830/24 направити до Західного апеляційного господарського суду для вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Гарант ЛТД 1" на рішення Господарського суду Львівської області від 14.10.2024.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
18	<p>925/607/23 Господарський суд Черкаської області</p>	<p>за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з експлуатації та утримання житлових та нежитлових будинків "Нова митниця"</p> <p>на дії державного виконавця Другого відділу державної виконавчої служби у місті Черкаси Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції</p>	<p>Кібенко О. Р. – головуючий, Бакуліна С. В., Кролевець О. А.</p>	<p>21.01.2025</p>	<p>Постанова від 14.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з експлуатації та утримання житлових та нежитлових будинків "Нова митниця" залишити без задоволення.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.12.2024 у справі №925/607/23 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>

		<p>у справі за позовом Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Зірка Дніпра"</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з експлуатації та утримання житлових та нежитлових будинків "Нова митниця"</p> <p>про зобов'язання вчинити дії</p>			
19	<p>910/16014/23 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична фірма "Юхман і партнери"</p> <p>до Державного підприємства "Сервіс"</p> <p>про стягнення 935 831, 49 грн</p>	<p>Студенець В. І. – головуючий, Бакуліна С. В., Кондратова І. Д.</p>	<p>13.11.2024</p>	<p>Постанова від 17.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Державного підприємства "Сервіс" задовольнити частково.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 11.09.2024 у справі №910/16014/23 скасувати в частині задоволених позовних вимог, а справу №910/16014/23 у відповідній частині направити на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
20	<p>910/10020/24 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за позовом Приватного акціонерного товариства "Національна енергетична компанія "Укренерго"</p> <p>до Державного підприємства зовнішньоекономічної діяльності "Укрінтеренерго"</p> <p>про стягнення 166 588 658, 27грн</p>	<p>Бакуліна С. В. – головуючий, Баранець О. М., Кібенко О. Р.</p>	<p>20.01.2025</p>	<p>Постанова від 17.02.2025</p> <p>1.Касаційну скаргу Державного підприємства зовнішньоекономічної діяльності "Укрінтеренерго" задовольнити.</p> <p>2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.11.2024 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 16.09.2024 про повернення зустрічної позовної заяви у справі №910/10020/24 скасувати.</p> <p>3.Справу №910/10020/24 передати до Господарського суду міста Києва для продовження розгляду.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>

21	916/4391/24 Господарський суд Одеської області	<p>за заявою Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA)</p> <p>про забезпечення позову</p> <p>у справі за позовом Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA)</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Зернотрейд Логістікс"</p> <p>за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Компанії Інноватус Стракчерд Трейд Файненс І С.А.Р.Л (INNOVATUS STRUCTURED TRADE FINANCE I S.A.R.L)</p> <p>за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Компанії "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" "MADISON PACIFIC TRUST LIMITED"</p> <p>про визнання недійсним договору оренди</p>	Кібенко О. Р. – головуючий, Бакуліна С. В., Баранець О. М.	21.01.2025	<p>Постанова від 17.02.2025</p> <ol style="list-style-type: none"> Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Зернотрейд Логістікс" задовольнити. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.12.2024 у справі №916/4391/24 скасувати. Ухвалу Господарського суду Одеської області від 14.10.2024 у справі №916/4391/24 залишити в силі. Стягнути з Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) (Швейцарія, 1700 Фрібург, Бульвар Пероллес 7, через МЄ Седрік Пейдж, Етюд Хартманн Дреер) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Зернотрейд Логістікс" (79010, Україна, Львівська обл., м. Львів, вул. Личаківська, буд. 37, кв. 6, ЄДРПОУ 45636845) 3 028 (три тисячі двадцять вісім) грн 00 коп. судового збору, сплаченого за подання касаційної скарги. Видачу відповідного наказу доручити Господарському суду Одеської області. <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
22	905/578/24 Господарський суд Донецької області	<p>за позовом заступника керівника Костянтинівської окружної прокуратури Донецької області, Донецька область в інтересах держави в особі:</p> <p>1. Східного офісу Держаудитслужби,</p>	Бакуліна С. В. – головуючий, Кібенко О. Р., Кролевець О. А.	20.01.2025	<p>Постанова від 19.02.2025</p> <ol style="list-style-type: none"> Касаційну скаргу заступника керівника Харківської обласної прокуратури задовольнити. Ухвалу Східного апеляційного господарського суду від 04.12.2024 про зупинення провадження у справі №905/578/24 скасувати. Справу №905/578/24 передати до Східного апеляційного господарського суду для продовження розгляду.

		<p>2. Управління освіти Костянтинівської міської ради, Донецька область</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю "Харківгаз збут"</p> <p>про визнання недійсними додаткових угод та стягнення безпідставно сплачених коштів</p>			<p>4. Відмовити у задоволенні клопотання ТОВ "Харківгаз збут" про зупинення касаційного провадження у цій справі до закінчення перегляду Великою Палатою Верховного Суду справи №910/13175/23 та оприлюднення в установленому законом порядку повного тексту судового рішення, ухваленого за результатами такого розгляду.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
23	<p>904/3756/24 Господарський суд Дніпропетровської області</p>	<p>за позовом Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Інгосстрах"</p> <p>до Акціонерного товариства Комерційного банку "Приватбанк"</p> <p>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Державне підприємство "Національні інформаційні системи", Дніпропетровська регіональна філія Державного підприємства "Національні інформаційні системи"</p> <p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю "Боріваж", AMERTANA HOLDINGS LTD, OKTALENSA HOLDINGS LTD, ANSTREVIO INVESTMENTS LIMITED</p> <p>про визнання права застави та зобов'язання вчинити дії</p>	<p>Губенко Н. М. – головуючий, Кондратова І. Д., Кролевець О. А.</p>	<p>20.01.2025</p>	<p>Постанова від 19.02.2025</p> <p>1. Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Інгосстрах" задовольнити частково.</p> <p>2. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 04.12.2024 у справі № 904/3756/24 скасувати.</p> <p>3. Справу № 904/3756/24 в частині перегляду ухвали про забезпечення позову передати на новий розгляд до Центрального апеляційного господарського суду.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною й оскарженню не підлягає.</p>

Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності

1.	<p>910/19326/21 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за позовом Профспілки працівників освіти і науки України до Дочірнього підприємства "Київоблтурист" третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Державний реєстратор Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради Корчинська Л.В. про визнання права власності</p>	<p>Зуєв В.А., Берднік І.С., Міщенко І.С.</p>	<p>23.07.2024</p>	<p>Постанова від 19.12.2024 1. Касаційну скаргу заступника керівника Київської міської прокуратури залишити без задоволення. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 07.05.2024 у справі № 910/19326/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
2.	<p>903/62/23 Господарський суд Волинської області</p>	<p>за скаргою Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" на дії приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Щербаків Ігоря Миколайовича за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" до Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</p>	<p>Зуєв В.А., Берднік І.С., Багай Н.О.</p>	<p>17.10.2024</p>	<p>Постанова від 19.12.2024 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" задовольнити. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 11.09.2024 у справі № 903/62/23 скасувати. 3. Ухвалу Господарського суду Волинської області від 24.07.2024 залишити в силі. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>

		про стягнення 76 775 555,33 грн			
3.	910/8680/20 Господарський суд міста Києва	за позовом Приватного акціонерного товариства "Банкомзв'язок" до: 1. Публічного акціонерного товариства "Український професійний банк", 2. Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Інвестохіллс Веста", 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Держзакупівлі. Онлайн" третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Товариство з обмеженою відповідальністю "Фрунзе 69" треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача-1: 1. Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, 2. Національний банк України про визнання недійсними електронних торгів (аукціону), протоколу електронного аукціону, договору про відступлення прав вимоги та договору купівлі продажу майнових прав	Зуєв В.А., Берднік І.С., Случ О.В.	04.11.2024	Постанова від 19.12.2024 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Інвестохіллс Веста" залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 29.08.2024 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 12.03.2024 у справі № 910/8680/20 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.

4.	910/6192/24 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Аттолло Гранум» до Міністерства юстиції України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Компанія «Джи-Ен-Ті Трейд при Дубайській багатопрофільній товарно-сировинній біржі» (GNT TRADE DMCC), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Публічне акціонерне товариство Акціонерний банк «ПІВДЕННИЙ», 2) Товариство з обмеженою відповідальністю «САНОЛТА КОРМ», 3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Олімпекс Купе Інтернейшнл», 4) Товариство з обмеженою відповідальністю «ОЗІРКИ», 5) Товариство з обмеженою відповідальністю «ВТОРМТЕКСПОРТ», 6) Товариство з обмеженою відповідальністю «ФЕРКО», 7) Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТАЛЗЮКРАЙН КОРМ ЛТД», 8) Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Дімітрова Тетяна Андріївна, 	Волковицька Н.О. Могил С. К., Случ О. В.	27.11.2024	<p>Постанова від 19.12.2024</p> <p>Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Олімпекс Купе Інтернейшнл» арбітражного керуючого Сокола Олексія Юрійовича, Компанії «Джи-Ен-Ті Трейд при Дубайській товарно-сировинній біржі» (GNT Trade DMCC) та Міністерства юстиції України залишити без задоволення.</p> <p>Ухвалу Господарського суду міста Києва від 12.06.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 09.10.2024 у справі № 910/6192/24 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
----	---	---	--	------------	--

		9) Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Сімонова Ольга Юріївна, 10) Компанія «Джи-Ен-Ті Трейд при Дубайській товарно-сировинній біржі» (GNT Trade DMCC), про визнання протиправним та скасування наказу, зобов'язання вчинити дії.			
5.	922/3184/24 Господарський суд Харківської області	за позовом Акціонерного товариства "Харківобленерго" до Державного підприємства "Новопокровський комбінат хлібопродуктів" про стягнення 13 605 922,96 грн та за зустрічним позовом Державного підприємства "Новопокровський комбінат хлібопродуктів" до Акціонерного товариства "Харківобленерго" про визнання дій протиправними	Волковицька Н. О. Могил С. К., Случ О. В	16.12.2024	Постанова від 15.01.2025 Касаційну скаргу Державного підприємства "Новопокровський комбінат хлібопродуктів" залишити без задоволення. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 11.11.2024 у справі № 922/3184/24 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
6.	910/3503/22 Господарський суд міста Києва	за скаргою на дії державного виконавця Печерського відділу державної виконавчої служби Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "НІКО-ТАЙС" до Державного підприємства "Укржитлосервіс" про стягнення 176 665,16 грн	Краснов Є. В. Мачульський Г. М., Рогач Л. І.	19.04.2024	Постанова від 17.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "НІКО-ТАЙС" залишити без задоволення. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 27.03.2024 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 10.01.2024 у справі № 910/3503/22 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та не підлягає оскарженню.

7.	<p>916/4954/23 Господарський суд Одеської області</p>	<p>за позовом заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси в інтересах держави в особі: 1) Одеської міської ради; 2) Південного офісу Держаудитслужби до: 1) Управління капітального будівництва Одеської міської ради, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ", про визнання недійсними договору про закупівлю підрядних робіт за державні кошти та додаткової угоди до нього за заявою заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси про вжиття заходів забезпечення позову.</p>	<p>Чумак Ю. Я. Бенедисюк І. М., Васьковський О.В., Вронська Г. О., Дроботова Т. Б., Малашенкова Т.М., Песков В. Г., Рогач Л. І.,</p>	02.07.2024	<p>Постанова від 17.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" задовольнити. Ухвалу Господарського суду Одеської області від 20.03.2024 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.06.2024 у справі № 916/4954/23 скасувати. Ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні заяви заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси про забезпечення позову від 15.03.2024 № 53-2512ВИХ-24 (вх. № 2-432/24 від 18.03.2024). Стягнути з Одеської обласної прокуратури (вул. Італійська, 3, м. Одеса, 65026, ідентифікаційний код 03528552) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" (вул. Генуезька, 1-А, м. Одеса, 65009, ідентифікаційний код 33658865) 5450 (п'ять тисяч чотириста п'ятдесят) грн 40 коп. витрат зі сплати судового збору, понесених у зв'язку з розглядом справи в судах апеляційної та касаційної інстанцій. Відповідний наказ доручити видати Господарському суду Одеської області. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
8.	<p>910/15808/19 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за первісним позовом Публічного акціонерного товариства "Банк "Фінанси та Кредит"</p>	<p>Зуєв В.А. Багай Н.О., Берднік І.С.</p>	17.10.2024	<p>Постанова від 15.01.2025 Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Укртехвуглець" та</p>

		<p>до Акціонерного товариства "Київмедпрепарат"</p> <p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, 2. Національний банк України, 3. Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Фінтакт" <p>про стягнення 381 422 107,76 грн</p> <p>за зустрічним позовом Акціонерного товариства "Київмедпрепарат"</p> <p>до Публічного акціонерного товариства "Банк "Фінанси та Кредит"</p> <p>про визнання недійсним пункту договору</p> <p>та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору Акціонерного товариства "Галичфарм"</p> <p>до Публічного акціонерного товариства "Банк "Фінанси та Кредит"</p> <p>про визнання недійсним пункту договору,</p>			<p>Товариства з обмеженою відповідальністю "ДІ.ЕР.АЙ" залишити без задоволення.</p> <p>Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 03.10.2024 у справі № 910/15808/19 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
9.	910/15808/19 Господарський суд міста Києва	<p>за первісним позовом Публічного акціонерного товариства "Банк "Фінанси та Кредит"</p> <p>до Акціонерного товариства "Київмедпрепарат"</p>	Зуєв В.А. Багай Н.О., Берднік І.С.	12.12.2024	<p>Постанова від 15.01.2025</p> <p>Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Укртехвуглець" та Товариства з обмеженою відповідальністю "ДІ.ЕР.АЙ" залишити без задоволення.</p>

		<p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача:</p> <p>1. Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, 2. Національний банк України, 3. Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Фінтакт"</p> <p>про стягнення 381 422 107,76 грн за зустрічним позовом Акціонерного товариства "Київмедпрепарат" до Публічного акціонерного товариства "Банк "Фінанси та Кредит" про визнання недійсним пункту договору та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору Акціонерного товариства "Галичфарм" до Публічного акціонерного товариства "Банк "Фінанси та Кредит" про визнання недійсним пункту договору</p>			<p>Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 03.10.2024 у справі № 910/15808/19 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
10.	<p>913/333/24 Господарський суд Луганської області</p>	<p>про забезпечення позову за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Сателлит" до Фермерського господарства "Криничне" про стягнення збитків у розмірі 10 352 050,80 грн,</p>	<p>Зуєв В.А. Багай Н.О., Берднік І.С.</p>	21.11.2024	<p>Постанова від 15.01.2025 Касаційну скаргу Фермерського господарства "Криничне" залишити без задоволення. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 25.09.2024 та ухвалу Господарського суду Луганської області від</p>

					09.08.2024 у справі № 913/333/24 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
11.	915/559/24 Господарський суд Миколаївської області	за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Експорт Миколаїв" про забезпечення позову у справі № 915/559/24 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Агро Експорт Миколаїв" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Новоодеський елеватор", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – приватний виконавець Виконавчого округу Миколаївської області Куліченко Дмитро Олександрович, про витребування майна,	Случ О. В. Волковицька Н. О., Могил С. К.	28.11.2024	Постанова від 14.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Новоодеський елеватор" залишити без задоволення. Ухвалу Господарського суду Миколаївської області від 20.05.2024 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 25.09.2024 у справі № 915/559/24 залишити без змін. <i>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</i>
12.	906/400/22 Господарський суд Житомирської області	за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Летол" на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу Черкаської області Бурмаги Є. А. у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Агротехніка"	Чумак Ю. Я. Дроботова Т. Б., Багай Н. О.	02.12.2024	Постанова від 17.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Летол" залишити без задоволення. Ухвалу Господарського суду Житомирської області від 08.08.2024 та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 21.10.2024 у справі № 906/400/22 залишити без змін.

		до: 1) Державного підприємства "Грозинське", 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Летол" про стягнення 8 276 720,00 грн			Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
13.	904/1803/24 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Дніпровської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма Грінвей" про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою та припинення володіння правом власності на нерухоме майно	Могил С. К. Краснов Є. В., Мачульський Г.М.	10.12.2024	Постанова від 15.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма Грінвей" залишити без задоволення. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 16.09.2024 у справі № 904/1803/24 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
14.	910/12395/22 Господарський суд міста Києва	на ухвалу про відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами та додаткове рішення Господарського суду міста Києва від 10.06.2024 (суддя Трофименко Т.Ю.) за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Ювелірний завод "Діамант-13" до Приватного акціонерного товариства "Завод Супутник" про зобов'язання вчинити дії	Зуєв В.А. Берднік І.С., Міщенко І.С.	16.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Ювелірний завод "Діамант-13" залишити без задоволення. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 09.10.2024, ухвалу Господарського суду міста Києва від 22.05.2024 та додаткове рішення Господарського суду міста Києва від 10.06.2024 у справі № 910/12395/22 залишити без змін. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Ювелірний завод "Діамант-13" (вул. Межигірська, 79, м. Київ, 04084; ідентифікаційний код 21651747) на користь Приватного акціонерного товариства "Завод Супутник" (вул. Межигірська, 82-А, м. Київ, 04080; ідентифікаційний код 02970300) 20 000,00

					грн витрат на професійну правничу допомогу, надану у суді касаційної інстанції. Доручити Господарському суду міста Києва видати відповідний наказ. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
15.	904/3751/24 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ДНІПРОЕНЕРГОЗБУТ" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-технічний центр "АЛМЕТ-ІНВЕСТ" про стягнення 789 005,11 грн.	Рогач Л. І. Краснов Є. В., Мачульський Г. М.	11.12.2024	Постанова від 13.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-технічний центр "АЛМЕТ-ІНВЕСТ" залишити без задоволення. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 30.10.2024 у справі № 904/3751/24 залишити без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
16.	907/16/23 Господарський суд Закарпатської області	за позовом Чопської міської ради Закарпатської області до Приватного підприємства "ХЕМІКОН АГ" про розірвання договору, повернення об'єкта оренди, стягнення 336 124, 10 грн.	Міщенко І. С. Берднік І. С., Зуєв В. А.	19.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Чопської міської ради Закарпатської області задовольнити частково. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 28.10.2024 у справі № 907/16/23 скасувати та направити цю справу до господарського суду апеляційної інстанції для продовження розгляду. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
17.	925/958/22 Господарський суд Черкаської області	за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України"	Чумак Ю. Я. Дроботова Т. Б., Багай Н. О.	19.12.2024	Постанова від 17.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" залишити без задоволення.

		<p>на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Щербакова Ігоря Миколайовича</p> <p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України"</p> <p>до Приватного акціонерного товариства "Уманьгаз",</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,</p> <p>про стягнення 103 642 275,20 грн.</p>			<p>Ухвалу Господарського суду Черкаської області від 29.08.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 06.11.2024 у справі № 925/958/22 залишити без змін.</p> <p>Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
18.	<p>925/1596/23 Господарський суд Черкаської області</p>	<p>за позовом Служби зовнішньої розвідки України</p> <p>до Фізичної особи-підприємця Бондар Людмили Володимирівни</p> <p>про стягнення суми,</p>	<p>Берднік І.С. Зуєв В.А., Міщенко І.С.</p>	<p>19.12.2024</p>	<p>Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Фізичної особи-підприємця Бондар Людмили Володимирівни залишити без задоволення.</p> <p>Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 21.11.2024 у справі № 925/1596/23 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
19.	<p>902/115/22 Господарський суд Вінницької області</p>	<p>за позовом Керівника Вінницької обласної прокуратури в інтересах держави в особі Національної академії аграрних наук України та Вінницької районної державної адміністрації</p> <p>до Агрономічної сільської ради</p>	<p>Дроботова Т. Б. Багай Н. О., Чумак Ю. Я.</p>	<p>20.12.2024</p>	<p>Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Вінницького національного аграрного університету залишити без задоволення.</p> <p>Ухвалу Північно-західного апеляційного господарського суду від 04.11.2024 у</p>

		<p>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача:</p> <p>1) Державного підприємства "Науковий інноваційно-технічний центр Інституту кормів та сільського господарства Поділля Національної академії аграрних наук України"; 2) Вінницького національного аграрного університету</p> <p>про визнання незаконними та скасування рішень, скасування державної реєстрації та повернення земельної ділянки</p>			<p>справі № 902/115/22 залишити без змін.</p> <p>Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
20.	<p>903/62/23</p> <p>Господарський суд Волинської області</p>	<p>за скаргу Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз"</p> <p>на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича</p> <p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України"</p> <p>до Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз"</p> <p>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Національна комісія, що здійснює</p>	<p>Зуєва В.А. Багай Н.О., Берднік І.С.</p>	<p>16.12.2024</p>	<p>Постанова від 15.01.2025</p> <p>Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" задовольнити.</p> <p>Ухвалу Господарського суду Волинської області від 27.08.2024, додаткову ухвалу Господарського суду Волинської області від 11.09.2024, постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 06.11.2024, додаткову постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 20.11.2024 у справі № 903/62/23 скасувати.</p> <p>Ухвалити нове рішення, яким скаргу Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича задовольнити.</p>

		державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг про стягнення 76 775 555,33 грн			Визнати неправомірною бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича у виконавчому провадженні №75632156 щодо не зняття арешту з усіх грошових коштів/електронних грошей, що містяться на відкритих рахунках/електронних гаманцях та належать боржнику (Акціонерне товариство "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз", адреса: 43006, Волинська обл., місто Луцьк, вулиця Франка, будинок 12, код ЄДРПОУ 03339459), та не зупинення вчинення виконавчих дій у виконавчому провадженні №75632156 щодо виконання наказу Господарського суду Волинської області у справі № 903/62/23 про стягнення з Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" (03065, м.Київ, пр. Любомира Гузара, 44, код ЄДРПОУ 42795490) 55 104 808 грн 38 коп основного боргу, 5 176 830 грн 02 коп пені, 1 834 313 грн 06 коп 3% річних, 14 659 603 грн 87 коп інфляційних втрат, 939 400 грн 00 коп витрат по сплаті судового збору, а всього: 77 714 955 грн 33 коп (сімдесят сім мільйонів сімсот чотирнадцять тисяч дев'ятсот п'ятдесят п'ять грн 33 коп). Zobov'yazati приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича усунути порушення (поновити порушене право Акціонерного
--	--	---	--	--	--

					товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз") шляхом зняття арешту з усіх грошових коштів/електронних грошей, що містяться на відкритих рахунках/електронних гаманцях та належать боржнику (Акціонерне товариство "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз", адреса: 43006, Волинська обл., місто Луцьк, вулиця Франка, будинок 12, код ЄДРПОУ 03339459) та зупинення вчинення виконавчих дій у виконавчому провадженні №75632156. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
21.	907/910/22 Господарський суд Закарпатської області	повернення судового збору у справі за позовом Свалявської міської ради Закарпатської області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Свалява ЛХЗ 2018" про стягнення 1 981 363,60 грн,	Багай Н. О., Зуєв В. А., Чумак Ю. Я	27.01.2025	Ухвала від 27.01.2025 Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю "Свалява ЛХЗ 2018" у задоволенні заяви про повернення судового збору у справі № 907/910/22. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.
22.	925/436/21 Господарський суд Черкаської області	за заявою Фізичної особи – підприємця Нечипорука Геннадія Анатолійовича від 15.02.2022 (вх. № 2568/22 від 15.02.2022) про визнання наказу таким, що не підлягає виконанню, а також за скаргою Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни від 01.02.2022 (вх. № 1678/22 від 02.02.2022) на дії державного виконавця у справі	Багай Н. О., Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б.	30.10.2023	Постанова від 15.01.2025 Касаційну скаргу Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни залишити без задоволення. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.07.2023 у справі № 925/436/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

		<p>за позовом Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни</p> <p>до Фізичної особи – підприємця Нечипорука Геннадія Анатолійовича</p> <p>про усунення перешкод у здійсненні права користування нежитловими приміщеннями та стягнення 72 000,00 грн,</p>			
23.	<p>925/436/21 Господарський суд Черкаської області</p>	<p>за скаргою Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни від 28.12.2022 (вх. № 15547/22 від 28.12.2022) на дії старшого державного виконавця Придніпровського відділу державної виконавчої служби у м. Черкаси Центрального міжрегіонального управління юстиції (м. Київ) Павлик Н. І. у справі</p> <p>за позовом Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни</p> <p>до Фізичної особи – підприємця Нечипорука Геннадія Анатолійовича</p> <p>про усунення перешкод у здійсненні права користування нежитловими приміщеннями та стягнення 72 000,00 грн,</p>	<p>Багай Н. О., Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б.</p>	30.10.2023	<p>Постанова від 15.01.2025 Касаційну скаргу Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни залишити без задоволення. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.07.2023 у справі № 925/436/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
24.	<p>925/436/21 Господарський суд Черкаської області</p>	<p>за заявами Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни від 27.12.2022 (вх. № 15485/22 від 27.12.2022 та</p>	<p>Багай Н. О., Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б.</p>	30.10.2023	<p>Постанова від 15.01.2025 Касаційну скаргу Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни задовольнити частково.</p>

		<p>вх. № 15484/22 від 27.12.2022) про ухвалення додаткового рішення у справі</p> <p>за позовом Фізичної особи – підприємця Солієнко Ірини Миколаївни</p> <p>до Фізичної особи – підприємця Нечипорука Геннадія Анатолійовича</p> <p>про усунення перешкод у здійсненні права користування нежитловими приміщеннями та стягнення 72 000,00 грн,</p>			<p>Постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.07.2024 у справі № 925/436/21 скасувати, справу № 925/436/21 передати на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
25.	<p>916/500/21 Господарський суд Одеської області</p>	<p>за позовом Одеської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Одеської обласної державної адміністрації</p> <p>до Біляївської районної державної адміністрації Одеської області, Товариства з обмеженою відповідальністю "Одесарибгосп"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Державного підприємства "Одеське лісове господарство"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Ясківської сільської ради Біляївського району Одеської області</p> <p>про визнання незаконним і скасування розпорядження,</p>	<p>Могил С. К., Случ О. В., Волковицька Н. О.</p>	18.12.2024	<p>Постанова від 24.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Одесарибгосп" залишити без задоволення.</p> <p>Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 25.09.2024 та ухвалу Господарського суду Одеської області від 05.02.2024 у справі № 916/500/21 залишити без змін.</p> <p>Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>

		визнання недійсним договору оренди, повернення земельної ділянки,			
26.	16/298-10/145 Господарський суд Полтавської області	за позовом Національної акціонерної компанії "Надра України" до: Виконавчого комітету Полтавської міської ради, Приватного підприємства Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор", за участю третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: ДП "Проектний інститут "Укргеолбудпроект", Кабінет Міністрів України, Фонд державного майна України, Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, Міністерство внутрішніх справ України, про: визнання за Національною акціонерною компанією "Надра України" права власності на об'єкт нерухомого майна (нежитлову будівлю) - адміністративний корпус (літера А-5) площею за внутрішнім обміром 5 235,2 кв.м, що заходиться за адресою м. Полтава, вул. Жовтнева, 54; зобов'язання ПП "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" провести державну реєстрації права власності Національної	Могил С. К., Случ О. В., Волковицька Н. О.	16.12.2024	Постанова від 21.01.2025 Касаційну скаргу Державної служби геології та надр України залишити без задоволення. Ухвалу Східного апеляційного господарського суду від 04.11.2024 у справі № 16/298-10/145 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її підписання, є остаточною і оскарженню не підлягає.

		акціонерної компанії "Надра України" на об'єкт (нежитлову будівлю) - адміністративний корпус (літера А-5) площею за внутрішнім обміром 5 235,2 кв.м, що заходиться за адресою м. Полтава, вул. Жовтнева, 5			
27.	910/8436/23 Господарський суд міста Києва	за скаргою Фуртак Алли Олексіївни на дії Дніпровського відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) у справі за позовом Акціонерного товариства "Укрпошта" до Фізичної особи – підприємця Фуртак Алли Олексіївни про стягнення 1 249 739,57 грн,	Багай Н. О., Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б.	20.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Укрпошта" задовольнити частково. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 16.10.2024 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 29.07.2024 у справі № 910/8436/23 скасувати, справу № 910/8436/23 передати на новий розгляд до Господарського суду міста Києва. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
28.	915/1402/14 Господарський суд Миколаївської області	за позовом заступника прокурора Миколаївської області в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Таврія-Агро", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача, - Державна інспекція сільського господарства в Миколаївській області, про стягнення 452 160,54 грн,	Дроботова Т. Б., Багай Н. О., Чумак Ю. Я.	20.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Таврія-Агро" залишити без задоволення. Ухвалу Південно-західного апеляційного господарського суду від 20.11.2024 у справі № 915/1402/14 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.

29.	910/8568/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Компанії «Малієро Лімітед» до Міністерства юстиції України, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕНТ УМБ», Устяновського Миколи Богдановича, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Щелкова Дениса Михайловича, про визнання протиправним та скасування наказу, зобов'язання вчинити дії,	Берднік І. С., Зуєв В. А., Мищенко І. С.	19.12.2024	Постанова від 22.01.2025 Касаційну скаргу Устяновського Миколи Богдановича залишити без задоволення. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 26.11.2024 у справі № 910/8568/23 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
30.	914/658/24 Господарський суд Львівської області	за позовом Акціонерного товариства "Львівська книжкова фабрика "Атлас" Корпоративного підприємства АТ "ДАК "Укрвидавполіграфія" до Фізичної особи – підприємця Пашаєва Раміля про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні майном, зобов'язання вчинити дії,	Багай Н. О., Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б.	20.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Фізичної особи – підприємця Пашаєва Раміля залишити без задоволення. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 27.11.2024 у справі № 914/658/24 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
31.	924/396/24 Господарський суд Хмельницької області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія" Нафтогаз Україна" до Приватного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Шепетівкагаз" про стягнення 16 863 848,52 грн, з яких: 11 052 914,59 грн – основний	Рогач Л. І. Краснов Є. В., Мачульський Г. М.	29.11.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія" Нафтогаз Україна" та приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Корольова Михайла Андрійовича залишити без задоволення. Ухвалу Господарського Суду Хмельницької області від 31.07.2024 та постанову Північно-

		борг, 3 754 937,94 грн – інфляційні втрати, 717 533,45 грн – 3% річних, 1 338 462,54 грн – пеня.			західного апеляційного господарського суду від 28.10.2024 у справі № 924/396/24 залишити без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
32.	906/780/24 Господарський суд Житомирської області	за позовом заступника керівника Житомирської окружної прокуратури в інтересах держави в особі Житомирської міської ради до фізичної особи-підприємця Пидюри Сергія Михайловича про визнання недійсним договору купівлі-продажу, зобов'язання повернути земельну ділянку, знести самочинне будівництво та про скасування державної реєстрації прав	Дроботова Т. Б., Багай Н. О., Чумак Ю. Я.	20.12.2024	Постанова від 28.01.2025 Касаційну скаргу фізичної особи-підприємця Пидюри Сергія Михайловича залишити без задоволення. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07.11.2024 та ухвалу Господарського суду Житомирської області від 04.09.2024 у справі № 906/780/24 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
33.	916/2907/24 Господарський суд Одеської області	за позовом Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) до відповідача Компанії "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" ("MADISON PACIFIC TRUST LIMITED") за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету позову на стороні позивача – Державного підприємства "Одеський Морський Торговельний Порт" про визнання недійсним договору іпотеки	Дроботова Т. Б., Багай Н. О., Чумак Ю. Я.	20.12.2024	Постанова від 20.01.2025 Касаційну скаргу Компанії "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" ("MADISON PACIFIC TRUST LIMITED") задовольнити. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 19.11.2024 та ухвалу Господарського суду Одеської області від 11.07.2024 у справі № 916/2907/24 скасувати. У задоволенні заяви Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) про забезпечення позову відмовити. Стягнути з Компанії "Омега Термінал С.А." (OMEGA TERMINAL SA) на користь Компанії "Медісон Пасіфік Траст Лімітед" ("MADISON PACIFIC TRUST LIMITED") судовий збір, сплачений за розгляд справи в суді апеляційної інстанції у сумі 3028,00 грн та за

					розгляд справи у суді касаційної інстанції у сумі 3028,00 грн. Доручити Господарському суду Одеської області видати відповідні накази. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.
34.	907/13/21 Господарський суд Закарпатської області	заяву Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Левченко Яни Олександрівни про ухвалення додаткового рішення до постанови Верховного Суду від 13.10.2023 у справі № 907/13/21 за скаргою Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Закарпатгаз" про визнання неправомірними дій приватного виконавця за позовом Акціонерного товариства "Укртрансгаз" до Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Закарпатгаз" про стягнення 1 836 282,71 грн	Зуєв В.А., Берднік І.С., Случ О.В.	15.11.2023	Додаткова постанова від 10.02.2025 Заяву Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Левченко Яни Олександрівни про ухвалення додаткового рішення у справі № 907/13/21 задовольнити. Стягнути з Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Закарпатгаз" (вул. Погорелова, 2, м. Ужгород, 88015, код ЄДРПОУ 05448610) на користь приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Левченко Яни Олександрівни (вул. Хрещатик, буд.15, офіс 107, м. Київ, 01001, РНОКПП 3206417140) витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 10 000 (десять тисяч) грн 00 коп. Доручити Господарському суду Закарпатської області видати відповідний наказ. Додаткова постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
35.	904/2618/24 Господарський суд Дніпропетровської області	за заявою заступника керівника Дніпропетровської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Дніпровської міської ради до 1) Департаменту благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради,	Волковицька Н. О., Могил С. К., Случ О. В.	22.10.2024	Постанова від 18.02.2025 Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомагістраль 2016» та Департаменту благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради задовольнити.

	<p>2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомагістраль 2016» про забезпечення позову до подачі позовної заяви,</p>		<p>Ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 19.06.2024 і постанову Центрального апеляційного господарського суду від 11.09.2024 у справі № 904/2618/24 скасувати. Ухвалити нове рішення, яким у задоволенні заяви Заступника керівника Дніпропетровської обласної прокуратури про забезпечення позову відмовити. Стягнути з Дніпропетровської обласної прокуратури (49044, м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 38, код 02909938) на користь Департаменту благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради (49000, м. Дніпро, вул. Виконкомівська, 6, код 40506232) з 028,00 грн судового збору за подання апеляційної скарги та 2422,40 грн за подання касаційної скарги. Стягнути з Дніпропетровської обласної прокуратури (49044, м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 38, код 02909938) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Автомагістраль 2016» (51217, Дніпропетровська область, Новомосковський район, смт Меліоративне, вул. Заводська, 1, код 40944521) з 028,00 грн судового збору за подання апеляційної скарги та 2422,40 грн за подання касаційної скарги. Видачу відповідних наказів доручити Господарському суду Дніпропетровської області. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
--	--	--	---

36.	904/1615/22 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Капітал- Дніпро» до: 1) Фермерського господарства «Дніпро»; 2) Лабагура Валерія Олександровича; 3) Лабагур Олександри Віталіївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача - Товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче об'єднання «Агросервіс»	Могил С. К., Волковицька Н. О., Случ О. В.	18.12.2024	Постанова від 17.02.2025 Касаційну скаргу Фермерського господарства «Дніпро» залишити без задоволення. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 16.10.2024 та ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 20.06.2024 у справі № 904/1615/22 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.
37.	906/1422/20 Господарський суд Житомирської області	за позовом Фізичної особи- підприємця Ковальського Віталія Деонізовича до Товариства з обмеженою відповідальністю "Волинянка" про стягнення 783 230,00 грн,	Волковицька Н. О., Могил С. К., Случ О. В.	16.12.2024	Постанова від 17.02.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Волинянка" залишити без задоволення. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 04.11.2024 у справі № 906/1422/20 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.
38.	921/504/20 Господарський суд Тернопільської області	за позовом заступника прокурора Тернопільської області до: 1) Тернопільської міської ради, 2) Обслуговуючого кооперативу "Вінд", за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог	Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б., Багай Н. О.	20.01.2025	Постанова від 19.02.2025 Касаційну скаргу першого заступника керівника Львівської обласної прокуратури задовольнити частково. Ухвалу Західного апеляційного господарського суду від 19.11.2024 у справі № 921/504/20 скасувати.

		<p>щодо предмета спору, на стороні відповідачів: 1) Русін Алли Василівни, 2) Міхеєва Олександра Анатолійовича, 3) Джуравського Степана Степановича, 4) Демкури Тараса Володимировича, 5) Борис Алли Володимирівни, 6) Кікінеджі Василя Олександровича, 7) Кікінеджі Оксани Михайлівни, 8) Дрозда Богуслава Францішека, 9) Товариства з обмеженою відповідальністю "Тернопільський став", 10) Баб'яр Тетяни Петрівни, 11) Заставної Оксани Петрівни,</p> <p>про визнання недійсними рішення Тернопільської міської ради від 02.02.2018 № 7/22/99 та договору оренди землі від 30.05.2018, повернення земельної ділянки, скасування державної реєстрації іншого речового права Обслуговуючого кооперативу "Вінд" щодо земельної ділянки з одночасним припиненням цього права.</p>			<p>Справу № 921/504/20 направити до Західного апеляційного господарського суду для продовження розгляду заяви Львівської обласної прокуратури про ухвалення додаткового рішення в цій справі. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
39.	908/113/24 Господарський суд Запорізької області	<p>за позовом Акціонерного товариства "Райффайзен Банк" до: 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "ТД МАГНУМ", 2) Шуваєва Дениса Володимировича про стягнення 730 538,97 грн, за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ТД МАГНУМ"</p>	Чумак Ю. Я., Дроботова Т. Б., Багай Н. О.	20.01.2025	<p>Постанова від 19.02.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "ТД МАГНУМ" залишити без задоволення. Ухвалу Господарського суду Запорізької області від 08.04.2024 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 18.11.2024 у справі № 908/113/24 залишити без змін.</p>

		до Акціонерного товариства "Райффайзен Банк", третя особа – Шуваєв Денис Володимирович, про визнання недійсними пунктів 2.1, 2.3, 2.5, 2.6 кредитного договору від 03.09.2021 № 011/10892/1173967, укладеного між Акціонерним товариством "Райффайзен Банк" та Товариством з обмеженою відповідальністю "ТД МАГНУМ".			Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.
40.	915/14/24 Господарський суд Миколаївської області	за позовом Керівника Первомайської окружної прокуратури в інтересах держави до: 1) Кривоозерської селищної ради, 2) Пожидаєва Сергія Миколайовича про визнання незаконними та скасування рішень селищної ради, визнання недійсним договору оренди землі, повернення земельної ділянки з розташованою на ній водоймою, скасування права власності на земельні ділянки, витребування земельних ділянок,	Могил С.К., Мачульський Г.М., Случ О.В.	17.01.2025	Постанова від 17.02.2025 Касаційну скаргу Пожидаєва Сергія Миколайовича задовольнити частково. Ухвалу Південно-західного апеляційного господарського суду від 26.11.2024 у справі № 915/14/24 змінити, виклавши її мотивувальну та резолютивну частини в редакції, відповідно до якої у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Пожидаєва С.М. на рішення Господарського суду Миколаївської області від 23.05.2024 у справі № 915/14/24 відмовити. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.
41.	903/62/23 Господарський суд Волинської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" до Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз"	Зуєв В.А., Багай Н.О., Берднік І.С.	21.01.2025	Постанова від 20.02.2025 Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" задовольнити. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 04.12.2024, ухвалу Господарського суду Волинської області від

		<p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</p> <p>про стягнення 76 775 555,33 грн</p>			<p>07.10.2024 та додаткову ухвалу Господарського суду Волинської області від 23.10.2024 у справі № 903/62/23 скасувати. Ухвалити нове рішення, яким скаргу Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Волиньгаз" на дії приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича задовольнити. Визнати неправомірними дії приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича у виконавчому провадженні №75632156 щодо винесення постанови від 17.09.2024 про арешт майна боржника. Скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Хорішка Олександра Олександровича у виконавчому провадженні №75632156 від 17.09.2024 про арешт майна боржника. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.</p>
42.	<p>917/227/23 Господарський суд Полтавської області</p>	<p>за позовом Комунального підприємства "Теплоенерго" Кременчуцької міської ради Кременчуцького району Полтавської області</p> <p>до Полтавського обласного комунального виробничого підприємства теплового господарства "Полтаватеплоенерго"</p> <p>про стягнення заборгованості,</p>	<p>Могил С. К., Волковицька Н. О., Случ О. В.</p>	<p>29.01.2025</p>	<p>Постанова від 19.02.2025 Касаційну скаргу Полтавського обласного комунального виробничого підприємства теплового господарства "Полтаватеплоенерго" залишити без задоволення. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 17.12.2024 та ухвалу Господарського суду Полтавської області від 12.11.2024 у справі № 917/227/23 залишити без змін.</p>

					Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.
--	--	--	--	--	---