

21Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1.	911/3069/19 Господарський суд Київської області	за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» на бездіяльність державного виконавця Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) за участі державного виконавця Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ)	10.01.2024	необхідність відступити від правових висновків у справі №910/908/21, оскільки виявлено різні підходи застосування пункту 3 частини першої статті 287 ГПК України у сукупності з положеннями частини восьмої статті 129 ГПК України.	11.01.2024 Письмове провадження 27.09.2024 Касаційне провадження зупинено до закінчення розгляду Великою палатою Верховного Суду справи №921/357/20. 17.01.2025 Касаційне провадження поновлено у порядку письмового провадження	Ухвала від 21.03.2025 Касаційне провадження за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» на ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 17.10.2023 у справі №911/3069/19 – закрити.	

		за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіренко» про стягнення коштів					
2.	910/5663/22 (910/7708/17) Господарський суд міста Києва	за позовом Фонду державного майна України до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕСУ", 2) Акціонерного товариства "Державний експортно-імпортний банк України" третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні	19.03.2024	необхідність відступити від висновку щодо застосування положень частини другої статті 651 Цивільного кодексу України, викладеного у постанові Верховного Суду 17.03.2020 у справі № 911/1102/19, з огляду на подібність правовідносин у контексті правозастосування.	05.04.2024 Розгляд справи призначено на 19.04.2024 о 10:25 19.04.2024 Розгляд справи відкладено на 07.06.2024 о 11:30 07.06.2024 Розгляд справи відкладено на 20.09.2024 о 10:00 20.09.2024 Розгляд	Постанова від 07.02.2025 Касаційну скаргу Фонду державного майна України залишити без задоволення, а постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.11.2023 у справі №910/5663/22 (910/7708/17) – без змін. Постанова прийнята з окремими думками суддів Вронської Г.О., Пескова В.Г., Рогач Л.І.	

		Відповідачів Публічне акціонерне товариство "Державний ощадний банк України" про розірвання договору купівлі-продажу акцій №КПП-582 від 11.03.2011, зобов'язання списати кошти та стягнення пені у розмірі 2 171 169 000,00 грн в межах справи № 910/5663/22			справи відкладено на 01.11.2024 о 10:00 Розгляд справи 01.11.2024 не відбувся у зв'язку з відсутністю кворуму <u>12.11.2024</u> Розгляд справи відбудеться 06.12.2024 о 12:00 <u>06.12.2024</u> Розгляд справи відкладено на 17.01.2025 о 11:00 <u>17.01.2025</u> Розгляд справи відкладено на 07.02.2025 о 11:30		
--	--	---	--	--	--	--	--

3.	904/2465/21 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Приватного акціонерного товариства "Мода-Сервіс" до: 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Бонорум Компані", 2. Компанії JACKTOWN UNIVERSAL LLP, 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Рентон ЛТД", про визнання договорів недійсними та витребування майна	05.04.2023	Необхідність відступу від висновку Верховного Суду, викладеного у постановах від 20.02.2018 у справі № 906/100/17, від 12.06.2018 у справі № 927/976/17, від 02.10.2019 у справі № 910/22198/17, від 05.07.2022 у справі № 910/2958/20, від 07.12.2022 у справі № 904/6735/20 (624/215/21) щодо врегулювання розбіжностей у застосуванні частини 3 статті 92 Цивільного кодексу України про презумпцію добросовісності третьої особи, яка, укладаючи з товариством правочин, не знала і не мала знати, що він є значним для товариства, про що Верховним Судом було постановлено ухвалу від 05.04.2023 у цій справі	21.04.2023 Розгляд справи призначено на 02.06.2023 о 10:30 02.06.2023 Оголошено перерву до 05.06.2026 о 10:00 05.06.2023 Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду 20.09.2023 Справу повернуто об'єднаній палаті Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду 03.11.2023 Справу призначено до	Постанова від 14.04.2025 Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Мода-Сервіс" задовольнити частково. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 01.12.2022 та рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 04.08.2022 у справі № 904/2465/21 скасувати, справу передати на новий розгляд до Господарського суду Дніпропетровської області. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
----	---	---	------------	---	---	---	--

					розгляду на 17.11.2023 о 13.00 04.12.2023 Справу призначено до розгляду на 22.12.2023 о 12.30 22.12.2023 Оголошено перерву до 01.03.2024 о 10.30 01.03.2024 Оголошено перерву до 17.05.2024 на 10.00 17.05.2024 Оголошено перерву до 21.06.2024 о 10.30 21.06.2024 Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду		
--	--	--	--	--	--	--	--

					17.07.2024 Справу повернуто Великою Палатою Верховного Суду для розгляду у складі колегії суддів Об'єднаної палати Касаційного господарськог о суду для розгляду 08.08.2024 Справу призначено до розгляду на 04.10.2024 о 10.00 08.10.2024 Розгляд справи призначено на 15.11.2024 о 11.30 15.11.2024 Оголошено перерву до 20.12.2024 об 11.30		
--	--	--	--	--	---	--	--

					20.12.2024 Оголошено перерву до 07.02.2025 об 11.00 07.02.2025 Оголошено перерву до 21.03.2025 о 10:00 21.03.2025 Оголошено перерву до 04.04.2025 о 11:30 14.04.2025 о 09:45 Ухвалення та проголошення судового рішення		
4.	924/698/23 Господарський суд Хмельницької області	за позовом Першого заступника керівника Хмельницької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Відділу освіти, молоді та спорту Красилівської міської ради та Красилівської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю "Енергопрод Сервіс"	26.06.2024	необхідність відступу від висновку викладеного у постанові від 15.06.2022 у справі № 924/674/21 щодо застосування частин першої та п'ятої статті 29 ГПК України. На переконання колегії суддів, у справі, що переглядається, територіальна юрисдикція такого спору має визначатись за загальним правилом частини першої статті 27 ГПК України: позов пред'являється до господарського суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача.	30.08.2024 Розгляд справи призначено на 04.10.2024 о 12:00 08.10.2024 Розгляд справи призначено на 01.11.2024 о 10:30		

		про визнання недійсними додаткових угод та стягнення 41 420,73 грн			13.11.2024 Розгляд справи призначено на 20.12.2024 о 10:30 20.12.2024 Розгляд справи призначено на 07.02.2025 о 10:30 07.02.2025 Розгляд справи відбудеться 21.03.2025 о 11:00 21.03.2025 Розгляд справи відбудеться 04.04.2025 о 12:00 04.04.2025 Розгляд справи відбудеться 16.05.2025 о 10:30 16.05.2025 Зупинено провадження		
--	--	---	--	--	--	--	--

					у справі		
5.	916/4954/23 Господарський суд Одеської області	за позовом Заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси в інтересах держави в особі: 1) Одеської міської ради та 2) Південного офісу Держаудитслужби, до: 1) Управління капітального будівництва Одеської міської ради, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ", про визнання недійсними договору про закупівлю підрядних робіт за державні кошти та додаткової угоди до нього	17.09.2024	Необхідність відступлення від висновку , викладеного в постанові КГС ВС від 06.12.2023 у справі №916/3414/23, оскільки колегія суддів вважає, що у спорі про визнання недійсним договору про закупівлю такий спосіб забезпечення позову як заборона сторонам спірного договору вчиняти дії щодо виконання зобов'язань за договором не відповідає вимогам розумності, обґрунтованості і адекватності заходу забезпечення позову, порушує збалансованість інтересів сторін спірного договору, є неспівмірним із заявленими позовними вимогами, направлений на втручання у господарську діяльність сторін спірного договору та фактично підмінює собою судові рішення у справі та вирішує позовні вимоги до розгляду справи по суті судом.	24.10.2024 Письмове провадження	Постанова від 17.01.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" задовольнити. Ухвалу Господарського суду Одеської області від 20.03.2024 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.06.2024 у справі № 916/4954/23 скасувати. Ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні заяви заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси про забезпечення позову від 15.03.2024 № 53-2512ВИХ-24 (вх. № 2-432/24 від 18.03.2024). Стягнути з Одеської обласної прокуратури (вул. Італійська, 3, м. Одеса, 65026, ідентифікаційний код 03528552) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" (вул. Генуезька, 1-А, м. Одеса, 65009, ідентифікаційний код 33658865) 5450 (п'ять тисяч чотириста п'ятдесят) грн 40 коп. витрат зі сплати судового збору, понесених у зв'язку з розглядом справи в судах апеляційної та касаційної інстанцій. Відповідний наказ доручити видати Господарському суду Одеської області.	

						Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
6.	908/1162/23 Господарський суд Запорізької області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ВІМК" до Комунального некомерційного підприємства "Територіальне медичне об'єднання "Багатопрофільна лікарня інтенсивних методів лікування та швидкої медичної допомоги" Мелітопольської міської ради Запорізької області про стягнення 1 593 623,84 грн.	27.03.2024	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.03.2024 у справі № 910/9680/23 щодо того, що достатнім для застосування частини другої статті 13 та частини другої статті 13 ¹ Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" є розповсюдження дії цього Закону на спірні правовідносини з огляду на приписи статті 2 Закону. Колегія суддів вважає, що положення статей 13 та 13 ¹ Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" можуть бути поширені на тимчасово окуповані території з урахування частини першої цих статей, а саме за рішенням Кабінету Міністрів України	19.04.2024 Розгляд справи призначено на 07.06.2024 о 12:30 07.06.2024 Розгляд справи відкладено на 02.08.2024 о 10:30 08.08.2024 Розгляд справи призначено на 30.08.2024 о 11:30 30.08.2024 Розгляд справи призначено на 18.10.2024 о 10:30 22.10.2024 Розгляд справи призначено на 20.12.2024		17.01.2025 Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду 23.03.2025 Справу повернуто ОП для розгляду

					о 10:00 20.12.2024 Розгляд справи призначено на 17.01.2025 о 10.30 17.01.2025 Справу передано на ВП 12.03.2025 Повернуто ВП ВС справу для розгляду ОП 08.04.2025 Розгляд справи призначено на 16.05.2025 о 11:00 16.05.2025 Розгляд справи призначено на 06.06.2025 о 10:45		
7.	917/65/23 Господарський суд Полтавської області	за позовом ТОВ "Максі Капітал Груп" до ПрАТ "Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат",	17.06.2024	необхідність відступу від висновків КГС ВС, викладених у постанові від 08.11.2023 у справі № 918/1174/20 про те, що визначальним при встановленні обставин правомірності набуття новим	02.09.2024 Розгляд справи призначено на 18.10.2024 о 10:00	Ухвала від 21.03.2025 Справу № 917/65/23 за касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний	

		треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: 1.ПрАТ "Укренергозбут"; 2.ТОВ "Кременчуцький шкірзавод"; 3.ПАТ "Херсонський завод карданних валів"; 4.ТОВ "Етьен-Вест"; 5.ТОВ "Торговий дім Вагонзавод", про стягнення 4 727 597 709,17 грн.		кредитором права вимоги за кредитними договорами, забезпеченими порукою, є факт сторнування (анулювання) Банком операції зі списання коштів на виконання постанови суду від 19.06.2019 у справі №910/19560/16. Тобто, від висновків про застосування Верховним Судом приписів статей 512, 514 ЦК за тих самих фактичних обставин справи.	розгляд касаційної скарги 18.10.2024 о 10:00 не відбувся, у зв'язку з відсутністю кворуму (телефонограма) окрема думка від 02.09.2024 суддів Дроботової Т.Б., Чумака Ю. Я. окрема думка від 02.09.2024 судді Малащенкої Т.М. 23.10.2024 розгляд касаційної скарги відбудеться 06.12.2024 о 10:30 06.12.2024 Розгляд справи відкладено до 17.01.2025	комбінат» на рішення Господарського суду Полтавської області від 09.08.2023 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 26.01.2024 повернути відповідній колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Окрема думка від 21.03.2025 суддів Васьковського О. В., Кібенко О. Р., Пескова В. Г., Рогач Л. І.	
--	--	--	--	---	--	---	--

					о 12:00 17.01.2025 Розгляд справи відкладено до 21.03.2025 о 10:00		
8.	910/7625/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Український імідж" до Регіонального відділення Фонду державного майна України по місту Києву про визнання недійсним акта про непідписання договору та стягнення коштів	17.07.2024	необхідність відступу від висновку щодо системного застосування статті 15 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", пунктів 64, 67 Порядку проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та визначення додаткових умов продажу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 432 у подібних правовідносинах, викладеного в пунктах 39-41 раніше ухваленої постанови Верховного Суду від 08.02.2022 у справі № 906/1516/20 у складі колегії суддів з іншої палати (судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду). від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 08.02.2022 у справі №906/1516/20 про те, що оскарження акта про непідписання договору купівлі- продажу є самостійним, належним	22.08.2024 Розгляд справи призначено на 04.10.2024 об 11:30 08.10.2024 Розгляд справи призначено на 01.11.2024 об 11:00 Розгляд справи 01.11.2024 не відбувся у зв'язку з відсутністю кворуму 12.11.2024 Розгляд справи відбудеться 06.12.2024 об 11:30	Постанова від 17.01.2025 1 Касаційну скаргу Регіонального відділення Фонду державного майна України по місту Києву задовольнити частково. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.04.2024 у справі № 910/7625/23 скасувати, а рішення Господарського суду міста Києва від 02.10.2023 залишити в силі з мотивів наведених у цій постанові. 3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Український імідж" на користь Регіонального відділення Фонду державного майна України по місту Києву судовий збір у розмірі 202 243,20 грн, сплачений за подання касаційної скарги. 4. Доручити Господарському суду міста Києва видати	

				та ефективним способом захисту прав у подібних правовідносинах, оскільки оцінку його законності та обґрунтованості може надати суд під час вирішення спору про право (зокрема в контексті спірних правовідносин щодо визнання укладеним відповідного договору, стягнення гарантійного внеску, тощо).	06.12.2024 оголошено перерву до 17.01.2025 о 10:00	наказ на виконання цієї постанови.	
9.	903/497/24 Господарський суд Волинської області	за заявою заступника керівника Волинської обласної прокуратури про забезпечення позову у справі за позовом Волинської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей до Товариства з обмеженою відповідальністю «Імперія Азарту» про стягнення 50 668 011, 92 грн, з яких: 47 601 000 грн заборгованості зі сплати за ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор, 1 534 629, 59 грн	30.10.2024	Необхідність відступити від висновків щодо застосування частини першої статті 138 ГПК України, викладених у постановях Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 13.05.2024 у справі № 916/5151/23 та від 10.06.2024 у справі № 916/5137/23 (прийнятих у складі колегій суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів), а також, ураховуючи, що за змістом норм ГПК України під час вирішення питання щодо забезпечення позову обґрунтованість позову не досліджується, оскільки питання обґрунтованості заявлених позовних вимог є предметом дослідження судом під час розгляду спору по суті та не вирішується ним під час розгляду клопотання про забезпечення позову (такий правовий висновок викладено у низці постанов Верховного Суду, зокрема і у постанові від	15.11.2024 Письмове провадження	Постанова від 17.01.2025 1. Касаційну скаргу першого заступника керівника Рівненської обласної прокуратури задовольнити частково. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 17.07.2024 у справі №903/497/24 скасувати. 3. Справу №903/497/24 в частині перегляду ухвали про забезпечення позову передати на новий розгляд до Північно-західного апеляційного господарського суду. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	

		збитків, завданих інфляцією, 1 532 382, 33 грн процентів річних		01.06.2022 у справі № 380/4273/21, на яку посилається скаржник).			
10.	910/7497/24 Господарський суд міста Києва	за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ» про забезпечення позову у справі позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ» до Акціонерного товариства «Укргазвидобування», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Акціонерне товариство «Банк Альянс» про визнання укладеною додаткової угоди	21.11.2024	Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, прийнятих у складі колегій суддів з інших палат щодо застосування норм статей 136, 137 ГПК України в аспекті того, що заборона АТ «Банк Альянс» здійснювати будь-які виплати за банківськими гарантіями за будь-якими вимогами АТ «Укргазвидобування» не є втручанням в господарську діяльність АТ "Банк Альянс" у розумінні статті 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та такі заходи забезпечення позову відповідають процесуальним нормам, що регулюють дані правовідносини, зокрема вимогам розумності, обґрунтованості, адекватності, збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу, наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовних вимог.	05.12.2024 Письмове провадження	Постанова від 07.02.2025 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства «Укргазвидобування» задовольнити. 2. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 27.06.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2024 у справі №910/7497/24 скасувати. 3. Ухвалити нове рішення, яким у задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ» про забезпечення позову відмовити. 4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ» (01010, м. Київ, вул. Князів Острозьких, буд. 23, пов. 4, оф. 3/4, код ЄДРПОУ 40314999) на користь Акціонерного товариства «Укргазвидобування» (04053, м. Київ, вул. Кудрявська, 26/28, код ЄДРПОУ 30019775) 4 844,80 грн (чотири тисячі вісімсот сорок чотири гривні 80 коп.)	

						судового збору, сплаченого за подання апеляційної та касаційної скарг. 5. Доручити Господарському суду міста Києва видати наказ на виконання цієї постанови.	
11.	911/22/24 (911/747/24) Господарського суду Київської області	за позовом Різника Дмитра Дмитровича до відповідачів: 1) Довбенко Олени Леонідівни; 2) Красножен Валентини Павлівни; 3) Клеца Сергія Сергійовича; 4) Дячка Ігоря Олексійовича; 5) Броністовського Сергія Юрійовича; 6) ТОВ "Квеста Груп"; 7) ТОВ "Регіональні Ресурси" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача 7: розпорядника майна ТОВ "Регіональні Ресурси" арбітражного керуючого Беркута Максима Сергійовича про розірвання договору купівлі-продажу, визнання недійсними правочинів та витребування 3	10.12.2024	Необхідність відступу від висновків щодо застосування статей 692, 694 ЦК України у подібних правовідносинах у раніше ухвалених постанові СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 (№ в ЄДРСР 100214121), постанові СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20 (№ в ЄДРСР 105069579), постанові КГС ВС від 30.10.2023 у справі № 910/16754/21 (№ в ЄДРСР 114723486): постанова СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19, в якій зазначено наступне: - Верховний Суд у складі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду доходить висновку, що правова позиція, викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08.09.2020 у справі № 916/667/18 про безальтернативність вимог про оплату товару та сплату процентів за користування чужими грошовими коштами як способу захисту порушеного права		Ухвала від 17.01.2025 Справу № 911/22/24 (911/747/24) за касаційною скаргою Різника Дмитра Дмитровича від 28.10.2024 на постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.10.2024 та на рішення Господарського суду Київської області від 31.05.2024 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду.	

		володіння (стягнення) частки у статутному капіталі товариства, визначення розміру статутного капіталу та розмірів часток учасників у статутному капіталі товариства в межах справи № 911/22/24 за заявою ТОВ "Метал Коіл" до боржника ТОВ "Регіональні Ресурси" про банкрутство		продавця, який не отримав/не повністю отримав оплату за частку, не підлягає застосуванню до правовідносин, які виникли на підставі договору купівлі-продажу частки у кредит (з відстроченням або розстроченням платежу). Постанова СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20, в якій зазначено наступне: - відповідно до ч. 3 ст. 692 ЦК України у разі прострочення оплати товару продавець має право вимагати оплати товару та сплати процентів за користування чужими грошовими коштами; - наведений припис не передбачає можливості продавця за своїм вибором вдатися до іншого способу захисту, зокрема не передбачає можливості розірвання договору в судовому порядку. Якщо порушення права продавця полягає в тому, що він не отримав грошових коштів від продавця, то способу захисту, який належним чином захистить саме це право, відповідає позовна вимога про стягнення неотриманих коштів; - натомість такий спосіб захисту як розірвання договору, що вже частково виконаний з боку продавця, який передав товар, і покупця, який прийняв товар і частково оплатив, не відповідає суті порушення договору, що полягає в несплаті грошових			
--	--	---	--	---	--	--	--

				коштів. Така несплата (повна або часткова) може бути наслідком не навмисного порушення договору з боку покупця (який бажає збагатитися за рахунок затримки оплати), а добросовісної помилки покупця, наприклад, через існування розбіжностей між сторонами щодо суми, належної до сплати, щодо взаємних розрахунків між сторонами. Постанова КГС ВС від 30.10.2023 у справі № 910/16754/21, в якій, з посиланням на постанову СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 та постанову СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20 зазначено наступне: - такий спосіб захисту як розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства, що вже виконаний з боку продавця, який передав товар (частку), і частково виконаний з боку покупця, який прийняв товар (частку), здійснив її часткову оплату (основну частину) і в подальшому відчужив її третім особам, не направлений на відновлення порушеного майнового права продавця, оскільки повернення товару відповідно до правил ч.4 ст.694 ЦК є неможливим у зв'язку з відсутністю товару (частки) у власності покупця та, відповідно, є неналежним способом захисту. Способу захисту, який належним			
--	--	--	--	---	--	--	--

				чином захистить право продавця на отримання коштів, відповідає позовна вимога про стягнення недоотриманих коштів. - враховуючи, що на момент розірвання Договору купівлі-продажу продавцем (29.06.2021) спірна частка вже не знаходилася у власності покупця, а була подарована, тобто ще 22.10.2020 перейшла у власність третьої особи, то продавець втратив право вимагати повернення йому такої частки внаслідок розірвання договору купівлі-продажу через невиконання покупцем умов щодо оплати частки.			
12.	922/3456/23 Господарський суд Харківської області	за позовом керівника Шевченківської окружної прокуратури міста Харкова в інтересах держави в особі 1) Харківської міської ради та 2) Північно-Східного офісу Держаудитслужби до відповідачів: 1) Спеціалізованого комунального підприємства "Харківзеленбуд" Харківської міської ради, 2) Приватного підприємства "ЛСВ Моноліт", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог	13.11.2024	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 17.10.2024 у справі № 914/1507/23, про те, що встановлене в установленому порядку порушення законодавства про захист економічної конкуренції є підставою для визнання недійсним договору, укладеного з переможцем закупівлі, відповідно до частини третьої статті 228 ЦК України"; а також про наявність підстав для застосування правових наслідків, передбачених частиною третьою статті 228 ЦК України, у разі визнання недійсним правочину, вчиненого з метою, що завідомо суперечить інтересам держави і суспільства.	20.12.2024 Розгляд справи відбудеться 07.02.2025 об 10:00 07.02.2025 Верховний Суд у складі суддів об'єднаної палати Касаційного господарськог о суду ухвалив рішення про звернення до фахівців Науково-консультативн		20.02.2025 суддя-доповідач Кібенко О. Р. звернулася до Науково-консультативної ради при Верховному Суді стосовно підготовки наукових висновків

		щодо предмета спору, на стороні позивача – Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, про визнання недійсним рішення тендерного комітету, договору про закупівлю товарів та стягнення коштів			ої ради при Верховному Суді стосовно підготовки наукового висновку щодо застосування норм права, питання щодо застосування яких постало перед об'єднаною палатою Касаційного господарськог о суду у складі Верховного Суду, та повідомив учасників справи, що про дату та час наступного судового засідання їх буде повідомлено ухвалою <u>01.05.2025</u> Розгляд справи відбудеться 04.07.2025 о 11:00		
--	--	--	--	--	--	--	--

13.	910/1418/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Приватного підприємства «Кіровоградбудресурс» до Державного підприємства «Гарантований покупець» треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: 1) Приватне акціонерне товариство «Національна енергетична компанія «Укренерго», 2) Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, 3) Кабінет Міністрів України, про стягнення коштів	28.01.2025	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 29.11.2023 у справі № 910/3422/22 щодо дослідження та встановлення моменту, коли особа, яка звернулася із позовом про стягнення боргу є особою, яка підпадає під дію постанови № 187 від 03.03.2022 «Про забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави Україна у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації» (далі – постанова № 187) формує інший підхід до застосування положень цієї постанови, ніж застосований в інших постановях Верховного Суду, в яких сформульовано висновок, що саме з моменту запровадження вказаного мораторію суб'єктивне право осіб-кредиторів (стягувачів), перелік яких наведений в постанові №187, зазнає обмежень у можливості реалізувати ними право вимоги до зобов'язаної сторони, у тому числі шляхом звернення за судовим захистом. Тобто момент виникнення боргу може існувати до моменту прийняття постанови №187. Водночас за стягненням вказаного боргу можуть звертатися особи, на яких не поширюється мораторій, оскільки вони не підпадають під визначення осіб, стосовно яких встановлено заборону відповідно	Ухвала від 21.03.2025 Справу №910/1418/23 за касаційною скаргою Державного підприємства "Гарантований покупець" на рішення Господарського суду міста Києва від 25.09.2023, додаткове рішення Господарського суду міста Києва від 09.10.2023 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.09.2024 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.	
-----	--	--	----------------------------	---	--	--

				до пункту 1 вказаної постанови, так як громадянин країни-агресора на момент її прийняття не є кінцевим бенефіціарним власником, членом або учасником (акціонером), що має частку в статутному капіталі 10 і більше відсотків. Проте, підхід сформований у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 29.11.2023 № 910/3422/22 орієнтує на застосування постанови № 187 до правовідносин на момент виникнення боргу. Тобто, неважливо чи підпадає під дію постанови № 187 особа, яка звертається з позовом, значення має факт виникнення боргу щодо особи, пов'язаної з країною-агресором.			
14.	922/444/24 Господарський суд Харківської області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія "Нафтогаз Трейдинг" до Відділу освіти, культури, молоді та спорту Кіндрашівської сільської ради про стягнення 2 116 244,56 грн	05.02.2025	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 12.09.2024 у справі № 915/1308/23, ухваленої Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством щодо застосування приписів статті 625 Цивільного кодексу України стосовно можливості зменшення судом розміру трьох процентів річних (які встановлені законом), а також не застосування до цих правовідносин статті 233 Господарського кодексу України			

				шляхом викладення правової позиції щодо неможливості зменшення встановленого законом мінімального розміру річних на рівні трьох процентів відповідно до статті 625 Цивільного кодексу України.			
15.	908/1721/23 Господарський суд Запорізької області	за позовом Акціонерного товариства "ПроКредит Банк" до відповідачів: 1) Приватного підприємства "Цареводарівка", 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Мелітопольський олійноекстракційний завод", 3) Желева Сергія Семеновича, 4) Командитного товариства "Желев С. С. і компанія "Комиш-Зорянського елеватора", 5) Командитного товариства "Желев С. С. і компанія "Мелітопольського елеватора", 6) Товариства з обмеженою відповідальністю "Сільськогосподарське підприємство	05.02.2025	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у справі № 914/1663/23 щодо застосування частини першої статті 293 ГПК України в сукупності з положеннями частини першої статті 287 ГПК України, а саме, щодо наявності підстав для відкриття касаційного провадження за касаційною скаргою на судові рішення, які оскаржуються лише в частині відмови у задоволенні клопотання про розстрочення/відстрочення виконання судового рішення, з підстав, викладених у цій ухвалі. Колегія суддів вважає правильним висновок, викладений в ухвалі Верховного Суду від 11.11.2024 у справі № 910/5505/24, про те, що судові рішення, яке оскаржується лише в частині відповідної процесуальної дії – відмови у задоволенні клопотання про розстрочення/відстрочення виконання судового рішення, не підлягає оскарженню в касаційному порядку згідно з пунктом 2 частини першої статті 287 ГПК України, що зумовлює	04.03.2025 Розгляд справи відбудеться 04.04.2025 о 10:00 04.04.2025 Розгляд справи відкладено на 16.05.2025 о 10:00 16.05.2025 Розгляд справи відбудеться 06.06.2025 о 10:30		

		"Агропродінвест" про стягнення 4 340 622,72 грн		відмову у відкритті касаційного провадження на підставі пункту 1 частини першої статті 293 ГПК України.			
16.	917/141/24 Господарський суд Полтавської області	за позовом заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі виконавчого комітету Щербанівської сільської ради Полтавського району Полтавської області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Комбінат виробничих підприємств" про стягнення 2 917 677, 33 грн	18.02.2025	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 05.02.2025 у справі № 917/1291/23 щодо застосування статті 192 ГПК України, якою скасовано ухвалу Східного АГС про затвердження мирової угоди та закриття провадження у справі №917/1291/23. Верховний Суд у цій справі виходив з того, що суть мирової угоди зводиться до розстрочення сплати відповідачем стягнутих за рішенням суду в цій справі сум інфляційних втрат і 3% річних з встановленням графіку платежів строком майже на 3 роки і, що її положення суперечать законодавству, інтересам держави, за захистом яких прокурор звернувся з цим позовом до суду. Колегія суддів вважає, що у цьому випадку сторони - позивач і відповідач скористалися своїм правом, закріпленим у законі, зокрема, у ст. 192 ГПК України, на вирішення існуючого між ними спору на основі взаємного компромісу, на умовах, узгоджених у мировій угоді і жодним чином не порушуються права держави/територіальної громади. Суд касаційної інстанції також вважає помилковим ототожнення	21.03.2025 Розгляд справи відбудеться 18.04.2025 о 10:00 18.04.2025 Оголошено перерву до 06.06.2025 о 10:00		

				умов мирової угоди із розстроченням виконання судового рішення, що регулюється нормами ст. 331 ГПК України і які стосуються саме права суду на вчинення/невчинення такої дії. Разом з тим, законодавець не забороняє сторонам узгоджувати порядок виконання своїх зобов'язань у мировій угоді, а визначає це їх правом. У цьому випадку, помилковим є ототожнення умов мирової угоди із розстроченням виконання рішення, що є різними інститутами процесуального права. Формальне незатвердження мирової угоди може свідчити про обмеження прав сторін, закріплених ст. 192 ГПК України, та призводити до порушення принципу правової визначеності.			
17.	922/2737/23 Господарський суд Харківської області	за позовом АТ "Укртрансгаз" до ПрАТ "Харківська ТЕЦ - 5" про стягнення коштів.	04.03.2025	Необхідність відступу від висновку КГС ВС, викладеного у постанові від 18.06.2020 у справі № 910/2663/19, про те, що з урахуванням приписів розділу XII Кодексу газотранспортної системи (у редакції, чинній з 28.04.2017) з 28.04.2017 обов'язок здійснення алокації по точках виходу з газотранспортної системи покладено на оператора газотранспортної системи (АТ «Укртрансгаз»).		Ухвала від 15.04.2025 Справу № 922/2737/23 з касаційною скаргою Акціонерного товариства "Укртрансгаз" на рішення Господарського суду Харківської області від 07.08.2024 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 06.11.2024 повернути на розгляд відповідної колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.	

18.	911/1913/23 Господарський суд Київської області	за позовом заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі 1) Фонду державного майна України, 2) Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм і 3) Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Сквираплемрибгосп" і 2) Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській, Черкаській та Чернігівській областях, третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – Фурсівська сільська рада, про визнання недійсним договору купівлі-продажу і	11.03.2025	Необхідність відступити від висновку викладеного у постанові Верховного Суду від 01.02.2024 у справі № 916/411/23, яка ухвалена Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду щодо питання застосування п. 12 розділу "Прикінцеві та перехідні положення" ЦК України (щодо продовження строків під час дії карантину).	10.04.2025 Розгляд справи відбудеться 16.05.2025 о 11:30 16.05.2025 Оголошено перерву до 04.07.2025 о 11:30		
-----	--	--	----------------------------	--	---	--	--

		виребування майна з чужого незаконного володіння					
19.	903/421/24 Господарський суд Волинської області	за скаргою Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Волиньгаз» на дії (бездіяльність) приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Щербакова Ігоря Миколайовича та скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз України» на дії (бездіяльність) приватного виконавця Щербакова І.М. за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз України» до Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Волиньгаз»	21.03.2025	Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 19.12.2024 у справі № 903/62/23 про те, що зміст управління активами є тотожним змісту права власності	04.04.2025 Письмове провадження	Постанова від 16.05.2025 1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз України» – залишити без задоволення. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 20.01.2025 у справі №903/421/24 – скасувати, ухвалу Господарського суду Волинської області 28.10.2024 у справі №903/421/24 – залишити в силі.	

		про стягнення 161 243 310,44 грн					
20.	910/8181/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства 3 обмеженою відповідальністю "Спецторг Трейд" до Товариства 3 обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" про зобов'язання вчинити дії	23.04.2025	Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, сформульованих у постановах Верховного Суду від 21.12.2020 у справі № 910/1144/19, від 14.05.2024 у справі № 914/1757/22 щодо підставності вимоги постачальника про зобов'язання покупця виконати обов'язок у натурі шляхом зобов'язання прийняти товар. На думку Суду, належним способом захисту прав постачальника у випадку відмови покупця від отримання товару (невчинення дій щодо направлення замовлень на поставку) та несплати вартості такого товару є реалізація покупцем одного з передбачених законом механізмів захисту відповідно до частини четвертої статті 692 Цивільного кодексу України: право вимагати від покупця оплати вартості товару або право на відмову від договору купівлі-продажу.			
21.	910/9920/24 Господарський суд міста Києва	за позовом Білявського Олександра Євгеновича до відповідачів: 1) Товариства 3 обмеженою	08.04.2025	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленій постанові Верховного Суду у складі колегії суддів з іншої палати від 20.09.2022 у справі № 904/7769/21			

		відповідальністю "Осокорки-7", 2) Компанії "Пілавер Лімітед", 3) Ящука Олега Вадимовича, 4) Іванова Вадима, 5) Константиновського Олександра Леонідовича, 6) Міщенко Валерія Михайловича, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – державного реєстратора Солом`янської районної у місті Києві державної адміністрації Овчиннікової Віти Ігорівни, про визнання недійсними правочинів, скасування реєстраційних дій і перерозподіл часток у статутному капіталі					
--	--	--	--	--	--	--	--